

Dosarul nr.1-237/2018
12-1-22532-10042018

S E N T I N Ț A
în numele L E G I I

31 ianuarie 2023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun.Chișinău

În componența:

Președintelui ședinței, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea:

Procurorului Cornel Casian

Apărătorului, avocatului Ion Negura

*În lipsa reprezentantului părții vătămate, ******

Examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire lui Vornicescu Nicolae Nicolae, a.n. *****, *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, studii superioare, cetățean a Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior atras la răspundere penală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, instanța,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 07.10.2022, fiind examinată în perioada de 07.10.2022-31.01.2023

A C O N S T A T A T :

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

1. Cauza penală nr.1-237/2018 de învinuire a lui Vornicescu Nicolae Nicolae în temeiul art.190 alin.(5) din Codul penal, a fost repartizată spre examinare prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul *****, la data de 10.04.2018.
2. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07.10.2022, s-a dispus redistribuirea cauzei nr.1-237/2018 de

învinuire a lui Vornicescu Nicolae Nicolae în temeiul art.190 alin.(5) din Codul penal, altui judecător.

3. Prin intermediul PIGD, la data de 07.10.2022, cauza penală nr.1-237/2018 de învinuire a lui Vornicescu Nicolae Nicolae în temeiul art.190 alin.(5) din Codul penal, a fost repartizată aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană, fiind numită spre examinare.
4. Inculpatul Vornicescu Nicolae Nicolae, în perioada lunilor martie-iunie an.2015, acționând împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că acționează din numele *****, a convins reprezentanții *****, precum că dorește să dezvolte afaceri în domeniul agriculturii pe teritoriul r-lui Taraclia, primind în acest scop de la depozitele *****, din mun.Chișinău, amplasată pe ***** și *****, produse de uz fitosanitar, pe care ulterior le-a folosit în altă destinație decât cea prestabilită și anume la stingerea unor datorii față de alți agenți economici, în rezultat *****, fiindu-i cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 889 448, 33 lei MDL.
5. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile lui Vornicescu Nicolae Nicolae, în temeiul art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocheria, după indicii calificativi, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari.
6. Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a reținut următoarele mijloace de probă și procedee probatorii: declarațiile reprezentantului părții vătămate, *****, *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorului *****, declarațiile martorilor *****g, *****, procesul-verbal de confruntare efectuat între martorul ***** și Vornicescu Nicolae, procesul-verbal de confruntare efectuat între martorul ***** și Vornicescu Nicolae, procesul-verbal de confruntare efectuat între reprezentantul părții vătămate *****, ***** și învinuitul Vornicescu Nicolae.

Apreciere instanței de judecată:

7. Instanța reține că, în privința inculpatului Vornicescu Nicolae Nicolae a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit, fiind corect încadrată potrivit prevederilor art.190 alin.(5) din Codul penal.

8. În ședința de judecată, procurorul Cornel Casian a înaintat un demers, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Vornicescu Nicolae Nicolae, în temeiul art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în legătură cu decesul inculpatului.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Negura, a susținut demersul privind încetarea procesului penal în privința lui Vornicescu Nicolae Nicolae.
10. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă încetarea procesului penal în privința inculpatului Vornicescu Nicolae Nicolae, pe motiv de nereabilitare, la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
11. Potrivit copiei Certificatului de deces nr*****, anexat la materialele cauzei penale, Vornicescu Nicolae, a.n. *****, *****, a decedat la data de *****
12. În corespundere cu art.275 alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată, în cazurile când a intervenit decesul făptuitorului.
13. În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
14. Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53–60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
15. Dispozițiile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală prescriu că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
16. Potrivit precederilor art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, *a intervenit decesul inculpatului*.
17. Drept urmare a celor menționate, analizând situația de fapt stabilită în urma examinării demersului înaintat de acuzatorul de stat și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor în favoarea și în defavoarea admiterii acestuia, instanța consideră că acesta este întemeiat și în privința inculpatului Vornicescu Nicolae Nicolae urmează a fi

încetat procesul penal, pe motivul decesului acestuia, în temeiul prevederilor art. 275 alin.(1) pct.5 Cod penal.

În temeiul celor expuse, conform art.275, 285, 332, 350, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

A H O T Ă R Î T :

A înceta procesul penal de acuzare a inculpatului Vornicescu Nicolae Nicolae, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

Sentiința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător

A.Catană