

Dosarul nr.5r-1034/2021;  
4-20024775-12-5r-09032021

## HOTĂRÎRE În numele Legii

25 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier  
*În lipsa părților.*

Roman Mazureț  
Sorina Burlea

Examinând în ședință judiciară publică, contestația înaintată de către MUNTEAN Iulian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 699008 și a deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 26.06.2019, prin care Muntean Iulian, a.n.\*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată–

### **A constatat :**

La 26.06.2019, agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.04699008, prin care Muntean Iulian a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 26.06.2019 a depășit limita de viteză stabilită pe porțiunea de drum, deplasându-se cu 153 km/h.

În continuare, la data de 11.10.2019 Muntean Iulian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 699008 și a deciziei agentului constator din 26.06.2019, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

*Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04.07.2020, s-a admis contestația depusă de Muntean Iulian și s-au declarat nule procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 04699008 din 26.06.2019 și decizia de sancționare, pe motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional.*

*Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.02.2021, a fost casată hotărârea primei instanțe, cauza fiind remisă la rejudecare în prima instanță, de către un al complet de judecată.*

*Astfel, la data de 09.03.2021, cauza sus descrisă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț.*

Fiind stabilită ședința de judecată în vederea examinării contestației, nici agentul constator, dar nici petiționarul, fiind citați legal despre data și ora examinării cauzei, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor>, la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu

au comunicat motivele neprezentării și nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsa lor.

Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) - (3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face *prin invitație scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească. În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în *cauza Ponomariov vs. Ucraina* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

*Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Muntean Iulian, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8).

Prin prisma normei citate mai sus, instanța reține că contestația a fost depusă în termenul stabilit de lege, avînd în vedere că contravenientul nu a primit copia procesului-verbal și a deciziei de sancționare, la momentul documentării sale, așa cum a refuzat să le contrasemneze, ci a recepționat-o abia la data de 25.09.2019.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanța încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Lui Muntean Iulian, prin procesul-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM, pe faptul precum că, la 26.06.2019, ora 10:53, aflându-se în r. Călărași, Traseul M-5, km.216, a depășit limita de viteză stabilită pe porțiunea de drum, deplasându-se cu 153 km/h.

Întru probarea vinovăției ultimului, de către agentul constator au fost anexate la materialele dosarului exclusiv *procesul-verbal cu privire la contravenție; certificatul de competență (copie); buletinul de verificare metrologică (copie).*

Art. 236 alin. (3) Cod contravențional incriminează: Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Dispozițiile pct. 47.1 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, statuează că, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

Analizând elementele componenței contravenției prevăzute în art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM, în raport cu circumstanțele cauzei și probele administrate la materialele dosarului, instanța relevă că, în cazul dat nu există faptul contravenției, nefiind probat de către agentul constator faptul că contravenientul Muntean Iulian conducea mijlocul de transport indicat, cu depășirea limitei de viteză, **întrucât nu au fost prezentate și anexate la materialele dosarului de către acuzare, suficiente probe întru probarea vinovăției contravenientului**, precum și întru stabilirea circumstanțelor faptei prejudiciabile sus-menționate. Or, instanța nu poate pune la baza adoptării hotărârii privind vinovăția lui Muntean Iulian doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

În context instanța precizează că potrivit art. 425 alin. (1)-(2) Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor*, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, *procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*, declarațiile victimei, ale martorilor, *înscrișurile, înregistrările audio sau video, fotografiile*, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, agentul constator **nu a administrat nici unul din mijloacele de probă care ar justifica dincolo de orice dubiu învinuirea adusă lui Muntean Iulian**.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată reține că, la constatarea faptei contravenționale, agentul constator urmează să analizeze complet și obiectiv circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contravenționale, ceea ce la caz nu s-a realizat. În speță însă, instanța constată că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra vinovăția incriminată lui Muntean Iulian.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că nu există faptul contravenției, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pe cauza dată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 458, 461, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

*Se admite contestația înaintată de către MUNTEAN Iulian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 699008 și a deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 26.06.2019, prin care Muntean Iulian, a.n.\*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.*

*Se declară nulă decizia agentului constator Snegur Alexandru seria/nr. MAI04 699008, din 26.06.2019 de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Muntean Iulian, a.n.\*\*\*\*\*, sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale și 05 (cinci) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM.*

*Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Muntean Iulian, a.n.\*\*\*\*\*, în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM, din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Președintele ședinței  
Judecătorul

Roman Mazureț