

Dosarul nr. 1-329/2018
12-1-23041-12042018



S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

09 iunie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Radu Grecu

Grefier

Eugenia Glavcev, Rovelia Rudi, Valentin Titica,

Cu participarea:

procurorului

Dorin Burlacu, Cristina Gladcov

avocatului

Emil Iorga

inculpatului

Boris Duda

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui, -

Duda Boris *****, a.n. *****, locuitor mun. Chișinău, str. *****, angajat oficial în câmpul muncii medic urolog-oncolog IMSP „Institutul Oncologic din Moldova”, studii superioare medicale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, -

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal Cod Penal al RM.

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 12 aprilie 2018 – 26 mai 2021;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Că Duda Boris *****, act*****d în funcția de medic urolog-oncolog la IMSP „Institutul Oncologic din Moldova”, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 21-c din 01.03.2001 emis de Directorul Institutului Oncologic din Moldova M.Sofroni, fiind în acest mod salariat al unei instituții medicale, avînd obligația să acționeze într-o manieră corespunzătoare reputației profesiei și să evite orice comportament care ar putea discredita profesia de medic, intenționat și din interes material, dîndu-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale, începînd cu data

de 12.01.2018 cînd a fost internat pacientul Mițic Lilian *****, a.n. *****, prin estorcarea, intimidând pacientul că în cazul netransmiterii banilor extorcați nu-i va efectua intervenția chirurgicală necesară, iar ulterior elibera documentelor necesare pentru continuarea tratamentului, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 7000 lei ce nu i se cuvin pentru prestarea unor servicii în sfera medicală ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin acordarea asistenței medicale calificate la intervenția chirurgicală efectuată ultimului la data de 15.01.2018, bani pe care medicul i-a primit personal de la Mițic Lilian ***** în două tranșe în sumă totală de 4000 lei, astfel prima tranșă în sumă de 2000 lei a primit-o personal la 18.01.2018 pe data externării pacientului Mițic Lilian din instituția medicală respectivă, iar următoarea tranșă de 2000 lei a primit-o personal la 13.02.2018 în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al sediului IMSP „Institutul Oncologic din Moldova” amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău, după care a fost reținut de către ofițerii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Fapta specificată în rechizitoriu a fost calificată de acuzatorul de stat conform art. 256 alin. (1) Cod penal – primirea unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației, caracterizată prin primirea, prin estorcarea, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, a unei remunerații pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera medicală ce ține de obligațiile de serviciu ale acestui salariat.

În ședința de judecată, procurorul Cristina Gladcov, a solicitat ca a-1 recunoaște vinovat pe Duda Boris în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) din Codul penal. Liberarea de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. În baza art. 60, 53 Cod Penal, a libera de tragere la răspundere penală pe Duda Boris, din motivul trecerii termenului de prescripției de tragere la răspundere penală.

Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar infracțiunea care este imputată lui Duda Boris este comisă în perioada de timp: 13.01.2018-13.02.2018.

Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.2 ce conține mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu cet. Duda Boris din data de 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.3 ce conține mijloace bănești în sumă de 1185 lei și 200 euro, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu cet. Duda Boris din data de 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.4 ce conține mijloace bănești în sumă de 3000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian la data de 14.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

Referitor la mijloacele materiale de probă în prezenta cauză penală - actele și documentele (ce fusesse anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar), a le păstra în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Măsurile asiguratorii: în scopul reparării prejudiciului cauzat de infracțiune și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, la data de 19.02.2018, în temeiul încheierii judecătorești

de instrucție al Judecătorei Bălți, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în sumă de 1185 lei și 200 euro care la data de 13.02.2018 conform cursului valutar stabilit de BNM constituiau suma de 4093,02 lei, ce aparțin învinutului Duda Boris *****, ridicate în rezultatul percheziției.

Astfel, sumele de bani și anume: mijloace bănești în sumă de 2000 lei ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu cet. Duda Boris din data de 13.02.2018 și mijloace bănești în sumă de 3000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian la data de 14.02.2018, a încasa în contul statului, în ordinea prevederilor art. 162 CPP a RM. Totodată confiscarea contravalorii sumei de 2000 lei primite de la Mițic Lilian la 18.01.2018 din contul sumei de 1185 lei și 200 euro pe ce a fost aplicat sechestrul, cu menținerea sechestrului pe suma dată de 2000 lei.

În cadrul ședinței de judecată avocatul inculpatului Iorga Emil, a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în baza art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP, motivînd că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Menționează că primirea sau luarea recompensei, efectuată la 13.02.2018 prin procedeul de a pune pe masa doctorului în birou, de către Mițic a sumei de 2000 lei trebuie privită exclusiv prin provocarea și încurajarea persoanei la comiterea infracțiunii. Pentru ca provocarea să lipsească este necesar ca intenția infracțională să-i aparțină în exclusivitate persoanei care a săvârșit fapta penală. Aceasta nu trebuie să derive din partea agentului statului. Cu privire la acest aspect, în doctrină se menționează că „provocarea se exclude dacă măsurile speciale de investigație efectuate urmăresc realizarea sarcinilor activității speciale de investigație și sunt întreprinse în prezența unor temeuri legale, iar intenția persoanei investigate de a comite infracțiunea este formată independent de activitatea colaboratorilor de investigație sau a persoanelor cu care aceștia din urmă cooperează.

Mai notează apărarea că: „Trebuie considerate provocatorii acele acțiuni, în prezența cărora, persoana care constituie obiectul măsurii speciale de investigație, ia decizia de a săvârși infracțiunea doar datorită faptului existenței unei instigări, dar nu ca consecință a propriei intenții infracționale”.

Indică că din probatoriul prezentat de acuzare rezultă că medicul Duda Boris anterior nu a fost implicat în comiterea unor infracțiuni similare. De asemenea medicul nu s-a aflat nici în vizorul angajatorului său și a comisiei disciplinare deoarece nu a primit careva plîngeri de la pacienți privind comportamentul inculpatului sau crearea de anumite condiții artificiale pentru a determina bolnavii să achite bani pentru tratament sau operații chirurgicale. Versiunea acuzării precum că Duda Boris, a pretins pînă la internarea lui Mițic suma de 7000 lei și că a obținut suma de 2000 lei de la Mițic la data externării la 18.01.2018, a apărut doar după intentarea cauzei penale și în speța data nu poate fi tratat ca un trecut infracțional.

A menționat că inculpatul Duda Boris nu a avut nici o intenție de a comite vre-o infracțiune, inclusiv în raport cu pacientul Mițic Lilian. Probele acumulate de acuzare în faza de urmărire penală și cele cercetate în ședința de judecată demonstrează incontestabil că Duda Boris nu a cerut bani și nu l-a condiționat sub nici o formă pe martorul statului de a plăti bani pînă la internare în luna decembrie 2017 și în perioada de internare 12.01.-18.01.2018, operare a pacientului și externare.

A mai adăugat că în condițiile prevederilor art. 94 alin. (1), pct. 11) CPP nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, procesul verbal de primire a plîngerii din 05.02.2018 (f.6), procesul verbal din 14.02.2018, privind controlul transmiterii banilor, raportul și procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor de 14.02.2018 (f.d.84-85), anexa nr. 1 la procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării (f.d.87), proces-verbal din 15.02.2018, de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor și a imaginilor, deoarece acestea au fost obținute prin provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

A menționat că inculpatul Duda Boris, nu a avut nici o intenție de a comite vre-o infracțiune, inclusiv în raport cu pacientul Mițic Lilian. Probele acumulate de acuzare în faza de urmărire penală și cele cercetate în ședința de judecată demonstrează incontestabil că Duda Boris nu a cerut bani și nu l-a condiționat sub nici o formă pe martorul statului de a plăti bani pînă la internare în luna decembrie 2017 și în perioada de internare 12.01.-18.01.2018, operare a pacientului și externare.

Se reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Mițic Lilian, acesta a declarat că din sală cunoaște pe Duda Boris. Nu sunt în nici o relație cu acesta. La sfârșitul anului 2017, a avut o problemă de sănătate ce ține de vezica urinară, nu știa în ce este problema. A plecat la medic și a hotărât să fie operat. A luat toate îndreptările de la medicul de familie și a venit la Institutul Oncologic, a fost îndrumat de medicul de familie ca să meargă anume la acest spital. L-a îndrumat un medic de la Bălti, însă nu-și amintește numele. Medicul oncolog, Duda i-a zis că are nevoie de poliță, a refuzat să meargă contra plată. Apoi a luat polița, la sfârșit de an din nou i-a comunicat să treacă toate analizele și să plece la dumnealui pentru a se opera. Apoi au discutat despre intervenția chirurgicală prin procurarea poliței de asigurare și i-a zis că va costa de la 5 la 7 mii lei. Suma depinde de operație, adică cît de complicată va fi aceasta. Discuția a fost purtată la dumnealui în birou. A fost de acord cu suma, i-a făcut operație. Primele analize le-a făcut la Bălti, gratis. A fost internat la câteva zile. După operație Duda l-a așteptat să-i ofere banii, i-a spus că la moment are doar 2000 lei. Peste 5-6 zile a avut loc discuți în birou la Duda. A mers el la Duda în birou. I-a spus că restul sumei de bani o să-i transmită după ce vor veni analizele de la laborator. Apoi plecat acasă.

La Biroul de Probațiune la Edineți, stă la evidență acolo. A purtat o discuție cu șefa, i-a comunicat că urmează să achite o operație însă are poliță. Dumneaei i-a dat numărul, și el a apelat la Corupție. I-a dat doamna de la recepție numărul persoanelor de care a avut nevoie.

Au ieșit colaboratorii de la CNA în întîmpinarea sa cu banii lor, bani care i-a oferit lui Duda. Suma de 1500 lei din 5000 care trebuia să-i ofere. I-a dat suma de 2000 lei însă Duda i-a zis să-i dea doar 1500 lei deoarece e suficient. Banii i-a pus la dumnealui pe masă, după calculator. Așa i-a spus să-i pun acolo. A ieșit el din cabinet, apoi au intrat colaboratorii CNA. A înțeles că acești bani sunt ilegali. A fost de acord, din motiv că trebuia urgent să fie operat deoarece avea dureri.

La întrebarea procurorului? A declarat că i s-a cerut suma de 7000 de lei, ca să fie operat.

După, i-a zis să-i achite banii pentru lucrul pe care l-a făcut, în afară de poliță. Banii pe care i-a transmis lui Duda i-a dat benevol. Bonuri de plată la mână nu a primit. A făcut cunoștință cu analizele. Apoi a urmat tratamentul care era scris.

Nu-și amintește data exactă când pentru prima dată s-a adresat la Institutul Oncologic, posibil în luna ianuarie în anul 2017. Nu își amintește dacă a avut îndreptare de la medicul Specialist. Prima dată s-a dus contra plată. Nu-și amintește ce i-a comunicat exact atunci medicii. Nu se simțea bine. Prima dată la Institutul Oncologic Duda nu l-a consultat. Prima dată a fost consultat la Institutul Oncologic, de către medicul pe nume Ion. Nu-și amintește în ce birou se află acesta. Cu toate analizele a plecat la medicul Ion Martolog, care i-a spus că va veni chirurgul pentru a vedea ce face mai departe. Poliță atunci nu avea. Martolog i-a dat rezultatul, ce sumă îl va costa operația, la care a revenit la domnul Ion. Informația cât costă tratamentul l-a aflat de la casă era suma de 5146 lei. Cu Duda pentru prima dată a discutat în spital, dar nu cunoaște în ce birou. La prima lor discuție în birou, mai erau două persoane. În birou a fost invitat de domnul Ion Martolog. După ce a făcut cunoștință cu documentele Duda i-a explicat ce diagnoză are. I-a comunicat că va fi operat cu laserul. I-a propus metoda de tratament atunci Duda dar și medicii de la Bălți. Perioada spitalizării a fost de 5-6 zile. Era gata atunci de spitalizare avea electrocardiograma.

Duda i-a refuzat spitalizarea contra plată din motive că nu avea poliță. Martolog Ion i-a zis că Duda îl va opera.

Nu-și amintește dacă Duda i-a comunicat că nu poate fi spitalizat din motiv că pleacă în concediu.

Nu s-a operat pe data de 4 contra plată, din motiv că Duda l-a sfătuit așa. Nu a fixat o dată când să vină la spitalizare. La data de 4 decembrie nu-și amintește dacă i-a recomandat să facă careva investigații suplimentare. Era de acord să fi operat în ziua ceea. Era conștient să fie operat contra plată. Nu-și amintește dacă cu Duda a discutat despre suma de bani. Era de acord să fie operat cu laserul. Duda i-a propus să procure polița de asigurare după anul nou. Când a fost de acord să fie operat contra plată, a fost întrebat dacă lucrează sau nu, însă nu își amintește de către cine. La fel a fost întrebat dacă își permite aceasta operație să o achite. Beneficiile poliței Duda i le-a explicat. Nu-și amintește momentul când i sa explicat beneficiile aduse de polița de asigurare. Până în anul 2018, a deținut odată polița de asigurare. Duda i-a comunicat că în poliță operația nu se include.

La data de 4, nu-și amintește dacă i-a explicat Duda care sunt beneficiile poliței de asigurare. I-a explicat beneficiile însă nu cunoaște data. A acceptat să cumpere polița. După discuția lor nu a ieșit în coridor cu Martolog Ion. Atunci nu era împreună cu ei Martolog Ion. De consultația care a primit-o a rămas satisfăcut. A primit răspuns la toate întrebările pe care le-a avut i-a fost totul clar.

L-a sunat cu scopul pentru a îl informa că este gata pentru operație. L-a telefonat odată sau de doua ori. Nu-și amintește în ce zi a săptămânii era când l-a telefonat. Pe data de 10 ianuarie i-a expediat prin sms datele personale. Cu scopul pentru a se programa la operație. Prin telefon nu a vorbit referitor la suma de bani. Numărul de telefon a lui Duda tot el i l-a dat. Se află la biroul de probațiune din Edineț și nu trebuia să ceară învoire de la aceștia când a venit în Chișinău. Pe data de 12, prima dată s-a adresat la policlinică.

La întrebarea judecătorului? A declarat că în perioada de 4 decembrie – 12 ianuarie l-a contactat pe Duda, crede că de maxim doua ori l-a contactat.

Înregistrarea a fost după amiază. Prima discuție a fost cu Ion Martolog, apoi a venit la Duda. Cartela medicală i-a făcut-o Ion Martolog. Actele și îndreptarea le-a dat lui Ion Martolog. În acea dimineața nu-și amintește dacă l-a contactat pe Martolog Ion. La Duda, cu cartela l-a trimis la fel Martolog Ion, pentru a se interna în spital. În acea zi a discutat numai cu Martolog și cu Duda Boris. În ziua respectivă personal cu Duda Boris a discutat odată. Nu-și amintește ora exact, însă după amiază era, în jurul orelor 14-15. De medicul anesteziolog a fost consultat, în prima sau a doua zi.

A discutat cu Duda Boris la al treilea etaj în biroul său, cu medicul anesteziolog la fel a discutat în biroul lui Duda Boris.

Cu acest medic a discutat ca să-i pună anestezie locală. În cartelă erau toate rezultatele, respectiv nu-și amintește dacă i-a prezentat el cartela medicală. Medicul anesteziolog l-a contactat Duda Boris. Acest medic a venit peste 10-15 minute după ce a fost telefonat de către Duda Boris. Până a venit medicul anesteziolog el nu-și amintește unde se afla.

La întrebarea inculpatului? A declarat că era în coridor, așa cum i-a comunicat Duda Boris să stea lângă birou. Însă el era la un tabel și își însemna niște numere de telefon care erau pe tabel. Când a venit medicul anesteziolog a intrat în birou la Duda Boris, cu acesta. Era și Duda Boris în birou. Nu au rămas în doi cu medicul anesteziolog. Când a ieșit din birou nu-și amintește dacă a purtat discuție și nu își amintește dacă Duda Boris a vorbit cu anesteziologul. După discuție a plecat în salon. Nu-și amintește dacă l-a trimis repetat la Martolog Ion. Fișa medicală a făcut-o. În salon nr. 2, s-a ridicat după fișă. Pe doamna Anastasia o cunoaște. După ce a fost internat a mai purtat discuții cu aceasta. A fost internat după amiază în jurul orelor 14:15. După ce a fost internat în secție s-au văzut a doua zi.

Pe medicul Anastasia o cunoaște, în ziua internării a discutat cu ea. Discuția cu Anastasia a fost până la internarea în secție. Informația precum că va fi operat a fost spusă de Duda Boris dar nu își amintește pe ce data urma să fie operat. Când a fost operat era într-o zi de marți. Duda l-a informat când va fi operat, această discuție s-a petrecut în cabinet la el, era după amiază. Nu este adevărat că i-a fost comunicat că polița va acoperi operația, patul și mîncarea. Duda Boris a spus că după ce va achita suma de 7000 lei, va fi operat, asta a spus după ce a plecat anesteziologul din biroul lui Duda Boris. Nu își amintește dacă i-a fost comunicat că dacă nu achită banii, nu va fi operat. Nu i s-a spus așa ceva. A spus că „facem operație apoi să achite”. În data de 04.12.2017, a fost îndemnat să procure polița pentru a avea tratament gratuit. Pe data de 10.01.2018, a transmis datele personale pentru a fi programat la operație. În dimineața de 12.01.2018, a fost informat că va fi consultat de medicul anesteziolog. I sa comunicat că pe la orele 10:00, data de 12.01.2018, este înscris pe lista de operație pentru data de 15.01.2018, nefiind încă internat, și nu avea fișă medicală. Nu își mai amintește când a fost condiționat de a achita banii, la ce dată și oră. La aceasta condiție de a achita banii, nu își amintește dacă a fost vreo replică. A fost discuție, că polița achită masa, pat, dar operația costa separat. Asta s-a întâmplat în biroul lui Duda Boris, după ce a plecat anesteziologul când au rămas în doi. Până la operație nu a anunțat organele statului despre faptul că se cer bani. La data de 15.01.2018, a fost operat în prima parte a zilei. Până la operație nu își amintește să se fi apropiat cineva de el să ceară bani și nici în ziua operației nu au fost ceruți bani de la el. După operație i sa cerut bani

asta a fost pînă la externare. A declarat că pînă la operație nu a achitat careva sume de bani. La fel pe perioada spitalizării sale nu i sa cerut bani. De tratamentul oferit de Duda Boris, a fost mulțumit. Nu își amintește data externării, însă își amintește că era într-o zi de luni. Externarea a fost făcută după masă pe la sfârșitul zilei. La externarea a spus să intre la Duda Boris sa-i elibereze extrasul. Cînd a intrat în birou era între ora 15.00-16.00. În birou a primit fișa de externare. Extrasul eliberat conținea tratament și recomandări. A fost informat că tratamentul este efectuat cu succes și că urmează de așteptat rezultatul histologic.

Atunci i-a fost spus despre plată. Si când i-a dat fișa medicală la mînă, pînă a se externa a mers vorba de bani. A fost informat că rezultatul histologic va da răspuns la întrebarea dacă este cancer sau nu. Aceasta investigație histologică urma a fi efectuată de medicul Duda Boris. I-a comunicat că rezultatul histologic va fi gata peste trei săptămâni.

La întrebarea avocatului? A declarat că Martolog Ion i-a comunicat că, analiza histologică îi va fi făcută de Duda Boris în laborator. Acest lucru i-a fost comunicat după operație. Nu își amintește exact ora. Duda Boris singur a spus că îi va face analizele si îi va comunica.

I-a fost comunicat că rezultatul urma a fi primit prin calculator și că aceasta modalitate introdusă după anul nou va prelungi timpul de aflare a acestuia.

A fost rugat să-l contacteze telefonic pentru a afla rezultatul peste trei săptămâni si anume după orele 14.30. În ziua externării nu își amintește dacă i sa spus că va primi si alte documente.

În ziua externării nu i-a zis nimeni de careva bani. El a încercat să îi mulțumească, încercând să îi dea 1000 lei, dar a făcut o privire că nu a dat suma deplină.

Personal în mînă lui Duda Boris i-a dat 2000 lei. Banii i-a pus în buzunar, dar nu își amintește în care buzunar la halat și ce culoare are halatul. Acea îmbrăcăminte atârna pe cuier. În acel moment Duda Boris își schimba hainele. A făcut acest lucru de a lăsa banii din motivul că a fost înțelegerea anterioară. În acea zi nu i sa cerut bani, dar a dat pentru lucru care s-a făcut. A dat o parte din sumă care s-au înțeles. Este veridică informația dată în cadrul urmăririi penale care ia dat citire. Halatul în care a pus banii, erau în cuier într-o parte, că el a spus să-i pună acolo.

Discuția s-a terminat amiabil, nimeni nu poate confirma transmiterea banilor. În perioada spitalizării nu a fost nimeni în spital. Doar pînă afară o persoană i-a adus o pereche de ștrampi.

Telefonic nu a discutat cu nimeni despre faptul că Duda a solicitat bani. A discutat după ce a fost externat.

De la data de 04.12.2017 pînă la data de 01.01.2018, nu își amintește să-i fi sunat sau scris. În această perioadă nu a fost sunat de către Duda. Nici pînă la spitalizare, el doar a sunat. După ce a fost externat, l-a contactat peste trei săptămâni, apoi iarăși peste o săptămână a sunat. După externarea aproximativ de două ori l-a contactat pe Duda Boris. La primul sunet i-a fost comunicat că nu sunt gata analizele de laborator, i-a comunicat că nu depinde de el rezultatul, dar de medicul laborant.

I-a fost comunicat să revină cu un apel telefonic peste o perioada dar nu ține minte peste cît timp. Ultima discuție telefonică nu și-o aduce aminte.

La ultima discuție telefonică cunoștea că sunt interceptate apelurile, dar nu își amintește ce a discutat. A doua discuție telefonică nu și-o amintește. Nu își amintește când urma să îl mai contacteze. El s-a prezentat personal și medicul i-a spus că nu sunt gata analizele, si el s-a dus acasă după asta. Analizele trebuia să ajungă la domnul Duda Boris și el urma să vină să le i-a de el. Nu își amintește data reținerii. El a fost la Duda Boris pînă la reținere. A mai fost la Duda

Boris posibil cu o săptămâna înainte de reținere, nu își amintește exact când. La fel nu își amintește dacă era dimineața sau după amiază.

În ziua când s-a prezentat după rezultat, nu l-a sunat înainte pe Duda Boris. Când a fost la el, a spus că după ce or fi gata analizele, va duce și banii. L-a determinat să depună plângere după o perioadă de 18 zile de la externare, deoarece în poliție trebuia să intre trei lucruri, operația, patul și masa. A depus plângere pe 5 februarie după 18 zile după externare. El nu cunoștea exact cum să procedeze, a mers și a spus problema sa și a fost îndrumat și atunci a depus plângere. Nu își amintește data când a discutat cu doamna dată. Se cunosc de mult, dar nu i-a dat nici un telefon de contact. Se numește Ina, nu cunoaște familia.

Când a venit la spitalizare nu s-a înregistrat. La ei este dată fixată. Ea cunoștea că este procurată poliția.

Nu își amintește data locul și ora depunerii plângerii. Însă era acasă era după operație în satul Volodeni. Prima data a făcut un apel telefonic. Nu își amintește cum se chemau persoanele care s-au prezentat. Plângerea a fost scrisă cu mâna. El a povestit și ofițerul a scris-o. Când se puneau întrebările el răspundea clar. Nu cunoaște ofițerii care au fost la el, ulterior s-a întâlnit când a fost la Bălți, apoi la Chișinău. La reținere, nu își amintește dacă au fost prezente și acele persoane.

Persoanele date a luat tot înscris de la el de acasă, că nu se putea deplasa la ei deoarece era slăbit. După ce a fost depusă plângerea, a fost chemat la Bălți ca să se deplaseze ulterior la Chișinău, alte interacțiuni nu a avut cu acele persoane.

La întrebarea avocatului? A declarat că în ziua când a depus plângerea a depus declarații, a fost interogat. Ei au fost doar o dată acasă și o dată a depus plângere. Când a fost interogat a fost informat despre consecințele depunerii declarațiilor false.

Declarațiile din proces au fost scrise de ofițer, el a povestit iar ofițerul a scris. El i-a dat și întrebări. Interogarea s-a petrecut după masă, nu își amintește cât a durat. Familia Capcelea nu o cunoaște. Când a depus plângerea și s-a făcut interogarea careva acte nu a transmis. El a citit procesul-verbal scris de ofițer și l-a semnat.

Studiile sale sunt de 7 clase, citește și scrie în limba de stat. Nu a scris plângerea și nu a scris declarațiile deoarece nu se simțea bine. În ziua arestului a vrut să i-a rezultatul histologic. A fost informat că pînă nu vine rezultatele, nu poate primi tratamentul. La data de 13 nu își amintește dacă a sunat să întrebe dacă poate să se ducă să ia rezultatele. A venit personal după rezultate cu colaboratorii poliției. În acea zi s-au întâlnit odată în biroul lui Duda Boris în spital, nu își amintește în ce parte a zilei era.

La etajul trei s-au văzut în cabinet. Nu își amintește dacă s-au întâlnit la intrare în spital. Nu își amintește ce făcea Duda Boris în cabinet.

Nu își amintește în ce poziție era medicul și dacă i-a comunicat că se grăbește. El a început discuția și a întrebat despre analize și despre histologie, și a spus că nu este gata, atunci venise cu cinci mii de lei să aducă o datorie cu care s-au înțeles. Duda i-a spus să caute medicul de la laborator.

Fiind date citire la la f.d.94-verso declarațiile lui Mițic, acest a declarat că semnătura îi aparține și le recunoaște. A confirmat că Duda Boris la trimis la medicul histologic Anastasia. El a căutat-o pe Anastasia dar nu a găsit-o, a căutat-o în jur de 10-15 minute, apoi a revenit înapoi

în spital la et. 6 sau 3 pe coridor și Duda a sunat-o pe Anastasia. Când a sunat-o prima dată nu își amintește dacă a întrebat-o unde se află.

Când a venit prima dată în spital avea instalate camera pe corp și probabil se filma. Banii au fost transmiși după amiază, dar nu este sigur nu își amintește exact. Banii s-au transmis pînă a pleca la Anastasia.

Anastasia i-a spus că nu sunt gata rezultatele și urmează să mai aștepte, nu își amintește peste cît timp o să fie, dacă în aceeași zi sau peste o perioada mai mare. Nu își amintește dacă i-a spus să-l aștepte pe Duda. D-na Anastasia i-a spus să plece acasă. Motivul pentru care a mai rămas în institut încă trei ore după discuția cu Anastasia, nu știe amintește. El cunoștea că în aceea zi medicul urma a fi arestat. În aceea zi a cerut numărul lui Anastasia pentru a reveni înapoi după analize. El a considerat că treb să o sune pe Anastasia, deoarece dînsa se ocupa cu analizele.

Duda Boris i-a spus ca să plece la ea, deci din acest motiv a cerut de la ea să îi comunice despre rezultate. Nu cunoaște motivul de ce l-a trimis la ea. În momentul cînd i-a spus să meargă la ea Duda pleca la operație. El cît timp a așteptat să iasă din operație nu își amintește, probabil era după amiază. Camerele au fost instalate pe corp, la prima întîlnire, era dimineața pe la 13:00. Camerele au fost pornite de altcineva, înainte de a intra în cabinet, dimineața. În acest timp a fost pe holul spitalului, se afla la etajul 3.

Cît timp doctorul era plecat la operație nu își amintește exact unde a stat toată această perioadă. A așteptat să revenă de la operație, a vrut să vadă cum va fi arestat. A așteptat ca să îi transmită datoria.

Banii nu i-a dat la prima întîlnire, deoarece era ocupat și i-a spus să aștepte ca să intre. Când a fost dimineața în biroul lui Duda, nu ține minte ce sa întîmplat și de ce nu a transmis banii. Scopul vizitei a fost să îi dea datoria și probabil pentru a lua rezultatele analizei. A mers special pentru a transmite banii doctorului Duda. Nu a fost instruit special pentru a transmite banii. Chiar dacă nu a primit rezultatul, el a hotărât să dea banii. Când a ajuns în birou, după operație, erau băieții de la CNA și mai erau persoane în jur de șase la număr. Pacienți în cărucior nu a observat dacă erau. El se afla pe scaun lîngă birou, a așteptat pînă a venit în birou Duda Boris. A fost luat conform rîndului, și era al patrulea. A durat cam jumătate de ora pînă a intrat în birou. El a observat cînd a intrat în cabinet Duda Boris. Când a intrat în birou Duda, nu își amintește dacă a discutat cu el. A așteptat pe Duda Boris ca să vadă de analize, altceva nu a avut pretenții. După discuția cu Duda a plecat direct acasă. După ce a venit de la operație Duda Boris era obosit. Nu își amintește dacă era ședință în spital. În birou cînd a intrat pe el era instalat camera pe el. Când a intrat nu a fost rugat să transmită banii, personal a început vorba despre bani. A spus că a venit să aducă datoria, a spus ca să transmită suma de cinci mii de lei, dar Duda a zis ca nu treb cinci mii ci doua mii doar, a dat doua mii și restul i-a pus în buzunar și a plecat. Când a venit a spus ca a adus datoria și Duda a spus ca să-i lase o mie jumătate, iar el a zis că are cinci mii. Dar Duda Boris a menționat doar doua mii. I-a comunicat lui Duda că după ce i-a analizele va da restul. În aceea zi bani nu își amintește cine a cerut. Nu își amintește de cite ori a propus insistent.

La întrebarea avocatului? A declarat că atunci nu a insistat nimeni să dea banii. După ce sa transmis banii a ieșit din birou și a mers la et. 1 spre ieșire. Atunci CNA a venit din urma sa. A venit cu cinci mii, dar Duda a zis să lase o mie jumătate, dar el a lăsat doua mii că nu avea cum să schimbe.

La întrebarea instanței? A declarat că banii erau de la CNA, în acea dimineață în spital i-au fost transmiși. Nu își amintește dacă a mai contactat-o pe Anastasia. Cu colaboratorii de la CNA s-a întâlnit mai târziu, dar nu își amintește exact, peste aproximativ o săptămână și i-a dat actele medicale. S-au întâlnit la Bălți, el venea de la Chișinău. După data de 13, nu a mai depus declarații la CNA. A depus declarații doar o singură dată.

Rezultatul l-a primit peste o luna de zile. Dînsa i-a arătat fișa dar nu i-a dat-o. El a fotografiat-o. În policlinica nu a avut nici un conflict, doamna i-a spus ca a făcut ceva negativ.

La întrebarea inculpatului? A declarat că înafara de Duda, nu a mai vorbit cu nimeni. Pînă a se duce a mulțumit anesteziologului, i-a dat o mie de lei. Asta a fost pînă a se externa. Ceilalți bani el i-a transmis înapoi la CNA, tot atunci când a ieșit.

Cînd a transmis prima mie a spus că sunt o mie de lei, i-a pus pe masă, a văzut că Duda Boris este nemulțumit după înfățișare, si a mai scos si a doua mie si a dat-o. Cînd sau prezentat Ofițerii, si a depus declarații a fost la primărie și a scos o filă, au scris după care el a citit și a semnat. Fiind prezentată (f.d.14), martorul a declarat că semnătura de pe fila cu nr. 14, îi aparține. A dat acte și a semnat mai multe foi.

Fiindu-i prezentată filele dosarului 94-95, referitor la audierea suplimentară, a declarat că semnătura de pe file îi aparține, textul de la sfârșitul audiere este scris de el personal. La data de 14 februarie, a fost audiat este scrisul său, dar data nu o ținea minte. Nu își amintește de cîte ori a fost interogat, pe ambele procese-verbale sunt aplicate semnăturile sale. Cînd a transmis primii 2000 lei nu mai avea alți bani cu el, acasă mai avea bani. Nu a dat toți banii odată, deoarece analizele nu erau gata. S-a uitat că nu era clar, deoarece polița el a cumparat-o și lui nu i-a venit la socoteală.

A căzut de acord să se opereze deodată cu suma de 7000 lei. Deodată când era fără poliță era de acord cu suma, dar după ce a luat poliță de asigurare, nu a căzut de acord cu suma. Banii nu îi avea pe toți strânși, de aceia a dat cite o parte, după ce a iesit din spital.

La întrebarea procurorului? A declarat că pînă la data reținerii nu a mai fost dotat cu tehnică specială. Doar în acea zi a avut tehnică. Cînd a transmis banii nu i-a dat nici o chitanță nici o dispoziție de plată. Duda era mulțumit, nu știa ce urma să facă Duda Boris cu banii, a înțeles că a luat mită.

La întrebarea inculpatului? A declarat că nu a anunțat șeful secției sau să sune la CNA, deoarece nu cunoștea ce anume să facă. Nu a scris deplin telefoanele, de aceia nu a putut să sune. Din prima zi nu s-a adresat la organe că nu știa ce să facă. A aflat după ce s-a dus acasă. S-a sfătuit cu cineva despre aceasta.

Fiind dat citire la f.d.7-verso. A declarat că confirmă cele citite de inculpat, a declarat așa ceva. Pînă la operație nu i sa spus că dacă nu îi aduce banii nu i se face operație. Nu a achitat nimic pînă la operație. A lăsat ca la urma să transmită banii.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Ion Martolog, acesta a declarat că prima întâlnire cu pacientul Mițic, a fost la data de 4 decembrie în biroul 316. Persoana s-a prezentat numai cu rezultatul la uzi, era într-o stare emoțională din cauza că la medicii care s-a prezentat toți l-au refuzat din motiv că nu este programat de medicul din sector. Aceasta a avut loc în anul 2017.

A primit pacientul, a fost îndreptat la registratură pentru achitarea consultației deoarece nu avea polița de asigurare. După ce a făcut cartela, pacientul a fost consultat de el personal, în baza

rezultatului s-a stabilit o diagnoză care pacientului i-a fost explicată și i sa explicat metoda de tratament care trebuie să o urmeze. Unica metoda de tratament era endoscopia care presupune intervenție chirurgicală pentru înlăturarea tumorii din vezica urinară. La momentul dat pacientul nu avea polița de asigurare din care motiv toate intervențiile urmau să fie achitate în casa Institutului Oncologic.

La rugămintea pacientului a fost îndreptat în casa Institutului Oncologic, pentru a vedea aproximativ suma la tot volumul care urma sa fie făcută. În ziua când se prezenta pacientul, consultatul oficial era Duda Boris. Pacientul a fost dus la consultație de către el personal, în birou la Duda Boris, în birou se aflau trei doctori și o asistentă medicală. Era medicii Duda, Balea și Martolog și asistenta medicală Dobrovoliscaia.

Pacientul a fost consultat de medicul consultant Duda Boris, unde i s-a explicat metoda chirurgicală de tratament care trebuia să fie efectuată.

Cînd a fost întrebat pacientul de către doctorul consultat Duda Boris, când este gata de intervenție chirurgicală, pacientul răspuns că „măcar si azi”. Costul aproximativ la toate metodele erau de aproximativ 5 mii de lei.

Duda si ei au încercat să convingă pacientul, că acesta nefiind în stare gravă poate totuși procura polița, care costul la moment era mai mic. Însă pacientul nu se putea aprecia cu toată situația care era la moment și i-a fost explicat încă odată totul de la început. Pacientului i s-a prescris toate investigațiile. La fel și forma 027, pentru medicul de familia a fost prescrisă.

Pacientul a dat acordul și a plecat la domiciliul. Între timp pacientul s-a mai adresat odată, la data de 27-28, a aproximativ după 3 săptămâni. S-a adresat pentru a urgenta intervenția chirurgicală și a venit la el, fără programare. Motivul de a urgenta a spus că așa a hotărât el. Pacientul din nou i sa explicat toată situația. La acea etapă nu avea făcut la el, nimic din ceia ce i-a prescris. Cu Duda în acea zi nu sa întâlnit. Mițic a insistat să fie operat de Duda, însă Duda era atunci în concediu. Pacientul a plecat acasă, la data de 12 ianuarie urma să se prezinte cu îndreptare de la medicul de familie oficială cu investigațiile prescrise de către Duda si cu polița de asigurare.

Pacientul a fost îndreptat în secție după consultație, însă pacientul s-a adresat repetat în 316 adică la el și a fost internat.

La întrebarea inculpatului? A declarat că i-a explicat la prima discuție diagnosticul presupus era „suspecții de cancer a vezicii urinare”. Dumnealui a fost îndreptat de un medic specialist. Pacientul s-a adresat la Bălți la clinica Municipală, apoi îndreptat la doctori la Chișinău. S-a adresat în policlinica Institutului Oncologic, sunt trei cabinete de profil. Pacientul dat nu este în sectorul său, adresând-se la medicii cui îi aparține sectorul, acesta a fost refuzat de a fi consultat din motiv că nu are programare.

I-a fost explicată metoda. La fel i-a spus că este o singură metodă de intervenție și anume endoscopică.

I-a spus că la acel moment numai contra plată putea să se trateze. El nu i-a propus de la prima discuție să procure polița.

În discuția cu pacientul când îl consulta el, inițiativa de propune să procure polița, a fost de la Duda. Mițic a insistat pentru tratament contra plata, dar nu se putea de făcut nimic deoarece nu era investigat.

L-a întrebat dacă el este dispus de a achita suma, a spus că da, la moment nu are bani, dar ulterior va găsi banii. I-a fost explicat că suma asta poate să ajungă și pînă la 7 mii, în dependență de perioadă cît se v-a afla în spital. Nu i-a propus cealaltă metodă de tratament în afară de cea endoscopică. A refuzat ca să-l opereze pînă la anul nou, deoarece Duda pleacă în concediu, mai mult ca atîta nu este investigat și poate să plece la alt doctor, este dreptul acestuia.

I-a propus sa se gîndească și să se consulte cu familia pentru a se aprecia. Extrasul și forma 027 a scris-o personal. Decizia personal a comunicat-o, a spus că rămîne operația după anul nou. Pe data de 12 ianuarie 2018, pacientul sa adresat dimineața, la ora 08:00 fără 15 min. Pînă la data de 01 ianuarie, pacientul a fost doar la el în birou. Pacientul a spus că dorește să fie operat anume de Duda Boris.

Prima consultație a fost finisată la orele 08:10 - 08:15, a doua oară s-a întors repetat în jurul orei 10:00. După ce s-a întors a doua oară, pacientul era liniștit și fericit că se internează. De pe data de 12 pînă pe data de 18 pînă la externare nu s-au mai văzut. După ce a fost reținut, pacientul l-a mai contactat în legătură cu rezultatele și i-a explicat că nu sunt încă. I-a comunicat că rezultatul se duce la chirurg. I-a d-at și numărul la chirurg. Ultima discuție a avut-o după data de 13, adică doua zi. La aceasta dată a mai fost scris un extras pentru medicul de familie cu rezultat final. A scris extrasul 027. După data de 14, nu a mai fost la primire la el.

La întrebarea avocatului? A declarat că Duda Boris nu a cerut bani sau alte favoruri de la pacient, ba din contra a dorit să-l scutească de bani.

Mițic nu i-a spus dacă Duda sau altcineva i-a solicitat careva mijloace bănești și nici nu a avut așa discuții cu el.

L-a întrebat și el și Duda, dacă este încadrat în cîmpul muncii. Procedura de eliberarea rezultatului mai urgentă nu putea fi influențată de careva din medici. Mițic nu s-a plîns că Duda nu vrea să-i elibereze acest rezultat.

Cu medicul Duda Boris sunt colegi de serviciu doar. După operația, avea nevoie de rezultatele date pentru a și continua tratamentul. Rezultatul era principal.

Sa adresat anume la medicul Duda deoarece era ziua lui Duda de consultație atunci.

Nu există posibilități de a efectua operațiile gratis dacă nu are poliță. Pacientului i s-a spus prețul operației și cheltuielile, la prima comunicare era gata oricînd să facă intervenția.

Necesitatea de a convinge persoana pentru a își face polița, era deoarece starea sa nu era gravă, și a vrut să-i facă un bine pacientului.

L-a trimis să facă în primul rînd investigații și totodată și polița. I-a propus să meargă pe contra plata sau pe poliță și acesta a ales totuși pe poliță.

La întrebarea dacă pe pacient inițial nu-l aranja prețul, a menționat că a propus și alți medici, de ce? Acesta a declarat că nu are nimic prețul cu medicul. Pacientul a venit în momentul cînd era în concediu, el dorea la intervenție chirurgicală.

La întrebarea judecătorului, din ce cauza i-a propus alt medic și din ce moment? Acesta a declarat că asta a fost cînd Duda Boris se afla în concediu și i-a propus că sunt și alți medici care poate să-i facă intervenția.

Pacientul de la Bălți a fost îndreptat la Chișinău, însă nu anume la domnul Duda.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Balea Tamara, aceasta a declarat că activează în cadrul Institutului Oncologic ca medic oncolog de 21 ani. La data de 04.12.17, la ea în birou a consultat doi pacienți de ai săi care erau programați, nu cunoaște numele și familia

acestor pacienți. Între timp a intrat Martalog și a prezentat pacientul Mițic, cu fișa medicală unde era cu analiza urinei și ultrasonografia.

La ultrasonografie era o tumoare mică la vezica urinară. După aceea Duda cu Martalog a invitat pacientul în biroul său. Duda i-a explicat despre ce este vorba și anume că are tumoare în vezica urinară și este necesar de a efectua o operație.

Pacientul era neasigurat la moment dat, i s-a spus că în cazul când nu are polița de asigurare trebuie să achite operația în casă, acest lucru fiind comunicat de către Duda și Martalog. Pacientul a spus că la moment nu lucrează și i s-a propus varianta că dacă dorește după anul nou să-și cumpere polița cu jumătate de preț și să fie operat gratis.

Pacientul la moment era agitat un pic, nehotărât, i s-a explicat să se liniștească și să iasă pe coridor posibil are nevoie să vorbească cu cineva din rude și să i-a decizia. Duda i-a explicat că dacă dorește să se opereze contra cost să facă analizele și să se opereze la alt medic din motiv că Duda pleacă în concediu, dar dacă i-a decizia de a procura polița să facă analizele și undeva la data de 8-9, să se prezinte. În continuare nu cunoaște ce a avut loc. Pacientul nu a mai fost la ea la primire.

Lui Mițic i s-a propus să plece la casa institutului și acolo i se va explica costul operației, și dacă nu greșește acesta s-a coborât jos și i s-a spus că costa aproximativ 5-7 mii, în dependență de ziua, pat sau de durata spitalizării.

Starea pacientului în ziua dată era satisfăcătoare, însă era agitat. Starea acestuia nu era gravă, urgentă de operație la moment. La ceea zi Mițic a spus că nu dispune de suma de bani, dar dacă trebuie el va găsi bani.

La momentul adresării lui Mițic nu erau suficiente analize pentru a interna pacientul și a efectua operația, deoarece este necesar investigații destul de desfășurate, însă el dispunea doar de analiza de urină și probabil de sânge.

Nu cunoștea dacă Mițic se știa cu Duda și nici dacă Duda a cerut bani de la Mițic. Mițic la acel moment a declarat că nu avea bani dar dacă trebuie dânsul găsește banii. În afară de discuția care a avut loc în birou nu a mai avut alte discuții cu Mițic și nu-și amintește dacă l-a mai văzut pe Mițic.

Referitor la operație, nu cunoaște dacă a fost realizată gratis sau pe poliță și nici motivul de ce s-a adresat Mițic la spital în Chișinău.

La momentul când a aflat că va costa tratamentul 5-7 mii, pacientului i s-a explicat că nu este o intervenție de urgență.

O altă modalitate de a efectua operația gratis nu era. Și dacă găsea bani pacientul, el (Martalog Ion) nu putea să participe la acea operație.

Fiind audiat martorul Monastîrșcaia Anastasia, aceasta a declarat că din sală cunoaște pe Boris Duda, sunt în relații normale, colegiale, activează în același spital. Activează în calitate de medic rezident. Și anume după sărbătorile de iarnă, era repartizată în secția urologie la domnul Boris.

La data de 12 ianuarie, era într-o vineri. Domnul Boris a telefonat-o și a preîntâmpinat-o că se internează un pacient, va fi un pacient la operație. Aceasta a fost la 08:40. A rugat-o când va veni pacientul în secție să-i facă fișa de internare, să vorbească cu pacientul. La orele 10 Boris Duda i-a comunicat să fie atentă cu pacientul, că acesta umblă prin secție, pe la panouri unde scria nu dați mită, scria numere de telefoane. Era vorba despre pacientul Mițic Lilian.

După amiază a venit pacientul în secție, l-a întrebat cum se simte, acesta era într-o stare satisfăcătoare. Pacientul i s-a părut într-o dispoziție veselă, îi dădea întrebări cu caracter personal. După aceasta, mai mult nu a discutat cu pacientul în ziua dată.

Ulterior l-a văzut luni tot în secție. Intervenția se planifica pentru luni. Luni dimineața ei de fiecare dată scriu concluzia și pacientul semnează. A scris concluzia, s-a apropiat de pacient, acesta s-a semnat și la orele 11-12, pacientul a fost ridicat sus, în blocul operator. A asistat la operație și ea.

Apoi pacientul a fost transferat în secție, operația a decurs cu bine. Operația a fost pe data de 15 ianuarie, s-a străduit mai rar să intre la pacient din motiv că acesta îi dădea multe întrebări cu caracter personal. Venea și îl întreba dacă se simte bine la care acesta comunica că totul este bine.

La data de 18, a vorbit cu Boris Duda, acesta a rugat-o să pregătească foaia de externare a pacientului, de dimineața a fost scos cateterul urinar și în ziua aceea de dimineața a făcut foaia de extras și a dat-o la ștampilare.

În ziua externării pe 18, s-au aflat inclusiv și ea și Duda Boris toată ziua în sala de operație.

Intervenția a fost terminată aproximativ la orele 15:00. După ce extrasul a fost luat, l-a transmis lui Boris Duda și dânsul i-a dat extrasul lui Mițic ca să plece acasă.

La data de 13 februarie, dimineața a fost sunată de Duda Boris și a fost rugată să vadă dacă este rezultatul în calculator, după care s-a ridicat în sala de operație, deoarece Duda pleca în sala de operație. I-a lămurit că în dependență dacă este sau nu rezultatul, să se ridice în sala de operație și să-i spună rezultatul. Aproximativ în vre-o 5-10 minute, era în secție, pacientul Mițic s-a ridicat sus și ea a verificat dacă este rezultatul. Ora când s-a ridicat Mițic la ea a fost între 09:30- 10:00 dimineața. Tot atunci a fost sunată. A verificat rezultatul și i-a spus pacientului că rezultatul nu este prezent. S-a uimit de reacția agresivă a pacientului, vorbea urât și a început să dea întrebări de ce nu este rezultatul, că el demult așteaptă. Era foarte agresiv. A încercat să-i explice atunci că la ei în spital s-a schimbat sistemul și toate rezultatele histologice veneau în calculator, rezultatul venea de la medicul morfopatolog. Pacientul foarte mult insista să-i dea numărul său de telefon. Până la urmă i l-a dat.

Cînd a sunat-o Duda Boris, să verifice dacă este rezultatul sau nu este și ce să facă pacientul, i-a explicat că în caz dacă nu v-a fi rezultatul, pacientul să plece acasă că nu are sens să-l aștepte pe medic pînă la orele 15:00. Și i-a explicat să plece acasă.

Intervenția în acea zi sa terminat la ora 15:00, în ziua ceea pe Duda Boris îl așteptau foarte mulți pacienți. Când s-a terminat operațiile, era un pacient grav din altă secție la ei în secție și dorea să-l consulte, apoi la orele 15:00, urma să fie la volantă și a dorit să reușească totul, a mers jos să-i consulte pe pacienți.

După ziua de 13 februarie Mițic a telefonat-o și l-a văzut la data de 17 februarie, undeva dimineața la ușa șefului secției de urologie. În ziua când a apărut rezultatul l-a informat și poate să vină să-l ia.

A doua zi de dimineață la orele 08:00 stătea Mițic la ușă. În ziua de 12, pacientul dat nu a dat vre-o întrebare despre ce acoperă polița, nu au fost așa întrebări, sau dacă poate să achite în casă sau la doctor, nu a discutat cu el pe această temă. Ora când a discutat cu Mițic când s-a internat era după amiază, aproximativ după orele 13:00.

În discuțiile cu bolnavul, acesta nu i-a zis că Duda a pretins careva sume bănești pentru intervenție.

Se fixează momentul când se finalizează operația în calculator și în registru, se fixează începutul și sfârșitul operației.

La întrebarea procurorului? A declarat că nu a fost prezentă la toate discuțiile, și nu poate spune cu certitudine de câte ori a intrat Mîțic în birou la Duda. Dar era la curent cu totul ce se întâmplă.

Singură i-a spus lui Duda Boris că pacientul este destul de neadecvat, este vulgar permanent și îi dădea întrebări personale care o deranjau.

La întrebarea de ce anume pe Mîțic îl cunoașteți? A declarat că primii pacienți din secție ei îi ține minte cel mai bine. Și destul de rar se întâlnesc așa gen de pacienți care se comportă așa și vorbesc așa.

Cu Duda Boris până la ședința de astăzi nu discutat despre cazul dat, l-a întrebat pe Duda Boris cum s-a întâmplat și cum a fost doar anul trecut. De atunci pînă în ziua de astăzi mai mult nu au fost discuții.

La întrebarea, de unde a aflat despre cazul dat? A declarat că Duda Boris a spus că pînă acum procesul merge și dacă ea poate să vină să povestească toată situația cum a fost.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul Popovici Tatiana, a declarat că activează în calitate de tehnician superior al secției de Renghionologie la Spitalul Oncologic. Biroul său de lucru este alături de biroul lui Duda Boris. Ușa la ea este deschisă toată ziua, este la curent cine intră și cine iese. Dimineata a fost la Duda și i-a întors datoria de bani, 4 bancnote câte 200 lei. Pe domnul Duda l-a văzut în ziua ceea numai dimineata, dânsul a plecat la operație și s-a întors în jur de ora 15:00. La ora 15:00, erau mulți pacienți pe coridor, era un pacient grav care era culcat pe brancardă trebuia investigat urgent și îl aștepta pe Duda.

A auzit ulterior că a venit poliția, pacienții nu au fost primiți au fost întorși înapoi, s-a stopat primirea. Nu a observat cine a intrat înainte de poliție la Duda Boris, Duda a comunicat să între primii pacienții care sunt mai gravi.

Nu au mai fost primiți pacienții din cauza că s-a închis ușa, Duda a comunicat că astăzi nu se mai primesc pacienții. Deoarece erau doi domni în birou la Duda, erau doi reprezentanți de la poliție.

Când Duda s-a întors de la intervenție, starea sa era ca după operație, obosit. După ce a intrat în birou a trecut aproximativ 5 minute pînă a stopat primirea pacienților. Pacientul Mîțic Lilian nu îl cunoaște.

Fiind audiat martorul Rotari Aliona, aceasta a declarat că cunoaște cu ce caz este invitată în instanța de judecată.

Activează la Institutul Oncologic în calitate de medic anesteziolog reumatolog. Perioada ianuarie- februarie în anul 2018, a deservit ca anesteziolog secția urologie. Vineri în ajunul operației, de dimineată, în jurul orei 09:00, a fost rugată de către Duda Boris să consulte un pacient care avea preconizată operație pentru luni. Pe coridor lîngă panoul informativ era un domn la măsura și scria numere de contact de pe panou, acolo sunt toate numerele de telefoane indicate. A intrat în birou la Duda și i-a comunicat despre persoana dată care scria de pe panou, l-a chemat în birou, dânsul avea toate actele cu toate analizele, investigațiile. I-a pus o serie de întrebări de boli concomitente, anamnestice. Pacientul era tânăr fără patologii concomitente, a

ieșit în coridor cu pacientul și a comunicat lui Duda Boris că acesta este gata de operație. Era planificat pentru luni. Pacientul l-a văzut în ziua operației i-a dat să semneze acordul, a fost informat despre anestezie. Numele pacientului este Mițic. A anunțat că urmează să verifice pacientul prin telefon. Când au ieșit în coridor cu Duda, Mițic se uita ce scrie pe panoul informativ.

După discuția dintre ei pacientului i-a înmănat cartela și urma să-și facă fișa, și a plecat. În ziua de vineri nu a mai discutat cu pacientul nici nu sa mai văzut cu el pînă luni.

Mițic pe parcursul spitalizării spunea că în alt spital nu la aranjat când la adus la operație, dar aici a fost totul bine și a rămas mulțumit. Cu pacientul a discutat doar după operație la două ore a verificat starea pacientului. Nu a discutat cu dânsul referitor la bani, nu a spus că i-a solicitat cineva bani.

Pentru serviciile acordare Mițic nu ia oferit careva sume de bani. Nu cunoaște dacă Mițic era pe poliță sau a achitat singur intervenția, nu intra în obligațiile sale să verifice.

Fiind audiat martorul Ionac Vera, a declarat că din sală cunoaște pe Duda, activează împreună. Dînsa activează ca medic morfopatolog. Familia Mițic nu i este cunoscută.

De ea s-a apropiat șefa secției pe nume Inga Chemencedji și i-a comunicat că pe „cazul care se discută cu poliția” a fost dat rezultatul histologic. Nu-și amintește data când i-a comunicat aceasta. A ridicat arhiva, s-a format un consiliu în care intra și șefa secției și a verificat dacă diagnosticul este stabilit corect și au ajuns la concluzia că a fost corect.

Nu cunoaște când a fost ziua cu rezultatul final. Cunoaște că Duda a fost reținut pe cazul dat.

S-a adresat șefa secției la ea după ce Duda a fost reținut, dar răspunsul deja era scris. Ca medic ea nu poate să influențeze ca să se facă mai repede analizele.

Fiind audiat martorul Dobrovolscaia Angela, aceasta a declarat că din sală cunoaște pe Boris Duda. Sunt în relații colegiale, activează în aceeași instituție, sunt în relații normale. Pe Mițic Lilian îl cunoaște. Pe data de 4 decembrie 2017, era la serviciu și anume în biroul 316-309, lucra în calitate de sora medicală cu medicul urolog Mortolog și doamna Balea. Pe Mițic l-a văzut în aceeași zi, aștepta să intre la consultații la Duda Boris.

Sa apropiat Duda Boris, acesta a văzut rezultatul analizelor și i-a spus că urmează să fie operat la vezică urinară. Ea era alături de dânsii, a auzit discuția. Mițic l-a întrebat pe Duda cum se poate de făcut mai repede operația, a dorit contra plată, acesta nu a avut nici îndreptare nici asigurarea medicală. Duda Boris la întrebat dacă muncește undeva, dânsul a comunicat că nu dar găsește bani, Boris Duda i-a propus după anul nou să-și procure polița cu jumătate de preț, deoarece operația nu era de urgență. Boris Duda a spus că dacă dorește mai repede, contra plată să vină la alt medic din motiv că dânsul pleacă în concediu. După aceasta l-a văzut pe Mițic pe data de 13 decembrie, a venit după rezultatul histologic, ea s-a uitat și nu era. Dânsul era înervat și a plecat. Mai mult nu l-a mai văzut pe Mițic.

Prezenți la discuta sus menționată era doamna Balea și domnul Mortolog. Pacientul știa sau i s-a comunicat ce trebuie să achite și ce sumă. A fost la casă și acolo i sa spus aproximativ prețul, dacă nu greșește 5 mii și ceva, și Duda i-a spus că nu e prețul fix acesta, poate să fie suma de la 5 mii pînă la 7 mii. I-a explicat cum va fi tratat dacă își procură polița de asigurare.

Comportamentul la prima întâlnire era calm, apoi când a venit după rezultat era agresiv. Discuția cu Mițic a avut loc în biroul 309.

Fiind întrebată de unde cunoaște că operația nu era de urgență? A declarat că cunoaște acest fapt din analize și din cuvintele lui Duda Boris.

Admiteți că Mițic putea avea discuții cu Duda în lipsa dvs? În ziua când s-a consultat ea nu a văzut că Mițic să fi avut discuții cu Duda, medicul nu a ieșit din birou.

Ține minte cu certitudine data de 4 și de 13, deoarece pe data de 13 Duda a fost reținut. Dar la data de 4 decembrie cartela pacientului a fost făcută.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Boris Duda, acesta a declarat că învinuirea în ambele ordonanțe și rechizitoriu final nu le recunoaște. Nu recunoaște nici fapta care se impută.

În urma celor întâmplate, cu 3 ani în urmă sa întâmplat în următoarele circumstanțe: Prima întâlnire cu pacientul Mițic a fost pe data de 04.12.2017, în policlinica Institutului Oncologic, biroul 309, ziua în care el era medic consultant în policlinică, iar medicul Martolog Ion i-a prezentat la consultație cartela pacientului Mițic, pentru a stabili diagnosticul și tactica de tratament. A menționat că în ziua de consultație după protocolul medical, medicul care consultă în policlinică este responsabil de examenul primar al pacientului, analiza investigațiilor prezentate, indicarea altor investigații la necesitate pentru a stabili un diagnostic și a decide tactica de tratament, volumul intervenției chirurgicale și respectiv, dispensarizarea dacă este cazul de oncologie. În cazul lui Mițic, la prima discuție în policlinică a fost invitat de medicul Ion Martolog în birou unde și a fost prezenți la acea discuție trei medici, Duda, medicul Balea și medicul Martalog și o asistenta medicală cu numele Dabrovoliscaea, care a dat declarații. Doctorul Martolog i-a prezentat cartela medicală de ambulator a lui Mițic care conținea două investigații, examenul ecografic și analiza generală a urinei. Suplimentar la cartelă era lipit și bonul de plată pentru consultație. În casa policlinicii Oncologice, deoarece nu era posesor de polița de asigurare medicală și nu avea programare. Alte investigații nu a prezentat, apoi a fost invitat pacientul în birou.

Starea pacientului la prima examinare era satisfăcătoare, plângeri nu prezenta. După ce s-a făcut prima discuție s-a strâns anamnestecul pacientului Mițic, acestuia clar și explicit i s-a explicat în prezența a trei medici următoarele: că la el se suspectă o tumoră în vezica urinară și necesită un tratament chirurgical prin manevra endoscopică. Ușor tolerată de pacient singura metoda care se folosește în toate astfel de cazuri. Pacientul a căzut de acord. Și a zis că poate și azi să se interneze și să înceapă tratamentul contra plată. Până la consiliul cu acești trei medici, pacientul Mițic deja a fost trimis la casa policlinicii oncologice, deoarece primise indicații de la doctorul Martolog care la consultat anterior, ca să afle cât v-a fi costul aproximativ al tratamentului, prin metoda respectivă.

Pacientul atunci a prezentat un bilețel cu suma de aproximativ 5 mii și ceva lei, și nu cunoaște dacă a fost acel bilețel anexat la dosar ca corp delict dar cred că trebuia. La fel în prezența acestor specialiști, i-a comunicat explicit că la moment el nu poate fi internat și operat deoarece nu are toate investigațiile necesare pentru a primi consultație de la medicul anesteziolog. Și mai mult ca atât, nu va reuși să-l opereze în perioada apropiată, pentru că personal pleacă în concediul programat. I-a sugerat atunci să se adreseze la alt medic ca să-l opereze. Atunci Mițic brusc s-a revoltat, a insistat la operație a zis că vrea doar el să-l opereze până la concediu. Că el merge contra plată. La întrebarea pusă dacă dispune la moment de suma necesară care poate să varieze între 5 și 7 mii, mot****d că suma poate varia în dependență de zilele de spitalizare,

analize suplimentare, perioada anesteziei și analiza histologică care la fel trebuie să fie contra plată.

Mîțic a răspuns că la moment nu dispune de acești bani. Dar poate să facă rost de suma necesară. La întrebarea dacă este neangajat în câmpul de muncă, și dacă poate să-și permită aceste cheltuieli.

Mîțic a răspuns că el nu lucrează și urmează să împrumute acești bani de la cunoscuți, socri cu care el trăiește. Analizând situația creată, că pacientul nu are loc de muncă și starea familiară nu prea favorabilă, a spus că numai soacra lucrează, și starea pacientului la momentul acela nu era gravă, era satisfăcătoare, în comun acord cu medicii consiliului medical, a ajuns la următoarele propuneri pentru dumnealui. Cum ar fi: 1. Dacă el reușește să-și facă rapid investigațiile necesare și dorește să se opereze contra plata pînă la anul nou, să se adreseze la alt medic din secția de urologie care poate să-i facă aceasta operație. 2. Dacă nu, să revină la tratament după ce se reîntoarce din concediu după 09.01.2018, cu toate investigațiile, îndreptarea de la medicul de familie și să-si procure polița de asigurare medicală după anul nou cu 50 procente reducere. Și atunci el v-a beneficia de tratamentul necesar totalmente gratis, atît în incinta institutului Oncologic cît și în alte instituții medicale pe parcursul întregului an. A menționat că în prezența a trei martori, pacientului Mîțic i-au fost explicate toate beneficiile poliței medicale pe care o v-a procura cu 2 mii de lei, care v-a acoperi toate cheltuielile de spitalizare, tratamentul chirurgical, anestezia, ziua-pat, histologia și altele. Dar pacientul s-a revoltat brusc, s-a agitat, era nehotărât și zicea că nu dorește să-l interneze și să-l trateze. Pacientul nu se putea aprecia și s-a explicat repetat motivele din care cauză nu poate fi internat și operat. După, 25-30 min. de discuții cu dumnealui, deja prea mult se prelungea discuția dată, a fost rugat să iasă în coridor, să se liniștească, să facă un apel telefonic dacă este cazul și să consulte cu cineva din apropiați și să ne comunice hotărârea luată.

I-a prescris care investigații mai trebuie efectuate și numărul de contact în cazul dacă se hotărăște la operație după ce revine din concediu. A ieșit din birou împreună cu doctorul Martolog, în coridor nu cunoaște ce a discutat, dar după 10 minute a intrat doctorul Martolog și i-a zis că pacientul v-a veni pentru intervenție după anul nou, după ce va procura polița. A doua zi, după consultație, pe 05.12.2017, la orele 15:58, deja după finisarea zilei de munca a primit un mesaj de la pacientul Mîțic care a rugat să fie anexat la dosar, cu un lexicon orgolios, care de fapt și caracterizează nivelul de cultura a dumnealui, și modul de conversație cu cei din jur. Cu textul: „salut, domnul Boris, profesar, srocina vapros nada reșati na șiot operatii, Mîțic Lilian, Edineț. „Va rog luați receptorul. În discuțiile cu domnul Martalog, a aflat ulterior, că pacientul Mîțic s-a mai adresat la policlinica Oncologica pînă la anul nou, în data de 28.12.2017, când se afla în concediu. Pentru ce a venit el, rămâne o enigmă. Din spusele lui Martolog, Mîțic s-a interesat din nou de urgentarea operației și la propunerea medicului ca să fie consultat și operat de alt doctor, Mîțic categoric s-a refuzat, a insistat să fie operat anume de el. Aceasta deja confirma versiunea sa că Mîțic a fost un provocator de la bun început trimis special.

După anul nou la data de 03.01.2018, la orele 14:59, pacientul Mîțic l-a contactat telefonic și i-a comunicat că se pregătește să vină la operație, i-a recomandat să repete analizele ca să fie valabile nu mai mult de 10 zile, să procure polița și să i-a îndreptare de la medicul de familie. Dacă reușește să le facă pe toate pînă la data de 10.01.2018, ca să i le trimită printr-un mesaj datele personale a lui pentru a-l include în lista de operație pentru săptămâna următoare.

Preventiv pentru data de 15.01.2018, și să fie discutat vineri pe 12.01.2018, cu medicii și cu șeful secției la vizita generală care se practica în fiecare vineri. Practică obișnuită folosit în multe clinici pe care o folosesc și ei cu scop de a micșora zilele și aflarea pacientului în spital, cu scop economic. Miercuri pe data de 10.01.2018, la 11:42 i-a transmis un mesaj cu datele personale, apoi l-a contactat la 12:30 și i-a comunicat că are totul pentru internare. L-a întrebat dacă poate să vină. I-a zis să se prezinte la data de 12.01.2018, de dimineață, la prima oră. Vineri în data de 12.01.2018, din spusele doctorului Martolog se prezinta la orele 07:45, la policlinica la medicul Ion Martolog cu toate actele necesare.

Consultația a durat pînă la 08:15 cu formarea cartei de ambulatoriu. În timpul volantei de dimineața, a fost contactat de către Mîțic de doua ori, la orele 08:35, nu a răspuns că era la volanta matinală, a răspuns la apelul următor la orele 08:45.

Mîțic l-a informat că este la policlinica Oncologică și a fost îndreptat în spital pentru consultația medicului anesteziolog. I-a explicat să se apropie în biroul său la etajul 3 și să îl aștepte la ușă.

După discuția telefonică cu el, i-a raportat șefului de secție și medicilor despre pacientul dat că la dînsul în baza datelor clinice și ultrasonografie se depistează o formațiune tumorală de 2 cm în vezica urinară. Se suspectă diagnosticul de cancer la vezica urinară, stadiul unu, urmează să fie consultat de medicul anesteziologic și pot să-l includă în lista de operație pentru data de 15.01.2018. A fost inclus în lista de operație atunci dimineața, pînă a face pacientul fișa medicală (martorul Manastirscaea a confirmat că a discutat atunci dimineața cu ea și a rugat-o să-l includă pe pacientul Mîțic în lista de operație pe luni la data de 15.01.2018).

La orele 09:00, după ce s-a finisat discuțiile matinale și s-a făcut lista de operație, a venit la etajul 3 unde îl aștepta pacientul. A sunat atunci din coridor medicul anesteziolog și l-a rugat să se apropie la biroul său, să-i facă pacientului consultație pre operator. Procedura obligatorie pentru pacienții care merg la operație. I-a spus lui Mîțic să aștepte pe scaun lîngă birou pînă vine medicul.

Anesteziologul a venit peste 10-15 minute, a intrat în birou și îl întreabă unde este pacientul, la care i-a zis că așteaptă lîngă ușă. Anesteziologul i-a zis că la ușă nu este nimeni, dar este o persoană pe coridor care face careva notițe de pe un panou. Când a deschis ușa, Mîțic făcea ceva însemnări de pe acel panou care conținea informație despre combaterea actelor de corupție și telefoanele de contact, linia fierbinte, CNA, administrația instituției, Ministerul Sănătății. L-a întrebat ce face acolo, dacă i-a spus să stea lîngă ușă să aștepte, a răspuns că face ceva însemnări, l-a invitat atunci pentru prima dată în birou și l-a prezentat doctorului anesteziolog Rotaru Aliona pentru consultație. Ei au rămas în birou, el a ieșit în coridor. Consultația a durat vre-o 10 minute. Când au ieșit ambii în coridor din birou, doctorul Rotaru i-a comunicat că pacientul nu are contraindicații către operație, dumneai i-a înmănat în coridor cartela de ambulatoriu.

Pacientul atunci a plecat în policlinică. În declarațiile doctorului Martolog, pacientul a revenit la el la orele 10:00. I-a efectuat toate avizările procedural pentru internare și pacientul a plecat în secția de internare pentru a se face fișa medicală. Pacientul în secție a ajuns după orele 12:00. Cu Mîțic nu a dus discuții în ziua ceea, a rugat doctorița Monastirscaea să facă examenul primar al pacientului și toate formalitățile necesare pentru internare. Din declarațiile doctoriței Monastirscaea și doctorului Martalog, pacientul Mîțic în ziua internării era bine dispus, nu s-a manifestat cumva agresiv, agitat, nemulțumit sau nedumerit că a fost condiționat în acea zi când i

s-a spus să transmită lui 7 mii de lei pînă la ziua de operație. Dacă ar fi fost aceasta discuție prealabilă cu el așa cum menționează în declarații, știind caracterul lui agresiv și neechilibrat ar fi trebuit logic să aibă o reacție mult mai agitată de indignare, de nemulțumire. În ziua de internare, atunci după discuția cu el, după cum menționa sa-i dea niște întrebări suplimentare sau la alți medici, atunci vineri la internarea nu după ce ajuns acasă sau la doamna inspectoare, peste 3 săptămâni ca să-i dea ei întrebare de ce trebui să achite suplimentar suma de 7 mii de lei, dacă a procurat polița medicală. Dar nu să filtreze cu doctorița Monastîrscaea în ziua internării. A menționat că din momentul primei discuții cu el în policlinica Oncologică și inclusiv în ziua de internare, el nu a dus sub nici o formă discuții cu pacientul Mîțic despre careva bani sau favoruri pentru a petrece intervenția chirurgicală. Mai mult ca atât, de condiționare. Acest moment, din declarații este fals, sunt niște aberații care au fost regizate de polițiști, nefiind de fapt realitate.

Luni, pe data de 15, pacientul a fost operat fără particularități conform planului de operație fără tergiversări, întindere de timp sau alte probleme, pe care le-a făcut Mîțic în declarației, că medicul Duda i-a comunicat totodată că operația v-a putea fi efectuată numai după ce el îi va achita suma de 7 mii de lei. Fraze standard folosite de persoane cointeresate. Aceasta frază a fost necesară pentru a începe un dosar penal, care le-a dat polițiștilor motiv să acționeze și să îl aresteze neavând probe demonstrative. Pe parcursul spitalizării, la externare a avut o atîrnarea respectuoasă, atentă față de pacientul Mîțic, și față de alți pacienți. Dar avea semnale din partea asistentelor medicale că pacientul se poartă obraznic, îndrăznește să facă glume de prost gust, și permanent caută să agațe verbal pe cineva care confirmă încă odată că problema condiționării și îngrijorării ca a fost condiționat, nu a fost. În ziua de 18.01.2018, ziua externării, a fost toata ziua în sala de operație pînă la ora 15:00. Extrasul era pregătit de dimineată. După masă a fost prelevat și semnat de șeful secției și directorul adjunct. La 15:30, doctorul Monostirscaea i-a adus extrasul și l-a invitat pe pacient în biroul său ca să-i dea acest document unic, care îl primește fiecare pacient când pleacă acasă. Alte documente nu se eliberează. Extrasul conține standard, diagnosticul preventiv, investigațiile efectuate, intervenția care s-a efectuat, recomandările și tratamentul pe care pacientul trebuie să le urmeze la domiciliu. Conținerea și recomandarea să se prezinte la consultațe repetat peste o lună, pentru a primi rezultatul histologic și stabilirea diagnosticului definitiv. Când Mîțic a intrat în birou, el deja era schimbat în haine obișnuite, ora de lucru se finisase și era grăbit. Numai Mîțic era calm și liniștit de dimineată, nu se grăbea nicăieri necăutând că trebuia să meargă la Edinet, un moment la fel paradoxal. Personal i-a explicat totul despre operație, că s-a petrecut cu succes și perioada postoperatorie a parcurs fără particularități, urmează să facă tratamentul recomandat din extrasul înmănat și după 3 săptămâni urmează să îl contacteze telefonic pentru a-i comunica rezultatul examenului histologic, care ar confirma diagnosticul definitiv. Discuția a fost clară și explicită din partea sa, dar cum a înțeles pacientul Mîțic asta rămâne o problemă pînă în ziua de azi. Din comportamentul lui și mișcărilor sale făcute în birou după discuții, se caută prin buzunare, zicea că a pregătit ceva, a înțeles ca vrea cumva sa-i mulțumească.

Dar i-a zis categoric că nu este necesar și a refuzat orice mulțumire. I-a zis la revedere și pacientul a plecat, nu este convins dar a ieșit din birou nedumerit. Discuții despre bani pe perioada spitalizării și nici în ziua externării cu pacientul nu a dus. După externare, Mîțic l-a contactat telefonic prima data în ziua de 06.02.2018, de două ori. Se primește că după 16 zile de la externare, necăutând la faptul că i-a recomandat să sune peste 21 zile. La ultimul sunet

insistent, a verificat în calculator dacă este rezultatul histologic. I-a comunicat că rezultatul nu este și a zis să îl contacteze peste 5 zile, cum a discutat anterior la a 21 zi. Și l-a rugat să o facă după orele 15:00. A urmat o reacție neadecvata din partea lui Mîțic, s-a agitat a strigat la el, învinuindu-l ca nu vrea să-i dea special rezultatul. Este important să menționeze faptul că deja la acel moment eu era sub monitorizare organelor de urmărire penală, inclusiv înregistrări video, audio și interceptarea telefonică. Fapt confirmat din materialele dosarului și declarațiile pacientului.

Neașteptând cele 5 zile, pacientul îl sună de repetate ori peste 2 zile, aceasta a fost vineri înainte de arestare, (09.02.2019). A sunat insistent de 4 ori pînă la orele 15, și de 4 ori după. La prima discuție în acea zi la telefon, la orele 13:29 a încercat să discute cu el liniștit, a început vorba și despre bani, când v-a venit după rezultatul histologic, el o sa-i aducă atunci 5 mii de lei, că el nu vrea să rămână dator nimănui. Văzând ca el a început a vorbi aberații, i-a zis cu un ton mai dur să nu aiurească și să termine discuțiile despre bani. L-a întrebat atunci dacă i-a cerut cineva sume bănești în spital, el a spus ca nu dar vrea să vină sa mulțumească. I-a zis că dacă nimeni nu i-a cerut niciodată plată atunci să nu umble cu prostii și aluzii. I-a comunicat că nu are timp la moment să deschidă calculatorul ca era ocupat și să îl contacteze după orele 15. La a doua și ultima lor discuție la ora 16:11, a deschis programul în calculator și i-a comunicat repetat că rezultatul histologic nu este venit. Și i-a explicat că după anul nou rezultatele histologice au început să întârzie pînă la o lună și jumătate, cauza fiind noul sistem de formațional introdus și sunt probleme tehnice pentru toți colaboratorii. Mîțic s-a înervat din nou a ridicat vocea la el, l-a avertizat verbal ca intenționat nu vrea să-i transmită rezultatul, că nu a luat mulțumirea de la el la externare și își bate joc de el, tergiversând ca nu-i dă rezultatul. Atunci el în mod obraznic, l-a amenințat în stilul lui,, „dacă nu vrei po haroșomu, budet po plohomu”. „Să nu-ți pară rău doctore”. La care i-a zis să-și dea seama cum vorbește cu un medic, să scadă tonul și să îl telefoneze peste 4 zile.

Peste 4 zile în data de 13.02.2018, marți, în ziua arestului, în jurul orelor 10-10:30, a plecat grăbit la operație. Pe coridor la etajul 3, la ușa de ieșire din coridor s-a ciocnit pe neașteptate cu pacientul Mîțic. Pe care nedumerit l-a întrebat unde pleacă. El i-a răspuns că merge la el în birou să afle rezultatul histologic. L-a întrebat de ce nu a sunat preventiv, deoarece a discutat vineri, cu 4 zile în urmă să sune preventiv și sa nu vină de la Edineți la Chișinău, deoarece au fost doua zile de odihnă și nimeni nu a lucrat. Răspunsul lui a fost că a venit cu alte probleme personale la Chișinău și paralel a hotărât să îl viziteze personal pentru a afla rezultatul histologic. Sunt niște declarații false, deoarece la interogatoriu el a comunicat că știa de dimineață că cu ofițerul de poliție sau pornit să îl aresteze. I-a zis că este grăbit la operație dar o contactează pe doctorița Monastirscaea care se afla la etajul 6 în secția de urologie. Să deschidă calculatorul, să verifice programul în calculator dacă este rezultatul și să-i comunice personal. Așa și a procedat. A sunat în prezența pacientului și a rugat să verifice și să-i comunice personal. În cazul în care este rezultatul pacientul poate să îl aștepte după operație dar l-a prevenit pe Mîțic, că operația o sa dureze 3-4 ore și nu are rost să îl aștepte dacă rezultatul nu este venit. În caz când rezultatul nu-i, să îl sune peste 4 zile. A rugat colega să se ridice în sala de operație după ce verifică să-i comunice dacă este sau nu rezultatul și dacă i-a spus pacientului să plece acasă, dacă nu este. Peste 15 minute, fiind deja în sala de operație, doctorița Monastirscaea a venit și i-a comunicat că rezultatul nu este și i-a spus lui Mîțic să plece acasă. Discuția care s-a petrecut cu pacientul

Mîțic, în coridor la orele 10:00, din declarațiile lui Mîțic confirmă că aceasta discuție a fost înscrisă de ofițerii de poliție, deoarece la momentul acela era înzestrat cu camera de înregistrare. Și nu este clar de ce aceasta înscris audio-video nu a fost anexată la dosar, dacă este o probă din cadrul operațiunii de reținere în flagrant a dosarului respectiv. Deoarece este o probă importantă pentru a afla adevărul și a cerut să fie prezentată și anexată la dosar. Anastasia Monastirscaea în declarațiile sale, după ce i-a comunicat că nu este rezultatul histologic venit, Mîțic a ridicat vocea la dumneai, a vorbit urât, nemulțumit că deja au trecut 25 de zile de la operație și ei nu vor să-i transmită rezultatul. Tot ea a declarat că i-a explicat că rezultatul nu depinde de doctorul Duda, numai de medicul morfopatolog din laboratorul histopatologic și de sistemul informațional nou introdus de la anul nou. Dar totul a fost în zadar, dumnealui a rămas nemulțumit și foarte insistent a cerut telefonul de la doamna doctor pentru al contacta, deoarece știa că o să fie arestat în acea zi. Pe la orele 14:30, a venit obosit de la sala de operație la ușa biroului său așteptau mai mulți pacienți, unul din ei era pe coridor în stare foarte gravă, fapt confirmat și de Popovici Tatiana. Pacientul Mîțic nu era la ușa, dacă îl vedea atunci îl trimitea deodată acasă dar a fost instruit el cum să se ascundă cum să nu-l observe pe coridor. Era grăbit și agitat, deoarece în aceasta zi la orele 15:00, secția de urologie trebuia să aibă darea de seamă anuală unde trebuia să fie și el prezent. Dorea să consulte pacienții și să reușească la ședință. Avea doar 25 de minute și nu știa cum să le repartizeze. După ce a reușit să consulte, un pacient în birou, abuziv, fără rînd a intrat pacientul Mîțic. A fost surprins și nedumerit ca el nu a plecat acasă. Ignorând cele spuse de el și de doctorul Monastirscaea să plece. Dar din grabă nici nu s-a gândit că Mîțic îl aștepta intenționat 4 ore, de fapt pe coridoare, de fapt, că trebuia îndeplinită misiunea.

Cînd a intrat în birou i-a zis că nu este rezultatul histologic pentru ce l-a așteptat atîta timp, el de rezultat nici nu l-a întreat, a început direct a discuta că nu vrea să rămână dator cum a mers vorba.

I-a zis că tot atîta trebuia să vină cînd vine rezultatul histologic, să vadă conduită de mai departe. El din nou întoarce vorba de bani, cît trebuie să deie? Și că nu vrea să fie dator., El fiind grăbit la ședința în acea învălmășeala i-a zis pe negîndite „cît te lasă sufletul, lasă variantele,,.

Tot aducea vorba de data trecută, că a mers vorba de mulțumire dar nu avea atunci bani și acum a adus și vrea să lase ca mulțumire. Cînd Mîțic i-a propus în glas să lase 5 mii de lei, la care el s-a indignat și i-a zis de unde ai luat această sumă? I-a zis „de unde, nu aiuri,, și a refuzat. Mîțic din nou intenționat începe vorba că data trecută a vrut să dea 1-2 mii, de ce acum a adus 5 mii? Ca să plece mai repede de pe capul său, pe negîndite i-a zis,, mai, ai vrut să dai acolo 1 și jumătate cît vrei dai și du-te odată,,. El din nou îi împinge banii zicînd,, iaca aici sunt 5 mii,,. În replică i-a zis,, tu ce ai înnebunit?,, i-a arătat cu degetul nu, nu prin gest cu mîna, mult, a zis. Atunci el a început să numere banii, a încercat să-l oprească cu mîna dar el a insistat spunînd „măcar de ceai,,. El a fost foarte insistent să lase bani, asta a fost sarcina lui. A lăsat lîngă calculator niște bani, care sau dovedit a fi 2000 lei. Aceasta demonstrează încă odată că nu s-au cerut niciodată bani de la el, cu atîta mai mult suma de 7 mii de lei. El avea intenția să meargă după ce termină cu pacienții la jurist, la administrație să declare că Mîțic a intrat în birou abuziv și a insistat să-i transmită o sumă de bani.

A ieșit din birou în coridor la pacientul cel grav, a vrut să-l invite la consultație dar peste un minut a observat pe coridor că au apărut 4 persoane care au dat peste el, aveau și cameră video. L-au împins în birou și i-au comunicat că este reținut, l-au întrebat unde sunt banii și să le predea banii.

Le-a arătat spre banii care a lăsat Mîțic lângă calculator pe masă. Le-a zis,, poftim luați-le,,. Ofițerul Capcelea l-a provocat să le i-a el personal cu mâna și să le transmit lui, benevol. I-a zis,, să îi dea banii, care au fost pentru tine,,. Dar i-a zis,, Tu mă ai de prost? Voi i-ați dat banii lui Mîțic, ați pus totul la cale, poftim, luații înapoi. El nimic nu a pretins, nu a cerut, el singur a insistat și benevol a lăsat pe masă ceva bani,,. S-a prezentat aceștia ca fiind de la CNA și au deja mandat de arest pe motiv că a pretins și a estorcat suma de 7 mii de lei de la pacientul Mîțic. Fapt care nu a fost demonstrat prin nicio probă convingătoare pînă în prezent. I-au făcut percheziție corporală fără martori, cu gândul că vor mai depista bani și în buzunarele de la forma medicală, fără prezenta avocatului. După percheziție, polițistul personal a confirmat din înregistrările video la orele 14:45, de la 9 minute după ce au început filmările, că mijloacele bănești asupra domnului Duda nu s-au depistat care au importanță pentru cauza penală. După o pauză de 4-5 minute, șeful echipei a ieșit în coridor să consulte, apoi a venit și a zis să sune avocatul dar i-a luat telefonul din mînă și a discutat el. Peste 3 minute din nou a ieșit în coridor la consultație, după care a intrat și i-a propus să facă percheziție sau cercetare la fața locului fără să aștepte avocatul. El continua să îl provoace și nu putea să înțeleagă ce fel de propuneri se fac din partea lui, că el dă acord la percheziție sau nu dă acord la percheziție. Peste 26 minute, ofițerul din nou a intrat în birou, a sunat o persoană Igor și îi zicea că Duda nu vrea să-i dea banii benevol, i-au luat telefonul fără să facă un telefon familiei să-i anunțe. Era un haos în acțiunile lor, se consultau telefonic, se întorceau cu alte idei și propuneri, făcea impresia că sunt dirijați de către cineva. Au încercat să îl facă vinovat prin toate metodele fără ai prezenta o probă care ar confirma că este vinovat și că a estorcat banii de la Mîțic (din ordonanța prezentată de arest).

Mîțic s-a dovedit a fi o persoană dubioasă cu antecedente penale, judecat de 4 ori pentru infracțiuni de două ori cu circulație de droguri și vânzări de droguri, jaf și ultimul caz, cauzarea de leziuni corporale grave cu cuțitul, se afla în perioada ceea pe termen de probațiune. O persoană comodă și ușor de manipulat pe care l-a folosit polițiștii că numai cu ajutorul lui pot intenta un dosar de corupție. Formularea specifică, scenariu neargumentat și terminologia polițienească folosită în declarațiile false. S-a aflat în arest 2 zile, a stat în celulă închis în condiții mizerabile. De la stresul acela s-a agravat starea sănătății, a avut o crize și este fixată în jurnalul de la sectorul de poliție, a slăbit vederea. I-a dat întrebarea cu care scop s-a făcut acest arest, deoarece în timpul arestului nu a fost interogat niciodată, totul era clar. Fiind arestat, nu l-au invitat nici când sau făcut transcrierile audio-video pe când Mîțic a fost invitat și pus să semneze. De ce nu a fost și el invitat la acele transcrieri ca să nu apară dubii ulterior. A doua zi când a fost invitat la procuror, dumnealui a insistat și l-a amenințat să recunoască măcar parțial vina, dacă nu, îl trimite pe 30 de zile înapoi în celulă.

În declarația sa se poate de verificat că recunoașterea parțială a vinei a fost scrisă cu pixul de către el pe ultimele rânduri. După ce a primit recunoașterea sa parțială impusă, l-a eliberat și a zis că poate merge la lucru fără nici o problemă. Dosarul v-a fi închis. De ce fiind două zile în celulă, a fost tratat ca un criminal și dat în public ca apoi să fie eliberat, a fost spus de către procuror că totul este ok.

La întrebarea avocatului? A declarat că în ziua internării lui Mîțic la data de 12.01.2018, cu Mîțic a dus discuții pe la orele 09:00-09:10, dumnealui îl aștepta la ușa biroului a venit pentru consultația anesteziologul, l-a rugat să aștepte în coridor pînă se apropie doctorul Rotaru, anesteziologul din secție de urologie ca să examineze pacientul și analizele. Aceasta discuția a avut loc în coridor.

Discuții cu Mîțic în ziua internării, despre sume de bani sau alte servicii nu au fost, deoarece pacientului totul i s-a explicat la consultația din policlinica Institutului Oncologic, la prima adresare, alte schimbări nu putea să intervină, deoarece i-a fost lămurit totul clar și explicit. În acea zi discuții cu el nu a mai avut.

La plecarea lui Mîțic, după externare, în ziua de 18.01.2018, când a intrat în birou, și după ce i-a explicat cum a decurs operația și perioada post operatorie i-a eliberat extrasul. Dumnealui a încercat prin acțiunile lui să caute ceva prin buzunar crede că vroia sa-i mulțumească. Însă categoric i-a interzis, fiindcă nu a avut nici o înțelegere despre mulțumire și i-a zis să plece acasă, să plece din birou și să îl contacteze peste 21 zile pentru rezultatul histologic. Nu i-a dat bani și nici nu era să accepte.

Din momentul externării și pînă în momentul flagrantului a discutat pe telefon la data de 09.01.2018 era vineri, în discuția telefonică a început să spună că când va fi rezultatul histologic îi va aduce 5 mii de lei, dar i-a zis să nu aiurească și l-a întrebat dacă i-a cerut cineva bani, dar a spus că nu, și vrea să-i mulțumească pentru intervenție. I-a zis că nu este nevoie.

Etapele care le parcurge pacientul sunt: pacientul în ziua sa de consultație, este primit în policlinică, de la orele 11-12 merge și consultă pacienții care se adresează în ziua ceea. Medicul din policlinică, specialistul îi prezintă cartela pacientului, se examinează analizele, investigațiile, se stabilește un diagnostic preventiv. I se comunică ce tip de tratament poate fi efectuat, respectiv dacă are polița sau nu are, i se explică că totul este gratis cu polița dacă nu este polița atunci serviciile sunt contra plată. Ulterior pacientul își alege modalitatea și timpul potrivit și ei îl programează la intervenție chirurgicală, pînă la spitalizare obligatoriu, pacientul necesită consultația medicului anesteziologului. Medicul își asumă toate riscurile și toate întrebările cu consultația, internarea, intervenția.

După intervenție, pacientul dacă este oncologic se ia la evidență ambulatorie la policlinică, regulat este obligat să se prezinte la consultație și la necesitate o conduită de tratament medicamentos.

După intervenția chirurgicală piesa înlăturată se trimite în laboratorul morfopatologic. Pacientul trebuie să sune medicul peste 21 zile după intervenție pentru rezultatul histologic. Pacientul suna medicul și medicul convine cu o dată de consult ca să-i comunice diagnosticul definitiv are sau nu are cancer, stadiu, și conduita necesară.

La întrebarea de ce este în înregistrarea video cuvintele spuse și anume: „paliubomu nu-i dădea rezultatul”, ce a avut în vedere prin aceasta? Acesta a declarat că nu a spus așa ceva (și nici în stenogramă nu-i așa ceva).

La întrebarea procurorului, de ce nu a fost fixat răspunsul vehement de refuz al banilor și prevenirea de răspundere cît și sesizarea instituției? Acesta a declarat că a încercat de mai multe ori și verbal și prin semne, i-a zis pacientului, să mai fi fost și înregistrarea telefonică, unde refuzul de primirea banilor a fost. Sesizarea administrației nu a fost efectuată, nu s-a reușit din cauză că îndată după ce pacientul Mîțic a plecat, au intrat ofițerii. Planifica să facă aceasta după

ce primea pacienții care erau gravi și la ora 15 avea darea de seamă cu administrația la care planifica să comunice aceasta chestie l-au lipsit de aceasta posibilitatea ofițerii.

Fiind întrebat dacă a fost lipsit de acest drept de a sesiza instituția, la momentul când a avut discuția telefonică cu Mițic și i-a propus bani, de ce nu a sesizat instituția?

A declarat că a considerat că nu este nevoie să meargă la administrație să comunice de aberațiile spuse prin telefon.

Consideră că operația, rezultatul histologic, starea de sănătate a lui Mițic a fost reală dar nu se exclude faptul că a fost și înscenat. Până la urmă rezultatele au arătat că el nu avea cancer.

Mițic a primit numărul său de telefon la prima consultație, a fost nevoie să-i transmită numărul de telefon deoarece așa se practică este obligatoriu. Operațiile se fac planice și este necesar să contactezi pacientul sau invers. Devine medic curant al pacientului, de când se formează fișa medicală.

În ședința de judecată au fost cercetate mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală de către organul de urmărire penală și anume:

Procesul-verbal de primire a denunțului depus de către Mițic Lilian la data de 05.02.2018. (f.d. 6);

Procesul-verbal de reținere a cet. Duda Boris din data de 13.02.2018. (f.d. 39- 40);

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.02.2018, prin care de la Mițic Lilian a fost ridicat xerocopia extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 1801313, pentru examinare și aprecierii împreună cu alte probe în cadrul urmăririi penale. (f.d. 14-15);

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate, și anume extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 1801313 ridicată de la cet. Mițic Lilian din data de 06.02.2018. (f.d 17);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din data de 06.02.2018, și anume: xerocopia extrasului din Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 1801313 ridicată de la cet. Mițic Lilian la data de 05.02.2018 (f.d. 18)

Informația prezentată de către BC „FinComBank” S.A., filiala nr. 4, nr. 262 din 13.02.2018 prin care s-a constatat că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei, bani în sumă de 5000 lei, nu sunt false, și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f. d. 20);

Proces verbal de reținere a bănuțului Duda Boris ***** din 13.02.2018 (f. d. 39 – 40);

Proces verbal de percheziție din 13.02.2018 în care este consemnat rezultatul percheziție biroului de serviciu cet. Duda Boris ***** , prin care s-au depistat și s-au ridicat banii în sumă de 2000 lei transmiși acestuia sub controlul CNA de către Mițic Lilian, ș.a. obiecte. (f.d 45-46);

Raportul ofițerului superior de investigații DGT Nord a CNA N. Maximciuc din 14.02.2018, prin care informează despre înfăptuirea măsurilor speciale de investigație (f.d.77);

Proces-verbal din 14.02.2018, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmișiei banilor (f.d. 78);

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare a Fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu nr.35461/18 deschisă pe numele cet. Mițic Lilian și a Fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1801313/49 pe numele cet. Mițic Lilian din data de 20.02.2018. (f.d.108-110);

Proces-verbal de examinare a Fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu nr. 35461/18 deschisă pe numele cet. Mițic Lilian și a Fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1801313/49 pe numele cet. Mițic Lilian din data de 21.02.2018, cu anexe. (f.d 111-148);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din data de 21.02.2018, și anume: xerocopia documentelor din Fișa medicală a bolnavului de ambulator nr.35461/18 deschisă pe numele cet. Mițic Lilian și a Fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 1801313/49 pe numele cet. Mițic Lilian. (f.d. 149);

Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.02.2018, prin care de la cet. Mițic Lilian de către ofițerul de urmărire penală au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, împreună cu procesul verbal de examinare a acestor bani din 14.02.2018; (f.d.96 - 97, 98);

Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delictive și anume: mijloacele bănești în sumă totală de 5 000 lei, dintre care suma de 2 000 lei ridicată în cadrul percheziției din data de 13.02.2018 a biroului de serviciu a cet. Duda Boris, situat la etajul 3 din sediul IMSP Institutul Oncologic, amplasat pe str. N. Testișteanu 30 din mun. Chișinău, iar suma de 3 000 lei ridicată de la cet. Mițic Lilian la data de 14.02.2018. (f.d. 99);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2018, prin care se confirmă faptul examinării suportului de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală - reținerea cet. Duda Boris din data de 13.02.2018. (f.d. 100);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și anume: două suporturi de informație de tip DVD-R de model „freestyle”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală - reținerea cet. Duda Boris din data de 13.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare alb, numerotat conventional cu nr. 2, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”. (f.d. 101);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 15.02.2018, și anume: CD-R de model „VS” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările operative video din 13.02.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 13.02.2018”. (f.d. 104);

Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din data de 14.02.2018. (f.d. 78);

Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 14.02.2018, cu anexa nr. 1, care este parte componentă a prezentului proces verbal, prin care au fost consemnate rezultatul măsurii speciale de investigații puse în aplicare la data de 13.02.2018, fiind stenografiate discuțiile dintre cet. Mițic Lilian și Duda Boris. (f.d. 85-87);

Ordonanță din 14.02.2018, privind legalitatea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor. (f.d.79);

Ordonanță din 15.02.2018, privind pertinența probelor pentru cauza penală. (f.d. 88);

Încheiere din 16.02.2018, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr.2018970057. (f.d. 90);

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Duda Boris urmează a fi pronunțată o sentință de

achitare, pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal.

În context, obiectul juridic special al infracțiunii în cauză este un obiect juridic complex. Astfel, obiectul juridic principal îl reprezintă corectitudinea și probitatea îndeplinirii de către lucrător a obligațiilor sale de serviciu. Obiectul juridic secundar este format din relațiile sociale ce vizează libertatea morală a unei alte persoane.

Obiectul material există în cazul în care remunerația are o natură corporală. În general însă, prin „remunerație” trebuie de înțeles ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii, alte avantaje, care nu i se cuvin făptuitorului, neexistând vreun temei legal care ar justifica primirea remunerației de către făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii date include fapta prejudiciabilă care constă din: 1) acțiunea principală de primire a unei remunerații pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale făptuitorului; 2) acțiunea adiacentă de estorcarea.

Prin „primire” se are în vedere: luarea în posesie a unui bun care se înmânează; încasarea unei sume de bani; acceptarea unui serviciu, privilegiu, avantaj etc. Nu interesează, pentru existența infracțiunii, dacă făptuitorul primește remunerație direct sau indirect, prin intermediul unei alte persoane. Persoana interpusă trebuie să răspundă pentru complicitate la infracțiunea prevăzută la art. 256 Cod penal.

Ca acțiuni „de estorcare” prevăzute de art. 256 Cod penal, urmează să fie considerată „cererea lucrătorului de ai se oferi (acorda) o remunerație suplimentară cu condiția că numai în acest caz el va îndeplini lucrul sau va presta serviciul respectiv”, precum și „acțiunile acestuia de punere intenționată a solicitantului în situația de a-i oferi o remunerație suplimentară”. Infracțiunea are loc atunci când remunerația a fost obținută prin estorcarea ei. Oferirea din propria inițiativă și benevol lucrătorului, ce a executat lucrul ori a prestat serviciul, a sumei de bani ori a cadoului ca semn de mulțumire pentru calitatea sau operativitatea serviciului acordat nu poate fi considerată remunerație ilicită.

Prin „estorcarea” se înțelege amenințarea comiterii de către făptuitor a unor acțiuni de natură să prejudicieze interesele ocrotite de lege ale victimei sau crearea de către făptuitor a unor condiții care impun victima să ofere remunerația în scopul prevenirii efectelor nefaste pentru interesele sale ocrotite de lege.

Infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii chiar și a unei părți din remunerația respectivă.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se exprimă, de regulă, în interesul material.

Așadar, instanța de judecată, constată că în acțiunile inculpatului Duda Boris, nu s-a probat elementele constitutive ale infracțiunii, fiind lipsă atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, Duda Boris *****, este învinuit începând cu data de 12.01.2018 când a fost internat pacientul Mițic Lilian *****, a.n. *****, prin

estorcarea, intimidând pacientul că în cazul netransmiterii banilor extorcați nu-i va efectua intervenția chirurgicală necesară, iar ulterior elibera documentelor necesare pentru continuarea tratamentului, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 7000 lei pentru prestarea unor servicii în sfera medicală ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin acordarea asistenței medicale calificate la intervenția chirurgicală efectuată ultimului la data de 15.01.2018, bani pe care medicul i-a primit de la Mițic Lilian ***** în două tranșe în sumă totală de 4000 lei, prima tranșă în sumă de 2000 lei a primit-o la 18.01.2018 pe data externării pacientului Mițic Lilian din instituția medicală respectivă, iar următoarea tranșă de 2000 lei a primit-o personal la 13.02.2018 în biroul său de serviciu amplasat la etajul 3 al sediului IMSP „Institutul Oncologic din Moldova” amplasat pe str. N. Testimițanu 30 din mun. Chișinău, după care a fost reținut de către ofițerii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, însă în cadrul cercetării judecătorești nu s-a probat faptul primirii și estorcării acestei remunerații pentru intervenția chirurgicală, nefiind prezentate în acest sens careva probe concludente și pertinente. Pe când răspunderea penală în baza art. 256 alin. (1) Cod penal poate surveni doar în prezența ambelor acțiuni de estorcare și primire și nu alternativ.

Cât privește proba cu declarațiile martorilor Ion Martolog, Balea Tamara, Monastîrscăia Anastasia, Popovici Tatiana, Rotari Aliona, Ionac Vera, Dobrovolscaia Angela, că în cadrul cercetării judecătorești, instanța nu s-a stabilit careva mențiuni care ar indica că, Duda Boris a extorcat și primit remunerare ilicită pentru îndeplinirea lucrărilor în sfera deservirii medicale și anume pentru (intervenția chirurgicală), servicii ce țin de obligațiile sale de serviciu în calitate de salariat.

Instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a constatat că prin Ordinul nr. 21-c din data de 01 martie 2001, emis de Directorul Institutului Oncologic din Moldova M.Sofroni, Duda Boris a fost angajat în funcția de medic oncolog, urolog în secția Urologie, al Institutului Oncologic din Moldova.

La data de 04 decembrie 2017, Mițic Lilian s-a adresat pentru consultare la Institutul Oncologic care a fost consultat și informat de către medicul Martalog Ion, medicul chirurg de serviciu Duda Boris și Balea Tamara. Fiindu-i explicate de către ultimii condițiile de internare, actele medicale necesare, beneficiile poliței de asigurare și costurile probabile pentru tratament în lipsa poliței.

Fiind audiați în cadrul ședinței de judecată martorii Martalog Ion, Balea Tamara și Dobrovolscaia Angela, nu au confirmat declarațiile martorului Mițic Lilian, că au avut loc careva condiționări de internare, operare și estorcarea de bunuri sau bani de către Duda Boris de la Mițic Lilian, declarând că nu au avut loc aceste acțiuni.

Mai mult ca atât martorul Dobrovolscaia Angela în cadrul ședinței de judecată a declarat că în momentul comunicării lui Mițic Lilian, a informației privind modul de decurgere în continuare situației privind acțiunile necesare ce urmează a fi întreprinse întru efectuarea intervenției chirurgicale, ultima a declarat că se afla în același cabinet alături de Martalog Ion, Balea Tamara, Duda Boris, Mițic Lilian, a auzit discuția între ei. Declarând că Mițic l-a întrebat pe Duda Boris, „cum se poate de făcut mai repede operația, Mițic Lilian dorind efectuarea intervenției contra plată, însă de către Martalog și Duda Boris i-au fost explicat că ar fi cel mai bine să procure poliță de asigurare ulterior să purceadă la intervenția chirurgicală”.

La fel a declarat că Duda Boris la întrebat dacă muncește undeva, iar Mițic Lilian a comunicat că nu muncește dar găsește bani pentru intervenție, ”Boris Duda i-a propus după Anul Nou să-și procure polița de asigurare cu jumătate de preț, deoarece operația nu era de urgență. Boris Duda a spus că dacă dorește mai repede, contra plată să se opereze la alt medic din motiv că Duda Boris pleacă în concediu”. Totodată Duda Boris i-a explicat cum va fi tratat dacă își procură polița de asigurare. Astfel instanța constată că din start Duda Boris nu a avut careva intenții de estorcere a careva sume de bani de la Mițic Lilian, explicând-ui cea mai bună cale și economă care urma a o face pentru efectuarea intervenției chirurgicale, fapt care a și fost acceptat de către martorul Mițic Lilian.

Mai mult ca atât în cadrul ședinței de judecată martorul Mițic Lilian, a declarat că Duda Boris nu l-a condiționat că dacă nu achită careva sume de bani, nu va fi efectuată intervenția chirurgicală. La fel a declarat că pînă la operație și în ziua operației și pe perioada spitalizării nu i s-a cerut careva sume de bani. Totodată a declarat că în ziua reținerii a lăsat acea sumă de bani pe masă deoarece a avut o înțelegere anterior cu Duda Boris despre suma dată de bani. Însă Duda Boris în acea zi nu i-a cerut careva sume de bani. La fel a declarat că Duda Boris nu l-a contactat pe el (Mițic Lilian). Însă el (Mițic Lilian) îl contacta pe Duda Boris și pînă la intervenție și după intervenție pentru a afla rezultatul analizei histologice, care la acel moment nu era gata. Or, simpla interpretare al martorului Mițic Lilian, precum că intenționat medicul Duda Boris nu îi elibera rezultatul histologic pînă nu va achita careva sume de bani, nu poate fi reținută, avînd în vedere că în cadrul ședinței de judecată a fost combătut acest fapt, prin declarațiile martorului Monastîrscia Anastasia care era medicul rezident și care avea posibilitatea de a verifica dacă sunt gata rezultatele analizei histologice sau nu și care a comunicat că fiind verificat în calculator , nu erau gata analiza histologică.

Martorul Mițic Lilian în faza judecării cauzei a declarat că l-a contactat prin telefon pe doctor, care respectiv l-a anunțat că rezultatele histologice se rețin din circumstanțe care nu depind de el personal și că îl va contacta telefonic când rezultatul acestora îi va fi cunoscut.

În declarațiile sale martorul a confirmat că a așteptat câteva ore, a intrat în biroul doctorului Duda, și fiind înzestrat cu aparatul potrivit de agenții CNA, a inițiat discuția despre bani și a insistat să lase pe masă suma de 2000 lei, după care a ieșit din birou.

La fel martorul Mițic Lilian fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești nu a confirmat versiunea de condiționare a operației chirurgicale cu plata sumei de 7000 lei la etapa de internare, plasînd accentele de estorcerea la etapa de consultare care a avut loc la 04.12.2017, fapt care a fost combătut, inclusiv prin declarațiile martorului Martalog și Balea.

Mai mult ca atât, acuizarea nu a prezentat nici o probă că medicul Duda în ziua internării persoanei la 12.01.2018, pînă la operația din 15.01.2018 și externarea pacientului la 18.01.2018 a avut un comportament care ar favoriza estorcerea de mijloace bănești și sau ar pune în situație dificilă pe Mițic Lilian. Concluziile supra privind comportamentul corect al medicului au fost confirmate de martorii; anesteziologul Rotari Aliona și medicul-rezident Monastîrscia Anastasia.

De asemenea versiunea acuzării, precum că la 18.01.2018 ziua externării, în incinta biroului său de serviciu Duda Boris prin intimidare a pretins și a primit de la Mițic Lilian suma de 2000 lei nu și-a găsit confirmare, doar declarația martorului Mițic Lilian, precum că el a dat suma de 2000 lei nu este suficientă.

Mai mult ca atât este necesar de atenționat că, chiar în versiunea martorului Mițic Lilian, acesta neagă faptul că Duda în ziua externării pacientului ar fi extorcat sau condiționat obținerea sumei de 2000 lei în schimbul fisei de externare. Astfel, instanța consideră că în privința învinuirii formulată în rechizitoriu pe episodul din 18.01.2018: ”astfel prima tranșă în sumă de 2000 lei a primit-o personal la 18.01.2018 pe data externării pacientului Mițic Lilian din instituția medicală respectivă”, urmează a fi pronunțată a sentință de achitare în temeiul art. 390 (1), 1)CPP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Având în vedere totalitatea declarațiilor date de martorul Mițic Lilian rezultă că în faza de consultare din data de 04.12.2017, internare din data de 12-18.01.2018, și post externare 18.01.-13.02.2018, Duda Boris nu a extorcat mijloace financiare pentru internare, efectuarea operației chirurgicale și nu a condiționat în nici un mod tratamentul postoperatoriu sau obținerea rezultatelor histologice în schimbul banilor.

Faptul dat a fost confirmat de către martorul-medic Martalog Ion, martorul-sora medicală Dobrobolscaia Angela, martorul-medic Balea Tamara care au dat declarații analogice.

Totodată, conform art. 8 alin. (3) CPP - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 101 alin. (5) CPP - hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Este necesar de menționat că în prezenta cauza penală învinuirea este bazată doar pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată. La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării.

Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiunilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la

sanțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată, notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „cercetarea judecătorească” în cadrul căreia au fost cercetate integral probele acuzării, se constată neîntreținerea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în contextul în care se constată neîntreținerea componentei infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod Penal imputate lui Duda Boris, instanța de judecată dispune achitarea inculpatului în baza art. 390 alin. (1) pct. (3) CPP.

Instanța de judecată reține că nu a fost prezentată nici o probă care să demonstreze, conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul, ar fi extorcat sume de bani de la Mișic Lilian. Din contra probele cercetate relevă că Mișic Lilian a fost cel care îl telefona pe inculpat și îl aborda cu solicitările de genul respectiv cât și cu prezența fizică în Institutul Oncologic întrebând „cât trebuie” și „ce a promis aceia va face” fără a fi constatate în acțiunile inculpatului elementul obligatoriu de „estorcare” de la Mișic Lilian. Declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, cât și înregistrările discuțiilor telefonice, atestă că inculpatul Duda Boris nu a solicitat niciodată careva remunerație ori bunuri de la Mișic Lilian.

Se reține că la pct. 3.4 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, estorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.); - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

Instanța de judecată reține că art. 256 alin. (1) Cod penal, încredinează primirea, prin estorcarea, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, a unei remunerații sau a altor avantaje patrimoniale pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat.

Examinând fapta constatată prin prezenta sentință, prin prisma componentei de infracțiune stabilită de art. 256 alin. (1) CP, instanța de judecată reține că la caz nu este întrunită latura

obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 256 alin. (1) CP, deoarece, așa cum deja a fost menționat, norma respectivă încriminează primirea, prin estorcarea, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, a unei remunerații sau a altor avantaje patrimoniale, însă în speță, nu a fost probată realizarea de către inculpat a unor acțiuni ce ar reprezenta estorcarea.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că în faptele lui Duda Boris nu sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 256 alin. (1) CP.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Se reține că potrivit materialelor cauzei penale prin Ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale nr. 2018970057, în calitate de corpuri delictelor următoarele:

Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.2 ce conține două suporturi de informație de tip DVD-R model „freestyle” pe care sunt înscrise înregistrările video acțiunilor de urmărire penală - reținerea cet. Duda Boris din 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

-mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris, situat la etajul 3 din sediul IMSP Institutul Oncologic, amplasat pe str. N. Testimiteanu 30 din mun. Chișinău din data de 13.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 2 ce conține mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris din 13.02.2018;

-mijloace bănești în sumă de 3 000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian la data de 14.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 4 ce conține mijloace bănești în sumă de 3 000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian conform procesului-verbal de ridicare din data de 14.02.2018”, a se restitui Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

-mijloace bănești în sumă de 1 185 lei și 200 euro, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris, situat la etajul 3 din sediul IMSP Institutul Oncologic, amplasat pe str. N. Testimiteanu 30 din mun. Chișinău din data de 13.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 3 ce conține mijloace bănești în sumă de 1 185 lei și 200 euro, ridicate în

cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris din 13.02.2018, a se restitui lui Duda Boris.

-originalul Fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu nr.35461/18 deschise pe numele cet. Mițic Lilian și originaul Fișei medicale a bolnavului de staționar nr.***** deschise pe numele cet. Mițic Lilian, ridicate de la IMSP Institutul Oncologic la data de 20.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 5 ce conține fișa medicală a bolnavului de ambulator și fișa medical a bolnavului de staționar deschise pe numele lui Mițic Lilian, ridicate de la IMSP Institutul Oncologic conform procesului-verbal de ridicare din data de 20.02.2018”, a se restitui lui Mițic Lilian.

În conformitate cu prevederile art. 396 pct. 4) CPP, în dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 3, 4, 5 Cod Penal RM, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396-397 CPP, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Duda Boris *****, a.n. *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 256 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsură preventivă nu a fost aplicată față de Duda Boris *****, în faza de examinare a cauzei penale.

Corpurile delictive și anume:

-Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R model „VS” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

-Un plic de cancelarie de culoare alb, cu inscripția „cauza penală nr. 2018970057, Plicul Nr.2 ce conține două suporturi de informație de tip DVD-R model „freestyle” pe care sunt înscrise înregistrările video acțiunilor de urmărire penală - reținerea cet. Duda Boris din 13.02.2018, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

-mijloacele bănești în sumă de 2 000 lei, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris, situat la etajul 3 din sediul IMSP Institutul Oncologic, amplasat pe str. N. Testimiteanu 30 din mun. Chișinău din data de 13.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 2 ce conține mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris din 13.02.2018;

-mijloace bănești în sumă de 3 000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian la data de 14.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut

textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 4 ce conține mijloace bănești în sumă de 3 000 lei, ridicate de la cet. Mițic Lilian conform procesului-verbal de ridicare din data de 14.02.2018”, a se restitui Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, după intrarea în vigoare a sentinței.

-mijloace bănești în sumă de 1 185 lei și 200 euro, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris, situat la etajul 3 din sediul IMSP Institutul Oncologic, amplasat pe str. N. Testimițeanu 30 din mun. Chișinău din data de 13.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 3 ce conține mijloace bănești în sumă de 1 185 lei și 200 euro, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Duda Boris din 13.02.2018, a se restitui lui Duda Boris, după intrarea în vigoare a sentinței.

-originalul Fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu nr. 35461/18 deschise pe numele cet. Mițic Lilian și originaul Fișei medicale a bolnavului de staționar nr.***** deschise pe numele cet. Mițic Lilian, ridicate de la IMSP Institutul Oncologic la data de 20.02.2018, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare albă care a fost sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind efectuată inscripția cu următorul conținut textual „Cauza penală nr. 2018970057, Plic nr. 5 ce conține fișa medicală a bolnavului de ambulator și fișa medicală a bolnavului de staționar deschise pe numele lui Mițic Lilian, ridicate de la IMSP Institutul Oncologic conform procesului-verbal de ridicare din data de 20.02.2018”, a se restitui lui Mițic Lilian, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se ridică sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 1185 lei și 200 euro, ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu cet. Duda Boris din data de 13.02.2018, ce aparțin învinutului Duda Boris ***** , în temeiul încheierii din 19.02.2018, a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul
Greco**

Radu