

Dosarul nr. 1-1779/2023
1-23095727-12-1-04072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierilor, Mihaela Coropcean

Cu participarea:

Procurorului din cadrul Procuraturii Chișinău Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Vadim Gribincea;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ludmila Spînu,

Părțile vătămate: Nistor Gheorghe și Melnic Sergiu;

Mediatorul Serghei Șveț;

În prezență: inculpatului Gînga Aliona;

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,-

Gînga Aliona, născut la *****, IDNP *****, în *****, domiciliată în r-nul *****, în fapt locuiește în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii de *****, divorțată, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, oficial neîncadrat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu cunoaște limba de stat, în această cauză penală s-a aflat în stare de arest nu s-a aflat, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște, anterior judecată, executând pedeapsă cu închisoare în Penitenciarul nr. 13- Chișinău, în urma unei sentințe de condamnare, fiind condamnată:

- Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 august 2023, Gînga Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4); art. 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă în baza acestor articole, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar pentru femei.

- Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2023, s-a respins recursul avocatului Tăut Ion, în interesele inculpatei Gînga Aliona, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediu Ialoveni din 03 august 2023, adoptată în cauza penală privind învinuirea inculpatei, Gînga Aliona, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) și 190 alin. (4) din Codul penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări,

de comiterea infracțiunilor, prevăzute de *art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal*.

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 05 iulie 2023, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovată cet. Gînga Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor 80/1 Cod Penal și art.364/1 Cod de procedură penală, să-i aplice pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 07 octombrie 2022).

Recunoașterea vinovată cet. Gînga Aliona de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor 80/1 Cod Penal și art.364/1 Cod de procedură penală, să-i aplice pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. (episodul din 11 octombrie 2022).

În baza 84 alin.(1-4) Cod penal, prin cumul partial să-i fie aplicată lui Gînga Aliona pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *8 ani și 6 luni* ani (pedeapsa de 1 an solicitată pentru episodul din 07.10.202 să se cumuleze parțial cu pedeapsa de 1 an solicitată pentru episodul din 11.10.22 să se cumuleze parțial și cu pedeapsa de 7 ani stabilită prin sentința din 03.08.2023 emisă de Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni la 03 august 2023 și menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.23) cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

A încasa de la Gînga Aliona în beneficiul statului cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr.202335A0218 din 31.03.2023 suma de 1862 MDL.

Mijloacele materiale de probe a se menține în continuare la cauza penală.

Corpuri delictive și acțiune civilă nu sunt.

Apărătorul inculpatului a solicitat să fie ținut cont de recunoașterea vinovăției, prezența copiilor minori la întreținere. Pedepsele pe aceste episoade să fie aplicate minim posibil, aplicarea art. 84 și art. 85 CP.

Inculpatul a menționat că a recunoscut vina. Se căiește de cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Gînga Aliona la data de 07 octombrie 2022, având înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul inventat referitor la chiria unor obiecte, l-a contactat la telefon pe administratorul SRL "Poligen-Cons" și a solicitat să i se elibereze un generator de 10 KW și un aparat de tăiat asfalt. Astfel, în aceeași zi, la ora 13, s-a prezentat împreună cu o persoană nestabilă, cu mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î ***** la sediul SRL "Poligen-Cons", pe str.Alba Iulia, 75/9, mun.Chișinău și pentru credibilitate a semnat un contract de arendă pentru o perioadă de 2 zile a unui generator de 10 KW la preț de 29 990 lei și un aparat de tăiat asfalt la preț de 14 000 lei. În consecință, ca rezultat al acțiunilor sale criminale Gînga Aliona împreună cu persoana nestabilă a însușit obiectele în cauză, nefiind restituite proprietarului, cauzându-i astfel SRL "Poligen-Cons" daună în proporții considerabile în sumă totală de 43990 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Gînga Aliona Serghei a săvîrșit infracțiunea prevăzută de alin. (2) lit. b), c) art.190 Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvîrșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, Gînga Aliona la data de 11 octombrie 2022, aflându-se pe str. Teilor 17, com. Bubuieci, din mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducerea în eroare, sub pretextul închirierii pe o perioadă de două zile de la contra sumei de 2 800 lei de la Melnic Sergiu a unui compactor de teren de model „Total”, la prețul de 25 000 lei, un generator electric de model „Honda” la prețul de 15 000 lei și un perforator de model „Hitachi” la prețul de 3 000 lei, după care, știind cu certitudine că nu va respecta promisiunile acordate, bunurile date le-a sustras, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 43 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gînga Aliona Serghei, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

La data de 06 noiembrie 2023, prin încheierea emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, s-a dispus conexarea cauzelor cu nr. 1-23139681-12-1-29092023 (1-2405/2023) de învinuire a lui Gînga Aliona în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, atribuindu-i nr. unic 1-23095727-12-1-04072023 (1-1779/2023).

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Gînga Aliona, fiind asistat de avocatul Ludmila Spînu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatînd că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, la 04 decembrie 2023, a dispus admiterea cererii inculpatului Gînga Aliona, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Gînga Aliona, fiind audiată sub jurământ, la data de 04 decembrie 2023, vina a recunoscut-o, menționînd că de la partea vătămată Sergiu Melnic a luat lucrurile enumerate de acuzatorul de stat și care sunt indicate în rechizitoriu, pe care le-a vîndut. De la partea vătămată Nistor Gheorghe, a luat niște lucruri pe care le-a citit

acuzatorul de stat, în rechizitoriu, pe care le-a vândut. Nu ține minte cui le-a înstrăinat. Le-a vândut la persoane necunoscute, pe site-ul 999.md. Confirmă că la 11.10.2022, prin ducere în eroare pe Sergiu Melnic, l-a depozitat de compactor de teren, de model Total, un generator electric de model Honda și un Perforator de model Hyteci. A menționat că urmează să restituie prejudiciul. În fiecare lună o să trebuiască să achite și să restituie tot la părțile vătămate. Confirmă că la 07.10.2022, prin ducere în eroare a depozitat un generator și un aparat de tăiat asfalt de la firma de unde este administrator Nistor Gheorghe. Prin mediere urmează să restituie prejudiciu creat. În acea zi, persoana care a condus mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter nu îl cunoaște. Era o persoană străină, de pe sit-ul 999.md.

Pe lângă recunoașterea vinei de către Gînga Aliona, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

Capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal. (cauza penală nr. 2022031380):

- *Partea vătămată Melnic Sergiu*, a declarat că locuiește împreună cu familia pe adresa sus indicată și nu activează în câmpul muncii. Pe cazul dat a comunicat că aproximativ în luna aprilie 2022, a plasat un anunț pe platforma 999.md precum dă în chirie instrumente electrice pentru construcții care-i aparțin. Prima persoană care l-a apelat a fost o persoană de gen masculin la data de 07 octombrie 2022, pe la orele de masă, de pe nr. 079334086, care s-a prezentat nu cum îl cheamă, care l-a întrebat dacă poate să dea în chirie pe două zile compactorul, generatorul și perforatorul, iar el l-a întrebat din ce localitate este ca să-i deservească cu transportul, la care acesta i-a răspuns că le trebuie la Mănăstirea Saharnei. Peste vreo două ore l-a sunat această persoană și i-a comunicat că se amână chiria peste 2-3 zile. Apoi pe 09 octombrie 2022, iarăși a sunat această persoană care i-a comunicat că o să vină pe data de 11 octombrie 2022. Pe 11 octombrie 2022, dimineața l-a sunat și i-a comunicat că e cu copilul la spital și o să se apropie soția să i-a instrumentele. Aproximativ la ora 11:00 în aceeași zi l-a sunat deja o persoană de gen feminin, de pe nr. 060212967, care s-a prezentat ca soția domnului care dorește să închirieze instrumentele și a întrebat adresa unde să se apropie, la care el i-a spus să se apropie pe str. Teilor 17, com. Bubuieci, mun. Chișinău. La ora 13:00 aceasta s-a apropiat de locul indicat de el, aceasta fiind împreună cu un bărbat care avea 28-34 ani, înălțimea aproximativ 1,85 m, corpolență slabă și culoare pielii întunecată, presupune de etnie romă. Iar doamna avea vârsta aproximativ la 23-26 ani, înălțimea aproximativ 1,70 m, corpolență plinuță, la fel culoarea întunecată a pielii, aceasta se vedea evident că era de etnie romă. Aceștia fiind cu automobilul de model „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î ***** de culoare albă. Aceștia s-au apropiat de dânsul și l-au rugat să-i ajute să încarce instrumentele în automobil. După ce le-au încărcat împreună cu Victor Ventila și Alexandru Chiril, i-au pozat buletinul doamnei, aceasta fiind cet. Gînga Aliona și ea i-a achitat arenda acestor instrumente pe două zile și anume 2 8000 lei. După aceea ei au plecat într-o direcție necunoscută. Peste o zi a apelat bărbatul pe nr. 079334086 și a întrebat dacă totul e în regulă, la care acesta ea comunicat că nu sunt careva probleme. Apoi peste încă o zi a apelat pe ambele numere sus menționate dar deja acestea erau deconectate. A mai sunat următoarele zile dar fără careva rezultat. După aceasta pe 17 octombrie 2022 pentru a soluționa această neplăcere a mers la poliție și a depus o plângere pe fapta dată. (f.d. 27-28);

- *Fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată Melnic Sergiu*, a declarat că, suplimentar la circumstanțele cazului a declarat că persoana de gen feminin, care și-a

prezentat buletinul de identitate ca fiind Gînga Aliona, care s-a apropiat pe str. Teilor 17, mun. Chişinău, pentru a lua în chirie instrumentele cu un automobil de model „Mercedes Sprinter Benz” cu n/î *****, i-a comunicat că instrumentele date le închiriază personal pentru ea, iar vorbind cu şoferul acesta i-a comunicat că automobilul a fost luat în chirie de către ea pentru transportarea instrumentelor, după care împreună cu Ventilă Victor şi Alexandru Chiril au ajutat-o să încarce instrumentele date în automobil, ulterior ea a achitat suma de 2 800 lei pentru arenda acestora. După care ei s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută. (f.d.33);

- *Martor Ventilă Victor*, a declarat că, la data de 11.09.2022, aflându-se la lucru, la un obiect de construcţie din comuna Bubuieci, de pe str. Teilor 17, mun. Chişinău a fost rugat de către colegul de lucru Sergiu Melnic să-l ajute să încarce nişte instrumente pentru o persoană care a venit să le i-a în chirie. Astfel aproximativ la ora 13:00 la locul sus menţionat s-a apropiat un automobil de model „Mercedes Sprinter Benz” cu n/î ***** din care a ieşit o persoană necunoscută de gen feminin, cu vârsta d aproximativ 23-26 ani, înălţimea aproximativ 1,70 m, corpolenţa plinuţă, cu culoare pielii întunecată, probabil de etnie romă, care s-a înţeles cu Sergiu Melnic să i-a în chirie instrumente şi anume un perforator, compactor şi un generator, astfel împreună cu Sergiu Melnic şi Alexandru Chiril au încărcat în automobilul dat instrumentele menţionate, după care persoana dată i-a achitat arenda acestor instrumente, iar vorbind cu şoferul acesta i-a comunicat că automobilul a fost luat în chirie de către persoana dată, pentru transportarea instrumentelor. Alte careva persoane cu dânsa nu se aflau. (f.d.34-36);

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 14.03.2023*, acţiune procesuală prin care a fost examinată o imagine foto a buletinului de identitate eliberat pe numele Gînga Aliona. (f.d. 31);

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă document din 14.03.2023*, acţiune procesuală prin care a fost recunoscut în calitate de document o imagine foto a buletinului de identitate eliberat pe numele Gînga Aliona. (f.d. 32);

- *Proces verbal de recunoaştere a persoanei din data de 16.03.2023*, acţiune procesuală potrivit căruia partea vătămată Melnic Sergiu a recunoscut cet. Gînga Aliona Serghei, a.n. *****, ca fiind cea care la data de 11.09.2022 prin inducere în eroare a sustras bunurile acestuia în valoare de 43 000 lei. (f.d.56-57);

- *Proces-verbal de verificare a declaraţiilor din 14.06.2023*, acţiune procesuală potrivit căruia cet.Gînga Aliona Serghei, a.n. ***** a descris la faţa locului circumstanţele care s-au petrecut la momentul săvârşirii infracţiunii. (f.d.58-59);

- *Raportul de expertiză judiciară cu nr.202335A0218 din 31.03.2023*, potrivit căruia s-a stabilit că: Gînga Aliona Serghei de maladie psihică cronică nu suferă, prezintă dg: „Retardare mentală uşoară”. La momentul săvârşirii infracţiunii incriminate, cet. Gînga Aliona Serghei nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală uşoară”. Gradul nede dezvoltării cognitive nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de demenţă sau alienaţie mentală, nu-o aboleşte discernământul, numita avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu discernământ. În caz dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia cet. Gînga Aliona Serghei, expertul judiciar psihiatru pledează ca ultima să fie recunoscută Responsabilă de fapta incriminată. Nu necesită cet. Gînga Aliona Serghei tratament medical forţat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă

cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere, nu necesită internarea în spitalul de psihiatrie. Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet. Gînga Aliona Serghei nu este periculos pentru societate. Actualmente conform stării psihice, cet. Gînga Aliona Serghei are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora, deci este aptă de a acționa cu discernământ. (f.d.44-47).

Capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. (cauza penală nr. 2022031380):

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Nistor Gheorghe*, potrivit cărora a declarat că este directorul SRL "Poligen-Cons". La data de 07.10.2022 a fost contactat de către o femeie referitor la anunțul privind darea în chirie a unor instrumente. Astfel, respectivei femei i-a spus să discute cu mecanicul întreprinderii, Mîrzac Dorin, pentru ca acesta să-i explice modul de utilizare a obiectelor închiriate. În aceeași zi, în jurul orei 13, femeia în cauză, care s-a identificat ca Gînga Aliona s-a apropiat la sediul întreprinderii, unde s-a încheiat un contract de arendă, conform căruia Gînga Aliona a închiriat un generator de 10 KW la preț de 29 990 lei și un aparat de tăiat asfalt la preț de 14 000 lei pentru o perioadă de 2 zile, pînă la data de 09.10.2022, achitînd suma de 2800 lei. Astfel, la data de 10.10.2022, după stabilirea faptului, că termenul a expirat, dar Gînga Aliona nu a restituit obiectele, a încercat să formeze pe numerele indicate în contract, însă nici un număr nu era disponibil. (f.d. 42);

- *Declarațiile martorului Mîrzac Dorin*, potrivit cărora a declarat că activează în calitate de mecanic la SRL "Poligen-Cons". La data de 07 octombrie 2022 a fost telefonat de către o femeie referitor la darea în chirie a unui generator de 10KW și un aparat de tăiat asfalt. Ulterior a fost telefonat de un bărbat de nume Serioja, căruia i-a explicat metodele de folosire a instrumentelor închiriate. În aceeași zi, în jurul orei 13, la depozitul unde se aflau instrumentele, s-a apropiat Gînga Aliona, femeia care îl telefonase anterior, care era cu un mijloc de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î *****, la volanul căruia era un bărbat. Astfel, au fost predate bunurile, cu condiția, că la data de 09 octombrie 2022 vor fi restituite. La data de 10.10.2022, după stabilirea faptului, că termenul a expirat, dar Gînga Aliona nu a restituit obiectele, a încercat împreună cu Nistor Gheorghe să formeze pe numerele indicate în contract, însă nici un număr nu era disponibil. (f.d. 55);

- *Copia facturilor fiscale*, prin care se atestă prețul obiectelor sustrate și anume a generatorului la preț de 29 990 lei și aparatul de tăiat în sumă de 14 000 lei; (f.d.46-47);

- *Copia contractului de arendă din 07.10.2022*, pe 1 filă, semnat între Întreprinderea "Poligen-Cons" SRL, în calitate de arendator și cet.Gînga Aliona, în calitate de arendaș. Ca obiect al contractului îl constituie un generator cu suma de 1000 lei pe zi și un aparat de tăiat asfalt cu preț de 400 lei pe zi. Contract valabil pînă la data de 09.10.2022, ora 13. (f.d. 48);

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza:

- **art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

- **art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Conform art. 75 Cod penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a fost reținută ca circumstanță agravantă în conformitate cu art. 77 Cod penal alin. (1) lit. a) și anume faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuată prevăzută expres de art. 76 Cod penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunile săvârșite, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptelor, care a promis că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364¹ alin. (1)-(7) Cod procedură penală, cât și a art. 80¹ alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că art. 190 alin. (2) Cod penal, prevede două pedepse alternative: amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite*, infracțiunile săvârșite fiind unele contra patrimoniului, faptele comise fiind unele mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 5 ani, *de persoana celui vinovat*, inculpatul Gînga Aliona, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, acțiune civilă fiind soluționată potrivit: tranzacției încheiate la 10.10.2023, în baza contractului de mediere nr. AL-133 din 10.10.2023 și a tranzacției încheiate la 10.11.2023, în baza contractului de mediere nr. AL-149 din 10.11.2023. Ambele acte fiind întocmite în prezența mediatorului Șveț Serghei, potrivit atestatului de mediator eliberat de Ministerul Justiției nr 961 din 16.06.2022; precum și *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că, deși infracțiunile comise de Gînga Aliona fac parte din categoria celor mai puțin grave, anterior acesta fiind tras la răspundere penală pentru acțiuni similare, având în vedere *sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 03 august 2023*, prin care Gînga Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4); art. 190 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă în baza acestor articole, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar pentru femei, și *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2023*, prin care s-a respins recursul avocatului Tăut Ion, în interesele inculpatei Gînga Aliona, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediu Ialoveni din 03 august 2023, adoptată în cauza penală privind învinuirea inculpatei, Gînga Aliona, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) și 190 alin. (4) din Codul penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru fiecare din infracțiunile comise, a pedepsei principale sub formă de **închisoare** în limitele prevăzute de articolul corespunzător, reduse cu 1/4, luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse.

Conform art. 84 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului, consideră

echitabilă stabilirea în privința inculpatului a următoarelor pedepse pentru fiecare din infracțiunile comise după cum urmează:

- în temeiul art.190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **3 ani**. (episodul din 07 octombrie 2022).

- în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **3 ani**. (episodul din 11 octombrie 2022).

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul partial să-i fie aplicată lui Gînga Aliona pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 ani și 6 luni** *(pedeapsa de 1 an pentru episodul din 07.10.202 se cumulează parțial cu pedeapsa de 1 an aplicată pentru episodul din 11.10.22 și se cumulează parțial și cu pedeapsa de 7 ani stabilită prin sentința din 03.08.2023 emisă de Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni la 03 august 2023 și menținută prin decizia Curții de Apel din 05.10.23)* cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **3 ani**.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului- va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art. 72 alin. (6) Cod penal, inculpatul urmează a executa pedeapsa aplicată în penitenciar pentru femei.

Astfel, termenul executării pedepsei lui Gînga Aliona urmează a fi calculat din data de 22 ianuarie 2024, data emiterii sentinței la caz.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Gînga Aliona a în beneficiul statului cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr.202335A0218 din 31.03.2023 suma de 1862 MDL- instanța o consideră întemeiată; astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, motiv pentru care se va dispune încasarea de la el a cheltuielilor judiciare în mărime de 1862 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202335A0218 din 31.03.2023.

Acțiunea civilă în prezenta cauză penală urmând a fi soluționată potrivit tranzacției încheiate la 10.10.2023, în baza contractului de mediere nr. AL-133 din 10.10.2023 și a tranzacției încheiate la 10.11.2023, în baza contractului de mediere nr. AL-149 din 10.11.2023. Ambele acte fiind întocmite în prezența mediatorului Șveț Serghei, potrivit atestatului de mediator eliberat de Ministerul Justiției nr 961 din 16.06.2022.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu au fost stabilite.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. 72, art. 84 alin. (4) Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Gînga Aliona**, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b) și c) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal.

Se stabilește lui Gînga Aliona pedeapsă după cu urmează:

- în temeiul art.190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **3 ani**. (episodul din 07 octombrie 2022).

- în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani**, cu executare în penitenciar de tip pentru femei regim semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **3 ani**. (episodul din 11 octombrie 2022).

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul partial al pedepselor aplicate să-i fie aplicată lui Gînga Aliona pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 ani și 6 luni**, cu executare pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip pentru femei, regim semiînchis, *cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani*.

Termenul executării pedepsei aplicate sub formă de închisoare a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței motivate, adică data de **22 ianuarie 2024**.

Se încasează de la inculpatul Gînga Aliona în beneficiul statului, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 202335A0218 din 31.03.2023, suma de 1862 lei MDL.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 22 ianuarie 2024, care poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (*sediu Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător,

Elena Costiuc