

Sentință

În numele Legii

14 februarie 2013

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica mun.Chișinău

Președintele ședinței, judecătorul Dimitriu Serghei

Grefier Vasilenko Zinaida,

cu participarea:

Procurorului Savca Serghei

Apărătorului Bantaș Bogdan

Părții vătămate X,
a judecat în ședință de judecată publică, în perioada 25.11.2011-14.02.2013, cauza penală privind învinuirea inculpatului

X, născut la x, originar și domiciliat oficial x, cu locul de trai actual în x, studii medii incomplete, moldovean, cetățean al RM, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, o persoană la întreținere, fără titluri și grade speciale, cu antecedente penale și în stare de recidivă periculoasă (condamnat la 10.05.2001, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 1 an, în baza art. 119 al. 3 CP (în redacția anului 1961); la 25.07.2002, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 1 an, în baza art. 119 al. 3 CP (în redacția anului 1961); la 13.02.2004, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 2 ani, în baza art. 186 al. 2 CP; la 08.02.2010, prin Hotărîrea Plenului CSJ la 5 ani și 1 lună închisoare, în baza art. 186 al. 2 CP, prin cumularea sentințelor judecătorei Botanica din 13.02.2004 și 26.04.2005 (ultima casată parțial prin stabilirea pedepsei de 2 ani 8 luni închisoare în baza art. 186 al. (2) CP),

eliberat din P-9 la 25.05.2010 în legătură cu executarea pedepsei (f.d. 17, 83)), cunoaște limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM,

a constatat:

Cet. X, în perioada de timp de la 22.11.2010 până 26.11.2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul împrumutului de bani pentru a se supune unui tratament medical, prin intermediul unei terțe persoane, anume X, la intersecția str. x, pe x lângă x și în alt loc din mun. Chișinău, profitând de încrederea cet. X față de fratele său X, prezentându-se ca fiind fratele său X ilicit a dobândit de la X, bani în sumă totală de X, care conform ratei oficiale de schimb constituie X MDL, cauzându-i părții vătămate X, o daună în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. X a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 190 al. (2) lit. c) din Codul penal al RM.

În ședința de judecată, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate, anume a infracțiunii de escrocherie cu cauzarea de daune în proporții considerabile, or necătînd la faptul declarării că recunoaște parțial vina, nu a putut explica în ce parte recunoaște vina, din explicațiile sale reieșind că nu recunoaște vinovăția, comunicînd că, pe partea vătămată X l-a cunoscut ca fiind vecinul fratelui său, avea gastrită și necesitatea de bani, medical i-a prescris medicamente, fapt pentru care a împrumutat X de la X. Aflînd că are intentat dosar penal, a declarat la CPS Botanica că recunoaște că a împrumutat bani, dar nu vina de escrocherie. În privința împrumutului, a vorbit fratele său de 2 ori cu X și o dată el a vorbit, a întors banii părții vătămate. Pe X l-a rugat frumos să-I aducă banii de la X, deoarece nici el și nici fratele său nu aveau posibilitatea să se întâlnească, nu avea de gînd să-l mintă pe X.

Avînd în vedere lipsa îndelungată în Republica Moldova a părții vătămate X, fapt ce se confirmă prin informațiile de la Serviciul de Grăniceri anexate, imposibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia, posibilitatea audierii sale numai în ședința din 26.12.2012, lipsind nemotivat inculpatul X și fără înștiințarea instanței de judecată, partea vătămată indicînd plecarea acestuia din țară la data de 04.01.2013, fapt ce ar fi tergiversat examinarea prezentei cauze, prin prisma art. art. 323 al. (4), 321 al. (2 pct. 1) și al. (6) CPP, luînd act de acordul avocatului inculpatului prezent și a procurorului, instanța a dispus audierea părții vătămate în lipsa inculpatului, iar necătînd la prezența avocatului său și în virtutea dreptului la apărare și de a da întrebări, instanța de judecată a chestionat la ședința următoare în care a fost prezent inculpatul, dacă are întrebări față de partea vătămată, după ce I s-au citit declarațiile acesteia date în ședință, pentru verificarea eventualei citări repetate a părții vătămate, inculpatul declarînd că nu are nici o întrebare față de partea vătămată, instanța de judecată stabilind posibilă finalizarea examinării cauzei.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pe lângă aspectele faptice din explicațiile inculpatului, se dovedesc prin ansamblul probator acumulat, după cum urmează.

- declarațiile părții vătămate X, care fiind audiat în ședința de judecată a susținut explicațiile date la faza urmăririi penale, cumincînd că, în luna octombrie 2010, a făcut cunoștință cu persoana pe nume X care participa la construcția casei particulare din vecinătate cu casa mamei sale din localitatea X, de pe str. X, care venea la mama sa să ceara careva instrumente de lucru, unde era prezent și el. În așa fel între ei a apărut niște relații de vecinătate și ca rezultat 1-a invitat la sine la domiciliul temporar de pe str. X, într-o zi din luna noiembrie 2010, la 22.11.2010 l-a telefonat la numărul său de mobil xx numărul fix xx unde a răspuns o persoană la voce asemănătoare cu vocea lui X, care s-a prezentat ca fratele lui X, pe nume X, și l-a rugat să-i împrumute x de euro pe termen de cîteva zile, pentru a cumpăra medicamente lui X, care s-ar fi aflat în spital în mun. Chișinău, el a fost de acord și pretinsul X a zis că o să vină un prieten pe nume X cu un automobil cu numerele de înmatriculare de X. Peste un minut, la mobilul lui 1-a sunat X cu nr. X , cu care s-a înțeles să se întâlnească lângă casa sa la stația Peco „X”. X a venit în scurt timp, era cu o persoană necunoscută lui de gen feminin și cu automobilul de model „X” de seria X de culoare întunecată, cu numărul de înmatriculare X, căruia i-a transmis o bancnotă de X, fără recipisă. A dat mai mult decît a cerut, din motiv că nu a avut bancnote mai mici și i s-a făcut jale de X. Peste vreo cîteva zile, la data de 24.11.2010, la mobilul lui i-a sunat nr. X unde a răspuns o persoană la voce asemănătoare cu vocea a lui X, care s-a prezentat ca fiind fratele lui X pe numele X, că mai are nevoie de X pentru fratele său X deoarece urma să fie o intervenție chirurgicală, la ce el a acceptat și iar a venit prietenul lui X X. Ei s-au întâlnit la stația de troleibuz la intersecția străzilor x și x din mun. Chișinău, X era cu automobilul sus menționat, de unul singur, iar el, cu automobilul de serviciu de model „x” , unde i-a transmis bancnota de x lui X fără recipisă. Peste vreo cîteva zile, la data de 26.11.2010, la mobilul lui a sunat nr. x , unde a răspuns o persoană la voce asemănătoare cu vocea a lui X, care s-a prezentat ca frate a lui X pe numele X, și că mai are nevoie de X pentru fratele său X, deoarece ultimul se afla în spitalul din România și nu-i ajungea pentru transportarea acestuia la spitalul din R. Moldova. El a acceptat și iar a venit prietenul lui X, X. Ei s-au întâlnit la Centrul Comercial „X” de pe bd. X, unde el i-a transmis bancnota de X lui X fără recipisă. La data de 05.12.2010, la telefonul lui mobil a primit un SMS de la nr. X, precum că X mai solicita încă X , la ce el 1-a sunat înapoi și 1-a întrebat în ce spital și sub ce familie, la ce X i-a răspuns că X că se află în spitalul de urgență din mun. Chișinău sub familia Dogari, la ce el i-a zis că va da banii cînd la el s-a prezenta X, la ce ultimul a zis că o să vină, însă nu s-a prezentat și nu i-a înapoiat bani în sumă de X , deconectînd toate telefoanele de contact, cînd a mers la spital și nu l-a găsit, a înțeles că a fost înșelat. Banii i-au fost restituiți. Suma de X , la momentul respectiv era considerabilă pentru el, el activa într-un proiect al Națiunilor Unite, banii erau luați de la mama sa, el înțelege prin daună considerabilă faptul că lui îi era necesară această sumă, dauna este considerabilă pentru el. El avea salariu de X, soția sa de X lei, copilul lor avea atunci 4 ani și mergea la grădiniță, totodată achita un credit cu rata lunară de X lei;

- depozitiile martorului X , care fiind audiat în ședința de judecată a susținut explicațiile date la faza urmăririi penale, cumincînd că, cu cet. X a. n. X, a făcut cunoștință la începutul lunii noiembrie 2010 cînd 1-a transportat din sect. Centru în sec. Botanica, s. Brăila, mun. Chișinău în calitate de taximetrist, și tot atunci i-a lăsat telefonul de contact. Peste cîteva zile, aproximativ la 22.11.2010, l-a sunat X și 1-a rugat să primească banii de la un băiat și să le ducă lui, și i-a dat un număr de telefon pe care el nu 1-a păstrat. El 1-a sunat pe băiatul de pe numărul care i l-a dat X și s-a înțeles să se

întâlnească la stația PECO, de pe intersecția străzilor Cetatea Albă și Burebista din mun. Chișinău. Băiatul s-a prezentat de unul singur și i-a dat X , fără recipisă, după care a schimbat banii și a plecat la Băcioi după X. La momentul când a luat banii de la băiatul sus indicat, era împreună cu prietena sa X, a. n. X, t/m X, și cu automobilul său de model „X” numărul de înmatriculare X. A schimbat banii în lei și a plecat în s. Băcioi, mun. Chișinău, unde l-a luat pe X și au venit în oraș unde i-a transmis banii luați de băiatul sus indicat. Ulterior l-a dus prin oraș în diferite localuri indicate de X. Peste câteva zile l-a sunat X și i-a zis iarăși să se întâlnească cu băiatul sus indicat să primească X. El l-a sunat pe băiatul dat și s-au întâlnit la stația de troleibuz la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Armenească din mun. Chișinău, unde el era cu automobilul său sus menționat de unul singur iar băiatul era cu automobilul de model „X” , de unul singur și i-a transmis bancnota de X, fără recipisă. Banii dați el i-a schimbat și i-a dus lui X, care se afla în sect. Botanica, mun. Chișinău. Peste vreo câteva zile, la mobilul lui a sunat nr. X unde a răspuns X și l-a rugat să se mai întâlnească cu băiatul sus indicat pentru a lua bani. El l-a sunat și s-au înțeles să se întâlnească la Centrul Comercial „Jumbo” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, unde el era cu automobilul sus menționat de unul singur și i-a transmis bancnota de X, după care el s-a ridicat la etajul 4 al Centrului Comercial „Jumbo” unde i-a transmis banii lui X. Ulterior, la data de 30.12.2010 a fost telefonat de băiatul sus indicat care i-a dat banii, unde s-au întâlnit, iar ultimul a venit la întâlnire cu colaboratorii de poliție de la care și a înțeles că familia lui X este X și că ultimul nu i-a întors banii. Nu cunoaște de ce X nu mergea să ia el banii de la X, el nu a vorbit despre bani cu ultimul, numai îi lua și îi transmitea.

Instanța de judecată apreciază critic explicațiile inculpatului conform cărora el l-ar fi sunat doar o dată pe partea vătămată X, de alte două ori acesta a fost sunat de fratele său X, deoarece atât din declarațiile părții vătămate X, care a explicat că de toate trei ori l-a sunat aceeași voce, cât și din declarațiile martorului X, care a explicat că a primit banii de la X și de fiecare dată i-a transmis și l-a sunat anume X și nu altă persoană, se atestă cu certitudine prezentarea falsă a identității de către inculpat, ca fiind fratele său, fapt prin care l-a înșelat pe partea vătămată X, prezentarea falsă a scopului solicitării banilor ca fiind medical, ce se confirmă prin declarațiile părții vătămate că a verificat la spitalul indicat de inculpat, unde el nu se afla, ceea ce a înfrînt vigilența părții vătămate, înșelându-l asupra acestor elemente, care l-au determinat să-i transmită suma totală de X.

La fel, nu pot fi reținute argumentele inculpatului de dobândire ilicită a sumei de bani și că ar fi împrumutat banii, deoarece din declarațiile părții vătămate se atestă cu certitudine că în momentul în care urma să fie restituiți banii, inculpatul a deconectat telefonul, refuzînd întrevvedere cu partea vătămată, acesta restituind banii doar după depunerea plîngerii de către partea vătămată și examinarea în instanță a cauzei penale, mai mult decît atât, chiar și pentru singura dată recunoscută ca el fiind acea persoană care a sunat partea vătămată, el nu a justificat scopul falsei identități sub care a sunat părții vătămate, ceea ce atestă intenția primirii și nerestituirii sumei, dobîndirii prin înșelăciune a sumei de bani (f.d. 85, 93, 104), ceea ce exclude și argumentele apărării și ale inculpatului cu privire la pretinsele relații de împrumut.

Astfel, în sensul statuat de Plenul CSJ din 28.06.2004, nr.23 - Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor //Buletinul CSJ a RM 8/5, 2004, la pct. 15, conform căruia:

„...Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.”

Astfel, inculpatul a avut intenția de sustragere și nu de a-și executa angajamentul de restituire a banilor, ce se demonstrează prin prezentarea sub identitate falsă, falsul aflării în diferite spitale din RM și România, deconectarea telefonului și nerestituirea sumei decât după intervenția coercitivă a organelor statului.

La fel, instanța de judecată respinge argumentele de reîncadrare a acțiunilor inculpatului la alin. 1 al art. 190 CP, pe motiv că dauna cauzată părții vătămate nu ar fi considerabilă, deoarece:

1. dauna cauzată părții vătămate de X era considerabilă la momentul comiterii, deoarece acest aspect a fost justificat de partea vătămată, prin faptul că, la momentul respectiv era considerabilă pentru el, el avea salariu de x lei, soția sa de X lei, copilul lor avea atunci 4 ani și mergea la grădiniță, totodată achita un credit cu rata lunară de X lei, banii erau luați de la mama sa, ceea ce atestă existența unei insuficiențe de bani în familia părții vătămate, mai mult, a explicat că el înțelege prin daună considerabilă faptul că lui îi era necesară această sumă și dauna este considerabilă pentru el;
2. În sensul stabilit de pct. 28 al Hotărârii Plenului sus citată, la calificarea sustragerii, săvârșite cu cauzarea de daune considerabile (lit.d) alin.(2) art.186, lit.f) alin.(2) art.187, lit.f) alin.(2) art.188, lit.c) alin.(2) art.190 și lit.c) alin.(2) art.191 C.P.), este necesar să se țină cont de faptul că, caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei., criterii care se atestă în cele expuse și determină concluzia prezenței unei daune considerabile.;
3. Împăcarea nu este admisă de art. 109 CP, deoarece infracțiunea stabilită de art. 190 al. 2 lit. c) CP este gravă, mai mult, în ședință nu a fost prezentat un acord de împăcare, cu expunerea voinței părții vătămate de împăcare și solicitare a încetării procesului în eventualitatea situației încadrării acțiunilor inculpatului la alin. (1) al art. 190 CP, în ședință acesta nu a expus voința respectivă, iar din declarația sa notarială (f.d. 104), reiese că acesta solicită aplicarea unei pedepse inculpatului nonprivativă de libertate și nu încetarea procesului.

Totodată, instanța de judecată atestă lipsa semnului constitutiv al abuzului de încredere invocat de acuzare, cu mijloc de dobândire ilicită a banilor de inculpat, și prezența numai a elementului înșelăciunii, deoarece abuzul de încredere, se definește ca

însușirea ilegală, înstrăinarea sau refuzul de restituire a unui obiect încredințat spre păstrare sau spre utilizare, deoarece acest element presupune cunoașterea de partea vătămată a identității reale a persoanei căreia îi transmite bunul, pentru păstrare sau utilizare, ceea ce nu este întrunit în speță, însă acest fapt nu influențează asupra calificării.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca infracțiune gravă, de motivul acesteia ce constituie motiv material, de persoana celui vinovat, care la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, de persistența infracțională a inculpatului ce se relevă din aceia că a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare de sustragere, la pedepse neprivative de libertate precum și privative de libertate, care nu și-au atins scopul, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, care sînt precare, nu deține un loc de muncă și are un copil la întreținere.

Nu au fost constatate circumstanțe atenuante.

În calitate de circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 CP, s-a stabilit incidența săvârșirii infracțiunii de o persoană care anterior a mai comis o infracțiune.

De asemenea, se atestă starea de recidivă periculoasă, deoarece acesta are antecedente penale nestinse, anume două infracțiuni mai puțin grave intenționate, el fiind condamnat la 10.05.2001, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 1 an, în baza art. 119 al. 3 CP (în redacția anului 1961); la 25.07.2002, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 1 an, în baza art. 119 al. 3 CP (în redacția anului 1961); la 13.02.2004, prin sentința judecătorei Botanica la 5 ani închisoare cu termen de probă de 2 ani, în baza art. 186 al. 2 CP; la 08.02.2010, prin Hotărîrea Plenului CSJ la 5 ani și 1 lună închisoare, în baza art. 186 al. 2 CP, prin cumularea sentințelor judecătorei Botanica din 13.02.2004 și 26.04.2005 (ultima casată parțial prin stabilirea pedepsei de 2 ani 8 luni închisoare în baza art. 186 al. (2) CP, fiind eliberat din P-9 la 25.05.2010 în legătură cu executarea pedepsei (f.d. 17, 83).

Termenul stabilit al pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe, anume 16 februarie 2011.

Avînd în vedere cele expuse, prin prisma art. art. 34 al. 2 lit. a), 82 al. 2 CP, se va recunoaște vinovat inculpatul X în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM și i se va stabili acestuia pedeapsă penală - 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 395 al. (1) pct. 5) CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Reieșind din această dispoziție și raportat la pronunțarea unei pedepse privative de libertate, pornind de la faptul că inculpatului nu i-a fost aplicată măsură preventivă, în scopul asigurării executării sentinței și prin prisma art. 195 CPP, se va aplica acestuia măsura arestului

preventiv, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu reținerea acestuia din sala de ședință.

Din termenul stabilit al pedepsei închisorii se va deduce perioada de la 26 iulie 2011 pînă la data de 09 noiembrie 2011 (f.d. 92, 123), în cadrul căreia s-a aflat în stare de arest preventiv.

Termenul stabilit al pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe, anume 14 februarie 2013.

În conformitate cu art.art. 384-389, 392-395, 396 CPP RM, instanța de judecată

H OTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **X** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP RM și i se aplică acestuia pedeapsă penală - 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se aplică inculpatului **X** măsura preventivă a arestului, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu reținerea acestuia din sala de ședință.

Termenul stabilit al pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe, anume 14 februarie 2013.

Din termenul stabilit al pedepsei închisorii se deduce perioada de la 26 iulie 2011 pînă la data de 09 noiembrie 2011, în cadrul căreia, inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței
Judecătorul

Dimitriu Serghei