

Dosarul nr. 3-2971/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 decembrie 2023
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Guzun

Corneliu

Grefier

Fedișin

Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de IP Compania ”Teleradio-Moldova” către Consiliul Audiovizualului privind anularea actelor administrative,

CONSTATĂ

La data de 05.12.2022, reclamanta I.P. „Teleradio-Moldova” s-a adresat în instanța de judecată către Consiliul Audiovizualului privind anularea actelor administrative.

În motivarea cererii a indicat următoarele, în cadrul ședinței din 02.12.2022, Consiliul Audiovizualului a admis parțial petiția Marinei Tauber, deputată în Parlamentul Republicii Moldova și petiția S.C. Telesistem TV S.R.L. cu privire la pretinse derogări de la legislație, admise de postul public de televiziune Moldova 1, fondat de IP Compania „Teleradio-Moldova”.

În consecință, Consiliul Audiovizualului a sancționat IP Compania „Teleradio- Moldova” cu două avertizări publice. La data de 02.12.2022, Consiliul Audiovizualului a expediat în adresa IP Compania „Teleradio - Moldova”, prin intermediul poștei electronice, scrisoarea nr. 1742 prin care a informat despre aplicarea sancțiunilor și despre obligația privind difuzarea textului acestor sancțiuni în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri.

De asemenea, prin scrisoarea remisă la 02.12.2022, Consiliul Audiovizualului a solicitat prezentarea unui raport privind data și ora difuzării textului sancțiunii, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a „prezentei

decizii”. Reține că până la moment IP Compania „Teleradio-Moldova” nu i-a fost prezentată decizia Consiliului Audiovizualului din 02.12.2022, prin care furnizorul public de servicii media a fost sancționat cu două avertizări publice și a fost obligat să difuzeze textul sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri.

Cu referire la solicitările privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului din 02.12.2022 și scrisorii Consiliului Audiovizualului nr. 1742 din 02.12.2022, reține următoarele. Prin scrisoarea nr. 1647 din 15.11.2022 Consiliul Audiovizualului a remis în adresa IP Compania „Teleradio-Moldova” petiția S.C. Telesistem TV S.R.L. prin care invocă pretinse derogări de la legislație, admise de postul public de televiziune Moldova 1, în cadrul difuzării unui reportaj la data de 04.11.2022. Consiliul audiovizualului a solicitat IP Compania „Teleradio-Moldova” prezentarea răspunsului la petiție în termen de 02 zile de la data recepționării acesteia.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 1660 din 18.11.2022 Consiliul audiovizualului a remis în adresa IP Compania „Teleradio-Moldova” petiția Marinei Tauber, deputată în Parlamentul Republicii Moldova, prin care invocă pretinse derogări de la legislație, admise de postul public de televiziune Moldova 1, la difuzarea a patru reportaje la data de 02.11.2022 și 04.11.2022. Consiliul audiovizualului a solicitat IP Compania „Teleradio-Moldova” prezentarea răspunsului la petiție în termen de 03 zile de la data recepționării acesteia. Prin răspunsurile nr. 02-10/610 din 17.11.2022 și nr. 02-10/611 din 24.11.2022, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat Consiliul audiovizualului despre netemeinicia petițiilor S.C. Telesistem TV S.R.L. și a Marinei Tauber, și a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate.

În cadrul ședinței din 02.12.2022, Consiliul Audiovizualului a admis parțial petiția Marinei Tauber, deputată în Parlamentul Republicii Moldova și petiția S.C. Telesistem TV S.R.L. cu privire la pretinse derogări de la legislație, admise de postul public de televiziune Moldova 1, fondat de IP Compania „Teleradio-Moldova”, în consecință, Consiliul Audiovizualului a sancționat IP Compania „Teleradio-Moldova” cu două avertizări publice și a obligat-o să difuzeze textul sancțiunilor în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri.

Despre decizia adoptată, IP Compania „Teleradio-Moldova” a fost informată prin scrisoarea Consiliului Audiovizualului nr. 1742 din 02.12.2022, recepționată la aceeași dată prin intermediul poștei electronice. Reține că până la moment, decizia contestată, nu i-a fost adusă la cunoștință IP Compania „Teleradio-Moldova”. Decizia Consiliului audiovizualului din 02.12.2022 și scrisoarea nr. 1647 din 15.11.2022 sunt abuzive și neîntemeiate, prin urmare IP Compania

„Teleradio-Moldova”, solicită instanței de judecată suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil, cu ulterioara anulare integrală a acestora. Reține că la adoptarea actelor administrative contestate, autoritatea emitentă nu a luat în considerare ansamblul circumstanțelor relevante cauzei, nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege și nu a respectat limitele legale ale dreptului discreționar.

Astfel, prin răspunsul din 17.11.2022, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat Consiliul audiovizualului că Reportajul la care se face referire în petiția S.C. Telesistem TV S.R.L., difuzat la postul public de televiziune “Moldova 1” în data de 4 noiembrie 2022 a fost preluat de pe siteul “Ziarului de Gardă” ([httpDs://m.v.w.z.d.g.m.M.m.p.o.r.t.a.n.t.e/un-cetatean-rus-noul-Droprietar-la-primul-in-moldova-si-aceent-tv-televiziuni-afiliate-din-aceasta-toamna-lui-ilansor/?fbclid=IwAR2PEgolV9mMvEYU91TIWUEYgxh4iWcg8ZvqrB6voBi7iEvEvTOC2IP62QAV](http://m.v.w.z.d.g.m.M.m.p.o.r.t.a.n.t.e/un-cetatean-rus-noul-Droprietar-la-primul-in-moldova-si-aceent-tv-televiziuni-afiliate-din-aceasta-toamna-lui-ilansor/?fbclid=IwAR2PEgolV9mMvEYU91TIWUEYgxh4iWcg8ZvqrB6voBi7iEvEvTOC2IP62QAV)).

Acest fapt a fost precizat de reporter în cadrul reportajului, fiind respectate prevederile art. 13 alin. (5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale. Informația publicată în articol, despre faptul că posturile de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”, au un nou fondator este confirmată de documente oficiale, emise de instituții de stat din Republica Moldova și Federația Rusă.

În aceste circumstanțe, solicitarea poziției instituției vizate nu era necesară, iar reputația S.C. Telesistem TV S.R.L. nu a fost în nici o măsură lezată de reportajul difuzat în cadrul emisiunii “Mesager”, care nu a conținut nici o acuzație și nici aluzii neprobate. În știre a fost refecată poziția autorului articolului din „Ziarul de Gardă”, dna Natalia Zaharescu, care explică faptul că au fost verificate datele din Registrul persoanelor juridice din Federația Rusă și în rezultat s-a constatat că această companie, S.C. Telesistem TV S.R.L. are un nou proprietar - compania rusă „диаманд эстейт”, care este deținută sută la sută de un cetățean al Federației Ruse.

Informația despre faptul că nu ar fi fost notificat Consiliul Audiovizualului despre modificările operate, a fost prezentată public de președinta Consiliului, dna Liliana Vițu, prin urmare este veridică. De asemenea, IP Compania „Teleradio-Moldova” a remarcat în răspunsul din 17.11.2022 că în petiție este negată afilierea politică a celor două posturi TV, dar totodată postul public de televiziune „Moldova 1” este acuzat de încălcarea legislației din motiv că “nu a fost prezentată poziția oficială a PARTIDULUI la aceste evenimente”.

La acest aspect, IP Compania „Teleradio-Moldova” a solicitat ca în ședința Consiliului Audiovizualului din data de 02.12.2022, reprezentanții S.C. Telesistem TV S.R.L. să specifice la ce partid anume se referă și care este relația dintre acel partid și instituțiile media vizate. În concluzie, IP Compania „Teleradio-Moldova” și-a exprimat dezacordul față de acuzațiile aduse de S.C. Telesistem TV S.R.L.

privind încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale și a confirmat faptul că postul public de televiziune „Moldova 1” asigură informarea corectă și imparțială a publicului. Prin urmare, a solicitat respingerea integrală a petiției înaintate de S.C. Telesistem TV S.R.L., din motiv că este neîntemeiată.

Ulterior, IP Compania „Teleradio-Moldova” a prezentat Consiliului audiovizualului răspunsul nr. 02- 10/611 din 24.11.2022 la petiția deputatei în Parlamentul RM, Marina Tauber nr. MT51 din 07.11.2022. Prin acest răspuns, reclamantul a informat că la data de 4 noiembrie 2022 în cadrul emisiunii „Mesager” a fost difuzat un reportaj cu privire la perchizițiile care au avut loc la sediul Partidului Politic „Șor”. Reporterul a povestit într-un live despre ceea ce s-a întâmplat la fața locului. Referitor la suma de bani ridicată, mai exact 321 700 lei, acesta a fost preluată de pe site-ul Procuraturii Generale, iar corespondentul a făcut trimitere la sursă. A informat că pe site-ul Procuraturii Generale (http://procuratura.md/md/ncwslst/1_211/1/9316/) este menționat că „mijloacele bănești erau destinate pentru plata neoficială a salariilor, achitate în plic angajaților partidului din partea grupului criminal organizat”. În acest context IP Compania „Teleradio-Moldova” califică drept nefondate acuzațiile deputatei în Parlamentul RM, Marina Tauber privind încălcarea prevederilor legale la difuzarea acestui reportaj. Cu referire la informația privind cele 50 de perchiziții care au avut loc în mai multe locații și despre faptul că au fost ridicate milioane de lei, reclamantul a informat că datele respective au fost prezentate de către șeful Procuraturii Anticorupție, dna Veronica Dragalin în cadrul unei conferințe de presă din data de 20 octombrie 2022 (<https://www.privesc.eu/Arhiva/100872/Briefing-de-presa-sustinut-de-procuror-sef-al-Procuraturii-Anticoruptie--Veronica-Dragalin>).

Și de această dată reporterul a citat informația furnizată de Procuratura Anticorupție. Suplimentar, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat că în știre au fost prezentate pozițiile, atât a avocatul Partidului Politic „Șor”, Vădim Banaru, cât și a deputatului Partidului Politic „Șor” Reghina Apostolova, care au vorbit despre descinderile efectuate. Cei doi reprezentanți ai formațiunii politice și-au exprimat opinia la acțiunile desfășurate de ofițerii CNA. Astfel IP Compania „Teleradio-Moldova” susține că și-a onorat obligația de a aborda imparțial evenimentul cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii. Cu referire la al doilea reportaj difuzat la 4 noiembrie 2022, reclamantul a informat că a fost realizat din declarațiile făcute de șefa statului, dna Maia Sandu pentru presa din România. În știre, Președintele Republicii Moldova, dna Maia Sandu face referire la constatările făcute de către Departamentul de Stat al Statelor Unite ale Americii, unde se vorbește despre relații, colaborări între grupări corupte din Republica Moldova, între partide proruse din Republica Moldova și serviciile secrete din Federația Rusă (<https://md.usembassv.gov/treasurv-targets-coi-tuption-and-the-kremlins-malign-influence->

[operations-in-moldova/?fbclid=IwAR3WlXpU-GGbvWbTg3Dli9OiU0HLBRdVl-mRFqGkKw9Mr4s5EG9rmxCvk](https://www.facebook.com/operations-in-moldova/?fbclid=IwAR3WlXpU-GGbvWbTg3Dli9OiU0HLBRdVl-mRFqGkKw9Mr4s5EG9rmxCvk)

Și în acest caz, IP Compania „Teleradio-Moldova” s-a informat din surse oficiale, prin urmare, a calificat ca nefondate acuzațiile dnei Marina Tauber. În privința celui de-al treilea reportaj vizat în petiție, reclamantul a menționat că reflectă interceptările făcute publice de către Inspectoratul General de Poliție. Petiționara a acuzat postul de televiziune „Moldova 1” că ar fi dat calificativul „destabilizări în timpul protestelor organizate la Chișinău”. În cadrul reportajului, reclamantul a prezentat un fragment din comunicatul de presă.

Astfel, IP Compania „Teleradio-Moldova” a fost acuzată de faptul că aceste comentarii sunt realizate de reporter ca proprie opinie, nu ca fapt și nu ca un citat al organului de urmărire penală, ceea ce nu corespunde realității. Or, reporterii postului de televiziune „Moldova 1”, preiau informațiile doar din surse oficiale, iar în cazul dat informațiile au fost preluate de la Inspectoratul General de Poliție. Mai mult, pentru a obține reacția Partidului Politic „Șor”, de mai multe ori a fost apelată telefonic purtătoarea de cuvânt a formațiunii, dna Alina Șargu, care nu a răspuns apelurilor reporterilor postului de televiziune „Moldova 1”. Referitor la știrea despre respingerea cererii de înlocuire a măsurii preventive a doamnei Marina Tauber, în răspunsul din 24.11.2022 IP Compania „Teleradio-Moldova” a menționat că informația respectivă a fost verificată și a fost confirmată de purtătorul de cuvânt al Procuraturii Generale. Astfel toate datele despre percheziții, banii ridicați în urma descinderilor, dar și acuzațiile care i se aduc dnei Marina Tauber sunt preluate din surse oficiale. Distins de aspectele invocate în petiții, IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat Consiliul audiovizualului despre faptul că postul de televiziune „Moldova 1” a reflectat toate protestele Partidului Politic „Șor” și a fost prezentă la ședințele de judecată a Marinei Tauber, iar toate știrile difuzate pe post au fost și sunt echidistante și imparțiale. Prin urmare, reclamantul consideră așa-numitele abateri invocate în petiție și susținute de Consiliul audiovizualului, drept elemente ale unei campanii de denigrare a IP Compania „Teleradio-Moldova”, inclusiv a postului de televiziune „Moldova-1”, iar acuzațiile aduse de deputata Marina Tauber sunt tendențioase și nejustificate. Reține că IP Compania „Teleradio-Moldova” condamnă imixtiunea partidelor în activitatea editorială a posturilor publice de radio și televiziune care-i aparțin, inclusiv postul TV „Moldova 1”. Ori, în temeiul art. 34 din Codul serviciilor media audiovizuale al RM: (1) Independența editorială a furnizorilor publici de servicii media este garantată prin lege. Este interzisă imixtiunea autorităților publice, a partidelor și altor organizații social-politice, a sindicatelor, a organizațiilor comerciale și economice sau a grupurilor de interese. (4) Organele de conducere și cele de supraveghere a activității furnizorului public de servicii media sînt obligate să asigure, în cadrul instituției, independența editorială,

autonomia instituțională, libertatea de creație a angajaților. În concluzie, prin răspunsul său IP Compania „Teleradio-Moldova” a informat că la difuzarea reportajelor vizate în petiția deputatei în Parlamentul RM, Marina Tauber a respectat prevederile legale, prin asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, și în temeiul art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, a solicitat respingerea integrală a petiției respective. Conform art. 4 din legea cu privire la libertatea de exprimare: Statul garantează libertatea de exprimare a mass-media. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii. Mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Pe lângă garanțiile prevăzute la art. 3, libertatea de exprimare a mass-mediei admite și un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiția să nu se denatureze esența faptelor. Iar conform art. 6 din legea cu privire la libertatea de exprimare: Orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Având în vedere circumstanțele expuse, constată că decizia Consiliului audiovizualului este neîntemeiată, deoarece cauza a fost examinată superficial, iar concluziile Consiliului sunt contradictorii circumstanțelor de fapt și de drept. Mai mult, această decizie aduce prejudicii imense imaginii furnizorului public de servicii media, sfidează drepturile privind libertatea de exprimare a jurnaliștilor IP Compania „Teleradio-Moldova”, precum și dreptul la informare corectă, echidistantă și promptă a publicului.

Solicită reclamanta, Anularea deciziei Consiliului Audiovizualului din 02.12.2022 prin care Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a fost sancționată cu două avertizări publice și a fost obligată să difuzeze textul sancțiunilor;

Anularea scrisorii Consiliului audiovizualului nr. 1742 din 02.12.2022, prin care Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a fost informată despre sancțiunile aplicate, obligativitatea difuzării textului acestora și a fost obligată să prezinte raportul privind difuzarea textului sancțiunilor în termen de 5 zile.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei IP Compania „Teleradio-Moldova” a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul Consiliului Audiovizualului în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

A motivat că, în data de 09.11.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat petiția nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL, prin care se invocă faptul că serviciul media

audiovizual public de televiziune „Moldova-1” a difuzat în cadrul principalului program informativ „Mesager” din 04.11.2022, ora 21:00, o știre cu privire la „Telesistem TV” SRL referitor la schimbările avute la nivelul fondatorului, beneficiarului efectiv și afilierea cu un partid politic. Totodată, în data de 18.11.2022, CA a recepționat petiția MT nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, prin care se specifică că pe 02 și 04 noiembrie 2022, în cadrul principalelor programe informative „Mesager” de la ora 21:00, au fost difuzate, cel puțin, 4 reportaje care au depășit cadrul legal în vigoare. În această ordine de idei, atât furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL, cât și deputata în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, invocă încălcarea prevederilor din Codul Serviciilor Media Audiovizuale (în continuare- CSMA), și anume a art. 11 alin. (3): „furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte legislația cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private”-, art. 13 alin. (1): „furnizorul de servicii media este obligat să asigure distincția clară între fapte și opinii, precum și să informeze cu privire la un fapt sau eveniment corect, iar informația să fie verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință ”, alin. (4): „ orice știre trebuie să prezinte informațiile în mod echilibrat cu reflectarea diferitor opinii ”, alin. (6): „furnizorul este obligat să asigure imparțialitatea, echilibrul și prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, evitarea oricărei discriminări” și alin. (7): „prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceluiași program audiovizual, iar în mod excepțional, în programele următoare”-, art.31 și art.35 privind misiunea și atribuțiile furnizorilor publici de servicii media. Prin scrisorile nr. 1647/15.11.2022 și nr. 1660/18.11.2022, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, CA a solicitat furnizorului public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, prezentarea opiniilor referitor la cele invocate în petiții. Respectiv, prin scrisorile nr. 02-10/600 din 17.11.2022 și nr. 02-10/611/24.11.2022, IP Compania „Teleradio- Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, s-a expus pe marginea petițiilor depuse. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a) și art.83 alin.(3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” prin prisma celor invocate în petițiile recepționate din partea „Telesistem TV” SRL și deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber: Programul informativ „Mesager” din 02.11.2022, ora 21:00; Programul informativ „Mesager” din 04.11.2022, ora 21:00. Astfel, urmare a examinării rezultatelor monitorizării efectuate, și a celor menționate în cadrul ședinței publice, CA a adoptat Decizia nr. 359 din 02 decembrie 2022, prin care a decis sancționarea IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova-1” cu două

avertizări publice, pentru încălcarea prevederilor art.13 alin.(5) lit. a) și art.13 alin.(6) lit. a) din CSMA. În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu Decizia CA nr. 359 din 02 decembrie 2022, Consiliul Audiovizualului consideră, că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate. Analizând cererea de chemare în judecată depusă de IP Compania „Teleradio-Moldova” împotriva Consiliului Audiovizualului, constată că nu conține nici un argument și nicio probă care să demonstreze că Decizia CA ar fi una ilegală. I. În cererea de chemare în judecată reclamantul invocă neprezentarea Deciziei CA din 02 decembrie 2022 la data depunerii cererii de chemare în judecată. Cu referire la acest argument al reclamantului, atrage atenția instanței că conform art.80 alin.(5) din CSMA „... Deciziile împreună cu procesele-verbale se publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării deciziilor respective”, iar în cazul de față, Decizia nr. 359 a fost adoptată la data de 02 decembrie 2022, ceea ce înseamnă că urma să fie publicată la data de 16 decembrie 2022. Respectiv, ținând cont că decizia se ia în cadrul ședinței publice, necesită timp pentru perfectare și remitere/publicare, din care considerent legiuitorul a prevăzut un termen maxim care a fost respectat de CA. Reclamantul a depus cererea de chemare în judecată la data de 04 decembrie 2022, asta însemnând două zile de la adoptarea Deciziei. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă înaintea expirării termenului maxim pentru perfectarea Deciziei adoptate. Totodată, este necesar a menționa că obligativitatea de a publica textul sancțiunii este o obligație legală, care este impusă reclamantului însăși de norma legală, dar nu de Decizia contestată. Conform art.84 alin.(1) din CSMA: “Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii”. De asemenea, alin.(12) al aceluiași articol prevede următoarele: "Textul sancțiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului”. Un alt argument invocat de către reclamant se referă la faptul că „Reportajul la care se face referire în petiția “Telesistem TV” SRL, difuzat la postul de televiziune „Moldova 1 ” în data de 04 noiembrie 2022 a fost preluat de pe siteul „Ziarului de Gardă”. În acest context, este de menționat, după cum reiese și din Decizia CA nr. 359, că, deși la realizarea subiectului s-a făcut trimitere la sursă și la documentele care confirmă că furnizorul de servicii media are un nou proprietar, opinia „Telesistem TV” SRL era necesară, deoarece, la realizarea unui

material, jurnaliștii trebuie să țină cont de regula prezentării părților vizate și să nu relateze informația imparțial, având în vedere că în subiect se menționează că serviciile media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” sunt afiliate lui Ilan Șor și că instituția nu a anunțat CA despre noile modificări efectuate. Mai mult, autorul petiției este partea vizată în reportaj, care sesizează asupra faptului că poziția oficială a furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL nu a fost solicitată. De asemenea, tot la acest subiect, reclamantul susține că postul public de televiziune Moldova-1 este acuzat de încălcarea legislației din motiv că „nu a fost prezentată poziția oficială a PARTIDULUI la aceste evenimente”. În acest context, ține să menționeze că informația dată este una falsă, or în Decizia contestată nici nu este menționat faptul că era necesară poziția partidului la acest subiect (a se vedea pag. 8 din Decizia contestată). Un alt argument invocat de către reclamant se referă la realizarea reportajului „*Noi percheziții la Partidul ȘOR*”. În acest context, deși reclamantul susține că informația din acest reportaj a fost preluată de pe site-ul Procuraturii Generale, iar corespondentul a făcut trimitere la sursă, conchide asupra faptului că a fost admisă o încălcare a art. 13 din CSMA, deoarece consumatorii nu au fost informați cu principalele puncte de vedere în opoziție, în special atunci când se aduc acuzații de încălcare a legislației în vigoare. Totodată, deși reclamantul susține că au fost prezentate opiniile avocatului și ale reprezentantului Partidului ȘOR, acestea, după cum a precizat și membrul CA, Eugen Rîbca, nu au ca obiect acuzațiile aduse partidului, ci se referă la acțiunile de percheziții efectuate de către organele de drept pe parcursul acelei zile. De asemenea, reclamanta susține că în privința reportajului „*Proteste, noi dezvăluiri*” a fost acuzată că comentariile au fost realizate de reporter ca proprie opinie, nu ca fapt și nu ca un citat al organului de urmărire penală, afirmație pe care o consideră total eronată. Este necesar de remarcat faptul că în textul Deciziei contestate o asemenea opinie/afirmație nu se găsește, or reclamantul confundă textul petițiilor cu textul Deciziei. Cert este că la difuzarea reportajului nominalizat nu a fost respectat principiul imparțialității în contextul asigurării informării corecte în cadrul programelor de știri, fapt confirmat prin mențiunile făcute cu privire la discuțiile telefonice și imaginile cu persoanele care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR și prin lipsa principalelor puncte aflate în opoziție. Un alt argument invocat de către reclamant se referă la Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 2010, precum că prin Decizia contestată i-a fost îngădit dreptul la libertatea de exprimare. Făcând trimitere la dreptul la libertatea de exprimare, reclamantul încearcă să ducă în eroare participanții. Este de constatat faptul că deși dreptul la libera exprimare este un drept fundamental și este asigurat atât prin prisma prevederilor legislației naționale, cât și a tratatelor internaționale, acesta nu este un drept absolut. În concordanță cu această teză, art. 10, p. 1 din Convenția Europeană

pentru Drepturile Omului stabilește că „orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”. Pe de altă parte se precizează că „prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”. La fel p.2 din articolul respectiv prevede că „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”. Ținând cont de faptul că transmisia serviciilor de programe reprezintă o activitate autorizată, desfășurarea căreia este supusă în prim plan reglementărilor audiovizuale, Codul serviciilor media audiovizuale reglementează atât drepturile, cât și obligațiile furnizorului de servicii media pe domeniul de referință. Astfel, conform art. 8 din CSMA furnizorii de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova li se garantează dreptul să „decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.” Principiile de comunicare audiovizuală sunt prevăzute expres în CSMA, iar supravegherea respectării acestor principii în cadrul programelor transmise de furnizorii de servicii media și, implicit, garantarea libertății de exprimare este asigurată de Consiliul Audiovizualului. Potrivit art. 13 din CSMA în spiritul respectării libertății și dreptului fundamental la informare, furnizorul de servicii media trebuie să asigure „imparțialitatea, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică”. Astfel, art. 13 din CSMA prevede norme ce asigură informarea corectă de către furnizorii de servicii media.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamantei, instanța de judecată consideră că, acțiunea IP Compania ”Teleradio-Moldova” este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, în data de 09.11.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat petiția nr. 60/22/07.11.2022 din partea furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL, prin care se invocă faptul că serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” a difuzat în cadrul principalului program informativ „Mesager” din 04.11.2022, ora 21:00, o știre cu privire la „Telesistem TV” SRL referitor la schimbările avute la nivelul fondatorului, beneficiarului efectiv și afilierea cu un partid politic.

Totodată, în data de 18.11.2022, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a recepționat petiția MT nr. 51/07.11.2022 din partea deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, prin care se specifică că pe 02 și 04 noiembrie 2022, în cadrul principalelor programe informative „Mesager” de la ora 21:00, au fost difuzate, cel puțin, 4 reportaje care au depășit cadrul legal în vigoare.

În continuare prin scrisorile nr. 1647/15.11.2022 și nr. 1660/18.11.2022, în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a solicitat furnizorului public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, prezentarea opiniilor referitor la cele invocate în petiții. Respectiv, prin scrisorile nr. 02-10/600 din 17.11.2022 și nr. 02-10/611/24.11.2022, IP Compania „Teleradio- Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, s-a expus pe marginea petițiilor depuse.

Ulterior în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit. a) și art.83 alin.(3) lit. c) din CSMA, CA a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual public de televiziune „Moldova-1” prin prisma celor invocate în petițiile recepționate din partea „Telesistem TV” SRL și deputatei în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber.

Potrivit deciziei nr.359 din 02 decembrie 2022 (f.d.47-46 dosar administrativ), Rezultatele monitorizării au atestat următoarele: 1. în data de 02.11.2022, serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova-1”, în cadrul principalului program informativ „Mesager” de la ora 21:00, a difuzat următoarele subiecte cu implicarea Partidului Politic ȘOR.

Primul subiect cu titlul „Noi percheziții la Partidul ȘOR” se referă la perchizițiile efectuate de către ofițerii Centrului Național Anticorupție și procurorii Procuraturii Anticorupție la sediul central al Partidului ȘOR.

Astfel, de la fața locului, unde au avut loc perchizițiile Procuraturii Anticorupție și CNA, a vorbit reportera care a menționat: *„Perchizițiile au început în amiaza acestei zile la sediul central al partidului. Au fost efectuate perchiziții de către procurorii anticorupție, dar și ofițerii CNA. Perchizițiile au durat mai multe*

ore. La fel, este de menționat că Procuratura Generală, în cadrul perchizițiilor efectuate, de astăzi, au depistat și ridicat bani în valoare de peste 300 de mii de lei. Mijloacele bănești erau destinate pentru plata neoficială a salariilor achitate în plic angajaților partidului. Amintim că, în data de 20 octombrie, oamenii legii au efectuat peste 50 de perchiziții la mai mulți membri ai Partidului ȘOR. În urma acestora au fost ridicați aproape peste 4 milioane de lei, bani destinați pentru participanții protestelor anti-guvernare, a anunțat Procuratura Generală. ”

De asemenea, în cadrul subiectului au fost difuzate opiniile avocatului Partidului ȘOR, Vădim Banaru, și a deputatei formațiunii, Reghina Apostolova. În legătură cu situația creată, Vădim Banaru a precizat: *„S-a efectuat măsura procedurală de perchiziții în oficiul partidului amplasat. Au fost ridicate mai multe obiecte conform procesului-verbal. Respectiv, o parte din persoanele care s-au aflat în sediul partidului au fost escortate la CNA. Urmează să mai fie întreprinse acțiuni de urmărire penală. ”*

La rândul său, Reghina Apostolova a specificat: *„Peste 20 de persoane, procurorul și ofițerii CNA au venit în oficiu și au efectuat perchiziții. Au fost escortate 8 persoane până la stabilirea tuturor circumstanțelor. ”*

Un alt subiect, supus monitorizării în data de 02.11.2022, este *„Nu vom admite să fim atacați”*. Reportajul are la bază un fragment din interviul președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, acordat unei redacții de presă din România.

Prezentatoarea programului informativ vine cu comentariile: *„Autoritățile de la Chișinău iau în calcul o lovitură de stat orchestrată de către Federația Rusă și serviciile secrete ale acesteia. Declarația a fost făcută de președinta țării, Maia Sandu, într-un interviu pentru presa din România. Șefa statului a menționat că nu va permite ca Republica Moldova să fie atrasă în război. ”*Astfel, președinta Republicii Moldova, Maia Sandu, a declarat următoarele: *„Am văzut de curând și constatările Departamentului de Stat al SUA, unde se vorbește despre relații, colaborări între grupări corupte din Republica Moldova, între partide pro-ruse din Republica Moldova și serviciile secrete din Federația Rusă. Și, da, știm că există intenții, încercări de a destabiliza situația din Republica Moldova. Deci, vorbim de gruparea „ȘOR”...de curând am văzut că a revenit în spațiul public un anumit mesaj al lui Plahotniuc, după ce a nimerit în lista sancțiunilor SUA... în primul rând, admit că există oameni supărați, care vor merge la proteste, pentru că nu toată lumea înțelege cine se face vinovat de aceste prețuri foarte mari la resursele energetice. Respectăm dreptul cetățenilor de a protesta, de a critica guvernarea [...] Dar, există și dovezi că oamenii care sunt scoși la proteste, în aceste săptămâni, sunt plătiți de grupările corupte. ”*

Prin urmare, este de menționat că unul din principiile informării corecte în cadrul programelor audiovizuale de știri ține de asigurarea imparțialității, echilibrului și de favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea

principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, însă la acuzațiile făcute de președinta Maia Sandu în adresa Partidului ȘOR, precum că formațiunea ar fi o grupare coruptă cu intenții de a destabiliza situația din țară, serviciul media audiovizual public de televiziune nu a echilibrat informațiile prezentate prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

În cadrul programului informativ „Mesager” din data de 04.11.2022, ora 21:00, serviciul media audiovizual public de televiziune „Moldova 1” a difuzat subiecte care, de asemenea, au fost prezentate fără prezentarea punctelor de vedere aflate în opoziție.

În subiectul „Proteste, noi dezvăluiri” prezentatoarea relatează despre unele înregistrări publicate de Inspectoratul de Poliție, care surprind discuții la telefon și imagini cu persoane care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor.

Astfel, prezentatoarea menționează: *„Inspectoratul de Poliție a publicat noi interceptări audio și filmări realizate cu camera ascunsă și care surprind discuții la telefon și imagini cu persoane care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR. În înregistrări sunt surprinse mai multe discuții dintre sportivi de performanță care trebuiau să adune tineri cu constituție athletică pentru a organiza provocări în timpul manifestațiilor. Aceștia discută despre sumele de bani promise și se plâng că nu reușesc să adune un număr mare de persoane, întrucât mulți ar refuza să se implice.”*

În reportaj sunt inserate mai multe discuții telefonice ale unor persoane necunoscute care vorbesc despre acțiunile care ar trebui întreprinse la protest, despre sumele de bani pentru participarea la manifestații etc.: *„ Uite, m-a sunat Sașa, mi-a zis că pe mâine tu să aduci 90 de oameni, fix ca și Duminica trecută [...]”* sau *„Să vă băgați în „tolpa”, câte doi în fiecare colț [...]”* sau *„Luați-vă toată echipa și treceți pe prima linie cu toți împreună, toți grămadă să fiți! Cum ajungeți, rupeți măcar o dată!”*. *„La ce bun mai vin oamenii la protest, dacă nici nu reușesc să ajungă în centru?”* *„Toți m-au refuzat, nu știu cine dă mai scump, le dă 100 [...] Toți refuză. Măcar 10-15 să fi adunați”*

La finalul reportajului se menționează: *„Oamenii legii au efectuat în această dimineață mai multe percheziții într-un dosar privind dezordinea în masă. Procurorii PCCOCS și ofițerii de investigație din cadrul poliției au atribuit statut de bănuț pentru 8 persoane și au ridicat 380 de mii de lei și alte probe. Potrivit anchetatorilor, banii urmau să fie utilizați pentru recrutarea, organizarea, transportarea și remunerarea persoanelor instigate spre implementarea acțiunilor de dezordine în masă. Oamenii legii continuă investigațiile, inclusiv în vederea stabilirii altor persoane din grupul criminal organizat. Conform legii infracțiunea investigată se pedepsește cu detenție pe un termen de la 4 la 8 ani.”*

În reportajul nominalizat se atestă lipsa poziției formațiunii politice Partidul ȘOR, deoarece în subiect s-a menționat că au fost surprinse discuții la telefon și

imagini cu persoane „ care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR”, prin mobilizarea persoanelor cu constituție athletică pentru a organiza provocări în timpul manifestațiilor, iar discuțiile descifrate mai sus amplifică impactul subiectului asupra opiniei publice. Astfel, nu a fost respectat principiul imparțialității în contextul asigurării informării corecte în cadrul programelor de știri.

În următorul subiect intitulat „*Rămâne în arest*” este vorba despre faptul că deputata Partidul ȘOR, Marina Tauber, rămâne în arest la domiciliu. Decizia a fost luată de magistrații Judecătoria Chișinău, care au respins solicitarea avocaților deputatei Marina Tauber privind anularea arestului și cercetarea în libertate. După expunerea acestor fapte, prezentatoarea a făcut o relatare despre ultimele evenimente în care a fost implicată Marina Tauber și Partidul ȘOR, prin următoarele comentarii: „ *Tauber este vizată în două cauze penale: acceptarea finanțării Partidului ȘOR din partea unui grup criminal organizat și falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidului. În urma perchezițiilor efectuate recent la sediul formațiunii, procurorii au ridicat peste 300 de mii de lei. Potrivit Procuraturii Generale, banii erau destinați pentru plata neoficială a salariilor achitate în plic angajaților partidului. În data de 20 octombrie au mai fost făcute percheziții, în urma cărora au fost ridicate peste 4 milioane de lei și câteva mii de dolari.* ”

De asemenea, și în cadrul acestui reportaj lipsesc principalele puncte de vedere cu privire la învinuirile care se aduc. Având în vedere că subiectul se află în dezbateri publice, principiul imparțialității trebuie să fie respectat prin prezentarea punctelor de vedere aflate în opoziție.

Alt subiect supus controlului, cu titlul „*Noul proprietar, tot din Rusia*”, este realizat în baza informațiilor prezentate de publicația „Ziarul de Gardă” cu privire la furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL, referitor la modificările făcute la nivel de proprietar al companiei.

Astfel, în debutul său, prezentatoarea vine cu afirmațiile: „*Un cetățean rus este noul proprietar al posturilor de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV”, afiliate, din această toamnă, lui Ilan Șor. Posturile de televiziune și-au schimbat nu doar administratorul, ci și proprietarii din Federația Rusă, scrie „Ziarul de Gardă”. La scurt timp, CA a anunțat despre inițierea unui control cu privire la modificările efectuate fără înștiințarea instituției.* ”

În continuare sunt prezentate declarațiile jurnalistei de la „Ziarul de Gardă”, Natalia Zaharescu, care anunță despre faptul că au fost verificate datele din Registrul persoanelor juridice din Federația Rusă și s-a constatat că furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL are un nou proprietar - compania rusă „диаманд эстейт”, care este deținută sută la sută de un cetățean al Federației Ruse.

Totodată, în reportaj este inserată secvența video din cadrul ședinței publice, în care membrul CA, Ruslan Mihalevschi, solicită inițierea unui control în acest sens cu privire la furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL.

Deși la realizarea subiectului s-a făcut trimitere la sursă și la documentele care confirmă că furnizorul de servicii media are un nou proprietar, opinia „Telesistem TV” SRL era necesară, deoarece, la realizarea unui material, jurnaliștii trebuie să țină cont de regula prezentării părților vizate și să nu relateze informația imparțial, având în vedere că în subiect se menționează că serviciile media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” sunt afiliate lui Ilan Șor și că instituția nu a anunțat Consiliul despre noile modificări efectuate.

Mai mult, autorul petiției este partea vizată în reportaj, care sesizează asupra faptului că poziția oficială a furnizorul de servicii media „Telesistem TV” SRL nu a fost solicitată.

În context, ca urmare a monitorizării subiectelor în cadrul cărora au fost atestate lipsa punctelor de vedere aflate în opoziție, sunt relevante prevederile art.13 alin.(6) lit. a) potrivit cărora: „ în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică. ”

Totodată, prin Decizia nr. 359 din 02 decembrie 2022, s-a a decis sancționarea IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova-1” cu două avertizări publice, pentru încălcarea prevederilor art.13 alin.(5) lit. a) și art.13 alin.(6) lit. a) din CSMA.

Instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Astfel, analizând legalitatea deciziei contestate, instanța va reține următoarele.

Potrivit art. 73 din Codul serviciilor media audiovizuale, *„Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului și are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele și cele mai bune practici internaționale în domeniu.*

(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste și obiective a populației, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.”

Conform art. 75 alin.(4) lit.a) din Cod, „*Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5).*”

Iar, potrivit alin.(6) și (7) al aceluiași articol, „*în vederea exercitării atribuțiilor, Consiliul Audiovizualului emite acte normative, precum și reguli de conduită profesională cu caracter de recomandare. Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni în conformitate cu prezentul cod.*”

Potrivit art.83 alin.(1)–(2) și (3) lit.c) din Codul Serviciilor media audiovizuale, „*Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.*

(2) *În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării și termenul prezentării informației.*

(3) *Consiliul Audiovizualului exercită controlul ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.*”

(4) *În cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Referitor la argumentele reclamantei precum că, reportajul la care se face referire în petiția „Telesistem TV” SRL, difuzat la postul de televiziune „Moldova 1” în data de 04 noiembrie 2022 a fost preluat de pe site-ul „Ziarul de Gardă”, acest fapt a fost specificat de reporter, astfel fiind respectate prevederile art.13 alin.(5) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale, instanța va reține următoarele.

La caz instanța constată că deși la realizarea subiectului s-a făcut trimitere la sursă și la documentele care confirmă că furnizorul de servicii media are un nou proprietar, opinia „Telesistem TV” SRL a fost necesară, deoarece, la realizarea unui material, jurnaliștii trebuie să țină cont de regula prezentării părților vizate și să nu relateze informația imparțial, având în vedere că în subiect se menționează că

serviciile media audiovizuale de televiziune „Primul în Moldova” și „Accent TV” sunt afiliate lui Ilan Șor și că instituția nu a anunțat Consiliul Audiovizualului despre noile modificări efectuate.

Mai mult, autorul petiției este partea vizată în reportaj, care sesizează asupra faptului că poziția oficială a furnizorului de servicii media „Telesistem TV” SRL nu a fost solicitată.

Or, potrivit art. 13 alin.(6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, **„În cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectate următoarele cerințe: asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateri publică.”**

Tot la acest subiect, reclamantul susține că postul public de televiziune Moldova-1 este acuzat de încălcarea legislației din motiv că „nu a fost prezentată poziția oficială a PARTIDULUI la aceste evenimente”.

Din analiza deciziei Consiliului Audiovizualului nr.359 din 02.12.2022(f.d. 47-56 dosar administrativ), instanța de judecată constată lipsa unor asemenea mențiuni, respectiv din aceste considerente instanța, consideră necesar de a respinge alegațiile invocate de reclamantă, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic.

Referitor la argumentele reclamantei precum că în cadrul reportajului „*Noi percheziții la Partidul ȘOR*”, au fost respectate prevederile legale și anume informația din acest reportaj fiind preluată de pe site-ul Procuraturii Generale, iar corespondentul a făcut trimitere la sursă, instanța va reține următoarele.

Instanța de judecată reiterează asupra faptului că a fost admisă o încălcare a art. 13 alin.(6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, deoarece **consumatorii nu au fost informați cu principalele puncte de vedere în opoziție**, în special atunci când se aduc acuzații de încălcare a legislației în vigoare.

Totodată, deși reclamantul susține că au fost prezentate opiniile avocatului și ale reprezentantului Partidului ȘOR, acestea, după cum este specificat și în decizia Consiliului Audiovizualului nr.359 din 02.12.2022, nu au ca obiect acuzațiile aduse partidului, ci se referă la acțiunile de percheziții efectuate de către organele de drept pe parcursul acelei zile.

Reieșind din aceste considerente instanța, consideră necesar de a respinge argumentele invocate de reclamant, din considerentul că sunt nefondate, și lipsite de temei juridic.

Referitor la argumentele reclamantei precum că, în privința reportajului „*Proteste noi dezvăluiri*” IP Compania ”Teleradio-Moldova”a fost acuzată că

comentariile au fost realizate de reporter ca opinie proprie, nu ca fapt și nu ca un citat al organului de urmărire penală, instanța va reține următoarele.

Potrivit deciziei Consiliului Audiovizualului nr.359 din 02 decembrie 2022, în partea ce ține de reportajul „*Proteste noi dezvăluiri*”, s-a menționat: „*În reportajul nominalizat se atestă lipsa poziției formațiunii politice Partidul ȘOR, deoarece în subiect s-a menționat că au fost surprinse discuții la telefon și imagini cu persoane „ care ar fi participat la acțiuni de destabilizare a protestelor organizate de Partidul ȘOR”, prin mobilizarea persoanelor cu constituție athletică pentru a organiza provocări în timpul manifestațiilor, iar discuțiile descifrate mai sus amplifică impactul subiectului asupra opiniei publice. Astfel, nu a fost respectat principiul imparțialității în contextul asigurării informării corecte în cadrul programelor de știri.*”

Din circumstanțele enunțate *supra* rezultă fără echivoc că în decizia contestată nu se regăsesc afirmații cu referire la faptul că comentariile au fost realizate de reporter ca opinie proprie, prin urmare instanța nu va reține argumentele invocate de recalamant.

Referitor la argumentele reclamantului privitor la faptul că, decizia contestată aduce prejudicii imense imaginii furnizorului public de servicii media, sfidează drepturile privind libertatea de exprimarea jurnaliștilor IP Compania „Teleradio-Moldova”, precum și dreptul la informare corectă, echidistantă și promptă a publicului, instanța va reține următoarele.

Potrivit art.4 din legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, „*Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informații de interes public decât în condițiile legii.*”

Potrivit art.10 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, „*1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.*

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Potrivit art.8 alin.(1) din Codul serviciilor media audiovizuale, „ **Furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului**

serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.”

Potrivit art.31 lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale, „***Furnizorii publici de servicii media se află în serviciul publicului, funcționează din contribuția publicului, sînt supuși controlului public și au misiunea să realizeze în practică următoarele principii: informarea corectă, obiectivă, complexă și imparțială prin programe audiovizuale inovatoare și variate, care respectă standardele etice și de înaltă calitate;***”

În aceeași ordine de idei potrivit art.13 din Codul serviciilor media audiovizuale în spiritul respectării libertății și dreptului fundamental la informare, furnizorul de servicii media trebuie să asigure „*imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sînt în dezbateră publică*”.

Din analiza prevederilor citate *supra* instanța coinchide că dreptul la libera exprimare nu este un drept absolut, respectiv ținând cont de faptul că transmisia serviciilor de programe reprezintă o activitate autorizată, desfășurarea căreia este supusă în prim plan reglementărilor audiovizuale, în sarcina IP Compania ”Teleradio-Moldova” îi revine rolul de a respecta prevederile Codului serviciilor media audiovizuale care reglementează atât drepturile, cât și obligațiile furnizorului de servicii media pe domeniul de referință.

Cu atât mai mult, prin Decizia contestată de reclamantă, aceasta a fost sancționată cu două avertizări publice pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin.(5) lit. a) și art. 13 alin.(6) lit. a) din CSMA, iar aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor legale din domeniul audiovizual nu pot fi catalogate drept îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare, precum pretinde reclamanta.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că nu pot servi drept temei pentru admiterea acțiunii argumentele reclamantei din acțiunea înaintată, or, dezacordul acesteia cu decizia contestată nu justifică de la sine temeinicia pretențiilor, acțiunile Consiliului Audiovizualului fiind legale și bazate corect și întemeiat pe normele materiale și procedurale.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de anulare a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.359 din 02 decembrie 2022, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerința privind anularea scrisorii Consiliului audiovizualului nr. 1742 din 02.12.2022, prin care Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a fost informată despre sancțiunile aplicate, obligativitatea difuzării textului.

Conform art. 224 alin.1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre

următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e) În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de IP Compania ”Teleradio-Moldova” către Consiliul Audiovizualului privind anularea actelor administrative se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Corneliu

Guzun

Judecător