



1-22027377-12-1-25022022
dosarul nr. 1-434/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 decembrie 2022

Judecătoria *****

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Interpretului

mun. Chişinau
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU

Ivan BULGAC

Elena NEDOVA

Angela CORJAN

Vladimir TOCAREV

Valeriu CIOBANU

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

TOCAREV Vladimir *****, născut la data de
*****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al R. Moldova, posedă limba de stat,
studii medii incomplete, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat:

- *Decizia Curţii de Apel *****din ******, condamnat
în baza art.art. 42 alin.(3),(4), 217¹ alin. (3), lit.b),e),f),
322 alin.(1), 84 şi 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa
definitivă de ***** închisoare, în penitenciar de tip
închis,cu amendă în mărime de ******, actualmente,*
pedeapsa cu închisoare executată integral, deţinut în
*Penitenciarul nr.13, *****sub măsura preventivă – arestul*
preventiv.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 190 alin.(1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 25.02.2022 pînă la data de 27.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Tocarev Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare a părții vătămate Căpriță Daniel, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, prin încheierea unui act juridic anulabil, la data de 27.04.2021, aproximativ la ora 05:00, aflându- se pe *****, a dobândit ilicit de la aceasta telefonul mobil de model ***** cu numărul IMEI1: *****și numărul IMF42: *****, în care era instalată cartela SIM cu numărul *****, în valoare de *****, după care fără a restitui telefonul, a plecat cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în valoare de *****.

1.2 Tot el, la data de *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea că adevărata a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, aflându-se în salonul automobilului-taxi de model *****, pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul efectuării unor apeluri telefonice, a solicitat și a primit de la șoferul Zubco Ion telefonul mobil de model ***** IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în valoare de *****lei, care l-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

1.3 Tot el, la data de *****, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în mun.Chișinău, str. Trandafirilor 15, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestînd un comportament viclean și eronat, creînd aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflîndu-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Bacalu Tudor un telefon mobil de model ***** de culoare gri, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****la preț de *****lei, după care, cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de *****lei.

1.4 Tot el, la data de ***** aproximativ la ora 01:30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, în timp ce se afla pe str. Grenoble, 157, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic a solicitat telefonul mobil de model ***** cu IMEI (1) *****și IMEI (2) *****, fără cartelă SIM care aparține lui Paladi Victor, ulterior, beneficiind de neatenția acestuia, cu telefonul menționat supra s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei un prejudiciu considerabil în sumă de ***** lei.

1.5 Tot el, la data de *****, aproximativ la ora 21:10, aflându-se pe str. Grenoble nr. 128A, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Ursol *****u telefonul mobil de model *****, cu nr. de IMEI1 nr.*****și IMEI2 nr.*****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de ***** lei, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

Prin Încheierile Judecătoreiei *****sediul Buiucani din *****, *****și *****cauzele au fost conexeate spre examinare într-un singur proces.

1.6 În ședința de judecată din 09.12.2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tocarev Vladimir, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 09.12.2022, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de

urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.7 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Tocarev Vladimir a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, pe epizodul din 27.04.2021, a dobândit ilicit de la Capriță Daniel un telefonul mobil de model Samsung Galaxy, după care fără a restitui telefonul, a plecat cu acesta într-o direcție necunoscută. Este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în valoare de *****.

Pe epizodul din ***** aflându-se în salonul automobilului-taxi de model ***** pe ***** mun.Chișinău, sub pretextul efectuării unor apeluri telefonice, a solicitat de la șoferul Zubco Ion telefonul mobil de model ***** după care a plecat într-o altă direcție. Este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în valoare de ***** lei.

Pe epizodul din ***** aflându-se pe str. Trandafirilor, s-a apropiat de Tudor Bacalu și l-a rugat să-i dea telefonul său mobil ca să efectueze un apel telefonic, după care, fără a-l restitui, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în valoare de ***** lei.

Pe epizodul din ***** a indicat că, aflându-se pe str. Grenoble, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu un cunoscut al său pe nume Paladi Victor, căruia, la fel, i-a cerut telefonul mobil să efectueze un apel telefonic, fără a-i restitui telefonul. Este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în valoare de ***** lei.

Pe epizodul din ***** a indicat că, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Ursol *****u telefonul mobil de model ***** după care, cu bunul sustras, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii. Este de acord să restituie prejudiciul material cauzat în valoare de ***** lei.

1.8 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Tocarev Vladimir în faptele lui imputate și a solicitat aplicarea pedepselor pe epizoadele din ***** ***** ***** *****și ***** sub formă a câte 2 ani închisoare pe fiecare episod în parte și, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepsei, de stabilit pedeapsa definitivă în privința inculpatului Tocarev Vladimir sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.9 Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului Tocarev Vladimir a unei pedepse mai blânde non privative de libertate, care îi va permite să muncească și să se întrețină, or, a indicat prezența circumstanțelor atenuante și anume recunoașterea vinovăției. Totodată, a solicitat examinarea posibilității aplicării legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței R. Moldova, or, inculpatul întrunește condițiile stabilite din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie, deoarece anterior

nu a fost aplicată amnistia în privința acestuia, astfel se încadrează în prevederile art. 4 - 6 legii menționate.

1.10 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Tocarev Vladimir în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

2.2 Pe epizodul din ***în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:**

- declarațiile părții vătămate Căpriță Daniel, din care rezultă că, la data de 27.04.2021, aproximativ la orele 05.00, în timp ce se afla la serviciu în calitate de șofer la compania „Yandex-taxi, pe *****”, cu automobilul de model *****”, de el, s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a solicitat ca să-l conducă până pe ***** În timpul călătoriei, inculpatul a comunicat că are nevoie să treacă și pe *****”. Ajungând pe adresa sus menționată, inculpatul l-a rugat să-i dea telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic. După ce i-a înmănat telefonul mobil, inculpatul a ieșit din automobil cu telefonul mobil de model *****”, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de *****lei și solicită să fie încasat de la inculpat în beneficiul său (f.d. 40);

- declarațiile martorului Ninicu Andrei, din care rezultă că, în luna iunie 2021 a fost apelat de către Vladimir Tocarev, care este un fost prieten al său și i-a comunicat despre faptul că are intenția de-a veni în ospetie la acesta pe o perioadă de trei zile. În perioada cât s-a aflat la domiciliul acestuia pe adresa mun. Chișinău, bd. Traian 14/4, ap. 35, comportamentul inculpatului nu era adecvat. În ultima zi a

sustras telefonul mobil de model ,*****, iar peste o perioadă de timp, Tocarev Vladimir a venit la acesta pe adresa bd. Traian 14/4, mun. *****și i-a comunicat că i-a adus un telefon nou în schimbul celui sustras de la fratele său și anume telefon mobil de model *****, de culoare albă. Despre proveniența telefonului mobil a comunicat că un prieten care activează în calitate de taxist i l-a dat, iar ca să nu rămână dator i l-a dat în schimbul celui sustras de la fratele ultimului. La data de 31.01.2022 de ultimul s-a apropiat organul de poliție în privința telefonului mobil sus menționat, însă, după cele întâmplate, Tocarev Vladimir, s-a apropiat de domiciliul și l-a rugat să-i dea telefonul mobil de model Samsung Galaxy ca să se folosească (f.d. 74);

2.3 Vinovăția lui Tocarev Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- foto-copia datelor telefonului mobil însoțit de către inculpatul Tocarev Vladimir, ridicată de la Capriță Daniel prin Ordonanța de ridicare din 11.06.2021 din care rezultă că ultimul este proprietarul telefonului în cauză ***** (f.d. 41-44);

- descifrările telefonice de la companiile Moldtelecom, Moldcell, Orange, de pe cartela SIM nr. ***** precum și numărul de IMEI1 *****și IMEI2 *****, ridicate și examinate prin Procesele- verbale de ridicare și examinare din 27.01.2022, din care rezultă că, a fost introdusă cartel SIM cu nr. *****ce-i aparține lui Andrei Ninicu, iar la data de *****a fost introdusă cartel SIM cu nr. *****pe numărul de IMEI *****, ce-i aparține lui cet. Andrei Ninicu, recunoscute prin Ordonanța din 27.01.2022 și anexate la cauza penală (f.d. 55-65).

2.4 Pe epizodul din ***** în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Zubco Ion, din care rezultă că, la data de *****, aflându-se în serviciu în calitate de taximetrist, a preluat o comandă pe str. Grenoble, mun.Chișinău, unde a coborât o doamnă. Apoi, o persoană de gen masculin în vîrstă de aproximativ 30 ani, fiind îmbrăcat în cușmă neagră cu desen alb, scurtă albastră închis, pantaloni sportivi de culoare albaștri închis, tenul feței era deschis, i-a dat din mână, iar după ce a urcat în taxi, l-a rugat să se deplaseze în sectorul Râșcani. Totodată, l-a rugat să efectueze un apel telefonic de pe telefonul acestuia, deoarece din spusele inculpatului, nu avea bani pe cont. Astfel, i-a oferit telefonul său mobil de model Samsung A 12 cu nr. de IMEI ***** și IMEI 2. *****, în care activa cartela SIM 060373862, la care Tocarev Vladimir a sunat cîteva numere. Cînd au ajuns pe str. Matei Basarab 9/1, mun. Chișinău, inculpatul l-a rugat pe acesta să-i mai ofere odată telefonul său pentru a telefona pe cineva. Astfel, Tocarev Vladimir a luat telefonul și, profitînd de neatenția acestuia, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. L-a așteptat pe inculpat aproximativ 2 ore până la data de 18.01.2022, ora 02.00, însă, inculpatul nu s-a mai întors. Menționează că prețul telefonului este de *****lei și solicită încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material cauzat. (f.d.8);

2.5 Vinovăția lui Tocarev Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 20.01.2022, unde, partea vătămată Zubco Ion l-a recunoscut după fotografia pe Tocarev Vladimir, ca persoana care, prin escrocherie, i-a sustras telefonul mobil de model Samsung A 12 în valoare de *****lei (f.d.21-24).

2.6 Pe epizodul din 25. 01.2022 în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Bacalu Tudor, din care rezultă că, la data de *****, aproximativ la ora 14:00, aflându-se la serviciu în calitate de barsiter la ghereta de cafea „Coffe Point” situată pe adresa *****, de gheretă s-a apropiat o persoană de gen masculin cu corpolența medie, care l-a rugat să-i ofere telefonul său mobil pentru a apela o persoană deoarece telefonul acestuia s-a descărcat. În acel moment a crezut că persoana dată, într-adevăr avea nevoie să apeleze, însă, i-a comunicat că nu are bani în cont. În acel moment, inculpatul i-a propus să introducă cartela sa în telefonul acestuia și să efectueze apelul deoarece el are bani în cont. Ulterior, acesta fiind de acord, a luat telefonul său de model ”Iphone XS max” de culoare gri, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2: *****a extras cartela sa cu nr.*****și i l-a oferit persoanei date. Dînsul, a luat telefonul, a introdus cartela SIM a acestuia și a sunat pe cineva. În acel moment acesta se afla în interiorul gheretei, iar inculpatul în afara ei, la un moment dat, cînd s-a uitat afară, acesta deja nu mai era. A menționat că telefonul l-a procurat aproximativ 2 ani în urmă cu suma de aproximativ 13 000 lei. Anterior, inculpatul Tocarev Vladimir a mai fost la gheretă respectivă, rugîndu-l pe acesta să-i pună la încărcat telefonul său mobil de model ***** de culoare neagră, pe care l-a lăsat la el la data de *****. În urma comiterii faptei, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de *****lei și solicită să fie încasat de la inculpat în beneficiul său.

2.7 Vinovăția lui Tocarev Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- o înregistrare video din data de 24.01.2022 ridicată de la partea vătămată Bacalu Tudor prin Procesul-verbal de ridicare din ***** și examinată prin Procesul- verbal de examinare din 01.02.2022, din care rezultă momentul cînd partea vătămată, aflându-se în interiorul gheretei, îi transmite în mîină inculpatului un telefon mobil, iar inculpatul Tocarev Vladimir îi pune pe masă un alt telefon mobil, după care inculpatul s-a pornit într-o direcție necunoscută, recunoscută prin Ordonanța din 01.02.2022 și anexată la cauza penală (f.d. 17-23);

- un telefon mobil de model ***** de culoare neagră, ridicat de la partea vătămată Bacalu Tudor prin Procesul-verbal de ridicare din ***** și examinat prin Procesul- verbal de examinare din 01.02.2022, din care rezultă că acesta aparține inculpatului Tocarev Vladimir și l-a lăsat părții vătămate pentru schimbul cartelelor, telefonul are multiple semne de deteriorare, recunoscut prin Ordonanța

din 01.02.2022 și prin chitanța nr. 826 din 21.03.2022, fiind transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. ***** (f.d. 24-28);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.04.2022 conform căruia, partea vătămată Bacalu Tudor a recunoscut persoana din poza nr.1, ca fiind persoana și anume inculpatul Tocarev Vladimir, care a însușit telefonul mobil (f.d. 101).

2.8 Pe epizodul din ***** în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Paladi Victor, din care rezultă că, la data de *****, aproximativ la ora 01:10, deplasându-se la intersecția străzilor Grenoble și Testimițeanu, mun. Chișinău, de acesta s-au apropiat două persoane din direcția școlii nr. 8, ambii având corpolență slabă, unul având vârsta de aproximativ 30-40 ani, înălțimea de aproximativ 170 cm, fiind îmbrăcat în pantaloni sportivi de culoare neagră, scurtă de culoare neagră, căciulă de culoare neagră și la gât având o bandamă de culoarea camuflajului, l-a lovit pe umăr pe acesta și a început să-l întrebe unde pleacă și de ce s-a speriat și, la fel au început deplasarea împreună cu acesta spre stația Peco. Deplasându-se pe drum, inculpatul i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu niște fete și are telefonul mobil descărcat, rugându-l să-i dea telefonul său mobil pentru a apela să-i deschidă ușa la bloc. Acesta i-a comunicat că nu are bani pe cont și că telefonul se descarcă, căutând diferite motive pentru a nu-i oferi telefonul mobil, la care inculpatul i-a declarat să țină el telefonul în mână când va telefona la difuzor. Fiind de acord, a introdus cartela SIM a inculpatului, iar în timpul discuției telefonice cu o persoană de gen feminin, Tocarev Vladimir i-a smuls telefonul din mână și a început să meargă grăbit în vale spre blocurile locative. Apoi, acesta a încercat să-l ajungă, însă, nu i-a reușit deoarece, acesta a dispărut printre blocuri, iar el a revenit înapoi la stația Peco „Avante”, unde a chemat poliția. Inculpatul, în timpul discuției s-a prezentat ca Marius. Telefonul mobil valora de ***** lei ceea ce pentru el este considerabil și solicită încasarea de la inculpat în beneficiului său a valorii prejudiciului material cauzat

- declarațiile martorului Uglova Maria, din care rezultă că, cunoaște faptul că, la data de *****, a fost apelată de pe un telefon sustras, însă, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp, nu ține minte cine anume a telefonat-o. Telefonul mobil în care erau înregistrate toate numerele de contact a fost deteriorat. Indică că, fiindu-i arătate imaginile video din data *****, de către angajați poliției, cu 3 persoane de gen masculin care se deplasau la locul comiterii infracțiunii, aceasta a recunoscut două persoane, unul care vorbea la telefon ca fiind Vova cu porecla „cmex”, cunoscându-l după constituția corpului și modalitatea de a se deplasa, fiind cu înălțimea de aproximativ 160 cm și mereu umbla în costum sportiv. A doua persoană la fel a recunoscut-o ca fiind Vitalie cu porecla (butca), acesta fiind în vârstă, având păr sur pe cap și barbă sură, mereu umblă cu chipiu

alb care se observă și pe imaginile video, înălțimea fiind de aproximativ 170-180 cm.

- declarațiile martorului Curnic Andrei, din care rezultă că, a primit în folosință de la moșul său pe nume Hotinschii Vasile, un telefon de model ***** de culoare neagră, de care s-a folosit aproximativ 3 săptămâni, după care, l-a restituit înapoi moșului său. Când a luat telefonul, acesta era curat nu avea nici un contact în memorie, nici o poză și nici parolă de intrare. Avînd nevoie de telefon pentru serviciu și, discutând cu moșul său, acesta i-a spus că are un telefon mobil pe care l-a procurat prin intermediul aplicației „Telegram”. La acel moment, moșul acestuia locuia cu el pe adresa sus indicată și căuta de lucru.

- declarațiile martorului Mincenco Vitalii, din care rezultă că, aproximativ la mijlocul lunii februarie 2022, deplasîndu-se în apropiere de str. Grenoble, mun. Chișinău, l-a întâlnit pe „Vova, pe care îl cunoaște din penitenciar, cu care, au ispășit pedeapsa împreună și, ca urmare deplasîndu-se împreună pe drum, au întâlnit o persoană de gen masculin, cu care inculpatul Tocarev Vladimir a început să discute cu el, apoi a observat că inculpatul a luat telefonul mobil de la partea vătămată pentru a telefona. Indică că, cînd au ajuns în apropiere de benzinărie, Tocarev Vladimir l-a strigat, deplasîndu-se în direcția blocurilor de locuit împreună cu telefonul mobil sustras. Menționează că, nu cunoștea că, inculpatul avea în plan să sustragă telefonul mobil de la partea vătămată.

2.9 Vinovăția lui Tocarev Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din ***** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii pe str. Grenoble 120 din mun. Chișinău. (stația PECO Avante) (f.d.11-13);

- Procesul- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 04.05.2022, prin care partea vătămată Paladi Victor, a recunoscut persoana sub fotografia nr.5 ca fiind persoana care i-a sustras telefonul mobil la data de *****, aceasta fiind Tocarev Vladimir (f.d. 24-26);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 29.04.2022, prin care martorul Uglova Maria, a recunoscut persoana sub fotografia nr.5, care la data de *****, a sustras telefonul mobil de la partea vătămată cet.Paladi Victor, aceasta fiind Tocarev Vladimir (f.d. 35-37);

- înregistrările video din data de *****, examinate împreună cu martorul Uglova Maria prin Procesul- verbal de examinare din 11.03.2022, din care rezultă traseul de deplasare a persoanelor ce au sustras telefonul mobil de la partea vătămată Paladi Victor și semnalmente ale acestora și anume de pe str. Grenoble, mun.Chișinău, recunoscute prin Ordonanța din 11.03.2022 și anexate la cauza penală (f.d.42-58);

- descifrările convorbirilor telefonice de la compania de telecomunicații SA, „Orange” și S.A. „Moldcell”, plasate pe un suport CD, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 14.03.2022, din care rezultă că la data comiterii infracțiunii, după sustragerea telefonului mobil, a fost introdusă cartela SIM *****și *****, fiind utilizate pentru diverse apeluri către numere precum (*****, *****) și internet, recunoscute prin Ordonanța din 14.03.2022 și anexate la cauza penală (f.d.71-77);

- Procesul - verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 12.05.2022, prin care inculpatul Tocarev Vladimir, a arătat traseul de deplasare cu partea vătămată Paladi Victor și locul unde a sustras telefonul mobil de la acesta și direcția în care s-a ascuns cu bunul sustras (f.d. 198-200).

2.10 Pe epizodul din ***** în baza art. 190 alin.(1) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Ursol *****u, din care rezultă că, la data de *****, aflându-se în preajma casei unde locuiește, pe stadionul de lângă str. Valea Crucii, mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30 ani, statură medie, tunsoare scurtă, care i-a propus acestuia să meargă pe str. Costiujeni, mun. Chișinău, să facă cunoștință cu niște fete. Deplasându-se împreună cu taxiul, până pe *****, în preajma blocurilor locative, inculpatul a cerut de la acesta telefonul mobil pentru a efectua apeluri unor persoane, ulterior, începând a merge tot mai repede, iar acesta din motiv că este bolnav, nu a putut să-l ajungă din urmă. Inculpatul s-a deplasat în direcția pădurii, unde, a dispărut. Telefonul mobil era de model ***** de culoare neagră, în husă de culoare neagră, cu IMEI1: 864540056377666 și IMEI2 *****, în care activa cartela SIM, operator „Orange” cu nr.***** și cartela SIM operator „Moldcell” cu nr.*****, la preț de ***** lei, procurat din magazinul „Orange” în luna mai, a anului curent. Solicită să fie încasată de la inculpat în beneficiul său valoarea prejudiciului material cauzat (f.d.18).

2.11 Vinovăția lui Tocarev Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal din 10.06.2022 de consemnare a celor constatate, care în baza plângerii lui Ursol Vladimir, a fost sesizat organul de urmărire penală despre infracțiunea comisă, act ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale (f.d.8);

- Informație „112” nr. *****din *****, ora 21:52, conform căreia, de la nr. telefon 062100362, Carata Vladimir, a comunicat că în mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 128, furt de telefon mobil (f.d.10);

- Procesul-verbal din *****, de recunoaștere a persoanei după fotografie, conform căruia partea vătămată Ursol *****u a recunoscut persoana din fotografia nr. 2, ca fiind acea persoană care, în mod fraudulos a luat de la el telefonul mobil,

apoi s-a deplasat într-o direcție necunoscută sustrăgându-l, în imagini fiind identificat Tocarev Vladimir (f.d.21);

- Procesul-verbal din 27.07.2022, de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic, conform căruia inculpatul Tocarev Vladimir a indicat direcția sa de deplasare cu telefonul pe care l-a însușit de la Ursol *****u (f.d.111).

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că la data săvârșirii infracțiunilor–27.04.2021-*****, infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, avea ca conținut dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”.

În conformitate cu modificările aduse la art.190 al.(1) Cod Penal, efectuate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, fapta de escrocherie, prevăzută la art. 190 al.(1) Cod Penal se definește ca sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin urmare, instanța reține că atât la data săvârșirii infracțiunii cât și la data condamnării, fapta inculpatului Tocarev Vladimir, întrunește semnele infracțiunii de escrocherie, iar această concluzie rezultă din următoarele.

Conform art. 10 alin.(1)-(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

3.2 Cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, se reține că, obiectul infracțiunii de escrocherie, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate, iar obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material a 1 infracțiunilor îl constituie telefoanele mobile de model *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de ***** lei, care aparține lui Ursol *****u, telefonul mobil de model ***** în valoare de *****lei, care aparține lui Zubco Ion, telefonul mobil de model ***** în valoare de *****lei, care aparține lui Căpriță Daniel, telefonul mobil de model ***** în

valoare de *****lei, care aparține lui Bacalu Tudor și telefonul mobil de model *****în valoare de ***** , care aparține lui Paladi Victor după care, cu bunurile sustrase, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

3.3 În fapta incriminată inculpatului se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 din Codul penal, manifestându-se prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, Tocarev Vladimir își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, scopul fiind de cupiditate (profit).

3.4 În speță, inculpatul Tocarev Vladimir întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Astfel, acțiunile inculpatului Tocarev Vladimir, fiind îndreptate spre relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare a voinței și a minimumului necesar de încredere, ținta obiectului material al infracțiunii fiind telefoanele mobile, pe care acesta le-a obținut în rezultatul înșelăciunii și a abuzului de încredere, manifestat asupra părților vătămate, or aceștia l-a perceput ca o persoană de bună credință, oferindu-i telefoanele în scop de folosință temporară pentru a efectua un apel.

3.5 La fel, instanța constată prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 din CP al RM, care are un caracter complex alcătuit din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul Tocarev Vladimir a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimelor care, ca și cum cedând telefoanele sale mobile făptuitorului, presupune în mod eronat că, ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victimele au transmis telefoanele mobile benevol către inculpatul Tocarev Vladimir, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

3.6 Instanța mai menționează că la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a telefoanelor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, iar intenția directă a inculpatului de a le dobândi prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, prin care a cucerit încrederea părților vătămate, și le-a convins să-i transmită telefoanele mobile pentru a efectua un apel.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor lui ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.7 Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile lui și anume, din motivația că telefoanele dobândite prin înșelăciune le realiza la un preț convenabil, pentru ași asigura resurse de întreținere, urmare, respectiv scopul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

Totodată, instanța menționează că în formula învinuirii adusă inculpatului, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acestuia cad sub incidența art. 190 al.(2) Cod Penal. Însă, din motiv că infracțiunea prevăzută la art. 190 al.(2) Cod Penal este mai gravă, decât infracțiunea prevăzută de art. 190 al.(1) Penal de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul Tocarev Vladimir, în vederea respectării principiului dreptului penal cu privire la efectul retroactiv al legii penale, prevăzut de art.10 Cod Penal, în sensul că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, prin urmare instanța consideră necesar să mențină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în limitele art. 190 al.(1) Cod Penal în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, după semnele infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

3.8 Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, lui Tocarev Vladimir, urmând a-i fi încriminată infracțiunea de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care se încadrează în baza art.190 alin. (1) din Codul penal.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpat, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

4.3 Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, existența circumstanțelor agravante în cazul lui Tocarev Vladimir, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

4.4 Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(1) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

4.5 În temeiul art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

În acest context, instanța menționează că, deși, infracțiunile săvârșite de inculpatul Tocarev Vladimir cad sub incidența art.2 din Legea sus indicată, ținând cont de faptul că anterior, inculpatul a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel *****din ***** în baza art.art. 42 alin.(3),(4), 217¹ alin. (3), lit.b),e),f), 322 alin.(1), 84 și 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de ***** închisoare, în penitenciar de tip închis, în sensul art. 6 alin.(1) lit.a/1) din Lege, Tocarev Vladimir este exceptat de la aplicarea amnistiei, din motiv că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni grave, în baza art.217¹ al.(3) alin.(3) lit. b),e),f) Cod Penal.

Conform art. 76, 77 Cod penal, instanța reține că circumstanțe atenuante la cauză nu au fost reținute, iar agravante au fost stabilite- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte similare.

4.6 În conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Tocarev Vladimir

și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

4.7 Potrivit prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

4.8 Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la statutul condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990), Curtea Europeană a statuat că, o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 par.1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag.1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, luând în considerație faptul că actualmente inculpatul se află în arest preventiv, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului Tocarev Vladimir, în locul de detenție, în care se află în prezent, până la intrarea în vigoare a sentinței.

5.Acțiunea civilă

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în

legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 Conform cererilor părților vătămate depuse la etapa urmăririi penale, acestea au solicitat încasarea de la inculpatul Tocarev Vladimir, a prejudiciilor materiale cauzate prin infracțiuni și anume prin însușirea ilegală:

- a telefonul mobil de model *****, în valoare de ***** lei, care aparține lui Ursol *****u;

- a telefonul mobil de model ***** în valoare de *****lei, care aparține lui Zubco Ion;

- a telefonul mobil de model ***** în valoare de *****lei, care aparține lui Căpriță Daniel;

- a telefonul mobil de model ***** în valoare de *****lei, care aparține lui Bacalu Tudor și;

- a telefonul mobil de model ***** în valoare de *****, care aparține lui Paladi Victor, iar inculpatul Tocarev Vladimir a fost de acord să repare prejudiciile materiale cauzate.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părților vătămate un prejudiciul material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, or, pînă în prezent prejudiciile materiale cauzate părților vătămate nu au fost reparate de către Tocarev Vladimir.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8), 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Tocarev Vladimir de săvârșirea la data de *****a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Tocarev Vladimir de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Tocarev Vladimir de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Tocarev Vladimir de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Tocarev Vladimir de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Tocarev Vladimir i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării sentinței -26 decembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării lui în arest preventiv din data de 13 noiembrie 2022 până la data de 27 decembrie 2022.

Se admit acțiunile civile înaintată de părțile vătămate și se încasează de la Tocarev Vladimir:

în beneficiul lui Ursol Alexandru valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****) lei;

în beneficiul lui Zubco Ion valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****) lei;

în beneficiul lui Căpriță Daniel valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****) lei;

în beneficiul lui Bacalu Tudor valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****) lei;

în beneficiul lui Paladi Victor valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU