

Dosarul nr. 1-740/09

S E N T I N Ț Ă **În numele Legii**

18 decembrie 2009

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Teleucă Stelian
Grefieră E. Mandiș
Cu participarea:
Procurorului A. Cernicov
Apărătorilor N. Clevadă, A. Bumbu
Reprezentantului legal Burlac A.

a examinat în ședința de judiciară publică în procedură generală dosarul penal privind acuzarea inculpatului:

B A A, născut la xx.xx.19xx, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. M nr. xx, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, elev, fără antecedente penale

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 186 al. (2) lit. c), d), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal

C O N S T A T Ă

Inculpatul B A A la mijlocul lunii iulie 2009, aproximativ la orele 3-00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în ograda casei nr. x/x de pe bd. D, mun. Chișinău, prin deteriorarea lacătului ușii automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î yyy xxx, care era parcat fără supraveghere, a pătruns în automobil, de unde pe ascuns a sustras o automagnetolă de model „JVC”, în valoare de 800 lei moldovenești, un portmoneu din piele, în valoare de 600 lei moldovenești în care se aflau buletin de identitate, permisul de conducere pe nume Bagrov Artur Dumitru, un pașaport tehnic și asigurarea pe automobilul „Dacia Logan”, bani în sumă de 60 hrivni ucrainene, care conform cursului oficial mediu de schimb al B.N.M., 1 hrivnă constituie 1.4475 lei moldovenești, în sumă de 86,85 lei, o bită de beisbol, în valoare de 350 lei și cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate B A.D., daună în proporții considerabile în sumă totală de 1836 lei.

Tot el, inculpatul B A A la 11 septembrie 2009 aproximativ la orele 19-30 min., aflându-se în ograda școlii nr. xx, amplasate pe str. H. B, mun. Chișinău, acționînd cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, sub pretextul de a se plimba, a intrat în posesia bicicletei de model „Autor”, ce aparține lui Ș A I, și cu bunul dobîndit ilicit a părăsit locul infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare de 4000 lei moldovenești.

În ședința de judecată inculpatul B A A, culpa a recunoscut-o, sincer se căiește.

Părțile vătămate, în ședința de judecată a înaintat demersuri cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Inculpatul B A A și apărătorii acestuia a susținut demersul.

Procurorul demersul părților vătămate a susținut solicitînd încetarea procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 269 al. (1) Cod procedură penală, audierea părții vătămate se efectuează în conformitate cu dispozițiile ce se referă la audierea martorului și se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 109 al. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II - VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

Pedeapsa maximă cu închisoare prevăzută de art. 186 al. (2) Cod penal, este pînă la 4 ani, iar în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este pînă la 3 ani, fiind clasificată în conformitate cu art. 16 al. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

În conformitate cu art. 332 al. (1) Cod procedură penală, încetarea procesului penal în ședința de judecată în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 285 al. (1) pct. 1) Cod procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art. 275, precum și în cazul în care se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În conformitate cu art. 391 al. (1) pct. 1) Cod penal, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Reieșind din motivele indicate instanța de judecată consideră posibil de încetat procesul penal în privința inculpaților.

În conformitate cu art. 109 Cod penal, art. 332 al. (1) Cod procedură penală, art. 285 al. (1) pct. 1) Cod procedură penală, art. 391 al. (1) pct. 1) Cod procedură penală, art. 392-394 al. (4) Cod procedură penală, 396 Cod procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E

A înceta procesul penal în privința lui B A A pornit în baza art.art. 186 alin. (2) lit. c), d), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, eliberîndu-l de răspunderea penală din motivul împăcării cu părțile vătămate cu revocarea măsurii preventive.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
judecător