

Dosar nr. 1-2457/2021

1-21131671-12-1-06092021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Corolevschi

Reprezentantul părții vătămate

Inculpatei

Interpretului

Tudor Stambol

Carmen Dichii

Lilia Șapovalov

Gabriela

Natalia Tighineanu

Lidia Somova

Liliana Vieru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire privindu-l pe

Somova Lidia Alexandr, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate *****, ***** în câmpul muncii, *****r, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii *****, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, vorbitoare de limba rusă, fără antecedente penale,

- învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 06 septembrie 2021 – 24 februarie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Somova Lidia Alexandr, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la data de 28.01.2021 s-a prezentat la oficiul S.A „Orange” situat mun. Chișinău, str. Independenței 13, unde manifestând un comportament dolosiv în cadrul procedurii de stabilire a identității de

către colaboratorii magazinului S.A „Orange,, pe care i-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase despre identitatea sa, a folosit buletinul de identitate cu seria ***** ce aparține mamei sale cet. Papirova Margarita, cu care seamănă la înfățișare, a încheiat un contract de prestare servicii pentru număr de telefon ***** și de procurare în rate a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21” cu***** la prețul de 3899 lei, prin urmare cu bunul însușit s-a deplasat într-o direcție necunoscute, astfel cauzându-i companiei S.A Orange un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3899 lei.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Somova Lidia Alexandr**, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase cu cauzarea de daune considerabile.*

În ședința de judecată din 25 ianuarie 2022, avocatul Corolevsci Gabriela și inculpata Somova Lidia au înaintat instanței tranzacția de împăcare semnată de către inculpata Somova Lidia Alexandr și de către reprezentantul părții vătămate SA „Orange”, Natalia Tighineanu prin care au solicitat încetarea cauzei penale de învinuire a lui Somova Lidia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) lit. d) Cod penal, pe motivul împăcării părților.

Procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalov, careva obiecții cu privire la împăcarea părților și încetarea cauzei penale nu a avut, indicând faptul că în speță prevederile art. 109 Cod penal permit faptul dat, iar aceasta este un drept al părților, în alte cauze penale inculpata nu figurează, astfel, consideră posibil de a înceta procesul penal în privința inculpatei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpatei Somova Lidia Alexandr în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor incorporate în art. 109 Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².*

Totodată, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.

5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.*

În speță, instanța de judecată stabilește că, inculpatei Somova Lidia Alexandr, de către organul de urmărire penală i se impută comiterea unei infracțiuni prevăzute art. 190 alin. (1) Cod penal, care a fost comisă la data de 28.01.2021 după semnele calificative, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase cu cauzarea de daune considerabile*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, instanța tinde să menționeze faptul că în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voința reprezentantului părții vătămate SA „Orange”, Natalia Tighineanu de a se împăca cu inculpata Somova Lidia Alexandr, iar careva pretenții față de inculpată nu sunt.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatei Somova Lidia Alexandr prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, este infracțiune mai puțin gravă, în procesul judecării cauzei reprezentantul părții vătămate s-a împăcat cu inculpată, pretenții materiale nu are, infracțiunea dată este prevăzută de capitolul VI al Părții speciale a Codului penal, prin urmare legea penală permite împăcarea părților. Or, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.*

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a admite ca întemeiată cererea reprezentantului părții vătămate SA „Orange”, Natalia Tighineanu privind încetarea procesului penal de învinuire a lui Somova Lidia Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea reprezentantului părții vătămate SA

„Orange”, Natalia Tighineanu cu inculpata Somova Lidia Alexandr.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală din 14 iulie 2021, și anume: un disc DVD-R cu înregistrare video - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 61, 62).

Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală din 21 august 2021, și anume: un disc DVD-R cu descifrări în format Excel - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 64, 65).

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, conform normei de drept enunțate *supra*, instanța conchide că:

Corpul delict și anume: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s” cu***** ridicat de la Boișteanu Lilian Vasile; care se află în camera de păstrare a IP Botanica, de restituit S.A. „Orange Moldova” după definitivarea sentinței. (f.d.30,31);

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 109 Cod penal, art. art. 285 alin. (2) pct. 1), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **Somova Lidia Alexandr**, născută la *****, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților, liberând-o de la răspundere penală.

Corpul delict și anume: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A21s” cu***** ridicat de la Boișteanu Lilian Vasile; care se află în camera de păstrare a IP Botanica, de restituit S.A. „Orange Moldova” după definitivarea sentinței. (f.d.69,70).

Mijlocul material de probă: un disc DVD-R cu înregistrare video - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 61, 62).

Mijlocul material de probă: un disc DVD-R cu descifrări în format Excel - de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului. (f. d. 64, 65).

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tudor Stambol