

H O T Ă R Î R E  
În numele Legii

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: - Nadejda Mazur

Grefieri: - Ioana Buzu

Cu participarea

Avocatului: - Augustina Prisacari

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Gonța-Filat către Mihai Cristian(Rizea) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

A constatat:

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 12 noiembrie 2021, reclamanta Angela Gonța-Filat , prin intermediul avocatului Vitalie Enachi, s-a adresat în instanță de judecată cu cerere (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 15.11.2021, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) împotriva lui Mihai Cristian(Rizea) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că în fapt la data de 19 septembrie 2021, pârâțul Mihai Cistian (Rizea) a publicat pe contul său public de Instagram și Youtube, mai multe poze, mesaje video, în calitate de autor, prin care aduce învinuiri și comunică/răspândește fapte false, în adresa jurnalistei Angela Gonța, precum că aceasta ar fi implicată în anumite raporturi personale de ordin amoros cu o persoană contraversată conform opiniei publice, inclusiv folosindu-se în adresa acesteia injurii, după cum urmează:

- postării-video publicată la data de 19 septembrie 2021 pe pagina publică de instagram a domnului Cristian Mihai (Rizea), pagina cu numele @mihai\_rizea\_cristian\_official, cât și pe canalul de youtube a acestuia, cu numele „Spovedania lui Rizea”: <https://www.youtube.com/watch?v=0BtftbME50E&t;>
- postării-video publicate la data de 23 septembrie 2021, pe pagina publică de instagram a domnului Cristian Mihai (Rizea), pagina cu numele @mihai\_rizea\_cristian\_official, cât și pe canalul de youtube a acestuia, cu numele „Spovedania lui Rizea”: <https://www.youtube.com/watch?v=bN6u2Iy-JuU>

Consideră că, în cadrul materialelor foto și video de către Cristian Mihai (Rizea), cu intenție și rea-credință, au fost răspândite declarațiile false și mincinoase, iar ulterior ultimul a făcut asocierea acestor fapte false, cu persoana jurnalistei Angela Gonța-Filat și a activității postului de televiziune TV8.

Indică că, scopul acestor declarații false, mincinoase, pe de o parte, este de a denigra imaginea, de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională și de a crea suspiciuni că aceasta ar practica prostituția.

Totodată, a invocat că, prin afirmațiile sale, pârâtul Cristian Mihai (Rizea) atentează iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației profesionale a jurnalistei, deoarece postările sale conțin acuzații grave despre o conduită, cu elemente a unor fapte lipsite de moralitate, în special în domeniul jurnalist, unde încrederea publicului este esențială, precum și grave consecințe pentru viața privată. Mai mult decât atât, știrbește atât din reputația profesională a jurnalistei Angela Gonța, care datorită poziției sale trezește interesul public, atentează la viața privată a ultimei, precum și aduce grave prejudicii de imagine, inclusiv postului de televiziune TV8 în cadrul căruia activează în calitate de jurnalist de investigație și moderatoare aceasta.

Menționează că, deși a fost expediată cerere prealabilă fiind somat să înceteze răspândirea informațiilor false, pârâtul a continuat public să răspândească mesajul său fals pe diverse rețele sociale.

Subliniază că Angela Gonța-Filat este mamă a unui copil minor, de gen feminin, iar astfel de informații false ce circulă în mediul online, aduc grave atingeri ultimului, ori mediul online reprezintă principala sursă de informare pentru copii, aceștia utilizând în masă site-urile de știri, rețele de socializare, bloguri și vloguri sau Youtube, sunt resursele pe care copiii și tinerii le folosesc pentru a căuta informații. Prin urmare, aceste informații false au consecințe negative mai ales asupra sănătății emoționale a copilului.

Întru respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 64/23.04.2010, reclamanta Angela Gonța-Filat a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă nr. 2053/21 din 22 septembrie 2021, prin care s-a încercat soluționarea amiabilă a divergentului dat, acordându-se pârâtului un termen de 5 zile calendaristice pentru a dezminți informația mincinoasă și denigratoare cu aducerea scuzelor de rigoare.

Menționează că, cererea prealabilă a fost expediată la adresa unde, de facto locuiește pârâtul, comunicată de către însuși acesta în antetul plângerii nr. 1447-01 din 20 septembrie 2021. Cererea prealabilă a fost recepționată de ultimul la data de 07 octombrie 2021, fapt confirmat și prin avizul de recepție DS8000529815AR.

Ține să menționeze că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, pârâtul nu este înregistrat la domiciliul/reședința temporară pe teritoriul Republicii Moldova

Totodată menționează că, la data de 13 octombrie 2021 a recepționat răspunsul la cererea prealabilă din 27.09.2021, prin care Cristian Mihai (Rizea) a statuat faptul că nu urmează să se expună asupra obiectului cererii prelabile, lăsând-o fără examinare și soluționare.

În aceste condiții, consideră că până în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat, iar toate termenele posibile oferite pârâtului pentru dezmințirea informației și aducerea scuzelor, au fost epuizate. Astfel, reclamanta Angela

Gonța-Filat este îndreptățită de a solicita pe cale judiciară, ca Cristian Mihai (Rizea) să dezmințască informațiile mincinoase și denigratoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei și aducerea scuzelor publice.

**Reține** că, persoana care se consideră lezată, poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Deși aspectul defăimător al informației nu se prezumă, în sarcina persoanei care se consideră lezată este pusă obligația să dovedească, că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile legale, conchide că informația expusă de către pârât nu are un substrat factologic bine definit și întemeiat. Mai mult ca atât, declarațiile făcute de către Cristian Mihai (Rizea) pe pagina sa de instagram (cristian\_mihai\_rizea\_official) și contul de youtube (spovedania lui Rizea) sunt niște fapte care urmează a fi probate, atunci când afirmațiile sunt atribuite noțiunii de judecăți de valoare și examinate în ansamblul contextului, aceste constatări depășesc limitele unei judecăți de valoare, deoarece ele includ în realitate, acuzații de fapt precise la adresa reclamantei. Ca urmare, afirmațiile pârâtului nu au la bază un substrat factologic suficient, iar expunerea faptelor a fost intenționat răspândită. Mai mult, sunt minciuni, care sunt promovate intens de ultimul.

Analizând condițiile privind atragerea la răspundere juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a indicat că, în acțiunile de examinare a cauzelor cu privire la defăimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: **pârâtul a răspândit informația**: la caz, menționează că pârâtul Cristian Mihai (Rizea) a răspândit pe contul său public de instagram și YouTube, mai multe poze și video, prin care aduce învinuiri și comunică fapte false în adresa jurnalistei Angela Gonța-Filat, precum că aceasta ar practica prostituția. **Informația o vizează și este defăimătoare**: este cert faptul că informațiile răspândite o vizează în mod direct pe reclamantă, ori informațiile răspândite de pârât sunt denigratoare, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei. La fel, ultimul face referire directă la numele, prenumele reclamantei, indică poze, video, face referire la calitatea de jurnalist, locul de muncă, precum și comunică domiciliul acesteia.

Notează că, pârâtul răspândește informații fără specificarea sursei, ce au un caracter vădit defăimător, ce depășește gradul de tolerare de care trebuie să dea dovadă o persoană, prin sfera de răspândire a informațiilor-disponibile de accesare liberă pentru public, având impact social asupra persoanei, fiindu-i adusă atingere onoarei și demnității reclamantei.

A invocat că, informația cu caracter defăimător a fost răspândită de către pârât cu intenția de a fi apreciată ca reală de către societate, însă fără a prezenta un substrat factologic suficient la caz.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a prezentat nici o probă care ar adevăra că conținutul video-urilor și postărilor, nu a fost un atac personal gratuit, cu comentarii vătămătoare inutile.

Astfel, afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea și reputația persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.

Prin materialele video și imaginile publicate de către Cristian Mihai (Rizea), ultimul aduce un șir de acuzații și declarații, care, reieșind din maniera în care au fost prezentate, utilizarea sintagmelor univoce care lasă loc de interpretare, acuzarea directă de săvârșirea unor fapte lipsite de moralitate, indică precum că Angela Gonța-Filat ar fi implicată în anumite raporturi personale de ordin amoros: „... *Mâine poimâine poate aud că am violat-o pe Angela Gonța, atunci când era prostituată de lux, dar să jurați cu mâna pe Biblie și tu, că nu dați salarii la negru în plic la TV8, iar Angela Gonța nu a fost prostituată de lux la hotelul Diplomat, nu v-am văzut să aveți această inițiativă ..*” „*dar să trecem la lucrurile serioase de care v-am promis, despre cine este vorba? De, Angela Gonța v-am promis, fetișurile pe care le avea în pat, fosta escortă de lux de la Diplomat. Păi, hai să facem așa, un nuștiu, un apel la memoria noastră colectivă a celor care ați trăit aici și trăiți aici de mult timp la Chișinău, ia amintiți-vă, amintiți-vă în 98-99 a fost arestat un comisar șef al poliției Buiucani, vă aduceți aminte prieteni? A fost luat direct din pat, de acasă de la el, știți cu cine era în pat? Hm, cu Angela Gonța. Angela, păi de ce nu vii tu să ne spui, să infirmi ceea ce Penalul Rizea spune, ce nu spui tu că nu e adevărat? Zi-ne, pentru că eu și mulți alții au aceste dovezi, dăm și numele comisarului, dăm și blocul, apartamentul unde te aflai cu el în pat, în dormitor. Angela Gonța sau de fetișurile tale, pentru că v-am promis prieteni. Angela Gonța a fost mereu sensibilă la oamenii cu epoleți, mda. Mereu, mereu i-au plăcut zona asta de slujitori ai statului de drept: procurori, polițiști, mai mult ăștia cu uniformă, de aceea Angela m-am pregătit și în seara asta, ca să le arăt moldovenilor că știu că îți plăcea ție foarte mult și să spunem Angela că ai făcut o dată sex în grup, cu trei importanți ofițeri din poliția de aici, din Republica Moldova? Ce le spuneați? Să-și pună cashcheta, să vorbim puțin ironic, nu cascheta, dar cashcheta și vestonul? Țsta este fetișul tău Angela Gonța? Recunoști? Păi dacă nu, îți aduc cel puțin doi, unu sigur, e posibil și al doilea chiar dacă nu, nu era el hotărât, mi-a zis, până la urmă reușesc eu să-l conving să vină, să spună, să recunoască că a făcut parte din echipa care a avut această satisfacție, nu, cu tine acolo Angela Gonța, iar oamenii își puneau chipiul, cashcheta, cum vrei tu ăla de polițist. Uite, m-am pregătit și eu. Iauti aici. Ce zici, îți place Angela Gonța? Mă încadrez, nu, la gusturile tale, la fetișurile tale, ce zici? Dar nu-mi place mie de tine, înțelegi, nuștiu cum naiba te-a ales Vlad Filat, cu un kilometraj atât de mare, Angela Gonța, pe cuvânt nu s-a gândit și el să facă o revizie la motor, trebuia să schimbe din temelii tot, și caroserie și tot, dar așa e când omul nu știe și se dă pe mâna la unul ca Ilan Shor, că am înțeles Angela, ce nu știu moldovenii, le spun eu acum că ați fost filmați și parafilmați în sauna în care se ducea Filat cu tine, în avionul privat a lui Ilan Shor când ați plecat la odihnă, v-a filmat Shor în avion că ați făcut, că vă plăcea să faceți dragoste în avion, la înălțime, departe, asupra moldovenilor,*

*nu? La altitudine. Da Angelica, penalul Rizea arată adevărata ta față, cetățenilor Republicii Moldova, zi de zi, mâine continuăm cu o doamnă care și-a început cariera ca hostis la drive, o altă amantă a lui Plahotniuc, care astăzi, oho, se învârte în sferele înalte ale societății de la Chișinău, noapte bună prieteni”.*

Analizând conținutul video-urilor publicate de Cristian Mihai (Rizea), constată că aceste expuneri cu privire la fapte nu sunt altceva decât falsuri, care lezează nu doar onoarea și demnitatea jurnalistei Angela Gonța-Filat, dar afectează grav imaginea postului de televiziune TV8, dar și cea a familiei jurnalistei.

La fel, având în vedere că pârâtul a invocat că relatările acestora se referă la fapte, acesta trebuia să aducă probe care ar confirma că relatările lor cu privire la fapte corespund realității.

Afirmațiile care parvin de la Cristian Mihai (Rizea), nu sunt probate și sunt inacceptabile învinuirile ce vizează viața privată și activitatea profesională a jurnalistei Angela Gonța-Filat, fiind prezentată tendențios cu denaturarea realităților și în contradictoriu cu ele. Informația denaturată care a lezat drepturile și interesele ocrotite de lege a jurnalistei Angela Gonța-Filat a fost dezvăluită prin lansarea unor acuzații care nu au nici un suport factic și nu corespund realității.

Reclamanta Angela Gonța-Filat este o jurnalistă cu o experiență de mai bine de 20 ani în presa din Republica Moldova, cu realizări și merite deosebite în domeniu, care în prezent activează la postul de televiziune TV8, câștigătoare a multiplelor premii naționale în domeniul mass-media. Angela Gonța a activat în cadrul postului TV ProTV Chișinău din 1999 până în 2017, fiind reporter, prezentator în departamentul ”Știri” și editor șef on-line. Din 29 iunie 2017 prezintă la canalul TV8 Moldova buletinul de știri în limba română, deținând și funcția de producător general al TV8. Angela Gonța a absolvit Facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării a Universității de Stat din Moldova, specialitatea Comunicare. Prin urmare este un formator de opinie în societatea moldovenească. Notează că, fără nici un dubiu, aceasta poate fi considerată o personalitate notorie, iar acuzațiile false au un scop bine determinant, să denigreze imaginea jurnalistei, pe de o parte, și a postului de televiziune, pe de altă parte. Or, Angela Gonța-Filat, datorită poziției sale trezește interesul public, iar video răspândite de către Cristian Mihai (Rizea) au un impact social negativ asupra reputației jurnalistei și i-a denigrat în așa mod bunul nume pe care îl poartă.

Solicită reclamanta recunoașterea drept false și defăimătoare a informațiilor răspândite de pârâtul Cristian Mihai (Rizea); obligarea pârâtului Cristian Mihai (Rizea) să dezmințe informația falsă și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Angela Gonța-Filat, cu obligarea de a publica dezmințirea prin intermediul platformei de instagram și pagina oficială de YouTube, Textul dezmințirii: *„Recunosc faptul că afirmațiile răspândite de mine, Cristian Mihai (Rizea), în cadrul video-ului publicate pe Instagram și Youtube, cu numele „Rata si Drogatul !□” și „Angela Gonta si fetișurile ei !●” sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea,*

*demnitatea și reputația profesională a jurnalistei Angela Gonța. Îmi cer scuze de la doamna Angela Gonța pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false*"; obligarea pârâtului Cristian Mihai (Rizea) să sisteze imediat răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa reclamantei, Angela Gonța-Filat, obligarea de a șterge toate postările publicate pe contul său public de instagram și YouTube, începând cu data de 19 septembrie 2021 și care se referă la Angela Gonța-Filat, încasarea din contul lui Cristian Mihai (Rizea), în beneficiul reclamantei Angela Gonța-Filat, a sumei de 100 000 MDL, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată, formate din plata taxei de stat în mărime de 3 400 MDL, cheltuieli pentru stick în mărime de 119 MDL, cheltuieli poștale în mărime de 11,15 MDL.

În ședința de judecată reclamanta Angela Gonța nu s-a prezentat fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, dar a încheiat un contract de asistență juridică cu avocații Enachi Vitalie și Augustina Prisacari, pentru a-i apăra drepturile și interesele sale în instanța de judecată.

Reprezentanții reclamantei – avocații Vitalie Enachi și Augustina Prisacari în ședința de judecată au susținut acțiunea înaintată din motivele de drept și de fapt, și au solicitat admiterea ei.

Pârâtul Mihai (Rizea) Cristian – în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale a indicat că, informația exprimată de către Cristian Mihai (Rizea) are loc în primul rând în contextul în care Constituția Republicii Moldova garantează libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar mijloacele de informare publică nu pot fi supuse cenzurii. În al doilea rând, a comunicat că, Mihai Cristian nu face decât să informeze publicul larg privitor la subiecte de interes public și își exercită acest drept în calitate de jurnalist, fiind Redactor-șef în cadrul Realitatea Plus.

De asemenea a notat că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul pretinde faptul că informația răspândită este una defăimătoare, în acest sens, atrage atenția instanței de judecată că reclamantul nu a venit cu nici un suport probatoriu.

A comunicat că informația declarată de către Cristian Mihai (Rizea) nu este una falsă și defăimătoare, atâta timp cât corespunde realității, este adevărată și de interes public.

#### **Aprecierea instanței:**

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente:

Potrivit art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor

normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri (art.12 CPC).

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM., instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.21 Cod Civil , drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Alin.(1 și 2) art. 43 Cod civil statuează că, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii. Instanța de judecată va dispune efectuarea dezmințirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanța va obliga mass-media care a răspîndit această informație să publice și/sau să răspîndească dezmințirea la aceeași rubrică, pagină, în același program, la aceeași oră sau în același ciclu de emisiuni. În cazul în care informația falsă și defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanța va stabili aceeași modalitate de dezmințire sau, după caz, alta adecvată situației (art. 26, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).

Potrivit art.art.32,34 a Constituției R.Moldova, art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, art.art.1,4 a Legii presei oricărui cetățian îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice.

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Cu titlul de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în interpretarea pe care a dat-o art. 10 din Convenție, a declarat că „libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele unei societăți democratice. Astfel, „(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. (2) Libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă sunt respectate.”. Curtea a subliniat în repetate rânduri importanța acestui articol, care este valabilă nu doar pentru „informații” sau „idei” primite favorabil sau considerate inofensive ori indiferente, ci și pentru cele care rănesc, șochează sau îngrijorează; asta necesită pluralismul, toleranța și deschiderea, fără de care nu există „societate democratică” (Handyside împotriva Regatului Unit, pct. 49; Observer și Guardian împotriva Regatului Unit, pct. 59).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, internetul beneficiază de un control și de o protecție echivalentă cu cea a altor mijloace de comunicare în ceea ce privește respectarea jocului liber al dezbatărilor publice din partea unui ales al poporului și a unui reprezentant al cetățenilor (Ferei împotriva Belgiei).

Potrivit art. 32 din Constituție, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea altei persoane.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei și autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside c. Regatul Unit, par. 49).

Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputația sau drepturile altora.

Tot în același context Curtea Constituțională a Republicii Moldova în hotărârea nr.28/2015 a menționat că libertate de exprimare constituie unul dintre fundamentele societății democratice și o condiție pentru progresul și împlinirea persoanei. Libertatea de exprimare este un drept esențial în sistemul constituțional al Republicii Moldova. În același timp, este un drept ce poate afecta substanțial drepturile altor persoane.

Libertatea de exprimare nu este un drept absolut, fiind susceptibil de restrângeri generale ce sunt admise pentru majoritatea drepturilor prin prisma restrângerilor comune reglementate de art. 5 din Constituție. Libertatea de exprimare mai poate fi supusă unor restrângeri prin prisma prevederilor prevăzute de art. 32 alin. (2) și (3) din Constituție. În acest sens, norma constituțională prevede că exercițarea libertății exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul persoanei la viziune proprie.

Astfel cum este consacrată în art. 10, libertatea de exprimare este însoțită de excepții care necesită o interpretare strictă, iar nevoia de a o restrânge trebuie să fie stabilită în mod convingător [Stoll împotriva Elveției (MC), pct. 101, și amintită în hotărârile Morice împotriva Franței (MC)].



Articolul 10 se aplică numai anumitor tipuri de informații, idei sau moduri de exprimare (markt intern Verlag GmbH și Klaus Beermann împotriva Germaniei, pct. 26), în special celor de natură politică, ce include și expresii artistice precum pictura (Müller și alții împotriva Elveției, pct. 27), un spectacol de teatru (Ulusoy și alții împotriva Turciei) și informații cu caracter comercial [markt intern Verlag GmbH și Klaus Beermann împotriva Germaniei, pct. 26; Casado Coca împotriva Spaniei, pct. 35-36; Mouvement raëlien suisse împotriva Elveției (MC), pct. 61; Sekmadienis Ltd. împotriva Lituaniei].

De asemenea, Curtea a precizat în mod repetat că libertatea de exprimare se extinde la publicarea fotografiilor [Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC); Verlagsgruppe News GmbH împotriva Austriei (nr. 2)] sau chiar a fotomontajelor (Société de conception de presse et d'édition și Ponson împotriva Franței).

Potrivit normei art. 3 al Legii privind libertatea de exprimare (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit normei alin. (4) și (5) art. 7 al Legii privind libertatea de exprimare, persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

#### **Aplicarea principiilor în prezenta cauză**

Din înscrisurile anexate la dosar se atestă că, la 19 septembrie 2021, pârâțul Mihai Cristian (Rizea) a plasat pe contul său pe site-ul [www.instagram.com](http://www.instagram.com) o postare cu titlul „*Patachina si Drogatul din spatele meu*”.

La data de 19 septembrie 2021, pârâțul Mihai Cristian (Rizea) a plasat pe canalul său pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) o postare cu titlul „*Patachina si Drogatul din spatele meu*”.

La 23 septembrie 2021, pârâțul Mihai Cristian (Rizea) a plasat pe contul său pe site-ul [www.instagram.com](http://www.instagram.com) o postare cu titlul „*Angela Gonța și fetișurile ei!*”.

La data de 23 septembrie 2021, pârâțul Mihai Cristian (Rizea) a plasat pe canalul său pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com) o postare cu titlul „*Angela Gonța și fetișurile ei!*”.

La data de 27 septembrie 2021 reclamanta Angela Gonța-Filat a înaintat cerere prealabilă pârâțului Cristian Mihai (Rizea), prin care a solicitat dezmințirea informației mincinoase și denigratoare, ștergerea/eliminarea postărilor, aducerea scuzelor, publicarea dezmințirii și scuzelor oficiale și achitarea prejudiciului moral. (f.d.37-42 ). Cererea în cauză fiind recepționată de către pârât la data de 07 octombrie 2021. (f.d.43 )

Totodată, se atestă că la data de 28 octombrie 2021, în privința pârâțului a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i imputată comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional pentru faptul că la

19.09.2021 a răspîndit cu bună știință informații mincinoase, ce defăimează onoarea și demnitatea cet. Angela Gonța-Filat(f.d.63).

Potrivit art. 24 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.

În conformitate cu alin.(2) art. 7 din Legea nr. 64 persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Articolul 2 definește defăimarea ca răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei iar injuria ca exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Prin urmare, legea statuează că informația defăimătoare este și cea falsă.

Conform definiției legale judecată de valoare fără substrat factologic suficient reprezintă o judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

În acest sens, instanța de judecată va observa că pârîtul Cristian Mihai (Rizea) nu a administrat careva probe că declarațiile făcute în cadrul video-urilor publicate pe Instagram și Youtube.

Alin.(4 și 5) din Legea nr. 64/2010 stipulează că, persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții:a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.(5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

În consecință, în cazul din speță se constată în mod clar că pârîtul Mihai Cristian a făcut publice pe paginile web [www.instagram.com](http://www.instagram.com) și [www.youtube.com](http://www.youtube.com) un șir de declarații, ce nu au substrat factologic, au un caracter defăimător, se referă la o persoană concretă, denumită, și partea pârâtă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar confirma cele relatate pe paginile web.

Alin.(2) art. 24 a Legii cu privire la libertatea de exprimare statuează că, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele:a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe

reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient;d) informația răspîndită este de interes public.

Astfel instanța de judecată va constata încălcarea de către pîrîtul Mihai Cristian a dreptului reclamantei la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantei, prin publicarea postărilor pe site pe paginile web [www.instagram.com](http://www.instagram.com) și [www.youtube.com](http://www.youtube.com) la data de 19 septembrie 2021 și 23 septembrie 2021.

Potrivit alin.(2) art.26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare în cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii.

Subsecvent, instanța de judecată va obliga pârâtul Mihai Cristian (Rizea) să dezmință informația falsă și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Angela Gonța-Filat, și va obliga să publice dezmințire prin intermediul site-ului de [www.instagram.com](http://www.instagram.com): „*Recunosc faptul că afirmațiile răspîndite de mine, Cristian Mihai (Rizea), în cadrul video-ului publicate pe Instagram și Youtube, cu numele „Rata si Drogatul !□” și „Angela Gonta si fetișurile ei !👊” sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei Angela Gonța. Îmi cer scuze de la doamna Angela Gonța pentru comunicarea și răspîndirea acestor informații false”*.

Totodată, instanța de judecată va obliga pârâtul Cristian Mihai (Rizea) să șteargă postările publicate pe contul său public de pe site-ul [www.instagram.com](http://www.instagram.com) și de pe site-ul [www.youtube.com](http://www.youtube.com), cu denumirea: „*Patachina si Drogatul din spatele meu*” și „*Angela Gonța și fetișurile ei!*”.

Instanța de judecată, constatînd încălcarea de către pârât a dreptului la onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, va constata ca fiind justificată și pretenția reclamantului de încasare a prejudiciului moral, or în mod cert o răspîndire a unei informații în spațiul public care nu corespunde realității, urmează a crea părții vizate un disconfort psihologic, drept urmare a prejudicierii drepturilor sale nepatrimoniale la respectarea imaginii.

### **Cu privire la repararea prejudiciului moral**

Alin.(3) art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64/2010 statuează că, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

În conformitate cu art. 29 din Legea 64, instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație

caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului, caracterul informației răspândite, gradul de răspândire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pârâtului, gradul de vinovăție a pârâtului, consecințele răspândirii informației defăimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei. Se acordă compensație pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credință.

Unul din elementele esențiale la stabilirea gradului prejudiciului este vinovăția persoanei, întrucât însăși repararea prejudiciului rezultă dintr-un delict civil și prejudiciul urmează să fie dispersat, reieșind din acțiunile și faptele pârâtului.

În aceste condiții, instanța apreciază că suma solicitată de 100000 lei este una exagerată iar suma de 10000 lei – este de natură să ofere o reparație completă pentru prejudiciul moral suportat de către reclamant.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform normei art. 19 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (1) Pentru cererea de chemare în judecată în care se solicită dezmințirea, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se achită o taxă de stat în mărime de 5 unități convenționale. (2) Pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 3 400 lei (f.d. ), iar ținând cont de pretențiile admise, instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a sumei de 3 400 lei cu titlu de compensare a taxei de stat.

De asemenea, partea reclamantă a achitat suma de 119 lei pentru procurarea stick-ului(f.d.16,17).

Totodată, partea reclamantă a suportat cheltuieli poștale în mărime de 11,15 lei (f.d.), cheltuieli ce urmează a fi considerate ca necesare și indispensabile unui proces civil, respectiv instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a sumei de 11,15 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor poștale.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se constată ca fiind falsă și defăimătoare, informațiile răspândite de către Mihai Cristian(Rizea).

Se obligă pârâtul Cristian Mihai (Rizea) să dezmință informația falsă și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Angela Gonța, cu obligarea de a publica dezmințirea prin intermediul platformei de instagram: [https://www.instagram.com/mihai\\_rizea\\_cristian\\_official](https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian_official) și pagina oficială de YouTube: <https://www.youtube.com/c/SpovedanieiRizea-TV> cu următorul text: „*Recunosc faptul că afirmațiile răspândite de mine, Cristian Mihai (Rizea), în cadrul video-ului publicate pe Instagram și Youtube, cu numele „Rata si Drogatul !□” și „Angela Gonta si fetișurile ei !👉” sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei Angela Gonța. Îmi cer scuze de la doamna Angela Gonța pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false”.*

Se obligă Cristian Mihai (Rizea) să sisteze imediat răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa reclamantei, Angela Gonța.

Se obligă Mihai Cristian(Rizea) să șteargă toate postările publicate pe contul său public de **Instagram**, cu adresa [https://www.instagram.com/mihai\\_rizea\\_cristian\\_official](https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian_official) și **YouTube**, cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanieiRizea-TV>, începând cu data de 19 septembrie 2021 și care se referă la Angela Gonța.

Se încasează de la Mihai Cristian (Rizea) în beneficiul Angelei Gonța-Filat prejudicial moral în sumă de 10000 (zece mii) lei MDL și cheltuielile de judecată, compuse din: 3400(trei mii patru sute) lei-taxă de stat, 11(unsprezece) lei 15 bani-cheltuieli pentru poștă, 119 (una sută nouăsprezece)lei-cheltuieli pentru stik, 30(treizeci) lei- costul cazierului contravențional.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător:

Mazur Nadejda