

SENTINȚĂ

în numele Legii

29 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Balan Gh.

Grefier Bîdru A.

Cu participarea:

Procurorului Harti Vl.

Apărătorilor L. T.

Traducătorului Bantuș T.

examinând în ședință publică în perioada de timp 08 octombrie 2012 – 29 noiembrie 2013 cauza penală de învinuire a lui

A.D. I., născut la 26 mai 1992 în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, holtei, supus militar, domiciliat în mun. Chișinău, str. Haltei, XX, ap. XX, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin.(2) lit. b), f) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal**,-

a constatat:

La 05 mai 2011, în jurul orei 02.30, aflându-se în apropierea casei nr. 19 de pe str. Nicolae Testimiteanu, mun. Chișinău, acționând în urma înțelegerii prealabile, inculpatul A. D. în comun cu B. V.C., care a fost condamnat prin sentințe definitive, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, l-au atacat pe M. M. I. și pe partea vătămată M. M.I., aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i primului traumă cranio cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, iar ultimului traumă cranio cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, calificată ca vătămare corporală ușoară, după ce în mod deschis i-au sustras ultimului geanta din material de culoare neagră cu costul de XXXXlei, în care se afla un aparat de fotografiat de model „N. D 90” cu costul de 10000 lei, un bloc de baterii de model „G. MB 80” cu costul de XXXX lei, un obiectiv de model „N. 50 mm 1,8 DX” cu costul de XXXX lei, o pereche de ochelari de model „C.” cu husă cu costul de XXXX lei și o pereche de ochelari de model „R.” cu costul de 1200 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere, în total bunuri materiale în sumă de XXXXX lei, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i acestuia din urmă o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 28 xxxxx 2012, aproximativ la ora 13⁰⁰, aflându-se pe str. Sarmisegetuza, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se folosi până la 29 xxxxxx 2012, a dobândit de la minora I.M. aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” în valoare de xxxx lei, convingându-o să i-l transmită prin intermediul lui S. P. I., cu care se afla în relații de prietenie, cauzându-i părții vătămate B. E. V.o daună în proporții considerabile.

În ședință judiciară inculpatul A. D. I. nu s-a prezentat, după anunțarea în căutare și prezentarea informației despre intentarea dosarului de căutare al acestuia (f.d.-85, vol. II), apreciind-o ca probă verosimilă că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, în conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 1) și alin.(6) CPP, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia, iar în conformitate cu art. 368 alin.(1) pct. 2) CPP, a dat citire declarațiilor inculpatului A.D. I. depuse în timpul urmăririi penale (f.d.-39, 49, 70, 75, vol. I, f.d.-39-41, 58, vol. II), conform cărora ultimul și-a recunoscut vina integral și a declarat, că a săvârșit acțiunile nominalizate în circumstanțele descrise mai sus.

Fiind audiat în ședință judiciară, *partea vătămată M. M. Iu.* a declarat instanței de judecată, că-și susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele sus indicate de către inculpatul A. D. Iu. împreună cu B.V.C. în privința lui au fost comise faptele descrise; că suma prejudiciului cauzat pentru dânsul este considerabilă.

A mai declarat, că susține integral acțiunea civilă înaintată și solicită să fie încasat de la inculpatul A. D. Iu. prejudiciul material în mărime de XXXX lei și prejudiciul moral în mărime de XXXXX lei, care reprezintă 1/3 cotă-parte din prejudiciul material (costul bunurilor sustrate și a tratamentului medical suportat) și moral cauzat în rezultatul comiterii faptei menționate în privința lui.

De asemenea, a declarat, că nu dorește să-i fie restituite corpurile delict, care-i produc emoții negative, când își aduce aminte de cele întâmplate.

Fiind audiată în ședință judiciară, *partea vătămată B.E. V.* a declarat instanței de judecată, că-și susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele menționate de la fiica ei minoră I. M. a fost sustras aparatul de fotografiat nominalizat.

A mai declarat, că suma de XXXX lei pentru dânsa este considerabilă, dar la moment n-are careva pretenții materiale față de inculpatul A. D. Iu., întrucât bunul sustras i-a fost restituit în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Fiind audiat în ședință judiciară, *martorul M. M. I.* a declarat instanței de judecată, că-și susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora la data și circumstanțele descrise atât el, cât și partea vătămată au fost atacați, fiindu-le cauzate vătămări corporale, iar de la ultimul au fost sustrate și bunurile materiale indicate.

Fiind audiat în ședință judiciară, *martorul N.D.I.* a declarat instanței de judecată, că-și susține declarațiile făcute în timpul urmăririi penale, conform cărora inculpatul A.D. Iu. a luat de la I. M. aparatul de fotografiat nominalizat pentru a face poze la mănăstirea „Căpriană”, unde urma să plece cu S.P. cu automobilul, dar pe care l-a amanetat.

A mai declarat, că ulterior s-a implicat pentru a fi ridicat de la lombard acest aparat de fotografiat de către organele de poliție.

În afară de recunoașterea sinceră în timpul urmăririi penale, încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției, declarațiile părților vătămate, martorilor, vina inculpatului A.D. I. se mai confirmă și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară și anume:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate M.M. Iu. din 05 xxx 2011 (f.d.-3, vol. I), conform căruia ultimul a sesizat organele de poliție despre infracțiunea comisă în privința lui,
- raportul de examinare medico-legală, nr. 1924 din 05 xxx 2011 (f.d.-10-11, vol. I) și raportul de expertiză medico-legală, nr. 1711/D din 12 xxxx 2011, conform cărora la data și circumstanțele sus indicate i-au fost cauzate vătămarile corporale menționate,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 xxxx 2011 (f.d.-53, vol. I), conform căruia au fost examinate imaginile video și interceptările convorbirilor între inculpatul A. D. Iu., B.V., C. M. și C. I., conform cărora primul îi propune ultimului să-și asume integral fapta comisă în privința părții vătămate M. M. I., ca dânsul să figureze ca martor pentru a evita o eventuală răspundere penală,
- procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate B. E. V. din 07 xxxxxxxx 2012 (f.d.-4, vol. II), conform căruia de la fiica ei I.M. a fost sustras aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” în valoare de 6999 lei,
- biletul de amanet, seria AC nr. 080787 din 28 august 2012 (f.d.-24, vol. II), conform căruia inculpatul A.D.I. a amanetat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”,
- procesul-verbal de ridicare din 20 xxxxxxxxxx 2012 (f.d.-22, vol. II), conform căruia de la Casa de Amanet „L.” SRL a fost ridicat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 xxxxxxxxxxxx 2012 (f.d.-25-26, vol. II), conform căruia a fost examinat aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D”,
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 24 xxxxxxxxxxxx 2012 (f.d.-27-28, vol. II), conform căruia aparatul de fotografiat „Canon EOS 1100D” a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei în calitate de corp delict,
- recipisa din 09 xxxxxxxxxxxx 2012 (f.d.-78, vol. (2), conform căruia aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” a fost restituit proprietarului,
- declarațiile inculpatului A.D.Iu. făcute în timpul urmăririi penale (f.d.-39, 49, 70, 75, vol. I, f.d.-39-41, 58, vol. II), conform cărora la data și circumstanțele menționate a comis faptele nominalizate în privința părților vătămate M. M. Iu. și B.E. V..

Astfel, inculpatul A. D. Iu. a săvârșit infracțiuni și acțiunile lui urmează a fi încadrate juridic:

– pe art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal – „*tâlhărie, adică atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”,

– pe art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal – „*escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (ambele fac parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului A. D.Iu. (anterior n-a fost judecat); circumstanțe atenuante și agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Ținând cont de persoana inculpatului A. D. Iu., de atitudinea lui față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă în condițiile izolării lui de societate, prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele minimale ale sancțiunilor prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis în conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării inculpatului A. D. Iu. a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prevăzută de sancțiunea art. 190 alin.(2) Cod penal, dar, reieșind din circumstanțele cauzei, din faptul, că inculpatul A.D. Iu. nu ocupă careva funcție și nu exercită careva activitate, de care s-ar fi folosit la săvârșirea infracțiunii, ajunge la concluzia, că nu există careva temei pentru aceasta.

Tot odată, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă a părții vătămate M.M. I. și a încasa de la inculpatul A. D.I în beneficiul lui prejudiciul material cauzat în mărime de XXXX lei și prejudiciul moral în mărime de XXXXX lei, în total XXXXX lei.

Corpul delict – aparatul de fotografiat de model „Canon EOS 1100D” – este necesar de lăsat la dispoziția proprietarului B. E. V..

Măsura preventivă aplicată în privința lui A. D. I. – arestarea preventivă, – este necesar de menținut până la intrarea sentinței în vigoare, după ce de anulat.

Termenul pedepsei în privința lui A. D. Iu. este necesar de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a perioadei reținerii lui de la 26 xxxx 2011 până la 28 xxxxx2011 și de la 14 xxxxxxx 2012 până la 17 xxxxxxxx 2012.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 387, 389, 392-395, 397 CPP**, instanța de judecată, -

a hotărât:

A-l recunoaște pe A.D. Iu. vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 188 alin.(2) lit. b), f) și art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal**, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă:

– pe **art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal** – 2 (doi) ani închisoare fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate,

– pe **art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal** – 6 (șase) ani închisoare.

În baza **art. 84 alin.(1) Cod penal**, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili definitiv lui A. D.I.o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani 6 (șase) luni** cu executarea ei într-un **penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul pedepsei lui A. D.I. A. D.I. a-l socoti **din momentul reținerii**. A-i include în termenul pedepsei termenul reținerii de la **26 iulie 2011 până la 28 iulie 2011** și de la **14 februarie 2012 până la 17 februarie**.

A încasa de la A. D.I în beneficiul lui M. M. Iurie **26309 (douăzeci și șase mii trei sute nouă) lei**.

Corpul delict – aparatul de fotografia de model „Canon EOS 1100D” – de lăsat la dispoziția proprietarului B. E. V..

Măsura preventivă în privința lui A.i D. I. – arestarea preventivă, – de menținut fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: