

dosarul nr. 1-4743/2019 (nr. urmărirea penală 2019420054)
nr. electronic 1-19193391-12-1-05122019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 mai 2022

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier - Maranciuc Olga, Lupu Daniela

Cu participarea:

Procurorului - Şapovalov Lilia

Apărătorului inculpatului Leşcinschii Nicolae, avocatul - *****

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală în privinţa inculpatului **Leşcinschii *******, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, nesupus militar, studii medii, celibatar, fără persoane la întreţinere, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, care se învinuieşte în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 05.12.2019.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în lipsa inculpatului în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Leşcinschii ***** la data de 03 mai 2018, aproximativ la ora 12:00 min., aflându-se în mun. Chişinău, bd. Decebal, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunsă în procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, acţionând cu intenţie directă, din motiv de cupiditate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, au însuşit de la ***** telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5”, cu nr. de IMEI 355019088559597, în care se afla cartela SIM cu nr. 069995767, în valoare de 4 100 lei după care, cu bunul însuşit au părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzându-i astfel părţi vătămăte daune în proporţii considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul Leșcinschii ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2021420577, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Leșcinschii ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a învinuitului din 08.05.2019, conform căreia a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, comunicând că nu î-și amintește nimic despre evenimentele care au avut loc la data de 03.05.2018. Pe ***** nu-l cunoaște, însă îl cunoaște pe ***** din copilărie, fiind vecini. A mai indicat că de la ***** nu a sustras nici un telefon.

Deși inculpatul Leșcinschii Nicolae la urmărirea penală nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia a fost demonstrată pe delin prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** a comunicat că pe Leșcinschi Nicolae până la cazul dat nu l-a cunoscut, iar pe ***** îl cunoștea de aproximativ doi ani înainte de data comiterii faptei. Aproximativ în luna mai 2018, împreună cu un prieten pe nume Ivan au plecat din mun. Chișinău în or. Ialoveni, pentru a efectua o lucrare de construcție a unui garaj acasă la ***** . Seara s-au așezat la masă, au petrecut și au servit băuturi spirtoase, peste o perioadă de timp la ei a venit și Leșcinschii Nicolae. A rămas să doarmă la ***** acasă. A doua zi dimineața a fost trezit de către ***** , care era împreună cu Leșcinschii Nicolae, care i-a spus că el (*****) trebuie să meargă la Chișinău și că nu-l poate lăsa pe el (Chiriliuc) singur la el acasă, zicându-i că taxiul deja îi așteaptă la poartă. Astfel, el împreună cu Leșcinschii Nicolae și ***** s-au urcat în taxi și s-au pornit spre Chișinău, el fiind pe bancheta din față lângă șofer, iar ceilalți doi urcând pe bancheta din spate. Când au ajuns în mun. Chișinău, sectorul Botanica, pe bd. Dacia, ***** i-a cerut telefonul menționând că dorește să efectueze un apel, totodată întrebându-l și parola de acces. El i-a dat telefonul lui ***** , care mai departe i l-a dat în mâna lui Leșcinschii și într-un anumit moment ambii i-au zis că coboare din mașină, fiindcă ies cu țigii. După ce el a eșit din mașină, ei (***** și Leșcinschii) au închis ușa automobilului și automobilul s-a pornit din loc cu viteză, precând ambii cu tot cu telefonul său de model Samsung J5, pe care l-a procurat din Germania cu suma de 179 euro. A concretizat că a dat telefonul lui ***** doar să efectueze un apel, dar acesta i-a dat telefonul lui

Leșcinschi după care a ieșit din mașină. Ultima dată a văzut telefonul mobil în mână la Leșcinschii, după care ***** a zis să iasă din mașină. Deoarece nu cunoștea numele de familie a inculpaților, la poliție a comunitat doar porecele persoanelor și i-a condus la domiciliul lui *****. El personal s-a întâlnit cu Leșcinschi și avocatul acestuia, moșul său și ***** cu care dorea să se împace, dar nu a reușit deoarece nici unul nu recunoștea că a luat telefonul. Peste aproximativ 2-3 luni a fost la poliție și a scris plângere deoarece toată această perioadă de timp un prieten de al lui ***** pe nume Serghei îi dădea asigurări că-i vor întoarce telefonul și să aștepte. A fost chemat la ședința de judecată la judecătorul Pulbere Igor unde pe numele lui ***** se afla pe rol dosar penal și în acel dosar la fel are calitatea de parte vătămată, însă nu cunoaște la ce etapă se află acel dosar, despre hotărârea acelui dosar nu a fost informat. A mai comunicat că, Leșcinschi i-a propus suma de bani însă el nu a fost de-acord să-i ea deoarece erau afară și a zis că vrea să clarifice conform legii, nu poate comunica exact ce sumă i-a propus în contul telefonului, nu a fost influențat de alte persoane terțe ca să nu ea banii de la Leșcinschi. La confruntare între el și Leșcinschi nu a spus că nu are careva pretenții față de Leșcinschi. A menționat că, i s-a propus să-i întoarcă banii pentru a putea încheia o împăcare la judecătorul Pulbere și i-au propus să-și schimbe declarațiile. A scris o hârtie în care a indicat că el față de Leșcinschi nu are nici o pretenție, în acel moment era doar el cu avocatul Criclivîi *****, în ograda casei sale și s-a apropiat un prieten de al său care a învățat la drept, a citit aceea foaie și a rupt-o și i-a sugerat să nu scrie nimic. În acel moment nu primise nici o sumă de banii. În aceea recipisă era indicat despre împăcare, dar nu ține minte exact ce era scris, îi dicta avocatul. A mai concretizat că, prietenul său care a rupt recipisă nu l-a influențat în sensul de anu lua banii de la Leșcinschi, daor a dat un sfat ca să meargă pe partea legală pentru a nu avea probleme mai departe, în momentul când scria recipisă nu era prezent nici Leșcinschi și nici *****. Totodată a mai declarat că, în cazul în care Leșcinschi va fi găsit vinovat, solicită să i se restituie prejudiciul material, suma indicată în rechizitoriu și anume suma de 4100 lei, dar pedeapsa o lasă la discreția instanței.

Întru susținerea învinuirii înaintate inculpatului Leșcinschii Nicolae acuzarea a prezentat spre cercetare în ședința de judecată în baza art.373 Cod de procedură penală, documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, pe care instanța le reține spre apreciere pe următoarele:

- Plângerea lui ***** din data de 14.05.2018, prin care acesta a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă în privința sa. (f.d. 5);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.09.2018, prin care partea vătămată Chiriliuc ***** a recunoscut persoana care

pe data de 03.05.2018 prin inducerea în eroare a însușit de la el telefonul mobil de model „Samsunng Galaxy J5” ca fiind persoana cu nr.4. (f.d. 12-14);

- Procesul-verbal de confruntare din 26 iunie 2019 între învinuitul Leșcinschii Nicolae și partea vătămată *****, în cadrul căreia, ultimul a comunicat că-1 cunoaște pe Leșcinschii Nicolae și că după ce s-au deplasat cu taxiul în mun. Chișinău împreună cu persoana cu prenumele „Vladimir” și au ajuns la destinație, ultimul i-a solicitat telefonul care-i aparține, cu scopul de a efectua un apel telefonic. După ce i-a transmis telefonul mobil persoanei cu prenumele „Vladimir”, i-a comunicat acestuia parola, după care ultimul și persoana cu prenumele „Nicu”, care s-a dovedit a fi Leșcinschii Nicolae, i-au comunicat să coboare din taxi. Între timp, persoana cu prenumele „Vladimir”, i-a transmis telefonul mobil lui Leșcinschii Nicolae, iar dânsul a coborât din mașină, crezând că acestea tot vor coborî, însă persoana cu prenumele „Vladimir” și Leșcinschii Nicolae, nu au coborât și au plecat cu taxiul într-o direcție necunoscută lui. (f.d. 32-34);

- Revendicare DIEO al MAI al Republicii Moldova (forma 246) pe numele lui Leșcinschii *****, a.n.*****, din care rezultă că anterior acesta nu a mai fost judecat. (f.d. 48);

- Procesul-verbal de reținere din 05.05.2019, potrivit căruia Leșcinschii ***** a fost reținut la data de 05.05.2019 la ora 16:00. (f.d. 76);

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 08.05.2019, potrivit căruia Leșcinschii ***** vina în cele înscrinate nu a recunoscut-o. (f.d. 80).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Șapovalov Lilia, în susținerea poziției sale, a indicat că vinovăția inculpatului Leșcinschii Nicolae, în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost dovedită pe deplin și acesta urmează a fi recunoscut culpabil pentru fapta săvârșită și a solicitat ca inculpatului să i se aplice pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului Leșcinschii Nicolae, avocatul *****, în ședința de judecată a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că probele administrate în cadrul ședinței de judecată nu au demonstrat vina inculpatului, la fel și urmărirea penală s-a efectuat incomplet prin ce a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii înscrinate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpatului Leșcinschii

***** urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, de două persoane.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Leșcinschii ***** , instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Leșcinschii ***** nu au fost stabilite.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil atât infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este o infracțiune din categoria celor grave, sancțiunea căruia prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Leșcinschii ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior nu a mai fost judecat, fiind la prima abatere de lege, nu este căsătorit și nu are careva persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul este la prima abatere nefiind anterior condamnat, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Leșcinschii ***** , pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(3) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpatul Leșcinschii Nicolae a pedepsei cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Măsura preventivă în privința lui Leșcinschii ***** nu a fost aplicată.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, instanța, prin prisma prevederilor art.219 CPP, va dispune încasarea din contul inculpatului Leșcinschii ***** în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 4100 lei.

Corpuri delictive în cauză nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu au fost constatate.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Leșcinschii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Careva măsură preventivă în privința lui Leșcinschii ***** nu a fost aplicată.

Se admite acțiunea civilă și se încasează din contul lui Leșcinschii ***** în beneficiul lui ***** suma de 4100 (patru mii una sută) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentință motivată pronunțată în ședință publică la data de 17 mai 2022.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia