

Dosarul nr.Y-QQ5/YY

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 martie XC0Y3

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

În componență

Instanța compusă din

Președintele ședinței Viorica Mihaila

Grefierul Olesea Zubco

cu participarea

Procurorului M.S.

Apărătorilor: A.L.,S.S.,V.C.,V.R.,S.M.

Termenul de judecare a cauzei constituie 0Q.YXC .0000-05.03.XC0Y3

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

R.I.T., născut la 00.x.0000 în mun.Chișinău, moldovean, cetățean al R.Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, activează în calitate de y,fără antecedente penale,domiciliat în mun.Chișinău, s.Y, str.X,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.XC7,YQ0 alin.(5) și YQ0 al.(5) CP al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul I.R. se învinuește de faptul că a săvârșit tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Ca urmare a licitației publice din X, cet.B.V.G., domiciliat în or.X, STR.Ya procurat de la întreprinderea de Stat „Y” (conform contractului de vânzare-cumpărare nr.XYdin X) un imobil amplasat în mun.Chișinău, str.Z, ca un complex unic la prețul de YZlei, înregistrându-și dreptul de proprietate asupra acestui bun la Oficiul Teritorial Cadastral. Inculpatul R.I.T., la rîndul său, activînd în calitate de director al ÎM „B.F.” SRL și avînd cu cet. V.B., relații de colaborare economică, urmărind scopul însușirii imobilului amplasat în mun.Chișinău, str.Z, prin înșelăciune și abuz de încredere, a inițiat un proces civil în privința lui V.B., solicitînd recuperarea unei datorii, prezentînd în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău documente oficiale false și anume, xerocopia unui presupus contract de vânzare-cumpărare nr.Xdin 00.00.0000, în cadrul căruia era stipulat faptul, precum, că a procurat de la V.B. imobilul și utilajul de prelucrare a fructelor și legumelor, amplasat în mun.Chișinău, str.Z, pentru care acesta s-ar fi achitat integral, iar vânzătorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, ne punînd la dispoziția cumpărătorului imobilul indicat mai sus. În baza acestui contract fals, în cadrul examinării unei proceduri speciale a dosarului civil nr.XYZ, de către Judecătoria Botanica, mun.Chișinău a fost emisă Ordonanța judecătorească din 00.00.0000privind transmiterea în proprietatea IM „B.F.” SRL a imobilului cu numărul cadastral X cu suprafața YXC00 m.p., amplasat pe str.Z din mun.Chișinău. Ulterior constatîndu-se faptul, că în realitate un contract cu nr.Xdin 00.00.0000 încheiat între V.B. și ÎM „B.F.” SRL în persoana directorului R.I.T., nu există, a fost admisă

cererea lui V.B. privind anularea ordonanței judecătorești din 00.00.0000 și prin hotărârea din 00.00.0000, a fost anulată ordonanța judecătorească în cauză.

Tot el, se învinuiește de faptul că activînd în calitate de director al SRL „C.A.” din mun.Chișinău și avînd cu cet.B.V.G., domiciliat în X, STR.Z, relații de colaborare economică, obținînd în mod fraudulos încrederea acestuia, la 00.00.0000, aflîndu-se în incinta filialei BC „Moldindcombank” SA, amplasată în mun.Chișinău, bd.XZ, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin excrocherie, sub pretextul investirii în afaceri, prin abuz de încredere și înșelăciune a solicitat și a primit de la V.B., bani în sumă de XXB (opt sute și zece mii) lei, eliberîndu-i în schimb o recipisă de primire a banilor cu text de tipar, în care textul recipisei a fost intenționat imprimat de către acesta la un tip de imprimantă, iar textul care indică persona din numele căruia a fost eliberată recipisa, adică ale lui I.R. întocmită la alt tip de imprimantă și pe care a aplicat ștampila SRL „C.A.” și semnătura sa. Ulterior, la solicitarea lui V.B. de a-i restitui banii împrumutați, I.R. a refuzat categoric și a negat existența datoriei față de V.B., precum și faptul semnării recipisei de primire a banilor și aplicarea ștampilei SRL „C.A.” și a semnăturii sale, de pe recipisa de primire a banilor, iar banii primiți de la V.B. i-a însușit folosindu-i în scopuri personale.

Acțiunile infracționale ale inculpatului R.I. au fost încadrate în baza art.art.XC7,YQ0 al.(5) CP RM, adică tentativa de a dobîndi bunurile altei persoane prin înșelăciune în proporții deosebit de mari și în baza art.YQ0 al.(5) CP RM-dobîndirea bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere.

În susținerea acestei învinuiri acuzatorul de stat s-a referit la probele anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Apreciînd aceste probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată conchide că fapta incriminată inculpatului R.I. nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și inculpatul urmează a fi achitat.

La această concluzie instanța de judecată a ajuns din următoarele considerente.

Inculpatul **I.R** în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că ÎM M-A „B.F.” SRL fiind o întreprindere cu capital străin intenționa investirea unor mijloace financiare în industria R.Moldova și în special organizarea unui complex de producere în domeniul industriei alimentare, pentru care fapt avea nevoie de clădirile și utilajele respective. Fiind administratorul „B.F.” SRL, în vara anului 0000 el a făcut cunoștință cu cet.V.B. și rudele sale, prin intermediul anunțului în ziarul „Makler” din care urma că în Y se vinde utilajul unei secții de producere a conservelor, a cîtorva linii de producere a uleiului din floarea soarelui și altele. A afirmat că s-a întîlnit în Y cu V.B. și ginerele său, V.P., au negociat, au convenit să încheie tranzacție de vânzare-cumpărare, în urma căreia a procurat utilajul respectiv, cu excepția cîtorva poziții, dar fără careva pretenții. În toamna anului 0000, V.B. în calitate de persoană fizică și R.C., în calitate de administrator la „B.R.” SRL, au propus ÎM „B.F.” SRL procurarea unei clădiri industriale amplasate pe str.Z, mun.Chișinău, împreună cu utilajul pentru producerea conservelor, care se afla în această clădire. Persoanele nominalizate au comunicat că ei și anume: V.B. în calitate de persoană fizică și „B.R.” SRL în calitate de persoană juridică, vor participa la o licitație organizată de către Ministerul de Finanțe al RM, și că ei cu siguranță vor cîștiga această licitație. A indicat că partenerul său american a vizitat acest imobil, a negociat prețul, condițiile și termenii de achitare, și i-a poruncit lui să încheie un antecontract la condițiile negociate de părți. În acest sens a fost întocmit contractul nr.X din data 00.00.0000 semnat de el, în calitate de administrator la Î.M. „B.F.” SRL și de către V.B., acceptat și de partenerul său din SUA. A

indicat că un contract identic tot pe acest imobil a fost întocmit și cu SRL „B.R.”, semnat de administratorul R.C., și de către el în calitate de administrator la ÎM „B.F.” SRL cu nr.XY din data de 00.00.0000, fiindcă nu se știa precis, cine din ei vor câștiga licitația. Astfel, la 00.00.0000, ÎM „B.F.” SRL a încheiat două contracte identice de vânzare-cumpărare nr.XY cu SC „B.R.” SRL în persoana directorului R.C. și nr.XYZ cu persoana fizică V.B.. A menționat că în baza acestor două contracte au început transferurile de bani către ambii: SRL „B.R.” și V.B., înțelegerea fiind că de toate sumele și bunurile transmise, indiferent de la ce întreprinderi și persoane vor fi efectuate, se va ține cont ca banii sînt achitați pentru imobilul și utilajul din mun.Chișinău, str.Z. A afirmat că avînd încredere în aceste persoane s-au înțeles că după ce vor fi achitate sumele respective, ei î-și vor onora obligațiunile contractuale și le vor transmite în proprietate imobilul și utilajul respectiv. Prețul tranzacției a fost Bit prin înțelegere verbală în mărime de Q.5 mln lei. A indicat că multe clauze importante la insistența lui V.B. și R.C. nu au fost specificate în contract, spre exemplu: prețul tranzacției, indicarea temeiului dreptului de proprietate a vânzătorilor, specificarea precisă în textul contractului a obiectului, etc. De asemenea ne bănuind intențiile lui V.B. și R.C. au căzut de acord la insistența acestora să nu autentifice notarial contractul, ci în forma simplă scrisă, cu înregistrarea ulterioară la OCT după achitarea deplină a prețului. Întru respectarea obligațiilor sale contractuale, ÎM „B.F.” SRL pe data de 00.00.0000 a transferat conform ordinului de plată nr.XXX pe contul bancar al „B.R.” SRL suma de X lei, cu indicarea destinației plății: pentru utilaj și clădire conform contractului nr.XY din 00.00.0000. Ulterior a aflat că la data de X V.B. a cîștigat licitația asupra imobilului de pe str.X, mun.Chișinău și i s-a permis ca să achite imobilul dat în rate, timp de Q luni de zile. Situația aceasta le convenea și lor, deoarece la moment nu dispunea toată suma necesară și înțelegerea preventivă a fost că ei vor achita imobilul dat în rate timp de Q luni de zile. ÎM „B.F.” SRL a mai transferat pe contul „B.R.” SRL încă XXX lei, conform ordinului de plată nr.Y, cu aceeași destinație a plății, ținînd cont de faptul că sumele transferate sunt destinate pentru achitarea imobilului și utilajului din mun.Chișinău, str.X. Deasemenea, ÎM „B.F.” SRL a început executarea obligațiilor sale contractuale conform contractului nr. XYZ din 00.00.0000, încheiat cu V.B.. Astfel, pe contul bancar personal al lui V.B. au fost transferate următoarele mijloace bănești: Y Y0 QYQ lei conform ordinului de plată nr.Y din 00.00.0000, plata fiind efectuată cu aceeași destinație de SRL „C.A.”; 00000 lei conform ordinului de plată nr.XXX din 00.00.0000 „B.F.” SRL; XCX lei conform ordinului de plată nr.YYY din 00.00.0000 „B.F.” SRL; XXXC lei conform ordinului de plată nr.XXX din 00.00.0000 „B.F.” SRL; XY lei conform ordinului de plată nr.XD din 00.00.0000 „B.F.” SRL; X lei conform ordinului de plată nr.XG din 00.00.0000 „B.F.” SRL. În total pe contul personal al lui V.B. au fost transferați XC 3Q3 XYQ lei cu destinația plății: pentru clădire și utilaj amplasate pe str.Z conform contractului nr. XYZ din 00.00.0000. Suplimentar, au fost transmise semințe de floarea soarelui în sumă de 70Q XCXC lei. La 00.00.0000 între ÎM „B.F.” SRL și „B.R.” SRL a fost încheiat un acord adițional la contractul nr.XY din 00.00.0000, prin care V.B., deja în calitate de reprezentant al „B.R.” SRL, a primit de la ei în contul executării contractului de vânzare-cumpărare nr.XY următoarele bunuri: automobilul de model „T.C.” în valoare de YQ 000 dolari SUA; automobilul de model „H.H” în valoare de 3XC 000 dolari SUA. A indicat că automobilele au fost expediate în Republica Moldova de partenerul său american, devamate și înregistrate pe numele persoanelor fizice I.R și V.S.. Astfel V.B. și „B.R.” SRL au primit aproximativ YY lei de la „B.F.” SRL, SRL „C.A.” și de la persoane fizice afiliate pentru clădirea și utilajul de pe str.Z. Prin urmare prețul a fost achitat vânzătorilor pe deplin. În legătură cu achitarea sumelor sus-menționate și transmiterea bunurilor în contul achitării pentru imobil și utilaj, precum și cunoscînd că V.B. a devenit

proprietar prin înregistrarea la OCT la 0X.0Q.0000a imobilului pe numele său, el a solicitat perfectarea imobilului procurat în mod legal la notar pe ÎM „B.F.” SRL. La mijlocul lunii iunie 0000, V.B. a refuzat să discute despre aceasta și să semneze actele la notar, inventînd diferite pretexte, printre care și motivul de boală, lipsa timpului, netransferarea întregii sume, etc. A afirmat că în legătură cu aceasta, a angajat avocatul V.R., căruia i-a transmis actele pentru a se adresa în judecată în vederea recunoașterii drepturilor ÎM „B.F.” SRL asupra bunurilor pe care le-a procurat. Avocatul a pregătit cererea, el a semnat-o și i-a transmis-o pentru a o depune în judecată, în acest sens a eliberat împuterniciri avocatului. Peste cîteva zile, avocatul i-a prezentat Ordonanța Judecătorei Botanica, mun.Chișinău privind transmiterea în proprietate Întreprinderii „B.F.” SRL a imobilului procurat. În legătură cu faptul că Ordonanța urma să intre în vigoare, avocatul i-a explicat că este necesar să aștepte aproximativ două săptămîni. Pe data de 00.00.0000, avocatul, V.R. a înaintat la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău cerere de aplicare a sechestrului pe imobilul din mun.Chișinău, str.Y. Ulterior, el i-a comunicat că ordonanța a fost anulată de același judecător. Pentru a soluționa divergențele apărute a decis, pentru ultima dată să discute cu V.B. și s-au înțeles să se întâlnească la Cafeneau „R” din sect.S, vis-a-vis de Magazinul „C” la data de 00.00.0000. A afirmat că în procesul discuției, cînd pe masă se aflau actele în original, V.B. s-a ridicat enervat, a luat de pe masă actele, le-a rupt de cîteva ori și le-a aruncat jos, după ce le-a strîns, le-a pus în geanta sa și a plecat. Nu cunoaște care anume proiect al contractului cu nr.XZ a fost nimicit de V.B.. A concretizat că în perioada negocierilor, contractul a fost perfectat de mai multe ori.Toate contractele au fost dactilografiate la calculator de către C.S., proiectele fiind întocmite de el. Ulterior, a aflat că pe data de 00.00.0000, V.B. a înstrăinat în mod de urgență imobilul de pe str.Z, mun.Chișinău unei alte persoane pe numele G.C, nepotului său. La moment, ÎM „B.F.” SRL a înaintat o acțiune la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău în vederea apărării drepturilor sale, care se află pe rol. Consideră că învinuirile aduse de acuzarea de stat sunt nefondate, deoarece el nu a întreprins nici o acțiune abuzivă sau ilegală prin care să fi încercat deposedarea lui V.B. de bunurile imobile și mobile din str.Y, mun.Chișinău. Toate acțiunile întreprinse de el sunt doar acțiuni legale prin care a încercat și încearcă și în prezent să-și exercite drepturile sale legale și să-și revendice bunurile procurate sau cel puțin banii achitați în temeiul înțelegerilor cu V.B.. Referitor la recipisa prezentată de către V.B. poate comunica că o astfel de sumă de bani el nu a împrumutat de la V.B., un astfel de document cu asemenea text și conținut, nu a semnat și nu a confecționat. A afirmat că a aflat despre existența acestei reipise la Procuratură, deoarece lui personal V.B.nu i s-a adresat cu solicitarea de a-i restitui suma de 00000dolari SUA și niciodată nu a văzut originalul recipisei. Bănuește că a fost utilizată partea de jos a unui proiect de contract sau scrisoare, semnate de el cu aplicarea ștampilei de la ÎM „C.A.” SRL. Faptul dat a fost confirmat și prin raportul de expertiză, executat în cadrul examinării cauzei penale date. A indicat că la data 00.00.0000, el în calitate de administrator al ÎM „C.A.” SRL împreună cu contabilă, C.S. s-au deplasat la filiala „B” a BC „Moldindconbank” și au ridicat de pe contul întreprinderii XC3 000 lei cheș pe care i-a transmis lui V.B. cu destinația de a colecționa deșeuri din aur de la populația din or.S care urma să le servească drept materie primă pentru confecționarea articolelor din aur. În acest sens, V.B. i-a eliberat o recipisă. A menționat că pe parcursul a XC luni de zile, el de nenumărate ori l-a telefonat pe V.B. și la fiecare întîlnire solicita să fie transmisă materia primă, sau dacă nu poate achiziționa această materie primă să le restituie suma primită. La data de 00.00.0000, V.B. venind în mun.Chișinău, la filiala B, a BC „Moldindconbank”, în prezența contabilei C.S., i-a restituit suma de Xlei, adică cu XC3 000 lei mai puțin decăt a primit, bani pe care el i-a depus pe contul ÎM „C.A.” SRL, și i-a restituit lui V.B.originalul recipisei. La data de 00.00.0000, el, în

calitate de director al SRL „B.F.”, a transferat pe contul bancar al lui V.B. suma de XYLEI, iar la data de 00.00.0000, a transferat pe contul bancar al lui V.B. suma de XLEI. A menționat că V.B. a înaintat o acțiune civilă către „C.A.” SRL privind încasarea datoriei în mărime de XCY Q7XC dolari SUA și penalitatea contractuală în mărime de Q5XCY, YQ dolari SUA, iar în total suma de 50 QXC3, Y dolari SUA și către SC „B.F.” SRL privind încasarea în beneficiul său a datoriei în mărime de Y XCXC7 77XC lei, dobânda de întârziere în mărime de Y30 QQXC, 3XC lei, iar în total suma de Y 35X 73XC, 3XC lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3Q X33, YQ lei. La data de 00.00.0000, Judecătoria Botanică, mun. Chișinău a admis integral cererea de chemare în judecată a lui V.B. împotriva lui „C.A.” SRL și „B.F.” SRL. La data de 00.00.0000 Curtea de Apel Chișinău a respins integral apelul declarat de către „B.F.” SRL și „C.A.” SRL cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, din 00.00.0000 încasând din contul lui „B.F.” SRL taxa de stat în sumă de XC3 YXCXC lei, și taxa de stat Q 0ZX lei din contul lui „C.A.” SRL. Prin Decizia irevocabilă a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ a Curții Supreme de Justiție din 00.00.0000 au fost casate integral hotărârile Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 00.00.0000 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 00.00.0000, fiind respinsă integral acțiunea lui V.B. ca neîntemeiată. În vederea demonstrării faptului de fals a înscrisului a fost solicitată efectuarea expertizei. Prin raporturile de expertiză nr. Y și nr. YZ din 00.00.0000, executate de CNEJ MJ RM, au fost confirmate pe deplin declarațiile asupra faptului falsificării contractului nr. Q din 00.00.0000. Curtea Supremă de Justiție a constatat clar că plățile virate lui V.B. au fost efectuate nu în baza contractului falsificat nr. Q din 00.00.0000, ci în baza contractului nr. XYZ din 00.00.0000, cu destinația care era indicată în toate ordinele de plată. Ulterior, V.B. a înaintat cerere de revizuire a Deciziei irevocabile a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ a Curții Supreme de Justiție din 00.00.0000, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 00.00.0000 a Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, consideră că V.B. a mai încercat să invoce faptul că el, în calitate de director, al SRL „C.A.”, a falsificat intenționat un act juridic, contract, pentru a se eschiva de la achitarea sumelor pe acesta, ca și în cazul pretinsului episod de escrocherie prin recipisa din 00.00.0000. A comunicat că potrivit înțelegerii verbale cu V.B. și R.C. dreptul de proprietate asupra bunului imobil, urma să fie înregistrat doar după achitarea integrală a costului, s-a convenit ca asupra clădirii și utilajului de pe str. Z să fie încheiat un contract de arendă, pentru ca ÎM „B.F.” SRL să aibă acces liber și legal, pe teritoriu și în interiorul imobilului, și să poată deja începe organizarea producerii. În acest sens între V.B. și ÎM „B.F.” SRL a fost încheiat la 00.00.0000 contractul de locațiune cu nr. XC a imobilului de pe str. Z, mun. Chișinău și a utilajului din acest imobil. Până în luna iunie a anului 0000 acest imobil, a fost înregistrat la OCT după întreprinderea de Stat „Y”, aflată în proces de insolvență, cu care ei de asemenea au un contract de locațiune. A susținut că în baza sumelor de bani transferate, la acel moment a fost transmis de către V.B. către ÎM „B.F.” SRL utilajul, care se afla în acest imobil, prin Actul de primire - predare din 00.00.0000 și prin Actul de primire - predare din 00.00.0000. A indicat că în baza sumelor de bani transferate, la acel moment a fost transmis de către V.B. către ÎM „B.F.” SRL utilajul, care se afla în acest imobil, tot acolo fiind depozitate și alte bunuri materiale primite din SUA, inclusiv: - XC complete de brutării în valoare de XB dolari SUA; - XCX filtre de curățat apa în valoare de XC 5 000 dolari SUA; - instalație tehnologică de filtrare și curățare a apei în valoare de XB dolari SUA. În rezultat, ei au început lucrările de profilaxie a utilajului primit, au montat o linie de curățare a apei automatizată, au reparat câteva încăperi din imobil fiind pregătite pentru montarea brutăriei contemporane și multe altele. În luna august a anului 0000, V.B., V.U. și R.C., invocând că sunt proprietari a imobilului de pe str. Y, mun. Chișinău, au interzis intrarea pe

teritoriu administrației ÎM „B.F.” SRL și a altor angajați ai săi, înlăturînd paza și instalînd paza lor. Astfel, accesul său la bunurile depozitate a fost limitat în întregime. Numai în rezultatul adresării în instanța de judecată, care a obligat proprietarul imobilului de pe str.Z, mun.Chișinău să permită accesul lor la încăperile de producere, prin intermediul executorilor judecătorești, la data de 00.00.0000 au reușit să intre în încăperile în care au depozitat bunurile materiale indicate. Întrînd cu executorul judecătoresc în încăperi au constatat că bunurile materiale care se aflau în încăperile date, au fost sustrate. Această sustragere a fost efectuată de către V.U., R.C. și V.B.. A concretizat că V.B.niciodată nu i-a spus că ei nu achită banii conform destinației corecte, iar la bancă permanent indica că achită sumele cu destinație pentru utilaj și pentru clădire, în ordine fiind indicată destinația ”în baza contractului XZ”. A indicat că contractul nr.X a fost încheiat în XC exemplare originale și cîteva copii. Nu ține minte unde a prezentat actele în original deoarece au fost intentate mai multe cauze în instanțele de judecată. A susținut că contractul nr.X care a fost prezentat în instanța de judecată, diferă după conținut, deoarece în unul din ele era indicată adresa, iar în altul nu. A indicat că obiectul contractelor nr.XY și X este identic, diferă doar părțile, în rest textul este același. Nu-și amintește data concretă cînd a fost semnat contractul nr.V.U., deoarece l-au perfectat de mai multe ori, în rezultat textele fiind aceleași, însă într-un exemplar lipsește adresa imobilului. A indicat că contractul nr.XY și anexele sale cu excepția anexei referitoare la automobile, care a fost ruptă de către V.B.sunt păstrate intacte. Susține că contractul adițional la contractul nr.XY a fost întocmit la doleanța lui V.B., cu „B.R.” SRL, deoarece cu acesta în luna februarie 0000 deja a fost încheiat un contract. Nu ține minte cînd au fost efectuate modificările în contractul nr.V.U., deoarece relațiile de afaceri între ei erau bazate pe încredere. A indicat că posibil nu a atras atenția la diferența dintre cele două contracte cu nr.X și nu ține minte care anume contract i l-a prezentat lui V.B.. Admite că putea să-i expedieze lui V.B.un proiect al contractului nr.X și pînă la semnarea acestuia. A afirmat că patenerul său, în momentul ce se afla în mun.Chișinău, a văzut ambele modele de contract cu nr.X și i-a explicat că în unul din ele nu este indicată adresa imobilului. Toate sumele bănești au fost transferate pe contul lor din numele ÎM „B.F.” SRL și doar o singură dată la solicitarea lui V.B., deoarece era un caz de urgență, au transferat suma bănească din numele SRL „C.A.”. Ulterior i-au solicitat lui V.B.să-i restituie pe contul SRL „C.A.” suma care a recepționat-o pentru a-i fi încasată din numele ÎM „B.F.” SRL, însă acesta a afirmat că a cheltuit banii recepționați, motiv pentru care ei au fost nevoiți să se adreseze în instanța de judecată privind încasarea în beneficiul SRL „C.A.” a sumei de XCXlei. A indicat că în baza contractului nr.XCYa efectuat XC transferuri pentru sumele de XXXlei și YYYYlei, însă nu a primit de la „B.R.” SRL careva bunuri pentru sumele date. A susținut că factura din 00.00.0000 este falsă, deoarece nu este aplicată ștampila și nu el a semnat-o. A afirmat că nu are datorii față de V.B., a achitat suma de XXXlei și alte bunuri, care în total au constituit suma de YYYYlei. Consideră că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și solicită să fie achitat.

Partea vătămată, **V.B.**, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul I.R. îl cunoaște din anul 0000, deoarece acesta a procurat de la el utilaje, au semnat cîteva contracte, relațiile între ei fiind bune. A indicat că în luna iunie-iulie 0000, inculpatul i-a comunicat că are nevoie de bani și l-a rugat să-i împrumute suma de 00000 dolari SUA, el a acceptînd să-i ajute. S-au întîlnit la data de 00.00.0000, în magazinul „XZ”. Ulterior, la 00.00.0000, el, fiind însoțit de ginerele său, V.P. și XC nepoți a adus banii la filiala „B” a BC „Moldindconbank”, sect.C, mun.Chișinău. Aici era prezentă contabilă lui I.R., cu numele K, aceasta l-a rugat să-l aștepte și pe I.R., care se apropie în curînd. A așteptat, aproximativ XC0 minute și deoarece nu se prezenta, l-a telefonat și i-a comunicat că în cazul lipsei recipisei, nu va oferi banii. Peste o

oră s-a prezentat inculpatul, i-a prezentat recipisa și el i-a transmis banii. I.R. a intrat cu banii în ultima cabină și de acolo a ieșit cu sacul gol, însă în mână avea o geantă neagră. În recipisă, inculpatul s-a obligat să-i restituie banii în timp de o lună, în dolari SUA. A concretizat că el i-a împrumutat bani în lei moldovenești, ceea ce a constituit suma de XQ5 000 lei, iar inculpatul urma să-i restituie suma de 00000dolari SUA. Peste o lună, el s-a adresat inculpatului verbal, apoi și în scris pentru a-i restitui suma împrumutată. Inițial I.R. i-a promis că îi va restitui suma, apoi la numărul său de telefon a răspuns o doamnă, iar inculpatul a dispărut. De la poliția din or. S unde a înaintat o plîngere, el a aflat că I.R. a declarat că nu a împrumutat de la el suma de bani indicată și că ștampila și semnătura nu sunt ale lui. A menționat că pînă la moment inculpatul nu i-a restituit suma împrumutată. Susține că recipisa nu a fost scrisă în prezența sa, dar cînd inculpatul s-a prezentat, i-a înmînat-o fiind deja semnată și ștampilată. A menționat că pînă la acest caz, a primit de la I.R. suma de XXXlei, pentru utilajul procurat, acesta rămînîndu-i dator cu suma de XC0 000 lei. În luna martie 0000, a încheiat cu I.R un contract de vînzare-cumpărare a utilajului, linie de producere din str.Z,mun.Chișinău pe care la procurat la licitație. Anume din acel complex i-a vîndut utilajul. Contractul a fost încheiat cu SRL „C.A.", suma constituind q dolari SUA, fiind achitată în lei. Ca persoană fizică, recepționa banii pe contul său personal, însă nu cunoaște de la cine îi primea. Personal de la I.R. nu a primit bani, toate sumele fiind achitate prin virament prin bancă. Niciodată nu a semnat nici o recipisă prin care s-ar obliga să-i restituie lui I.R. careva bani, deoarece nu i-a fost dator cu nimic. I-a oferit lui I.R. bani în numerar, deoarece acesta i-a comunicat că are nevoie de bani cheși, avînd probleme la SRL „C.A.", unde lucrează cu articole din aur. În momentul transmiterii banilor, erau prezenți contabilă K, ginerele său V, XC nepoți ai săi, un polițist și o doamnă care permanent se uita la ei. A indicat că în anul 0000, a fost scos la licitație complexul din str.Z. La data de X, a participat la licitație și a procurat complexul la prețul de XQ lei, achitarea fiind prevăzută în termen de 3 luni. A achitat suma de bani convenită, devinînd proprietarul complexului. În luna februarie anul 0000, I.R a văzut utilajul și a hotărît să procure linia de producție. A menționat că primul contract a fost încheiat în sumă de XXQlei, astfel el i-a transmis utilajul, iar inculpatul i-a oferit răsărită, rămînîndu-i dator cu suma de XC000 lei. Pînă în prezent, suma de XC000 lei nu i-a fost achitată. Ulterior, la Y.03.XC0YXC, a vîndut utilajul în sumă de q dolari SUA, achitarea potrivit contractului urma să se efectueze în lei. La 00.00.0000, în orașul S au încheiat un contract de arendă. Pe aceste contracte inculpatul i-a rămas dator cu suma de XCY 700 dolari SUA. A menționat că în contractul de înstrăinare a utilajului în mărime de q dolari SUA nu sunt falsificări. Ulterior s-a adresat în judecată privind restituirea de către inculpat a sumei de XCY 700 dolari SUA. În prima instanță contractul era în original, inculpatul a solicitat efectuarea expertizei contractului, pentru care urma să achite taxa de XC0Q0 lei. Deoarece inculpatul nu a achitat taxa de stat, el a fost nevoit să achite personal. Astfel prin hotărîrea instanței de judecată s-a dispus încasarea de la I.R a datoriei și a cheltuielilor de judecată, hotărîrea fiind menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție a casat Decizia Curții de Apel Chișinău și hotărîrea primei instanțe, cererea de chemare în judecată a lui fiind respinsă. La 00.00.0000, cînd se afla la sanatoriu, prin poștă a recepționat copia Ordonanței judecătorești, întorcîndu-se în țară s-a adresat la CCCEC, deoarece contractul nr.XZ nu a fost semnat de el. Prin ordonanță s-a dispus transmiterea imobilului din str.Z, mun.Chișinău către ÎM „B.F."SRL, directorul căreia este I.R.. A depus obiecții la ordonanță, și în rezultat aceasta a fost anulată. A concretizat că inculpatul a prezentat în instanța de judecată confirmare că banii au fost plătiți de către ÎM „B.F."SRL, însă de fapt banii au fost achitați de către SRL „C.A.". A menționat că primul transfer la 00.00.0000 a fost efectuat din contul SRL „C.A.", restul

transferurilor nu cunoaște de la cine s-au efectuat. A menționat că imobilul din mun.Chișinău, str.Y, l-a vândut lui G.C.la 00.00.0000, contractul fiind încheiat la notar. Cumpărătorul nu îi este rudă apropiată, însă îl cunoaște de circa 30 de ani, relațiile cu el sunt normale. Susține acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale și solicită admiterea ei.

Martorul, **A.L.**, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul I.R. nu-l cunoaște. Pe partea vătămată V.B. îl cunoaște din cadrul licitației, care a avut loc în anul 0000, în rezultatul căreia a fost înstrăinat complexul din mun.Chișinău, str.Y, XCXC. El a acționat din numele SA „U.C.”, în care a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a afirmat că la licitație a fost expus complexul unic, cu tot utilajul. Câștigătorul licitației, a fost V.B., care a și intrat în posesia complexului. Nu ține minte concret adresa, însă a indicat că adresa a fost indicată în Monitorul Oficial, iar licitația a avut loc în acel complex. A menționat că a participat la o singură licitație, în anul 0000. Rezultatul licitației a contestat la Judecătoria Economică, fiind solicitată aplicarea măsurilor de asigurare, care ulterior au fost anulate de către Curtea de Apel Economică. În prezent acțiunea este încetată, deoarece pîrîtul a fost lichidat.

Martorul, **O.G.**, în ședința de judecată a indicat că nu-l cunoaște pe inculpatul I.R. și nici pe partea vătămată V.B.. A participat la licitația petrecută în anul 0000, din numele „O-V”, dorind să procure utilajul din complexul ce urma a fi înstrăinat, deoarece îi interesa linia de producere, iar la licitație se vindea imobilul. A afirmat că bunul aparținea companiei „C.V.”. Câștigătorul licitației a procurat complexul în întregime, inclusiv și utilajul. La licitație au participat firmele „O-V”, „U-C” și încă XC persoane.

Martorul, **R.C.**, în ședința de judecată a indicat că cu inculpatul I.R. au fost parteneri de afaceri. În anul 0000 l-a văzut în or.S iar în anul 0000, au încheiat contract de vânzare-cumpărare a utilajului de la „B.R.” SRL. Pe partea vătămată V.B. îl cunoaște, deoarece el este prim-vice-președinte al PSPR din Moldova, iar V.B. este vice-președintele a acestui partid. Cu el relații economice nu au avut. A menționat că între „B.R.” SRL și ÎM „B.F.” SRL au fost încheiate câteva contracte, însă nu ține minte numerele lor. Cunoaște că I.R. a procurat utilajul și că avea restanțe de plată. A concretizat că câteva acorduri suplimentare ei nu au încheiat. A susținut că la moment sunt în proces de judecată, la cererea înaintată de către I.R.. Alte relații economice cu I.R. nu au mai avut. A menționat că în acte este indicată suma pe care el a recepționat-o pentru utilajul înstrăinat și el nu a primit de la „B.F.” SRL nici un automobil.

Martorul, **V.P.**, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul I.R. l-a văzut în anul 0000, la domiciliul socrului său, V.B., conflicte cu el nu a avut. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În luna iunie-iulie a anului 0000 sau 0000, V.B. l-a rugat să meargă cu el în or. Chișinău, deoarece urma să transmită o sumă de bani și nu dispunea de automobil. Inițial au intrat la banca din or.S apoi au mers la Chișinău, intrînd în BC „Moldincombank” de pe str.M.B.. Cu ei mai erau XC copii. Cînd au intrat în sediul bancii, au așteptat puțin, apoi V.B. a telefonat cuiva și a spus că se află la bancă și îi așteaptă. Aproximativ peste o jumătate de oră sau o oră, la bancă s-a prezentat inculpatul I.R.. V.B. avea sacul cu bani la el și, împreună cu I.R., au intrat într-o cabină. Tot aici se afla și o domnișoară, contabila firmei inculpatului. Cînd au ieșit, I.R. i-a transmis lui V.B. o hîrtie, apoi s-au despărțit. V.B. a citit foaia pe care i-a dat-o I.R. și în automobil i-a comunicat că este o recipisă semnată de I.R.. A văzut recipisa care era puțin mai mică decît foaia AXC, pe ea fiind aplicată și ștampila. A concretizat că sacul pe care V.B. l-a luat din sediul băncii din Yera confecționat din stofă de culoare verde. Cînd V.B. l-a rugat să-l ajute să pună sacul în mașină nu a văzut dacă acesta era sigilat. A menționat că în drum spre Chișinău, V.B. nu a mai pus nimic în sac. În Y el a intrat cu V.B. în sediul BC „Banca Socială”, pînă la ușă, și a văzut cum V.B. pune în sac banii luați din casă, care se afla aproape de intrare.

A afirmat că cînd a ieșit din casă, V.B.avea în mînă o geantă. A menționat că socrul său nu i-a spus cîți bani a luat de acasă și unde aceștia se află, nici despre suma primită din bancă nu i-a relatat nimic. În mun.Chișinău el nu a intrat cu V.B.și cu I.R. în cabina băncii. La intrare în cabină, V.B.i-a transmis lui I.R. sacul și a intrat și el din urmă. Cînd au intrat în cabină, V.B.mai avea în mînă o geantă, iar I.R. avea o geantă și o gentuță mică. Cînd au ieșit, V.B.avea în mînă geanta și sacul gol, pe care ulterior l-a întors la banca din or.S. A indicat că la urmărirea penală declarațiile au fost scrise de către ofițer, deoarece el nu cunoaște grafia latină. A afirmat că niciodată nu a primit de la inculpat bani.

Martorul, **C.S.**, în ședința de judecată a declarat că în anul 0000 s-a angajat în calitate de contabil la „B.F.”SRL, unde administrator este inculpatul I.R.. Relațiile cu el sunt normale. Pe V.B.îl cunoaște din anul 0000. Conflicte cu el nu au avut. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A afirmat că în anul 0000, a ridicat din BC „Moldincombank”, filiala B, sect.C, mun.Chișinău, bani în sumă de XXXZ lei, pe care i-a transmis lui V.B.și acesta a semnat o recipisă. Nu ține minte de pe contul cărei firme au fost ridicați banii. A indicat că tranzacția a avut loc în holul băncii. Banii din casă i-a recepționat I.R., ea doar a întocmit actele necesare. În acel moment la bancă se mai afla și adjunctul lui I.R., V.S.. Nu ține minte cît timp s-au aflat în bancă. A afirmat că a văzut nemijlocit momentul cînd I.R. i-a transmis lui V.B.banii, iar acesta la rîndul său, a semnat recipisa. A indicat că recipisa a fost scrisă la masa unde se afla paznicul și că ea personal i-a dat foaie și stilou. A afirmat că ea s-a ocupat de toate tranzacțiile încheiate între „B.F.”SRL, SRL „C.A.” și V.B.. Toate contractele se păstrează în original în oficiul din mun.Chișinău, str.I.C. XC, ea fiind responsabilă de aceste contracte. În timp ce activa contractele se păstreau în mapă și nu se înscrieau în registru. A afirmat că contractul nr.XZ din 0000 se află la I.R., deoarece din luna mai 0000se află în concediu de maternitate. Nu cunoaște unde la moment se păstrează contractele. Nu ține minte cîte contracte au fost încheiate între SRL „C.A.” și V.B.. A indicat că anterior I.R. și V.B. efectuau transferuri bănești, astfel I.R. i-a transmis bani pentru materie primă, iar peste 3-XC luni V.B.i-a întors suma de bani. A indicat că banii au fost restituiți de către V.B.la sediul BC „Moldincombank” din sect. C, mun.Chișinău. În primăvara anului 0000 banii în sumă de X lei au fost depuși înapoi pe cont de către V.B. deoarece nu a fost adusă materia primă. Nu ține minte dacă I.R. a venit cu recipisă, cunoaște doar că recipisa lui V.B.se afla la I.R. în oficiu. Conform contractelor suma de bani a fost transferată pentru materiale și pentru imobil. A afirmat că a pregătit un contract pentru materia primă în care erau indicate părțile, pe care ulterior i l-a transmis lui I.R., posibil contractul dat se află la oficiu.Ordinele de plată pentru „B.F.”SRL le pregătește ea și susține că au fost transferate sume bănești de la „B.F.”SRL pe contul lui V.B., în baza contractelor. Au fost întocmite contracte de vânzare-cumpărare a încăperii, a materialelor și alte contracte. Susține că activînd la întreprinderea inculpatului timp de 3-XC ani nu a auzit niciodată ca I.R. să împrumute de la cineva bani. Contractele se perfectează în XC exemplare originale. Nu cunoaște unde se află originalul contractului nr.X din anul 0000. Cînd lucra contractul se afla la ea, la moment probabil se află la I.R. Proiectul acestui contract l-a pregătit I.R.. A afirmat că ea a văzut contractul nr.X din 0000 și a efectuat în baza acestui contract toate transferurile bănești. Nu a asistat la încheierea contractului nr.XZ din 0000, însă semnătura lui V.B.a fost aplicată în prezența ei, cînd ea a adus ștampila.

Martorul, **V.R.**, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul I.R. îl cunoaște din anul 0000, relațiile cu el sunt normale, rude nu sunt. Pe partea vătămată V.B.l-a văzut o singură dată, la 00.00.0000, în cafeneaua „R”, din str.M.C., mun.Chișinău, conflicte cu el nu a avut. A indicat că cu XC-3 zile înainte de 00.00.0000, la propunerea lui I.R., el s-a întîlnit la terasa „R” cu I.R.,

V.S., V.B. și încă o persoană pe care nu o cunoaște, pentru a discuta clauzele contractuale și obligațiile în baza contractelor încheiate între ei. Cu toții s-au așezat la masă, I.R. a scos actele necesare, le-a aranjat pe masă și a început discuția. La un moment dat, pe neașteptate, în urma discuției, V.B.s-a ridicat de la masă agitat, a făcut dezordine în actele de pe masă, pe unele chiar le-a rupt și le-a aruncat jos, apoi selectându-le le-a pus în genta personală. I.R. a reușit să păstreze doar unele acte, restul fiind distruse și luate de V.B.. Ulterior s-a depistat că au fost distruse contractele nr.XY și nr.X din 00.00.0000. Nu ține minte care alte acte au fost distruse, pe acestea le-a memorizat, deoarece ele erau de bază în relațiile lui I.R. și V.B.. A susținut că a văzut la I.R. originalul contractului nr.XZ atunci când a fost întocmită prima cerere de chemare în judecată. Pe contract erau ambele semnături, menționând că de fapt nu întocmește cereri de chemare în judecată dacă nu vede originalul actelor. Prima cerere a fost întocmită în anul 0000 pentru a fi examinată în procedură de ordonanță, părțile fiind „B.F.”SRL și V.B., iar obiectul era executarea clauzelor contractuale a contractului de vânzare-cumpărare a obiectului de pe str.Y, mun.Chișinău. El personal s-a prezentat pentru a primi ordonanța judecătorească. În dosar era anexat mandatul său și copia autenticată a contractului. A afirmat că la înaintarea cererii în instanța de judecată nu s-a indicat despre distrugerea contractului. Nu ține minte dacă la momentul înaintării cererii contractul mai exista în original. A indicat că obiectul contractului nr.X era transmiterea obiectului și a utilajului de pe str.Y. La cerere au fost anexate ordinele de plată a sumelor de bani transferate lui V.B.și că el s-a bazat pe ordinele de plată la întocmirea cererii. A menționat că a aflat despre existența cauzei penale respective când a fost invitat să participe în calitate de martor.

Martorul, **V.S.**, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul I.R. îl cunoaște din anii 0000, relațiile cu el sunt normale. Pe partea vătămată V.B. îl cunoaște, conflicte nu au avut, relațiile sunt normale. A indicat că în baza relațiilor economice între V.B.și „B.F.”SRL, în luna noiembrie 0000 a fost încheiat contractul nr.XYZ de vânzare-cumpărare a imobilului din mun.Chișinău, str.Y,XC0. Transferurile bănești au fost efectuate pentru imobilul din str.Y,XC0, iar suma totală constituia aproximativ xcq lei, în care erau incluse și cheltuielile pentru transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilelor de model „H” și „T.C.”. Susține că a văzut în oficiu la I.R. contractul nr.X în original, pe care pe o parte era aplicată semnătura lui V.B.și rechizitele firmei, iar pe altă parte semnătura directorului „B.F.”SRL. Între V.B.și I.R. a existat o înțelegere privind transmiterea materialelor prețioase, motiv pentru care I.R. i-a transmis lui V.B. aproximativ XCX dolari SUA, V.B.însă, nu i-a transmis lui I.R. metalele prețioase, astfel V.B.i-a restituit lui I.R. suma primită. Nu a auzit niciodată ca I.R. să împrumute de la V.B.careva sume de bani. În primele zile ale lunii august 0000, s-a întâlnit cu I.R., V.B.și V.P.la cafeneaua „R” în sectorul C. **În momentul când au început discuțiile în privința contractului, I.R. a scos din geantă contractul nr.Xși anexa contractului nr.XCYcând pe neașteptate, V.B. a luat toate actele din mîna lui I.R., le-a rupt și le-a dat jos, apoi le-a ridicat și le-a luat cu el. A indicat că pe masă erau doar contractul nr.Xși anexa la contractul nr.XCYalte acte nu mai erau. Deoarece nu s-au așteptat la așa ceva, nu au reușit să-l oprească.** Nu cunoaște dacă conducerea firmei s-a adresat la poliție pentru faptul că au fost nimicite contractele, deoarece anterior nu a dat declarații pe acest fapt. A menționat că au fost semnate XC contracte și anume XYși V.U.. Contractul nr.XCYîncheiat între „B.F.”SRL și SRL „BR” era de vânzare-cumpărare a automobilelor estimate la prețul de XCXdolari SUA și utilajului din imobilul amplasat în mun.Chișinău, str.Y, în baza căruia el a transmis automobilul de model „H” cu n/i X înregistrat pe numele său, pe numele lui V.P., întocmind o procură la notar, la indicația lui V.B.. Nu cunoaște exact, însă consideră că a fost întocmit și un act de transmitere a automobilelor în

baza contractului. A indicat că nu a participat la semnarea contractelor, cunoaște însă că pe contract era aplicată ștampila umedă și semnăturile părților. Cunoaște că V.R. a fost avocatul lui I.R.. A menționat că activează doar la „B.F.” SRL, astfel cunoaște doar despre contractele încheiate între „B.F.” SRL și V.B. și anume contractul nr. V.U., care era perfectat în limba rusă, cuprindea 3 foi, iar pe ultima era aplicată ștampila de la „B.F.” SRL și semnătura lui V.B.. A concretizat că adresa imobilului „str. Y XC0/XC” a fost indicată pe prima pagină. Suma de XXX dolari SUA, a fost transferate lui V.B. în Q-7 tranșe, prima dintre care a fost efectuată în luna noiembrie 0000, constituind aproximativ XCX dolari SUA. Nu cunoaște informația de la contabilitate și consideră că în total au fost achitați circa CXCDolari SUA. Nu cunoaște dacă „B.F.” SRL a procurat de la V.B. utilaj. A menționat că de la „B.F.” SRL lui V.B. la S a fost transmisă suma de XXXZ lei, însă el personal nu a asistat când I.R. i-a transmis lui V.B. banii prin filiala BC „Moldincombank”, filiala C. Nu cunoaște ce legătură există între contractele cu nr. XY și nr. V.U.. A afirmat că este rudă cu inculpatul I.R. și sunt dintr-un sat, astfel automobilul de model „H” care constituia proprietate a firmei, era înregistrat după el, iar automobilul de model „T” la fel era proprietatea firmei și era înregistrat după I.R.. A indicat că el a transmis automobilul prin procură, iar I.R. nu a întocmit procura. A menționat că I.R. cunoștea la încheierea contractului că V.B. nu dispune de careva acte de proprietate asupra imobilului din str. Y și că acesta era proprietate a statului, V.B. urmînd să perfecteze actele în urma licitației. A afirmat că V.B. a devenit proprietar al imobilului în luna iulie 0000.

În susținerea învinuirii partea acuzării a prezentat următoarele probe:

Volumul I

- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 00.00.0000 (f.d. Y);
- Ordonanță de recunoștere în calitate de parte vătămată a cet. V.B. din 00.00.0000 (f.d. 5XC);
- Ordonanța de ridicare din filiala „B ” a BC „Moldincombank” SA, a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul nr. XC ce aparține ÎM „B.F.” SRL, pentru perioada de timp: 00.00.0000-pînă în prezent, din 00.00.0000 (f.d. Q3);
- Încheierea de autorizare a efectuării ridicării de la din filiala „B ” a BC „Moldincombank” SA, a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul nr. XC ce aparține ÎM „B.F.” SRL, pentru perioada de timp: 00.00.0000-pînă în prezent, din 00.00.0000 (f.d. Q5);
- Proces-verbal de ridicare a ordinului de plată nr. YYY din 00.00.0000 în sumă de XCX lei; nr. XXX din 00.00.0000 în sumă de XXXC lei; nr. Y din 00.00.0000 în sumă de XXX lei; nr. XXX din 00.00.0000 în sumă de X lei; extrasul din contul nr. XC în lei MDL pentru perioada 00.00.0000 pînă la 00.00.0000 și extrasul din contul nr. XC în dolari SUA pentru perioada 00.00.0000-00.00.0000 (f.d. QQ);
- ordin de plată nr. XXX din 00.00.0000 în sumă de X lei, plătitor ÎM „B.F.” SRL, beneficiar-„B.R.” SRL, destinație-plata pentru utilaj și clădire conform contractului nr. XY din 00.00.0000 (f.d. Q7);
- ordin de plată nr. Y din 00.00.0000 în sumă de XXX lei, plătitor ÎM „B.F.” SRL, beneficiar-„B.R.” SRL, destinație-plata pentru clădire conform contractului nr. XY din 00.00.0000 (f.d. QX);

- ordin de plată nr.YYY din 00.00.0000 în sumă de XCX lei, plătitor ÎM „B.F.” SRL, beneficiar-V.B., destinație-plata pentru clădire conform contractului nr.X din 00.00.0000 (f.d.QQ);
- ordin de plată nr.XXX din 00.00.0000 în sumă de XXXC lei, plătitor ÎM „B.F.” SRL, beneficiar-V.B., destinație-plata pentru clădire DIN STR.Z a conform contractului nr.X din 00.00.0000 (f.d.70);
- Extras din contul nr:XC în lei MDL, pentru perioada 00.00.0000 până la 00.00.00, client ÎM „B.F.” SRL (f.d.7Y-QXC);
- Extras din contul nr:XC în dolari SUA, pentru perioada 00.00.0000 până la 00.00.00, client ÎM „B.F.” SRL (f.d.Q3-C);
- Extras din contul nr:X în lei MDL, pentru perioada 00.00.0000 până la 00.00.0000, client V.B. (f.d.Y0XC);
- Proces-verbal de examinare a dosarului civil nr.XC Y/Z din 00.00.0000 (f.d.YYY);
- Contract de vânzare-cumpărare a utilajului nr.Q din 00.00.0000, încheiate între V.B. în calitate de vânzător și ÎM “C.A.” SRL în persoana administratorului I.R. în calitate de cumpărător (f.d.YXCX-XXX);
- Contract de locațiune nr.XC din 00.00.0000, încheiat între V.B., în calitate de locator și ÎM „B.F.” SRL, în persoana administratorului I.R. în calitate de locatar (f.d.YXCXC);
- Act de primire-predare a bunurilor din 00.00.0000, încheiat între ÎM „B.F.” SRL și V.B. (f.d.YXC5);
- Contract de vânzare-cumpărare a mărfii-semințe de floarea soarelui, nr. Q din 00.00.0000, încheiat între ÎM „B.F.” SRL, în persoana administratorului I.R., în calitate de vânzător și V.B., în calitate de cumpărător (f.d.YXCQ-YXC7);
- Factura de expediție a mărfii-Floarea soarelui, seria FD nr.00QXC0Q din 00.00.0000, expeditor ÎM „B.F.” SRL, destinatar-V.B. (f.d.YXCX);
- Act de primire-predare a bunurilor din 00.00.0000, încheiat între ÎM „B.F.” SRL în calitate de cumpărător și V.B. în calitate de vânzător (f.d.YXCQ);
- Încheierea judecătoreiei Botanica, mun.Chișinău privind anularea ordonanței judecătorești din 00.00.0000 (f.d.Y5XC-Y55);
- Cerere de eliberare a ordonanței judecătorești din XC 00.00.0000 (f.d.Y5Q-Y57);
- Copia contractului nr.X/C din 00.00.0000 de vânzare-cumpărare a utilajului și imobilului încheiat între V.B. în calitate de vânzător și ÎM „B.F.” SRL, în persoana administratorului I.R. în calitate de cumpărător (f.d.Y5Q-YQ0);
- Anexa nr.Y; nr.XC și nr.Z la contractul din 00.00.0000 (f.d.YQY-YQ3);
- Ordonanță judecătorească dosar nr.XCY/Z din 00.00.0000 (f.d.Y75-Y7Q).

Volumul II

- Proces-verbal de licitare a bunurilor nr.XCQ din X, potrivit căruia V.B. a devenit proprietarul complexului unic care a fost scos la licitație (f.d.QX);
- Proces-verbal despre rezultatul vânzării la licitație nr.XCQ din X (f.d.QQ);
- Contract de vânzare-cumpărare nr.XY din X, încheiat între ÎS „Y” și V.B. (f.d.YXCXC-YXC5);
- Acord adițional al contractului de vânzare-cumpărare nr.XY din X, din 00.00.0000 (f.d.YXCQ);
- Act de predare-primire din X (f.d.Y5XC-Y53);

- Bon de plată nr.X din 00.00.0000 în mărime de XCX lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.Y5Q);
- Bon de plată nr.X din 00.00.0000 în mărime de XC XCX lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQ0);
- Bon de plată nr.C din 00.00.0000 în mărime de XCXC lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQY);
- Bon de plată nr.CX din 00.00.0000 în mărime de C lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQXC);
- Bon de plată nr.Y din 00.00.0000 în mărime de 0X 000 lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQ3);
- Bon de plată nr.C din 00.00.0000 în mărime de YXCX lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQXC);
- Bon de plată nr.C din 00.00.0000 în mărime de XB lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQ5);
- Bon de plată nr.0X din Y0.0XC.0000 în mărime de XC00 000 lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQQ);
- Ordin de încasare a numerarului nr.QXC din YXC.0Y.0000 în mărime de xc lei, încasați de la V.B.(f.d.YQ7);
- Bon de plată nr.CX din 0XC.00.00.0000 în mărime de XC lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQX);
- Bon de plată nr.CX din 00.00.0000 în mărime de YXCX lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.YQQ);
- Ordin de plată nr.QXC din 00.00.0000 în mărime de xc lei, încasați de la V.B.beneficiar ÎS „Y” (f.d.Y70);
- Ordin de plată nr.YXC din 00.00.0000 în mărime de XCX lei, beneficiar ÎS „Y” (f.d.Y7Y);
- Chitanța nr.ZX din 00.00.0000; nr.Q din 00.00.0000; nr.QXC din 00.00.0000; nr.Q din 00.00.0000; nr.Q din 00.00.0000; nr.XC din 00.00.0000; nr.XC din 00.00.0000; nr.QQ din 00.00.0000; nr.Q0 din 00.00.0000; nr.Y din 00.00.0000; nr.XC din 00.00.0000; nr.XC din 00.00.0000; nr.Q0 din 00.00.0000; nr.XC din 00.00.0000; nr.XY din 00.00.0000; nr.XY din 00.00.0000(f.d.Y7XC-Y77);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît a cet.R.I.T. din 00.00.0000(f.d.XC0X);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuît a cet.R.I.T. din 00.00.0000(f.d.XCY);
- Ordonanță de punere sub învinuire a cet.R.I.T. din 00.00.0000(f.d.XCYXC).

Volumul III

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 00.00.0000(f.d.Y);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet.V.B. din 00.00.0000(f.d.XCQ);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet.V.B. (f.d.5Y);
- Ordonanță de percheziție la domiciliul cet.I.R din 00.00.0000 (f.d.QY);
- Proces-verbal de percheziție din 00.00.0000(f.d.QXC);
- Ordonanță de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice nr.QXCXCXCXC; 0QQ00Y7XC; 0QQYYYXCY în perioada 000.00.0000-00.00.0000 din 00.00.0000(f.d.Q5);
- Demers privind autorizarea efectuării ridicării a descifrărilor convorbirilor telefonice nr.0QXXC3XCXCXC7; 0QQ00Y7XC7; 0QQYYYXCY în perioada 000.00.0000-00.00.0000 din 00.00.0000(f.d.QQ);
- Încheiere de autorizație a ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice nr.0QXCXCXCXC; 0QQ00YXC; 0QQYYYXCY în perioada 000.00.0000-00.00.0000 din 00.00.0000(f.d.Q7);

- Lista apelurilor (f.d.QX-70);
- Ordonanță de ridicare a extrasului din rulajul contului și informația cu privire la ridicarea banilor cheși de pe contul în lei MDL nr.X ce aparțin cet.V.B., pentru perioada 00.00.0000-prezent, din 00.00.0000(f.d.73)
- Extras din contul nr:X în lei MDL, pentru perioada 00.00.0000pînă la 00.00.0000, client V.B. (f.d.77);
- Ordonanță de ridicare de la cet.V.B.a scrisorii recomandate din 00.00.0000(f.d.7X);
- Proces-verbal de ridicare de la cet.V.B.a scrisorii recomandate din 00.00.0000(f.d.7Q);
- Chitanță nr.XCYQ ÎS „Poșta Moldovei” (f.d.X0);
- Scrisoare adresată de către V.B.către I.R. din 00.00.0000(f.d.XY);
- Ordonanță de ridicare de la V.B.a recipisei de primire a banilor de către I.R. din 00.00.0000 (f.d.XXC);
- Proces-verbal de ridicare de la V.B.a recipisei de primire a banilor de către I.R. din 00.00.0000 (f.d.X3);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală prin care a fost anexată recipisa de primire a banilor de către I.R. în original, din 00.00.0000(f.d.XXC);
- Ordonanță de restituire a originalului recipisei de primire a banilor de către I.R. (f.d.Q);
- Ordonanță de ridicare de la V.B.a recipisei de primire a banilor de către I.R. din 00.00.0000(f.d.XC);
- Act de primire-predare din 00.00.0000 (f.d.Q);
- Copia actului de achiziție a mărfurilor din 00.00.0000(f.d.Q);
- Ordonanță de colectare a mostrelor petru cercetare comparativă din 00.00.0000(f.d.QQ);
- Proces-verbal de preluare a mostrelor petru cercetare comparativă din 00.00.0000(f.d.C-YQ);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.XXXC7 din XCXC.00.00.0000, potrivit căruia **semnătura** depusă la poziția „director R.I.” de pe *Recipisa din numele directorului R.I.*este executată **probabil de către R.I.**, a cărui mostre de semnături și scris au fost prezentate (f.d.YXCXC-YXC3);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.XXXCQ din XCXC.00.00.0000, potrivit căruia **impresiunea** de șampilă rotundă a SRL „C.A.” de pe *Recipisa din numele directorului R.I.*este aplicată **nu** cu șampilă rotundă a SRL „C.A.”, a cărei mostre au fost prezentate. **Impresiunea** de șampilă rotundă a SRL „C.A.” de pe *Recipisa din numele directorului R.I.*este aplicată cu o șampilă rotundă polimerică confecționată prin metoda fotopolimerului lichid (metodă fotochimică) (f.d.YXC7-YXCX);
- Ordonanță de dispunere a expertizei complexe tehnico-grafoscopice din 00.00.0000(f.d.Y30);
- Raport de expertiză nr.XCQXC/XCQ din 00.00.0000, potrivit căruia în concluzie reiese că **semnătura** de la rubrica „Директор Рэчы И._____” din *Recipisa din 00.00.0000*, a fost executată de către însuși I.R și **impresiunea** de șampilă de la rubrica „Директор Рэчы И._____” din *Recipisa din 00.00.0000*, a fost creată cu șampilă fără număr a SRL „C.A.”, modele de impresiuni experimentale ale căreia au fost prezentate (f.d.Y-YXC);
- Ordonanță de punere sub învinuire a cet.I.R din 00.00.0000(f.d.YQ).

Volumul IV

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 00.00.0000(f.d.Y);
- Ordonanță de punere sub învinuire a cet.I.R din XCXC.Y0.0000 (f.d.YXC-Y).

Volumul V

- Contract de vânzare-cumpărare nr.X din 00.00.0000încheiat între SC „R.M.” în calitate de vânzător și SRL „A” în calitate de cumpărător (f.d.Y-XC);
- Specificare nr.X la contractul nr.X din 00.00.0000(f.d.X);
- Contract de vânzare-cumpărare nr.Xa din 00.00.0000 încheiat între SC „V-B-E-” SRL și SRL „A” (f.d. XC-5);
- Specificare nr.X la contractul din 00.00.0000(f.d.Q-7);
- Contract de vânzare-cumpărare nr.XC din Y.0Q.0000, încheiat între SC „R.M.” în calitate de vânzător și SRL „B.F.” în calitate de cumpărător (f.d.X-Q);
- Contract de vânzare-cumpărare nr.Y din 00.00.0000încheiat între SC „V-B-E-” SRL în calitate de vânzător și SRL „B.F.” în calitate de cumpărător (f.d.Y0-YY);
- Contract de vânzare-cumpărare nr.XYdin 00.00.0000, încheiat între „B.R.” OOO în calitate de vânzător și SRL „B.F.” în calitate de cumpărător (f.d.YXC-Y3);
- Specificare nr.Y, nr.XC,nr.Z la contractul din 00.00.0000 (f.d.YXC-YQ);
- Act de primire-predare din 00.00.0000(f.d.Y7);
- Act de primire-predare din 00.00.0000(f.d.Y);
- Act de transmitere din 00.00.0000(f.d.YQ);
- Contract de locațiune nr.XC din 00.00.0000, încheiat între V.B.și SRL „B.F.” (f.d.XC0).

Conform art.3XXC CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Așa dar, în urma cercetării judecătorești, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul R.I.urmează a fi achitat în baza art.art.XC7,YQ0 al.(5), YQ0 al.(5) CP al RM din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea concluziei sale, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 00.00.0000partea vătămată B.V. a încheiat cu Întreprinderea Mixtă “B.F.” Societate cu Răspundere Limitată,în persoana administratorului R.I.contractul de vânzare-cumpărare nr.X/C,conform căruia B.V. în calitate de vânzător urma să-I transmită Întreprinderii Mixte “B.F.” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de cumpărător bunuri imobile și anume complexul din str.Z XC0/XC,mun.Chișinău.

În baza contractului de vânzare-cumpărare menționat pe numele lui B.V. au fost efectuate următoarele transferuri bănești în sumă totală de XC 3Q3 XYQ lei,fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.Y din 00.00.0000,nr.XXX din 00.00.0000,nr.YYY din 00.00.0000,nr.XXX din 00.00.0000,nr.XD din 00.00.0000 și nr.XG din 00.00.0000.

Reieșind din faptul că cumpărătorul ÎM “B.F.” SRL și-a executat obligațiunile contractuale,iar vânzătorul B.V. refuza să pună la dispoziția cumpărătorului imobilul indicat,directorul ÎM “B.F.” SRL,R.I.la data de 00.00.0000s-a adresat cu cerere în judecătoria Botanica,mun.Chișinău privind eliberarea ordonanței judecătorești despre transmiterea în proprietatea ÎM “B.F.” SRL a imobilului cu nr.cadastral X,amplasat în mun.Chișinău,str.Z.

Prin ordonanța judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 00.00.0000s-a dispus transmiterea în proprietatea ÎM „B.F.” SRL a imobilului susmenționat, însă prin încheierea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 00.00.0000 la cererea debitorului B.V., ordonanța judecătorească din 00.00.0000a fost anulată.

Instanța de judecată reține că faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. XYZ din 00.00.0000 între V.B. și SRL „B.F.” a fost Bit prin decizia irevocabilă a Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 00.00.0000.

Prin decizia menționată s-a mai stabilit că conform ordinelor de plată nr. Y din 00.00.0000 în sumă de YY X0QYQ,50 lei, ordinul nr. XXX din 00.00.0000 în sumă de 00000 lei, ordinul nr. YYY din 00.00.0000 în sumă de XCX lei, ordinul nr. XXX din 00.00.0000 în sumă de YY 0XC00 lei, ordinul nr. XD din 00.00.0000 în sumă de XY lei și ordinul nr. XG din 00.00.0000 în sumă de X lei se dovedește faptul că pe contul personal a lui B.V. au fost virate sumele bănești indicate în sumă totală de XC 3Q3 XYQ lei.

S-a mai stabilit că conform ordinelor menționate mai sus destinația plății a fost efectuată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 00.00.0000, pentru clădirea care este situată pe str. Z XC0/XC, mun. Chișinău, fiind constatat că contractul de vânzare-cumpărare din 00.00.0000 a fost executat și ÎM „B.F.” SRL și-a îndeplinit totalmente obligațiile sale față de V.B..

Deasemenea prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 00.00.0000s-a constatat că contractul nr. Q din 00.00.0000, încheiat între ÎM „C.A.” SRL și B.V. privind înstrăinarea utilajului pentru prelucrarea fructelor și legumelor în sumă de q dolari SUA a fost falsificat.

Prin urmare, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 00.00.0000a admis recursul declarat de ÎM „C.A.” SRL și ÎM „B.F.” SRL, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 00.00.0000 și hotărîrea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 00.00.0000 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui B.V. împotriva ÎM „C.A.” SRL și ÎM „B.F.” SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și a emis o nouă hotărîre prin care a respins acțiunea lui B.V. împotriva ÎM „C.A.” SRL și ÎM „B.F.” SRL cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont de faptul că prin hotărîrea instanței de judecată, irevocabilă s-a Bit existența contractului de vânzare-cumpărare nr. XYZ din 00.00.0000 încheiat între ÎM „B.F.” SRL și B.V., instanța de judecată consideră că nu poate fi luat în considerație argumentul părții acuzării precum că inculpatul R.I. la depunerea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești despre transmiterea în proprietate ÎM „B.F.” SRL a bunului imobil, amplasat pe str. Y XC0/XC, mun. Chișinău a prezentat un contract fals, intenționînd să dobîndească prin înșelăciune bunurile altei persoane în proporții deosebit de mari.

Totodată instanța de judecată, apreciază critic declarațiile părții vătămate B.V., precum că el nu a încheiat cu ÎM „B.F.” SRL contractul de vânzare-cumpărare nr. XYZ din 00.00.0000 a imobilului situat pe str. Y XC0/XC, mun. Chișinău, fiind încheiat cu ÎM „C.A.” SRL doar contractul de vânzare-cumpărare nr. Q din 00.00.0000 privind înstrăinarea utilajului pentru prelucrarea fructelor și legumelor în mărime de x dolari SUA, din motiv că vin în contradicție cu circumstanțele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, mai mult ca atît în ordinele de plată privind transferarea sumelor bănești în mărime totală de XC 3Q3 XYQ lei, destinația transferului a fost contractul de vânzare-cumpărare nr. XYZ din 00.00.0000.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că acceptînd sumele menționate în baza contractului nr. XYZ din 00.00.0000, B.V. a confirmat existența contractului susmenționat, fără a indica careva obiecții.

În această ordine de idei, declarațiile inculpatului R.I., a martorilor R.V. și S.V. referitor la nimicirea contractului nr. XYZ din 00.00.0000 de către B.V. la data de 00.00.0000, instanța de judecată le consideră veridice care corespund realității fiind confirmate și prin actul din 00.00.0000, semnat de către persoanele menționate.

Instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. YQ0 CP al RM, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din XC acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă.

Așa dar, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului I.R. lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. XC7, YQ0 al.(5) CP al RM, fiind demonstrat cu certitudine că inculpatul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești în baza unui contract de vânzare-cumpărare valabil pentru părți, în vederea apărării drepturilor și intereselor sale referitor la imobilul procurat din str. Z, mun. Chișinău, neavând intenția de a dobândi prin înșelăciune careva bunuri care îi aparțineau lui V.B..

Deasemenea, instanța de judecată consideră că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită vinovăția inculpatului I.R. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. YQ0 al.(5) CP al RM și anume dobândirea prin înșelăciune și abuz de încredere de la B.V. a sumei de bani în mărime de XXBlei.

Așa dar, în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul R.I. activând în calitate de administrator la ÎM "C.A." SRL la data de 00.00.0000 a ridicat de pe contul bancar al întreprinderii din filiala "B" a BC "Moldindconbank" SA suma de XXXZlei pe care i-a transmis-o lui B.V. cu destinația de a colecționa deșeuri din aur, acest fapt se confirmă atât prin declarațiile inculpatului R.I. on, cât și prin declarațiile martorilor S.k., S.V. și recipisa eliberată de către B.V. (f.d. QXC, vol. V).

Deasemenea s-a stabilit că la data de 00.00.0000, B.V., aflându-se la filiala "B" a BC "Moldindconbank", în prezența contabilei ÎM „B.F.” SRL, C.S. a restituit inculpatului R.I. suma de Xlei, care imediat a fost depusă de R.I. pe contul ÎM "C.A." SRL, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului.

Instanța de judecată consideră că de către partea acuzări nu au fost prezentate careva probe privind confirmarea faptului împrumutului de către R.I. de la B.V. a sumei de XXBlei sau 00000dolari SUA. Mai mult ca atât, pe contul bancar personal a lui B.V. au fost transferate de către R.I. în calitate de director al ÎM „B.F.” SRL la data de 00.00.0000 suma de XYlei, iar la data de 00.00.0000 suma de Xlei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată anexate la dosar.

Totodată instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptul eliberării de către inculpatul R.I. părții vătămate B.V. a recipisei datată cu 00.00.0000 privind faptul împrumutului sumei de 00000dolari SUA de la B.V. cu obligațiunea de a restitui datoria pînă la data de 00.00.0000. Deși prin raportul de expertiză nr. X/Y din 00.00.0000 s-a stabilit că semnătura din numele lui R.I. din recipisa datată cu 00.00.0000 a fost executată de către însăși R.I., iar impresiunea de ștampilă din recipisa datată cu 00.00.0000 a fost creată cu ștampila fără număr a ÎM "C.A." SRL, prin raportul de expertiză susmenționat s-a constatat că fila recipisei a fost decupată dintr-o filă de hîrtie de format AXC și constituie partea de jos al acelei file cu înălțimea de Y03 mm, bucata de hîrtie înlăturată avînd înălțimea de YQ3 + -Ymm. Linia de decupare o prezintă latura orizontală superioară a recipisei, adică latura plasată mai sus

de cuvîntul „РАСПИСКА”. Decuparea a fost efectuată cu un obiect cu vîrf ascuțit în formă de unghi. Mișcarea cuțitului a fost de la stînga spre dreapta. Primele cinci rînduri ale textului recipisei au fost executate la imprimantă cu get de cerneală, rîndul Q al textului recipise, adică fragmentul de text cu conținutul „Director R.I.” A fost executat la imprimantă laser. S-a constatat că primele cinci rînduri ale textului recipisei au fost executate cronologic mai tîrziu decît rîndul Q al textului recipisei cu conținutul „director R.I.” (f.d. Y33-YXC0, vol.III).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că recipisa din 00.00.0000 privind împrumutul bănesc în mărime de 00000dolari SUA de către inculpatul R.I.de la B.V. conține elemente de falsificări fapt ce trezește dubii despre existența în realitate a unei asemenea recipise și respectiv existența unui contract de împrumut încheiat între ei.

Potrivit prevederilor art.art.X, 3XQ al.XC CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi bazate pe presupuneri și toate dubiile, care nu au fost înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult ca atît, în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul că partea vătămată B.V. la data de 00.00.0000 dispunea de suma de XXBlei pe care i-a fi împrumutat inculpatului R.I., or s-a stabilit cu certitudine că la data de 00.00.0000 B.V. a ridicat de pe contul său din BC „Banca Socială”, filiala S suma de xlei,iar la data de 00.00.0000suma de ylei, ne fiind dovedită existența sumei restante.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate B.V. și a martorului P.v., care este ginerele său privind efectuarea împrumutului bănesc inculpatului R.I.la data de 00.00.0000 din motiv că se combat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume prin declarațiile inculpatului R.I., a martorilor S.k. și S.V., care în ședința de judecată au declarat că la data de 00.00.0000, anume partea vătămată B.V. i-a restituit inculpatului R.I.suma de bani împrumutată anterior în mărime de Xlei.

Avînd în vedere cele expuse, ținînd cont de faptul că recipisa datată cu 00.00.0000 conține semne de falsificări, ne fiind identificată persoana care a comis aceste falsificări și ne fiind demonstrat faptul prezentării recipisei menționate de către inculpatul R.I., instanța de judecată conchide că în acțiunile acestuia nu sînt prezente semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.YQ0 al.(5) CP al RM, prin urmare inculpatul R.I.urmează a fi achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată consideră drept neîntemeiate argumentele părții apărării referitor la încălcările art.Q3 CPP al RM în cadrul urmăririi penale și anume menținerea lui R.I.în calitate de bănuít, or conform art.Q3 al.(3) CPP al RM menținerea în calitate de bănuít a lui R.I.a fost prelungită prin ordonanța procurorului în procuratura mun.Chișinău, V.G.din 00.00.0000, cu acordul Prim-adjunctului al Procurorului General din 00.00.0000pînă la 00.00.0000(f.d. YQQ-YQ7, vol III), iar prin ordonanța din 00.00.0000 R.I.a fost recunoscut în calitate de învinuit în baza art.YQ0 al.(5) CP al RM (f.d. YQX, vol.III).

În conformitate cu art.XCXC5 al.(XC) CPP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a lăsa acțiunea civilă a părții vătămate B.V. fără soluționare.

Corpul delict:

- Recipisa din 00.00.0000 de lăsat în posesia lui B.V..

Conducându-se de art.art.3XXC-3ZX,x CPP al RM, instanța de judecată pronunță următoarea

SENTINȚĂ :

A-l achita pe R.I.T. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.XC7,YQ0 alin.(5) și YQ0 al.(5) CP al RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.XCXC5 al.(XC) CPP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a lăsa acțiunea civilă a părții vătămate B.V. fără soluționare.

Corpul delict:

- Recipisa din 00.00.0000 de lăsat în posesia lui B.V..

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de Y5 zile.

Președintele ședinței,
Judecător

Viorica Mihaila