

SENTINȚĂ
În numele legii

11 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Chihai Aliona

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Gropa Maxim

Avocatului Gheorghița Oleg

Translatorului Rusu Sergiu

A judecat, în ședință judiciară publică, cauza penală de învinuire a lui F.A.C. , anul nașterii X, domiciliat în mun. Chișinău, str. X, ap.X, studii medii incomplete, căsătorit, neagajat în câmpul muncii, nesupus militar, cetățean al RM, anterior judecat, antecedentul penal stins.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 290 alin.(2) lit.b); 190 alin.(4) Cod penal al RM,

A C O N S T A T A T :

F.A.C.a fost pus sub învinuire precum că, prin înțelegere prealabilă și împreună cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a săvârșit procurarea, păstrarea și comercializarea armelor de foc și munițiilor fără autorizație corespunzătoare și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2010 F.A.C., a procurat de la persoane neidentificate de către organul de urmărire penală arme de foc și muniții, pe care o perioadă nedeterminată le-a păstrat la domiciliul său, amplasat în mun. Chișinău, str. X, ap.X, contrar prevederilor Legii cu privire la arme nr.HO-XII din 18.05.1994.

La 03.03.2011, în procesul efectuării acțiunii operative de investigație, achiziția de control, de către V.G. , care colaborează în mod confidențial cu organele ce exercită activitatea operativă de investigații, au fost procurate contra sumei de 2700 euro de la F.A.C., un automat de model "Kalașnikov-AKS" cu număr de serie: nr. 219177 și un încărcător cu 30 cartușe calibrul de 5,45 mm.

Ulterior, F.A.C.continuându-și activitatea criminală, la 17.03.2011, în schimbul mijloacelor bănești în sumă de 1800 euro, a comercializat cet. G.V., care colaborează în mod confidențial cu organele care exercită activitatea operativă și efectua acțiunea operativă de investigații - achiziția de control, două unități de aruncătoare de grenade de model „Muha”, cu numerele de serie: B 48055; B 43807.

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 2289 din 01 iulie 2011 pistolul -mitralieră cu nr. 219177, achiziționat de la cet. F.A.C.se referă la categoria armelor de foc și este o armă militară de luptă, model AKS-74U, cu țeava ghintuită cal.5,45x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în Rusia în anul 1982. Pistolul-mitralieră nr. 219177 este în stare de funcționare și util pentru trageri. Treizeci de cartușe se referă la muniții, sunt cartușe militare de calibrul 5,45 mm (5,45x39) cu lovitură centrală cu glonț de oțel, confecționate în condiții de uzină și destinate pentru efectuarea de

trageri din pistoalele-mitralieră de tipul AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile militare de tipul RPK-74, RPKS-74 ș.a. și sunt utile pentru tragere. Totodată, conform raportului de expertiză nr. 560 din 21 iulie 2011 obiectele achiziționate la 17.03.2011 de la F.A.C. reprezintă lansatoare de granade antitanc de tip „RPG-18” (Muha), confecționate industrial în anul 1974 (URSS, care sînt arme de foc de unică folosință, destinate pentru nemicirea tancurilor, antitunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, neutralizarea (nemicirea) personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. În interiorul fiecărui dispozitiv de lansare este cîte o lovitură cumulativă de tip „RG-18”, care face parte din categoria munițiilor și sînt utile pentru utilizare.

Astfel, F.A.C., prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică procurarea, păstrarea și comercializarea armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvîrșite de mai multe persoane.

Tot el, F.A.C., la 14.06.2011, aproximativ la orele 10-00, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se lîngă mănăstirea "Sf.mucenic Teodor Tira", situată în mun. Chișinău, str. Ciuflea, 12, a primit de la cet. G.V., care colabora în mod confidențial cu organele care exercită activitatea operativă de investigații și avea însărcinarea de a efectua o achiziție de control a armelor de foc, mijloace bănești, luate din fondurile speciale ale SIS în sumă de 4700 euro, care conform cursului valutar al BN RM din data de 14.06.2011 constituie 76956,39lei, pe care i-a înșușit fără a transmite dispozitivul explozibil, care putea fi activat de la distanță și pistolul de model „Ghiurza”, promise lui Veaceslav Galoi.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, F.A.C.a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții mari.

Cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului F.A.C., în privința căruia a fost aplicată, cu prelungirea ulterioară, măsura preventivă-arestarea preventivă, și care a refuzat de a fi escortat în proces pentru judecarea cauzei. Refuzul acestuia, conform art. 321 alin.(2) pct.2) CPP a fost confirmat de către apărătorul său, G.O.(f.d.129, Vol.III).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 02 iulie 2011, F.A.C.a declarat, că vina nu o recunoaște. A explicat, că în anul 2005 el i-a împrumutat lui V.G. - 15 mii Euro, pentru ca acesta să-și rezolve chestiunea, legată de învinuirea sa în mituire. Întîlnindu-l acum o jumătate de an în preajma magazinului „Unic”, el i-a amintit lui V. despre datorie. Ulterior ei s-au mai întîlnit, și de fiecare dată V. promitea că va restitui datoria. Într-una din întîlniri, V. ia propus să-i găsească armament de vînzare, și lui F. A. i-a venit ideea că în acest mod î-și va putea întoarce datoria. I-a promis că-i va găsi armament. *În realitate el nu avea armament și nu se pricepe în armament*, conta doar pe faptul că va lua banii și va pleca. Astfel, la data de 13.06.2011, spunîndu-i că a găsit ceea ce căuta, a luat banii și s-a ascuns, a plecat în Ucraina și s-a întors la data de 22 iunie 2011. A mai adăugat, că acum o jumătate de an el i-a dat lui V. o geantă mare neagră, care aparținea logodnicei sale O.A. , în scopul să transporteze țigări în România. În ziua de 13.06.2011, la rugămintea sa, o persoană pe nume S. l-a sunat pe V. (peste vre-o 7 minute după întîlnirea lui F. A. cu V.) de la număr închis și i-a transmis, că A.a fost închis, din cauza lui V.. *În luna martie 2011, precum și înainte de aceasta, el nu i-a vîndut și nu i-a transmis armament lui V..* Pînă la data de 13.06.2011 Veaceslav nu i-a mai transmis careva sume de bani, doar promitea. (f.d. 135, Vol. II).

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 26 iulie 2011, F. A. a mai explicat, că în discuția avută cu V. la data de 13.06.2011 nu i-a explicat ultimului, că suma de 4700 euro a luat-o în contul datoriei, întrucât intenționa să discute despre aceasta în prezența unor prieteni de ai săi. (f.d. 145, Vol.II).

Necătfînd la faptul, că învinuitul F.A.C.vina nu a recunoscut-o, iar în instanța de judecată a refuzat să participe la examinarea cauzei, vina acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se demonstrează pe deplin prin următoarele probe.

Martorul G.V. de mai multe ori nu a putut fi prezent în instanță pentru audiere, ceea ce a dus la tergiversarea examinării cauzei. Fiind audiat, a declarat instanței, că a fost amenințat atît el, cît și membrii familiei sale, de două ori. A doua amenințare a primit-o din penitenciar, acasă la el au venit două persoane necunoscute și au amenințat-o pe soția sa, ce prostie a făcut el. A înțeles că amenințarea este legată de armament.

Fiind audiat în ședință judiciară, martorul G.V. a declarat, că, la sfîrșitul lunii decembrie 2010 cunoscînd o persoană pe nume „S.”, a apelat la el în legătură că are nevoie personal de armă de vînătoare. S. a răspuns, că cunoaște niște persoane, care dispun de asemenea arme, și că o să-l contacteze mai tîrziu. Peste o săptămînă S. l-a sunat și i-a spus să vină la gara de sud, unde acesta lucra șofer de rută Chișinău-Cățăleni. S-a deplasat la ora stabilită, în rutieră era și o persoană pe nume „V.”. „V.” i-a spus că nu are arme de vînătoare, dar are alte arme și i-a spus cît costă. A spus că are un automat Kalașnikov AKS și costă 2500 euro două arme „Muha” prețul uneia costă 800 euro, și o mină cu dispozitiv, care costă 1000 euro. El a spus că se va mai gîndi și va reveni cu un sunet.

O perioadă de timp nu au urmat careva sunete. Aproximativ în luna ianuarie 2011 a fost sunat de o persoană necunoscută, vorbea în limba rusă, ia spus că sună din partea unor persoane din Hîncești pe marginea unei întrebări, cu care s-a adresat G. anterior. Martorul, consultîndu-se cu anumite persoane, a decis să meargă la organele de drept să depună cerere și a urmat instrucțiunile lor mai departe. A telefonat acea persoană, au convenit să se întîlnească la magazinul „UNIC”. Fiind înzestrat cu aparataj audio și video, martorul s-a întîlnit cu persoana în cauză la primul etaj al magazinului. Persoana s-a prezentat ca fiind „Anatol”, el a propus să se plimbe sus în magazin pentru a nu avea „coadă”. Au urcat scările pînă sus, apoi au coborît. A. a propus să intre în cafeneaua de vis-a-vis de magazin. A. a spus că dispune de armamentul de care a vorbit V., tot la același preț, numai că la fiecare armă cu 200-300 euro mai mult, ceea ce reprezintă „ceaiul” lui. Martorul i-a spus că se va gîndi, dacă le cumpără toate sau pe rînd. După o oră martorul l-a contactat și i-a spus, că se vor întîlni a doua zi în aceeași cafenea. A doua zi s-au întîlnit în același loc, și G. V. i-a spus lui Anatol, că nu are posibilitate să cumpere toate munițiile odată, și că vrea mai întîi să cumpere automat Kalașnikov AKS. Anatol a fost de acord, spunîndu-i că el va alege locul și ora și îi va comunica mai tîrziu prin telefon. După ce s-au despărțit, peste 1-2 ore Anatol l-a telefonat și i-a stabilit în jurul orei 22.00 întîlnire la magazinul „Toamna de Aur” sectorul Botanica. Fiind echipat cu aparataj audio și video, el s-a întîlnit cu Anatol, ultimul s-a urcat în mașina martorului și l-a întrebat dacă are banii cu el. G. V. i-a răspuns, că are banii, dar vrea mai întîi să vadă marfa. Anatol i-a spus să-i dea banii și în decurs de 10 minute el îl va telefona și-i va spune locul de unde să ia marfa. Galoi V. i-a dat lui Anatol suma de 2700 euro. Anatol i-a spus să meargă cu automobilul în vale, la semafor a coborît și i-a spus să aștepte 5 minute, după care o să-l sune. Peste 5 minute Anatol l-a sunat și i-a spus unde să se deplaseze cu automobilul. Oprind mașina, i-a spus să meargă în scara a doua a unui bloc locativ, de sub scări să ia o sacoșă, după care să-l telefoneze și să-i confirme dacă totul este normal. După ce martorul a luat sacoșa, l-a sunat pe Anatol spunîndu-i că totul e normal, s-a urcat în automobil și s-a deplasat la locul unde era așteptat de colaboratorii SIS, le-a transmis acestora sacoșa în care era un automat Kalașnikov AKS cu magazinul plin cu patroane. Automatul era foarte murdar de glod. Peste o vreme s-a întîlnit cu Anatol și i-a spus că automatul era vechi și

plin de glod, la ce Anatol a spus că arma era nouă, dar a stat la umezeală și pe ea s-a depus praf, deci nu era glod. S-au despărțit, dar s-au înțeles că se vor întâlni când o să primească a doua partidă de arme-aruncătoare de grenade „Muha”. Peste un timp Anatol l-a telefonat și i-a spus să se întâlnească în locul unde prima dată i-a transmis banii și tot la ora 22-00. Galoi V. nu a fost de acord și a propus să se întâlnească într-un loc public la ora 10.00 dimineața, în cele din urmă Anatol a fost de acord. Peste o zi-două s-au telefonat și s-au înțeles să se întâlnească tot la magazinul „Green-Hils”. Anatol l-a întrebat dacă are banii și să-i arate. G. V. i-a arătat și transmis suma de 1600 euro pentru arme și 200 euro „ceaiul”. După ce Anatol a primit banii, i-a spus să meargă în vale și pînă va ajunge la semafor î-l va suna. L-a sunat și i-a spus să meargă tot în același bloc, în aceeași scară, să deschidă ușa la o cameră, lacătul fiind pus de formă și acolo va găsi o geantă. A găsit geanta, a urcat într-un taxi și a mers acolo, unde era așteptat de colaboratorii SIS, cărora le-a transmis geanta. În geantă erau două aruncătoare de grenade „Muha”, una era în pachet, alta despachetată. Tot atunci l-a sunat pe Anatol și i-a spus, că marfa primită este mult mai bună decît cea precedentă, care era veche.

Peste o perioadă, la inițiativa lui Galoi V., s-au întâlnit cu Anatol într-un restaurant de pe str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău pentru a lua masa, și l-a întrebat, ce marfă mai are de propus, în afară de mina de 400 gr. de trotil cu dispozitiv. Anatol i-a spus, că niște cunoștințe dispun de două aruncătoare de grenade de alt model, care costă cu 100 euro mai mult bucata, și l-a mai întrebat, cînd cumpără mina. Martorul a spus că va cumpăra mina, și că mai are nevoie de un pistol „Ghiurza”, la ce Anatol a răspuns că se va interesa la prietenii săi.

Peste un timp Anatol l-a telefonat și i-a spus că are ceea, de ce are nevoie martorul, și că trebuie să vorbească. La întâlnire Anatol i-a spus, că poate să-i facă rost de un pistol „Ghiurza”, la preț de 3500 euro, numai dacă cumpără și mina la preț de 1000 euro, iar „ceaiul” lui va fi 300 euro, în total 4800 euro. Galoi V. a fost de acord. La întrebarea martorului, Anatol a spus că pentru început îi face rost de un pistol „Ghiurza”, dar ulterior î-i va face cît dorește el. Peste un timp Anatol l-a telefonat și i-a spus că totul este pe loc și trebuie să se întâlnească. I-a fixat întâlnire lîngă biserica „Ciuflea”. Întîlnindu-se în acel loc, l-a întrebat pe Anatol unde este marfa, la ce Anatol i-a spus să-i dea mai întîi banii și pe urmă î-i va spune locul. I-a transmis lui Anatol 4800 Euro. Anatol i-a spus să aștepte 5 minute, a traversat strada înspre magazinul „Unic” și a coborît în subterană. Văzînd că nu sună 5-10 minute, l-a telefonat pe Anatol, dar telefonul era deconectat. Peste vre-o 15 minute a sunat cineva de pe un număr necunoscut, și i-a spus că el a adus „coadă” din urmă, că pe Tolea l-au închis și că ei î-l vor găsi.

Peste aproximativ o lună de zile el s-a întâlnit cu Anatol. Întrebîndu-l despre bani, Anatol i-a răspuns: „care bani”, „ce fel de bani”. Apoi i-a spus, că toți banii i-au luat poliția care l-a arestat, că el a stat închis din cauza martorului, că anume pe G. V. î-l urmărea poliția. I-a mai spus, că dacă nu-l crede, el aduce colaboratorul operativ care l-a arestat și care o să confirme că banii sunt la el. G. i-a spus să aducă colaboratorul operativ și mina. Referitor la pistol „Ghiurza”, Anatol i-a spus că nu este, deoarece nu a ajuns banii la persoanele, care trebuia să facă rost de el. Anatol i-a spus că tot în ziua aceea î-i aduce mina la ora 16.00. S-au despărțit.

În ședința judiciară G.V. a confirmat, că anterior nu l-a cunoscut pe Anatol, nu-i era dator cu careva sume de bani. În discuție cu Anatol i-a spus că anterior G. a lucrat vice-director securitate a Gării Centrale, i-a mai spus în glumă, că în 2005 a fost reținut de luare de mită. Alte detalii în legătură cu această glumă cu mita nu i-a spus. Tot în glumă i-a spus, că se ocupă cu contrabanda de țigări din Moldova în România. Anatol i-a spus că armele le are de la niște persoane din Transnistria.

Fiind audiat în ședința judiciară în calitate de martor, S. V. a declarat că se deține în penitenciarul Nr. 13 și pe inculpatul F. A. îl cunoaște din penitenciar. A mai adăugat că el îl cunoaște pe N. F. și nu pe A. F.. N. Fl. este de statură mai înaltă ca el cu vîrsta de 45-50 de ani și locuiește în or. Cahul. Nu cunoaște despre o persoană pe nume “Anatolie”. Cu o persoană cu numele “Anatolie” a făcut cunoștință prin intermediul cumnatei sale, care locuiește în Germania, și pe care l-a văzut doar de trei ori. Această persoană cu numele

“Anatolie”, îl suna și se interesa de cumnata sa. El personal cunoștea numărul de telefon al lui “Anatolie” și personal l-a sunat și după cazul cu barca. Cunoaște faptul că “Anatolie” a fost în Ucraina la solicitarea cumnatei sale ca să cumpere bomboane. În cadrul urmăririi penale a fost audiat cu condiția ca să nu fie arestat și cele declarate de el în timpul urmăririi penale nu au nici o valoare, întrucât înainte de a fi audiat nu a fost preîntâmpinat de răspundere penală. A confirmat faptul că procesul-verbal de audiere a sa i-a fost citit de procuror în glas, iar el a semnat pe fiecare pagină că este scris corect. Cele declarate în procesul-verbal corespund adevărului. Persoana despre care a vorbit în procesul-verbal nu este Fl.N.. Pe F.A. îl cunoaște de la Penitenciarul nr. 13, unde se deține și el, dar această persoană nu este cunoscutul cumnatei sale, pe care îl cunoaște și el și nu este persoana care s-a interesat de barcă.

Nu a putut confirma dacă anterior cu persoana din poza din dosar a inculpatului F.A.C. a purtat discuții telefonice. Deasemenea nu a putut spune de ce a fost reținut și audiat în legătură cu F.A.C.

Fiind audiat în ședința judiciară, martorul S.R. , a declarat că, pe F.A.C. îl cunoaște din anul 1991, deoarece ambii și-au ispășit pedeapsa în penitenciarul din or. Soroca. Au fost în relații prietenești, până la cazul dat. În luna mai 2011 s-a eliberat din penitenciar și locuia la gazdă pe str. Lvov, Chișinău. F.A.C. a venit la el în ospetie, martorul l-a întrebat dacă îi poate găsi un loc de lucru. F.A.C. a văzut la el un cuțit, cu inscripția inițialelor martorului, RSA, și a insistat să i-l dea. Ulterior s-au mai întâlnit cu F.A.C. de câteva ori. Într-o zi F.A.C. l-a sunat și i-a spus să vină la magazinul „UNIC”. Martorul s-a apropiat acolo la ora 10.00, F.A.C. i-a spus că o persoană îl „deranjează”. I-a dat numărul de telefon al acelei persoane și i-a zis să-l telefoneze de la aparatul de telefon public și să-i spună: „băi dracule, iar ai adus menții că pe Tolic l-au închis”. Totodată i-a spus că îl va apela după ce va suna acelei persoane, dar nu l-a sunat. Peste o săptămână F.A.C. a venit la el acasă și la întrebarea de ce nu l-a sunat pe martor, F.A.C. a spus că a fost în Ucraina cu chestii. Peste un timp, concubina lui Florea l-a sunat pe martor, i-a spus că Anatol a fost închis, l-a chemat acasă la ea și i-a solicitat ajutor bănesc pentru F.A.C. Ulterior F.A.C. l-a sunat din penitenciar și i-a spus, că „l-a șvîrnit (amăgit) pe unul de bani”.

Martorul S.R. a mai declarat, că cu două săptămîni înainte de a veni el în judecată să depună declarații, fiind arestat pe un caz penal, aflîndu-se în penitenciarul nr. 13 din str. Bernardazzi, mun. Chișinău, a avut o discuție cu F.A.C. care l-a întrebat ce fel de declarații a dat în judecată, și care a vrut să-l lovească pe martor, dar nu i-a reușit. I-a spus că se vor mai întâlni și vor vorbi.

Vinovăția lui F.A.C. în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin este confirmată de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședințelor judiciare și anume:

- procesul verbal de cercetare a materialelor de urmărire și documentare cu ajutorul mijloacelor și tehnicilor moderne, precum și a documentelor întocmite la efectuarea achizițiilor de control și stenogramele anexă parvenite în adresa Procuraturii Generale de la SIS RM, prin care se constată ducerea tratativelor între Anatolie F.A.C. și V. G. referitoare la procurarea de către ultimul a armamentului, precum și achiziționarea ulterioară a lui de către V.G. (f.d. 44 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare de la V. G. a pistolului și a încărcătorului cu 30 de cartușe, prin care se adeverește procurarea armamentului nominalizat de la A. F. (f.d. 85 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare a două lansatoare de grenade de model „Muha”, prin care se adeverește procurarea armamentului nominalizat de la A. F. (f.d. 89 Vol. I)
- raport de expertiză balistică nr. 2289 din 01.06.2011, prin care se constată că, pistolul mitralieră cu nr. 219177, achiziționat de la cet. A. F. se referă la categoria armelor de foc și este o armă militară de luptă, model AKS-74U, cu țeava ghintuită cal. 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat în condiții de uzină în

Rusia în anul 1982. Pistolul-mitralieră nr. 219177 este în stare de funcționare și util pentru trageri. Treizeci de cartușe se referă la muniții, sunt cartușe militare de calibrul 5,45 mm (5,45x39) cu lovitură centrală cu glonț de oțel, confecționate în condiții de uzină și destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tipul AK-74, AKS-74, AKS-74U, puștile militare de tipul RPK-74, RPKS-74 ș.a. și sunt utile pentru tragere.(f.d. 111 Vol.I);

- raport de expertiză balistică nr. 560 din 21.06.2011, prin care se constată că, obiectele achiziționate la 17.03.2011 de la F.A.C.reprezintă lansatoare de grenade antitanc de tip „RPG-18” (Muha), confecționate industrial în anul 1974 (URSS, care sînt arme de foc de unică folosință, destinate pentru nemicirea tancurilor, antitunurilor și altor mijloace mecanizate și blindate ale adversarului, neutralizarea (nemicirea) personalului și mijloacelor de foc adăpostite și neadăpostite. In interiorul fiecărui dispozitiv de lansare este cîte o lovitură cumulativă de tip „RG-18”, care face parte din categoria munițiilor și sînt utile pentru utilizare.(f.d. 115 Vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a documentelor din 19.09.2011 și anume a materialelor urmăririi vizuale și documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii moderne efectuate asupra figurantului F.A.C.și a achizițiilor de control din 03.03.2011, 17.03.2011, 14.06.2011 pe 18 file și a 3 suporturi magnetice de model „EMTEC” pe care se conțin 11 fișiere video, de model „Intenso” pe care se conțin 7 fișiere și respectiv de model „Arita” pe care se conține un fișier.(f.d. 83 Vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a corpurilor delictu din 19.09.2011 și anume a unei genți sportive de culoare neagră ridicată la 17.03.2011 de la V. G.în care au fost împachetate lansatoarele de grenade de model "Muha" procurate de la Anatolie Florea la 17.03.2011.(f.d. 125 Vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a corpurilor delictu din 19.09.2011 și anume a pistolului mitralieră de model „AKS-74U” cu nr. 219177, a încărcătorului de cartușe pe care se află inscripția M 40 și a două lansatoare de grenade de model „Muha” cu numerele B 48055 și respectiv B 43807.(f.d. 126 Vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a corpurilor delictu din 19.09.2011 și anume:

- a)suma de 2810 euro cu nominalul și seria bancnotelor- 200 euro - X02550921104; 100 euro - S26629224604, S07525267432, S07121639932, N46091589357, S02301555787, S17250432505, S07709893747, S13840549063, N53075807184, X02708449184, X04779816554, S12987284182, S23377915123, S22796176867, S14508235105, S23882428816, S09418589755, X01354037942, X01904827738; 50 euro X61711624991, V38030768788, X42204174023, S35338172299, V44044240315, X29474869862; 20 euro - U69324465497, X19673119199, X32986823105, S22079013253, S28974036211, X20943973037, M83297052985, H21021416307, U59135296442, T36921619518; 10 euro - N542232295079, N54223295061, X52861203272, X49763802251, X55152349436, S06892859419,N27273145166, N31223134974, X58369335698, U611775990068, X36346360565, UI 1806474685, N15200162859, U41692473086, X43132604717, S06607797811, Y10463701366, Y55434162097, U23719099208, U01862198528, P16352315317.

- b) suma de 2312 grivne ucrainești cu nominalul și seria bancnotelor- 200 grivne - BA3654230, ВЩ1940142, AE9313108, B37155285, ВЩ2339600, ВД5705125, ЕЩ2437307, BA8825857, ЕЧ0511918, BE1349646, EX8309534; 100 grivne - BE2391865; 3Г6453099; 1 grivnă - ГЩ8386631, ГД8091623, (f.d. 137 Vol.I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare la cauza penală a corpurilor delictive din 21 septembrie 2011 și anume:
 - a) suma de 200 euro cu nominalul și seria bancnotelor – 100 euro- S23842437883; 50 euro- S30439894966; 10 euro –X46223353883; X50784854411, Z30166432435, Z55422798328, X 50888716868;
 - b) suma de 2510 lei cu nominalul: 200 lei-2 bancnote; 100 lei-4 bancnote; 50 lei-30 bancnote, 20 lei- 3 bancnote, 10 lei-12 bancnote, 5 lei-3 bancnote, 1 leu- 15 bancnote, (f.d. 125 Vol.II);
- procesele-verbale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 11.06.2011 și 11.08.2011 ale cet. F.A.C., posesor al numărului de telefon 078425411, prin care s-a stabilit faptul ducerii tratativelor de către Anatolie Florea cu persoana ce conlucrează cu organul operativ de investigație în vederea comercializării armelor (stenograma se anexează).(f.d. 166, 172 Vol.I);
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 12.06.2011 ale cet. F.A.C., posesor al numărului de telefon 079098173, prin care s-a stabilit faptul ducerii tratativelor de către F.A.C.cu persoana ce conlucrează cu organul operativ de investigație în vederea comercializării armelor (stenograma se anexează).(f.d. 18 Vol.II);
- procesul-verbal de înzestrare a persoanei cu tehnică specială din 14.06.2011 și 30.06.2011, prin care se constată că la întâlnirile avute între V. G. și F.A.C., primul era înzestrat cu tehnică specială. (f.d. 76, 81 Vol.II);
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 15.06.2011 (altor convorbiri în afară de cele telefonice) între suspectul F.A.C. și V. G., participant la experimentul operativ. Prin interceptarea și înregistrarea comunicărilor s-a constatat că, la 14.06.2011 între suspectul Anatolie F.A.C. și F.A.C.în cadrul achiziției de control ce a eșuat a avut loc o convorbire referitoare la achiziția armamentului și achitarea sumei de bani pentru el în sumă de 4700 euro (stenograma se anexează). (f.d. 77 Vol.II);
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 30.06.2011 (altor convorbiri în afară de cele telefonice) între suspectul F.A.C.și V. G., participant la experimentul operativ. Prin interceptarea și înregistrarea comunicărilor s-a constatat că, banii primiți de la V. G. la 14.06.2011 pentru armament (4700 euro) au fost luați de către colaboratorii de poliție de la Anatol Florea și acesta promite restituirea lor în cel mai apropiat timp.(f.d 82 Vol.II); (f.d 89, 93 Vol.II).

Analizînd în cumul probele cercetate în ședința de judecată cu cele anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită integral culpa lui F.A.C. în procurarea, păstrarea și comercializarea armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, săvîrșite de mai multe persoane; precum și escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții mari, iar acțiunile lui just încadrate în baza art. art. 290 alin.(2) lit.b); 190 alin.(4) Cod penal al RM.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului S.V.date în ședința judiciară, care a declarat că nu l-a cunoscut pe F.A.C.decît acum, cînd ambii se dețin în stare de arestare preventivă în penitenciar, totodată martorul dat a declarat, că nu susține declarațiile date de el în cadrul urmăririi penale, el atunci fiind audiat cu condiția să nu fie arestat, și n-a fost preîntîmpinat de răspundere penală.

Instanța reține, că potrivit conținutului procesului-verbal de audiere a martorului S.V. la data de 30 iunie 2011, (f.d. 98, Vol.II), acesta a fost preîntîmpinat de răspundere penală în baza art. 312 CP, și a

indicat cu mîna personal, că „procesul verbal a fost citit de procuror în glas, este scris corect”. În cadrul acelei audieri a declarat, că cu bănuitul F.A.C.nu este rudă. Aproximativ în luna februarie 2010 a făcut cunoștință cu Anatolie, numele de familie nu-l cunoaște, avea un automobil de model Audi A8. Anatolie l-a rugat să cheme o persoană din s. Puhăcenii, r-l Anenii-Noi, care avea luntre pentru a trece râul Nistru în Transnistria. Afară se înnopta, era aproximativ ora 18.00 (f.d. 98, Vol.II).

Prin urmare, martorul l-a cunoscut pe F.A.C.mai înainte de a se întâlni cu acesta în Penitenciar. Mai mult, materialele dosarului (interceptările convorbirilor telefonice) demonstrează, că V.S. personal l-a telefonat pe F.A.C.de mai multe ori de la numărul de telefon 0 79115120 , care-i aparține și din conținutul discuțiilor se deduce că aceștea se cunosc bine și au teme comune de discuții, cunoscuți comuni etc. (f.d. 20; 24; 25; 26; 30; 31 VOL.II).

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui F.A.C.în calitate de învinuit, prin care acesta susține, că G.V. îi era dator cu 15000 euro, și le consideră ca fiind date cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, din următoarele motive. Despre faptul, că G.V. ar fi avut probleme legate de mituire în anul 2005, despre funcția pe care o deținea atunci în serviciul de pază al Pieței Centrale, sau despre faptul că se ocupa cu contrabanda de țigări, inculpatul a aflat de la însuși G.V. în cadrul întâlnirilor acestora în anul 2011, or, G.V. a declarat instanței că i-a comunicat aceste „glume” lui Anatol, pentru a fi mai credibil în fața acestuia, a-i căpăta încrederea. F.A.C.nu a putut demonstra existența pretensei datorii a lui G.V. în raport cu el. Audierea și vizualizarea CD în cadrul ședințelor judiciare, precum și citirea stenogramelor tuturor interceptărilor convorbirilor telefonice și altele, decît telefonice, avute între F.A.C.și G.V. în toată perioada petrecerii anchetei penale demonstrează, că nici o dată între cei doi nu a fost pusă în discuție problema restituirii pretinsului împrumut. Mai mult, Anatolie Florea nu a putut demonstra, că l-ar fi cunoscut pe G.V.. mai înainte de anul 2011, sau că au careva cunoscuți comuni, or, fiind audiat în calitate de învinuit, la întrebările procurorului răspundea evaziv la acest subiect.

De asemenea, instanța apreciază critic și argumentul învinuitului, precum că a transmis lui G.V.o geantă neagră, *care aparținea logodnicei sale O.A.*, în scopul de a transporta țigări în România, or, în urma vizualizării în ședința judiciară a imaginilor video din data de 17.03.2011, precum și citirea Notei informative privind rezultatele urmăririi vizuale și documentării cu ajutorul metodelor și tehnicilor moderne, efectuate asupra figurantului F.A.C.la data de 17.03.2011 (f.d.29 Vol.I), se vede, cum G.V. la ora 09.41 min. a ieșit din scara 2 a casei nr. 9/4 din str. Independenței avînd în mînă o geantă sport de culoare neagră și o lanternă. Conform procesului-verbal de ridicare din 17.03.2011, lui G.V. i s-a cerut să predea 2 două aruncătoare de grenade de model „Muha” și a unei genți negre în care au fost comercializate lucrurile nominalizate. Pe geanta neagră este un ecuson cu familia F.A.C.(f.d. 88.89, Vol.I).

Instanța apreciază critic și declarațiile învinuitului F.A.C., precum că anterior datei de 14.06.2011 el nu a mai primit bani de la G.V., or, potrivit materialelor dosarului, acesta a primit de la Galoi V. anterior suma de 2700 euro pentru vînzarea automatului, și 1800 euro pentru vînzarea a 2 două aruncătoare de grenade de model „Muha”. De asemenea, urmează a aprecia critic și declarațiile acestuia, precum că el nu pricepe în armament, întrucît din materialele dosarului (conținutul discuțiilor sale cu Galoi V.) se constată, că F.A.C.are cunoștințe vaste despre diferite tipuri de armament și muniții.

În privința inculpatului F.A.C.circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite. Gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpatului F.A.C.se deduce anume din atitudinea sa față de

infracțiunea săvârșirea căreia i s-a încredințat, precum și din personalitatea acestuia. Apreciind toate probele în cumul, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului F.A.C.este posibilă numai în condiții privative de libertate, prin izolarea acestuia de societate, în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar a stabili acestuia pedeapsă după cum urmează: - pe art. 290 alin.(2) lit.b) CP – 4 (patru) ani închisoare; - pe art. 190 alin.(4) CP- 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării armelor pe un termen de 5(cinci) ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, urmează a-i stabili lui F.A.C.prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării armelor pe un termen de 5(cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la plângerea petiționarei O.A.

La data de 12.09.2011 cet. O.A. a înaintat în Judecătoria Centru mun. Chișinău o plângere la acțiunile ilegale ale procurorului, în care a indicat că este cet. al Ucrainei și locuiește în R.Moldova cu concubinul ei F.A.C., în apartamentul mamei acestuia. În odaia în care ei doi locuiesc, ea are bani și lucruri personale. La data de 30 iunie 2011, în cadrul percheziției la domiciliu pe adresa: mun. Chișinău, str. Independenței 9/4, ap.22, sub conducerea procurorului Procuraturii Generale L.Z., pînă la începerea percheziției, ea, petiționara, a anunțat procurorul, că în apartament se păstrează lucrurile și banii ei personali, în sumă de 2800 euro și aproximativ 2500 grivne ucrainenești. A indicat la sacoul în care se păstrau banii, și i-a scos și pus pe masă. Necătînd la aceasta, procurorul a ridicat banii personali ai petiționarei, în sumă de 2810 euro, suma de 2312 grivne ucrainenești, precum și alte obiecte personale a ei.

Solicită emiterea unei încheieri, prin care a se recunoaște ilegal refuzul Procuraturii Generale în restituirea către petiționară a banilor și lucrurilor sale personale, cu obligarea restituirii acestora proprietarului.

Prin încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 octombrie 2011, în baza art. 297 alin.(4) CPP RM, a fost declinată competența teritorială la examinarea plîngerii petiționarei O.A. împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, în favoarea judecătorului de drept comun din Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, care a primit spre examinare în fond cauza penală de învinuire a lui F.A.C.(f.d. 78-83, Vol.III).

Fiind audiată în ședința judiciară, petiționara O.A. a susținut plîngerea parțial, în partea ce ține de sumele de bani indicate, explicînd că bunurile personale le-a primit ulterior de la procurorul G.M.. A explicat, că banii în cauză i-a primit de la fratele său și părinții săi, ca ajutor material, întrucît ea nu lucrează și nu are activități care ar aduce venituri. Î-i păstra în sacoul lui F.A.C., întrucît nu avea alte haine cu buzunar.

Procurorul G.M. a solicitat respingerea plîngerii ca neîntemeiată, explicînd că banii în cauză au fost depistați în haina personală a lui F.A.C., prin urmare aparțin acestuia. F.A.C.nu era încadrat în cîmpul muncii, nu avea careva activități din care să culeagă venituri legale, ducea un mod de viață în distracții, prin urmare banii respectivi sunt banii rezultați din activitatea criminală.

Audiind petiționara, procurorul, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată plîngerea, din următoarele considerente.

În ședința judiciară s-a constatat, că la data de 30.06.2011, în cadrul efectuării percheziției la domiciliu pe adresa: mun. Chișinău, str. X, ap.X, pînă la începerea percheziției, nici F.A.C., nici O.A. nu au declarat nimic despre sumele de bani și nu au scos banii din locul lor de păstrare (f.d. 133, Vol. I). Banii în sumă de 2810 euro, suma de 2312 grivne ucrainenești au fost depistate de către persoanele care au efectuat percheziția, în setul de mobilă, într-un sacou bărbătesc de culoare sură, în partea

interioară în buzunar. Ulterior, la rubrica „obiecții” care au fost scrise sub dictarea avocatului (vezi f.d. 136, Vol.I), Oșarciuc Anna a indicat că ar fi declarat de la bun început despre banii care-i aparțin.

Instanța de judecată a constatat, din explicațiile petiționarei, că aceasta nu lucrează, nu are surse de venituri proprii. Declarațiile sale, precum că banii sunt donați de rude n-au fost probate prin careva probe. Petiționara n-a probat, că ar avea careva conturi bancare de unde să fi extras acești bani, sau că ar fi înstrăinat careva bunuri, obținând ca rezultat sume importante de bani.

Avînd în vedere, că banii au fost ridicați din sacoul care aparținea lui F.A.C., instanța consideră, că banii în cauză aparțineau anume lui.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca nefondată plîngerea petiționarei O.A.

Cu privire la corpurile delict, instanța de judecată consideră necesar a adopta următoarea soluție.

Corpul delict: pistol mitralieră de model “AKS-74U” cu nr.219177, încărcătorul de cartușe pe care se află inscripția M 40 și două lansatoare de grenade de model “Muha” cu numerele B 48055 și respectiv B 43807 și care se păstrează în depozitul de arme al MAI, în temeiul art. 106 CP urmează a se confisca și a fi trecute, forțat și gratuit, în proprietatea statului, cu remiterea acestora Ministerului Afacerilor Interne al RM pentru adoptarea soluției corespunzătoare.

Corpul delict: 3 (trei) CD cu înregistrarea materialelor de prelucrare operativă; 22 (douăzeci și două) CD cu interceptările înregistrărilor telefonice; o geantă sportivă de culoare neagră, urmează de păstrat la materialele dosarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: suma de 2810 euro, suma de 2312 grivne ucrainești, suma de 200 euro, suma de 2510 lei.

Procurorul a solicitat confiscarea tuturor sumelor bănești recunoscute drept corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale, în folosul statului, prin prisma art. 106 CP RM. Avînd în vedere, că instanța a ajuns mai sus la concluzia, că aceste sume bănești aparțineau anume inculpatului F.A.C. iar din materialele dosarului rezultă, că inculpatul nu era angajat în cîmpul muncii, nu avea venituri obținute în mod legitim, ducea un mod de viață care-l caracterizează negativ (petreceri, distracții), iar din materialele dosarului rezultă, că din fiecare tranzacție cu arme el avea beneficiu („ceaiul”). Astfel, conform stenogramei discuțiilor dintre G.V. și F.A. . din data de 03.03.2011, ultimul a spus: „*понимаешь, с этой фишкой я всегда так работал. Я приходил, брал деньги и говорил-вон там, иди забирай. Человек подъезжает,забирает.*”

Reieșind din cele expuse instanța conclud, că sumele de bani: 2810 euro, 2312 grivne ucrainești, 200 euro, suma de 2510 lei sunt rezultate din fapta imputată inculpatului conform art. 290 alin.(2) lit.b), și urmează a fi trecute, în temeiul art. 106 alin.(2) lit.a) CP RM, forțat și gratuit, în proprietatea statului la bugetul de stat, după intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli judiciare.

Conform art. 227 ali.(2) pct.5) CPP, Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar conform art. 229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul F.A.C. în baza art. 227 ali.(2) pct.5) CPP cheltuielile judiciare în sumă de 9200 euro sau echivalentul în lei. În ședința judiciară s-a constatat, că G.V. a primit de la organele abilitate suma totală de 9200 euro, pentru efectuarea a trei achiziții de armament, sumă care a fost primită de F.A.C., în acest scop. Prin urmare, instanța consideră justificată această cerință și necesar de încasat de la F.A.C. în beneficiul statului, la bugetul de stat, suma de 9200 (nouă mii două sute) Euro sau echivalentul acesteia în monedă națională la cursul BNM la data executării sentinței, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Pe F.A.C.a-l recunoaște culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 290 alin.(2) lit.b); 190 alin.(4) Cod penal al RM, în conformitate cu care a-l condamna și a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- pe art. 290 alin.(2) lit.b) CP – 4 (patru) ani închisoare.

- pe art. 190 alin.(4) CP- 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării armelor pe un termen de 5(cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Florea Anatolie Cozma prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării armelor pe un termen de 5(cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei lui F.A.C.a-l socoti din data de 12 mai 2012.

A include în termenul pedepsei lui F.A.C.timpul reținerii și arestării preventive de la 30 iunie 2011 pînă la data de 11 mai 2012 inclusiv.

Măsura preventivă în privința lui F.A.C.- arestarea preventivă de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: *pachetul nr.1*, în care se conțin 3 (trei) CD cu înregistrarea materialelor de prelucrare operativă; *pachetul nr. 5*, în care se conțin 22 (douăzeci și două) CD cu interceptările înregistrărilor telefonice; *pachetul nr.2*- în care se conține o geantă sportivă de culoare neagră, de păstrat la materialele dosarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- **suma de 2810 euro** cu nominalul și seria bancnotelor- **200 euro** - X02550921104; **100 euro** - S26629224604, S07525267432, S07121639932, N46091589357, S02301555787, S17250432505, S07709893747, S13840549063, N53075807184, X02708449184, X04779816554, S12987284182, S23377915123, S22796176867, S14508235105, S23882428816, S09418589755, X01354037942, X01904827738; **50 euro** X61711624991, V38030768788, X42204174023, S35338172299, V44044240315, X29474869862; **20 euro** - U69324465497, X19673119199, X32986823105, S22079013253, S28974036211, X20943973037, M83297052985, H21021416307, U59135296442, T36921619518; **10 euro** - N542232295079, N54223295061, X52861203272, X49763802251, X55152349436, S06892859419, N27273145166, N31223134974, X58369335698, U611775990068, X36346360565, UI 1806474685, N15200162859, U41692473086, X43132604717, S06607797811, Y10463701366, Y55434162097, U23719099208, U01862198528, P16352315317;

- **suma de 2312 grivne ucrainesti** cu nominalul și seria bancnotelor- **200 grivne** - BA3654230, BИ1940142, AE9313108, B37155285, BИ2339600, BД5705125, EИ12437307, BA8825857, EЧ0511918, BE1349646, EX8309534; **100 grivne** - BE2391865; **10 grivne** - 3Г6453099;

1 grivnă - ГИ8386631, ГД8091623;

c) **suma de 200 euro** cu nominalul și seria bancnotelor – 100 euro- S23842437883; 50 euro- S30439894966; 10 euro –X46223353883; X50784854411, Z30166432435, Z55422798328, X 50888716868;

d) **suma de 2510 lei** cu nominalul: 200 lei-2 bancnote; 100 lei-4 bancnote; 50 lei-30 bancnote, 20 lei- 3 bancnote, 10 lei-12 bancnote, 5 lei-3 bancnote, 1 leu- 15 bancnote, toate care sînt anexate la materialele cauzei penale, se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului la bugetul de stat, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: pistol mitralieră de model “AKS-74U” cu nr.219177, încărcătorul de cartușe pe care se află inscripția M 40 și două lansatoare de grenade de model “Muha” cu numerele B 48055 și respectiv B 43807 și care se păstrează în depozitul de arme al MAI, în temeiul art. 106 CP se confiscă și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului, cu remiterea acestora Ministerului Afacerilor Interne al RM pentru adoptarea soluției corespunzătoare, după intrarea sentinței în vigoare.

A încasa de la F.A.C. în beneficiul statului, la bugetul de stat, suma de 9200 (nouă mii două sute) Euro sau echivalentul acesteia în monedă națională la cursul BNM la data executării sentinței, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,
Judecătorul

Maria Țurcan

