

Dosar nr. 1-3269/2021
1-21180087-12-1-0712021

SENTINȚĂ
În numele legii

16 martie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefieri

Nina Barbărasă, Ecaterina Soroceanu , Melisa Gaidanov

cu participarea:

Procurorului

Ecaterina

Burlacu

Apărătorului inculpatului

Ghenadie Pavliuc

Părților vătămate

Nicolai Tolmaci, Raisa Pancioha

În lipsa:

Inculpatului

Radu Șcerbina

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, anunțat în căutare, în baza dosarului de căutare, nr. 2022320025 limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Șcerbina Radu *****, născut pe ***** , IDNP:***** , cet. al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** , căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, cu studii medii incomplete, nesupus militar, de naționalitate moldovean, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau medicului psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 07.12.2021– 16.03.2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Șcerbina Radu *****, fiind angajat al întreprinderii *****, numit prin ordinul ***** din 01.04.2021, în funcția de Lăcătuș Instalator, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportament dolosiv, la 19.08.2021, aproximativ la orele 17.00 min., în aflându-se *****, sub pretextul necesității efectuării unor lucrări de tehnică în apartamentul nr. 1 din str. *****, mun. Chișinău, care de facto nu erau necesare, a solicitat și primit de la Talmaci Nicolai mijloace financiare în sumă de 4000 lei, după care s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate. În consecință printr-un comportament dolosiv a dobândit suma de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate Talmaci Nicolai un prejudiciu material considerabil.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șcerbina Radu ***** de către organul de urmărire penală este învinuit de comiterea infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, Escrocheria adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.*

1.2. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, fiind angajat al întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din mun. Chișinău, numit prin ordinul ***** din 01.04.2021, în funcția de Lăcătuș Instalator, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, în perioada lunii septembrie a anului 2021, printr-un comportament dolosiv în timp ce se afla în apartamentul nr. 17 din mun. Chișinău, ***** ce aparține cet. Pancioha Raisa n. *****, a obținut mijloace bănești în sumă de 250 euro care conform schimbului valutar constituie echivalentul sumei de 5162 lei și un boiler în valoare de 2000 lei, sub pretextul efectuării unor lucrări tehnice, după care s-a eschivat de la îndeplinirea lucrărilor. Astfel cet. Pancioha Raisa i-a fost cauzat, un prejudiciu material în sumă de 7162, ceea ce pentru cet. Pancioha Raisa, constituie un prejudiciu material considerabil.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șcerbina Radu *****, de către organul de urmărire penală este învinuit de comiterea infracțiunea prevăzută de art 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, Escrocheria adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.*

2. În ședința de judecată, inculpatul **Șcerbina Radu ******* nu s-a prezentat, motiv pentru care în privința acestuia au fost dispuse investigații în vederea găsirii acestuia, conform încheierii din 10.02.2022 (f.d.185-186), motiv pentru care, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, în absența inculpatului **Șcerbina Radu *******.

2.1. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

2.2. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

2.3. Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

2.4. Spre exemplu, pe cazul Mihaes împotriva Franței din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat

că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

2.5. În cazul *Kattan împotriva România* din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

2.6. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

2.7. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

2.8. Din argumentele indicate *supra*, instanța conchide că inculpatul **Șcerbina Radu ******* intenționat se eschivează să se prezinte în ședințele de judecată, or având obligația într-o situație de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestuia, iar în alt aspect, de a informa instanța privind schimbarea domiciliului său, a ignorat cerințele enunțate, prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul este obligat să se prezinte la citarea instanței sau de art. 238 alin. (3¹) din același cod, din care reiese că inculpatul are obligația de a informa, în termen de cel mult 3 zile, instanța de judecată despre schimbarea domiciliului, prevederi despre care inculpatul a fost informat anterior la faza urmăririi penale și în faza judecării cauzei, cu ocazia înaintării acuzării, dar care nu au fost onorate de acesta până în prezent.

2.9. Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in*

absentia, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că *a avut intenția de a se sustrage* de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei* (MC), par. 82], iar în speță, instanța a constatat evident și întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului Șerbina Radu ***** de a se eschiva de la prezentarea în instanță, pe cazul de învinuire a sa.

3. Ca urmare a faptului că inculpatul **Șerbina Radu ******* nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală.

3.1. Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Șerbina Radu ******* oferite în calitate de bănuit în faza urmăririi penale referitor la episodul cu partea vătămată Pancioha Raisa, a refuzat să ofere declarații, opinând că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate (f.d.127-129), referitor la episodul cu partea vătămată Talmaci Nicolai a declarat că ordonanța de bănuit este clară, vinovăția nu o recunoaște. A menționat că, în luna august al acestui an fiind angajat la Întreprinderea municipală nr.11 și efectuând lucrări ce țin de serviciul său și anume spăla țevile din subsoluri. Astfel, pe str. Docueaev 4 a spălat un elevator pe contorul de apă și a văzut că podul este ud și s-a dus la apartamentul nr. 1 la care le-a comunicat că sub apartamentul lor în subsol este ceva ud. Ușa a deschis o persoană de gen masculin și una de gen feminin și împreună cu ei s-au deplasat la baie și anume lângă closetă țava de la viceu era deteriorată și de acolo curcea apă. După care persoana de gen masculin a telefonat la altă persoană și anume la proprietarul apartamentului căruia i-a comunicat cele întâmplate și proprietarul a comunicat că o să se apropie. Peste aproximativ două ore, persoana dată s-a apropiat și împreună cu domnul s-au dus în apartament unde i-a arătat cele indicate mai sus după care s-au deplasat în subsol și i-a arătat unde este ud chiar curgea și apa. I-a explicat ce este necesar de făcut la care domnul a zis ca se va consulta cu nepotul său, iar suma de bani ce era necesară au convenit-o împreună cu persoana și anume 4000 lei. Aproximativ la jumătatea luni august s-a deplasat la piața și anume piața UNIVERSALĂ din ***** și anume la intrare în piață pe partea stângă de la o persoană de gen masculin a procurat o closetă la prețul de 2 700 lei, două țevi de 2 metri, o trecere de 100x110, crestovină de 100 cu ieșire la 50, țavă de un metru de 100, două țevi de 50x50, o penă mare, trei hamuturi de 100, o șpilcă, de la piață s-a deplasat cu taxiul care l-a luat de lângă supermarketul nr. 1. Respectiv, bunurile date le-a depozitat pe ***** scara 2, dreapta urmare în ziua când a procurat bunurile a telefonat proprietarul și anume de pe nr. ***** comunicându-i că a procurat totul și sunt gata de a efectua lucrările de

reparare la care proprietarul i-a comunicat ca va telefona persoana ce stă în apartament ca sa vadă când este disponibil. A așteptat sunetele persoanelor. Persoanele când îl telefonau el nu avea posibilitatea, și la un moment dat nu a mai fost telefonat. La data de 20 august 2021 din subsolul de unde își păstra bunurile a fost deteriorat lacătul de la ușă și de unde i-au fost sustrate instrumentele, un pachet cu robinete pentru apa, un unitaz, țevi. Și anume bunurile ce erau pregătite pentru repararea în apartamentul din *****, mun. Chișinău. Nu a răspuns la apelurile telefonice a persoanelor deoarece telefonul îi era defectat. Despre furtul din subsol a anunțat prima pe doamna Ala la nr.*****care este inginer iar a doua persoană ce a fost anunțată despre furt a fost Bîrca Maria, iar a treia persoana a fost anunțată doamna Galina Cazacu (f.d. 57-59)

3.2. Fiind date citirii declarațiile inculpatului **Șcerbina Radu *******, oferite în calitate de învinuit la faza urmăririi penale la 25.11.2021, ultimul a susținut și a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și susține în totalitate declarațiile date anterior și anume că, în luna septembrie la începutul efectuării lucrărilor în subsolul casei de locuit din *****, a primit apel de la dispecerat ca să se apropie în apartamentul 17 să demonteze 2 contoare din care a comunicat că nu le poate demonta din motiv că nu se închid robinetele, ulterior a primit comanda să închidă apa caldă și rece din tot blocul toate 6 secții. A deconectat apa și a demontat contoarele din ap. 17. după aceasta Pancioha Raisa i-a comunicat că are nevoie de lucrări suplimentare de a schimba robinetul din bucătărie, la baie și să-i demonteze cada, drept urmare a soluționat problema cu coridorul de la bucătărie și baie și a instalat totul la loc. A mai comunicat că imediat cum a început lucru i-a dat 300 euro pentru lucrări și din acești bani a procurat robinet, filtre și alte piese pentru robinete și cadă. Ulterior, primi-se o comandă nouă de la Pancioha Raisa la care a fost rugat să demonteze boilerul și să-l depozitez la sine. La demontat și l-a pus la păstrare pe str. Docuceaev 2/4 în subsol. Ulterior, din subsol au fost sustrate bunurile de către persoane necunoscute cu tot cu instrumente care erau. Înainte de scoatere a boilerului suma de 250 euro nu a primit . Despre faptul ca i-au fost sustrate instrumentele și boilerul a comunicat doamnei care de la dispecerat și anume dn.Mariei care este inginer la ÎMGFL, însă personal nu s-a adresat la poliție (f.d.145-146).

4. Partea vătămată **Pancioha Raisa**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat în legătură cu acest caz și nu este în careva relații de rudenie cu inculpatul, după care a indicat că la data de 2 septembrie 2021, trebuia să fie schimbat contorul de la apă, fiindcă sumele care veneau pentru plată erau prea mari, la data de 29.08.2021 s-a dus personal la doamna Maria Bîrca,

dumneaei i-a zis că trimite lucrătorul întreprinderii Șerbina Radu ca să scoată contorul de apă, o să i-l dea ei personal să îl ducă la Agentia de control a contoarelor de pe str. Alecsandri. A fost peste 3 zile la Agentie, a achitat ca să-i fie schimbat contorul, a anunțat-o pe doamna Bîrcă ca să-l trimită pe lucrătorul întreprinderii pentru a monta contorul. Atunci dumnealui i-a cerut de două ori câte 600 de lei, l-a întrebat pentru ce, el i-a comunicat că 600 de lei trebuie să lase la întreprindere, iar ceilalți 600 de lei îi rămâne lui pentru lucru, ea atunci a cerut confirmare oficială, i-a zis că totul îi v-a oferi doamna Bîrcă. După, ea l-a servit cu un ceai și l-a întrebat dacă acesta este tot lucru, el i-a zis că da, ea i-a mulțumit, dar a insistat să-i dea în scris o recipisă pentru faptul că s-a achitat cu serviciile. Iesind în coridor cu gândul că lucru s-a finisat, el a observat câteva bucati de teracote sparte la colt, a întrebat ce meșter i-a făcut lucru și ea i-a zis ca un meșter, dumnealui atunci s-a oferit să schimbe teracota, a întrebat dacă are de rezervă și ea i-a zis că are multe care dorește să le pună și la balcon, s-a bucurat, s-a bucurat și ea și a acceptat. A întrebat-o tot în acea zi dacă m-ai are ceva neajunsuri, ea i-a zis că are multe. A venit într-o zi de duminică pe data de 29.09.2022, dimineața. A scos cada de la baie, a solicitat să schimbe careva piese de la baie, i-a oferit prima data 70 de euro să procure aceste piese, pentru schimbarea țevilor. A 2-a sau a 3-a zi i-a m-ai dat 80 de euro. Lucrul l-a efectuat, a schimbat tot de la cadă. Ulterior a mai solicitat o sumă pentru a face reparație la bucătărie, s-a isprăvit bine la bucătărie. I-a m-ai dat niște bani pentru a schimba teracota, nu i-a arătat și nu i-a dat nici o chitanță pentru piesele procurate. În total i-a dat 400 de euro. Nu i-a arătat nici un bon de plată și care este costul serviciului. I-a luat și bolerul care era atârnat pe perete și nu i l-a întors înapoi.

La întrebările procurorului a menționat că i-a dat agenda inculpatului și i-a zis să scrie în acel carnet ce trebuie să cumpere pentru a cumpăra. Acesta a făcut o listă, dar suma nu scria, i-a zis că îi aduce totul la sfârșit. Ea crede că prețul a fost 150 de euro, dar nu i-a prezentat lista de prețuri și nu cunoaște care este prețul. Susține pretenția materială față de Șerbina Radu de 400 de euro, din motiv că dumnealui nu i-a prezentat plata pentru servicii. Aștepta inculpatul pentru a veni și a începe lucrările și pentru a aduce bonurile, dar a dispărut. Ultima dată cu inculpatul a discutat prin intermediul telefonului. Ultima dată l-a văzut când a făcut lucrările în baie și bucătărie. Ultima dată când a vorbit cu Radu acesta i-a comunicat că este tare ocupat și să aștepte că o să se prezinte. Radu i-a zis să nu facă gălăgie, a vorbit cu aceasta într-un mod îngrijurător, după nu a m-ai venit. La data de 27.09.2022 a fost la doamna Bîrcă și o întreba ce a făcut de i-a trimis un mincinos care o duce de nas de la data de 02.09.2022 și acuma nici nu dorește să răspundă la telefon. Doamna i-a zis că ea singură nu poate să îl găsească, i-a împrumutat și ea niște bani și nu i-a întors, ea atunci i-a zis cum a putut să îl trimită la ea dacă este un escroc și a avertizat-o că o dă pe ea în judecată să răspundă

pentru lucrătorii ei. Bolerul nu i-a întors inculpatul. Banii de asemenea nu i-a a întors. Susține suma de 400 euro. În 2004 a ieșit la pensie cu 268, 28 lei din această cauză a lucrat până în martie 2020, pensia s-a ridicat până în 2021, 1 842 de lei. Unicul venit al ei este pensia de 1 842 lei. Suma de 400 de euro este o sumă considerabilă pentru ea. Ea are datorie pe „Termocom” suma de 5000 mii și ceva de lei.

La întrebarea instanței a precizat că pe viitor se v-a prezenta în ședință. Susține pretenția materială față de Șcerbina Radu de 400 de euro (f.d.196-197).

4.1. Partea vătămată **Tolmaci Nicolai**, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este și a indicat că aproximativ cu trei ani în urma, pe data de 19 august, l-a telefonat nepotul său în legătura unde a locuit fîca anterior ca este o defecțiune cu apă. Nepotul său a lăsat nr. de telefon lui Șcerbina, l-a telefonat pe Șcerbina ca să vadă ce s-a întamplat, i-a zis că curge apa de la toaletă, la care i-a zis că mâine v-a veni și v-a achita tot ce trebuie pentru a înlătura defecțiunile, la care el i-a comunicat ca să vină azi, că trebuie urgent. După masă s-a dus la apartament, i-a comunicat că toaleta este defectată și trebuie schimbată, la care l-a întrebat ce sumă trebuie, el i-a zis 4000 de lei. El i-a dat 4000 de lei, el i-a zis că sîmbătă v-a începe lucrarea, sambata l-a sunat și i-a zis că a avut accident pe linia lor, apoi i-a zis că a doua zi, apoi marți, ulterior cand îl suna nu raspundea la telefon. Până la urmă nu a mai făcut nimic, până la ziua de azi nu i s-a întors banii.

La întrebările procurorului a explicat că Șcerbina trebuia să efectueze lucrările în apartament de pe mun. Chișinău, str. Docuceaev 4/1, ap.1. În suma de 4000 de lei el crede că intra serviciile și materialele. După ce s-a adresat la organele de drept, domnul Șcerbina Radu nu l-a telefonat, nu l-a căuta, din potriiva el îl suna și căuta, dar nu-i răspundea la telefon. A fost în apartament și ofițierul de urmarire penală a fost în apartament și i-a zis că nu este nici-o defecțiune la toaletă. Lucrările sanitare trebuia să fie făcute în apartament. Suma de 4000 de lei este o sumă considerabilă. A sunat la JAC și a înțeles că nu era prima persoană care i-a făcut așa probele Șcerbina. Când a comunicat cu domnul Radu nu erau martori, l-a invitat în subsol pentru a-i arăta pata de apă. Atunci la moment nu se afla nimeni în apartament, doar când venea soția și el.

La întrebarea instanței a indicat că are pretenții materiale. În continuare nu v-a participa în ședința de judecată (f.d.199-200).

5. În pofida faptului că inculpatul **Șcerbina Radu ******* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar ulterior nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu și-a expus în fața instanței opinia în privința tuturor circumstanțelor de fapt

incriminate, vinovăția acestuia în comiterea faptelor incriminate, se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

Prin declarațiile martorilor.

5.1. Martorul ***Luca Nicoleta*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este și a indicat că aproximativ cu un an și ceva în urma, era la niște rude la domiciliu, ce se află în*****, cineva a bătut la ușă, a deschis ușa, s-a prezentat ca domnul Radu, s-a prezentat că lucrează la Apa Canal, i-a zis că din apartamentul lor curge apa în subsol și i-a zis să meargă jos și să-i arate, a coborât jos, i s-a aratat că curge apa și i-a zis că este o problema și trebuie să se ducă la apartament să vadă care e cauza, el a zis din cauza unor țevi vechi, trebuie stricată toată podeaua în baie. El i-a explicat că nu este proprietar și că îi dă nr. proprietarului, îl va telefona, îi va explica lui, i-a zis din timp că v-a fi 4000-5000 de lei, el a sunat proprietarul, a discutat, peste două, trei ore proprietarul a venit la Chisinau, ei au discutat afară la fereastra ce trebuie să schimbe și a văzut că proprietarul i-a dat 4000 de lei. Radu i-a dat nr de telefon ca să îl sune peste o zi, două să facă reparația dată. L-a sunat de vreo 5-6 ori, ba că nu se aude bine, ba că nu se află în mun. Chișinău. După o săptămână a înțeles că i-a amăgit.

La întrebările procurorului a menționat că vizibil nu erau probleme în casă, dar în subsol nu cunoaște, curgea puțină apă, erau ude țevele. Nu era singur, m-ai era cu un băiat, dar când a venit proprietarul se afla singur. În apartamentul în cauză s-a aflat vreo 4-5 luni. În toată perioada cât a stat în apartament nu a venit, i-a blocat nr. de telefon. (f.d.201).

5.2. Martorul ***Neicovcean Ala*** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este și a indicat că activează în calitate de inginer, ÎMGFL, pe str. Gheorghe Asachi 52, Șerbina a fost primit la muncă la data de 1 aprilie 2021, contractul s-a încheiat la 14 septembrie 2021, în calitate de lăcătuș. La început îndeplinea funcțiile, mai apoi locatarii au început să se adreseze de pe str. ***** din ap. 17, doamna Pancioha Raisa, ei îndeplinesc conform însărcinărilor demontarea, montarea serviciilor, doamna s-a adresat la ei, pentru a fi verificate montarele, a achitat, Șerbina trebuia să fie la domiciliul doamnei Raisa pentru a începe lucrările.

La întrebările procurorului a menționat că cu Șerbin n-a discutat despre doamna Pancioha Raisa. Doamna Pancioha Raisa i-a comunicat că a fost la dumneai, a făcut lucrările care sunt autorizate și că și-a asumat și alte lucrări. Am luat cheia de la locatari din subsolul de pe str. Docuceaev și împreună cu doamna Pancioha Raisa a deschis subsolul și deja nu mai era nimic. El i-a prezentat

doamnei Pancioha Raisa ceea ce tangență a avut cu dumneaei. Oficial prin scrisoare nimeni nu s-a adresat, dar prin telefon au fost obiecții în privința lui Șcerbina. După câte își aduce aminte Șcerbina a promis să facă careva lucrări care nu intră în obligațiunile sale. Ea l-a anunțat pe Șcerbina că sunt careva sunete și nemulțumiri din partea lui. Pe Bîrca Maria o cunoaște, a fost angajată la întreprindere, deja e la pensie, a fost maestru de reparație și ducea evidența contoarelor. S-au uitat în registru în privința ce este legat cu contoarele, și crede când se ducea și punea contoarele propunea și alt serviciu. Nu era atelier, dar subsol, care ținea utilajul lui. Atelierul se află pe *****.

La întrebarea instanței a declarat că la data de 14.09.2021 a depus cerere de eliberare, după nu l-a mai văzut (f.d.203).

5.3. Martorul *Cazacu Galina* prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este și a indicat că activez în calitate de manager ÎMGFL. Șcerbin a fost angajat în calitate de lăcătuș în luna aprilie 2021, este un fost angajat al întreprinderii date. S-a concediat în luna septembrie 2021, din propria inițiativă a scris o cerere de demisie. Pe parcursul activității își făcea lucru, după ce s-a concediat a început a parveni plângeri de la locatari cu diferite situații, au fost înregistrate două plângeri de la locatarii din blocul locativ 2/1 str Docuceaev, precum că în luna august i s-a oferit lui Șcerbin 500 de lei pentru confectionarea unei uși de metal, în luna septembrie această ușa de metal a fost adusă în blocul respectiv, însă nu a fost montată. În urma examinării cererii, s-a constatat ca această ușă a fost sustrasă din alt bloc, din str. Gurea Grosu 3, care la fel locatarii sau adresat verbal, că le-au fost sustrasă ușa, respectiv a chemat organele de poliție, locatarii din ambele locuri și ușa a fost intoarsă posesorilor de fapt. Mai cunoaște că Șcerbina în luna septembrie a demontat și a sustras două uși de metal care erau instalate la subsolul blocurilor nr. 1 și 3 din str. Metropolit Grosu și au fost încărcate în automobil și transportate în direcții necunoscute. În cadrul întreprinderii a parvenit o altă plangere din numele doamnei Pancioha Raisa, domiciliata pe str ***** , referitor la infracțiunile ilegale ale lui Șcerbina, a luat treptat diferite sume de bani, cu scop de a obține careva profituri, unele cauze au fost examinate.

La întrebările procurorului a menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală. Talmaci Nicolae nu-i este cunoscut, i se pare că este un locatar din blocurile care le gistiona, nu au fost întocmite careva plângeri. (f.d.204).

5.4. Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021*, anexă planșa fotografică, acțiune procesuală în cadrul a fost cercetat apartamentul nr.1, amplasat

pe str.Dukuceev 4, mun.Chișinău, care aparține cu drept de proprietate martorului Talmaci Valentina, și anume au fost supuse cercetării locul lucrărilor de reparație efectuate în baie de către învinuitul Șcerbina Radu(f.d.32-33);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.11.2021*, anexă planșa fotografică, acțiune procesuală în cadrul a fost cercetat subsolul imobilului de pe str.Dukuceev nr.4, mun.Chișinău, unde nu au fost depistate urme de umeditate de la apartamentul lui Tolmaci Nicolai(f.d.35-37);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2021*, anexă planșa fotografică, acțiune procesuală în cadrul a fost cercetat subsolul imobilului de pe str.Dukuceev 2/4, mun.Chișinău, prin care s-a constatat că sunt depozitate bucăți de țeve uzate, și inclusiv este montat vasul de WC(f.d.38-40);

- *procesul-verbal de ridicare din 26.10.2021*, prin care prin care a fost ridicat de la martorul Bîrcă Maria: fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a apometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista sectoarelor de deservire de lăcătuși ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021(f.d.99-109);

- *procesul-verbal de examinare din 26.10.2021* acțiune procesuală în cadrul a fost supusă examinării: fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a apometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista sectoarelor de deservire de lăcătuși ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021. În rezultatul examinării s-a constatat că potrivit registrului la data de 01.09.2021, a fost înregistrată o chemare sub numărul *****, pe *****, de către Pancioha Raisa, cu ieșire la fața locului, iar potrivit fișei de deservire a sectoarelor de către lăcătuși se constată că Șcerbina Radu deservește *****. În urma examinării listei contoarelor verificate de ÎMGFL nr.11, se constată că contorul de pe ***** a fost verificat la data de 06.09.2021 (f.d.110);

5.5. Mijloacele materiale de probă:

- fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a apometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista sectoarelor de deservire de lăcătuși ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021.Recunoscute prin ordonanța din 26.10.2021 (f.d. 111).

5.6. Instanța precizează că în continuare, de către partea apărării nu au mai fost prezentate, nu au fost administrate și nu a fost solicitat administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În subsidiar, în dezbateri judiciare, de către apărătorul Pavliuc Ghenadie, care acționează în interesele lui **Șcerbina Radu ******* a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimului, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motivând prin faptul că sunt relații civile și totodată a solicitat respingerea acțiunilor civile.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

6. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.1. Potrivit art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.2. În conformitate cu dispozițiile art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

6.3. Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

6.4. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

6.5. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Șcerbina Radu *******, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 56, 60-61, 127, 130-131, 145-146, 156-167).

6.6. Instanța mai remarcă că inculpatul a fost pus sub învinuire la 25.11.2021, pentru infracțiunile comise la 18.08.2021 și în luna septembrie 2021, în baza art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, *Escrocheria adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”*.

Instanța astfel conchide că articolul 190 alin. (1) Cod penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

6.7. Cu referire la acest aspect, instanța reține că Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) Cod penal a fost doar detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind doar scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotă că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018).

De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 Cod penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82), motiv pentru care nu se atestă incertitudini cu referire la fapta prejudiciabilă constatată în cazul de învinuire a lui Șerbina Radu *****.

6.8. Așadar, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrarie, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Respectiv, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

6.9. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la *dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină*, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*) și la fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

6.10. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni

în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.11. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părților vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul **Șcerbina Radu ******* a fost trimis în judecată, a fost săvârșite de acesta și întrunește semnele obligatorii ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

6.12. Astfel, instanța precizează că fapta infracțiunilor se demonstrează prin declarațiile părților vătămate Tolmaci Nicolai și Pancioha Raisa, coroborate integral cu cele ale martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată Luca Nicoleta, Neicovcean Ala și Cazacu Galina, precum și prin lipsa unor discrepanțe semnificative cu informația furnizată prin alte mijloace de probă.

Or, prin declarațiile acestora, au descris în mod evident atât locul comiterii infracțiunii, cât și timpul acesteia sau suma valorilor bănești și bunurile transmise inculpatului, confirmate inclusiv de inculpatul **Șcerbina Radu ******* fiind audiat la faza urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit.

6.13. Astfel, din probele enunțate denotă în primul rând inițiativa venită de la inculpatul **Șcerbina Radu ******* în scopul comiterii infracțiunilor incriminate, ultimul inducând în eroare părțile vătămate sub pretextul necesității efectuării unor lucrări tehnice a obținut mijloace bănești cât și careva bunuri de la părțile vătămate Tolmaci Nicolai și Pancioha Raisa după care s-a eschivat de la îndeplinirea lucrărilor, acțiuni iterate de aceștia și în alte spețe cercetate în procesul judiciar pendinte, adică a acționat profesionist și în formă de îndeletnicire.

Ulterior a coordonat condițiile cu părțile vătămate, în pofida faptului că nu a avut nici un scop inițial de a respecta obligațiile asumate, ce demonstrează anume intenția de comite infracțiunile incriminate acestuia.

6.14. În continuare, cu participarea nemijlocită a inculpatului **Șcerbina Radu *******, a dobândit de la Talmaci Nicolai mijloace bănești în cuantum de 4 000 lei iar de la Pancioha Raisa mijloace bănești în cuantum de 250 euro, care conform schimbului valutar constituie echivalentul sumei de 5162 lei și un boiler în valoare de 2000 lei, în cadrul cărora, pentru a le convinge și a obține încrederea victimelor cu referire la acțiunile lui legale, și anume că era angajat al întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din mun. Chișinău numit prin ordinul nr. 12 din 01.04.2021, în funcția de Lăcătuș-Instalator, ce denotă inducerea în eroare evidentă printr-un comportament dolosiv și folosindu-se de situația de

serviciu sub pretextul efectuării unor lucrări tehnice, cunoscând din start și nici fără să aibă vreun scop de a le executa vreodată, coagulând astfel scopul de cupiditate și intenția comiterii anume a unei infracțiuni de escrocherie din partea inculpatului.

6.15. În aceste condiții, instanța consideră realizată fapta infracțională comisă cu intenție de către făptuitor, susținută prin probele enunțate supra, ce demonstrează consecutivitatea evenimentelor descrise și vinovăția inculpatului **Șcerbina Radu *******.

6.16. Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe aceste capete de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că au fost comise infracțiunile de escrocherie, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizat prin interesul material.

6.17. Instanța precizează că circumstanțele cazurilor incriminate sunt descrise amănunțit și de către inculpatul **Șcerbina Radu ******* și corespund integral celor relatate de victime sau martorii audiați, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunilor incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către **Șcerbina Radu *******.

6.18. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

6.19. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret Cod penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.20. Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui **Șcerbina Radu** ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul au comis infracțiunile incriminate, conform relatărilor susținute *supra*.

6.21. În acest mod, instanța constată că în contextul fiecărei infracțiuni, în mod similar inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în speță, fapta săvârșită aduce atingere și relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în mijloacele bănești dobândite ilicit.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) Cod civil (*art. 288 alin. (5) Cod civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sânt raportate la

categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 Cod civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

6.22. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunilor incriminate lui **Șcerbina Radu *******, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarațiile personale a părților vătămate în cadrul sesizării și audierii acestora cu privire la considerabilitatea bunurilor sustrate, nemodificate pe parcursul procesului penal, importanța mijloacelor bănești sustrate pentru aceștia, care sunt importanți și necesari în activitatea zilnică a părților vătămate, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazurile deduse judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizările părților vătămate care indică direct la modul în care au dispus de mijloacele bănești și bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele și stabilesc îndeosebi în acțiunile lui **Șcerbina Radu ******* un caracter de îndeletnicire, prin modalitatea asemănătoare de comitere.

Totodată, inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii care a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în toate cazurile, în mod similar, consimțământul victimelor a fost viciat la momentul transmiterii mijloacelor bănești și a bunului prin înșelăciune comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

Mai exact, inculpatul au solicitat victimelor să le transmită mijloacele bănești și a bunurilor personale, abuzând de încrederea acordată, sub pretextul efectuării unor lucrări tehnice, în privința cărora inculpatul nu au întreprins nici o acțiune de respectare a obligațiilor asumate, având din start intenția dobândirii ilicite a mijloacelor bănești.

Astfel, în rezultatul solicitărilor inculpatului **Șcerbina Radu *******, părțile vătămate fiind sigure de bunele intenții ale acestuia, dar și de faptul transmiterii mijloacelor bănești în scopul prestării unor servicii de intermediere, au remis acești bani preținși, iar inculpatul s-a eschivat ulterior, dispunând de mijloacele bănești, care de altfel nu au mai fost nici restituiți ulterior.

6.23. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul **Șcerbina Radu *******.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul **Șcerbina Radu ******* la faza urmăririi penale nu a recunoscut vinovăția sa, însă din declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată au fost oferite detalii despre modul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești cât și a bunului (boiler), declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea.

La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise și apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Șcerbina Radu *******, la fel a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate, or acesta a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate, dar și a participat la momentul transmiterii mijloacelor bănești în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de mijloacele bănești sustrate cât și a bunului (boiler), de a le trece în posesia lui,

neavând intenția folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești, precum și nerestituirea până în prezent proprietarilor de drept a prejudiciului cauzat, după cum se confirmă prin cererile înaintate de părțile vătămate.

În subsidiar, instanța atestă că inclusiv o cerință privind folosirea temporară a unui bun tot urmează a fi motivată prin anumite circumstanțe obiective, care în speță nu se regăsesc.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea inculpatului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor, cât și prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei penale.

6.24. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor, conform art. 21 alin. (2) Cod penal, de persoana care a împlinit vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Șcerbina Radu ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d.119) și este născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d.50, 51) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

6.25. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Șcerbina Radu ******* în baza art. **190 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. d) Cod penal**, pentru fiecare caz în parte, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Șcerbina Radu ******* la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

7.1. De către acuzatorul de stat Ecaterina Burlacu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Șcerbina Radu ******* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepselor:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Tolmaci Nicolai*), cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Pancioha Raisa*), cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

Totodată, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, solicită ca acestuia să-i fie aplicată o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

De asemenea, solicită admiterea acțiunilor civile înaintate încasând în beneficiul părților vătămate sumele pagubelor audese.

7.2. Apărătorul Pavliuc Ghenadie, care acționează în interesele lui **Șcerbina Radu ******* a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimului, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, motivând prin faptul că sunt relații civile și totodată a solicitat respingerea acțiunilor civile.

7.3. Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.4. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.5. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

7.6. Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai grave, comise cu intenție,

or fapta a fost comisă în anul 2021 până la modificările introduse prin Legea nr. 247 din 29.07.2022 intrând în vigoare la 28.08.2022.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul **Șcerbina Radu ******* fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

7.7. Totodată, instanța de judecată circumstanțe atenuante în privința inculpatului Șcerbina Radu ***** nu au fost stabilite.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Șcerbina Radu ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

7.8. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (2) Cod penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

7.9. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

7.10. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii.

În acest mod, reieșind din materialele dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, pentru fiecare faptă comisă în parte, luând în considerare îndeosebi caracterul de îndeletnicire al faptelor comise, care impun instanței o prezumție certă că inculpatul la libertate va fi predispus și va continua să comită infracțiuni similare, dar și prezența concomitentă atât a circumstanțelor atenuante, cât și agravante, care vor fi aplicate în contextul aprecierii quantumului pedepsei.

Respectiv, instanța va dispune recunoașterea inculpatului **Șcerbina Radu ******* vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepselor:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Tolmaci Nicolai*), cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Pancioha Raisa*), cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani;

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va dispune executarea pedepselor în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța consideră că sancțiunile aplicate sunt echitabile în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.11. Totodată, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Șcerbina Radu ******* o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Totodată, aplicarea pedepsei mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, dar și luând în considerație faptul că inculpatul a desfășurat o activitate infracțională în timp, cu aspect de profesie sau îndeletnicire, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

7.12. De asemenea, instanța precizează că termenul de executare a pedepsei stabilite se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

8.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În contextul dezbatărilor judiciare procurorul Ecaterina Burlacu și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

8.3. Analizând totuși materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Șcerbina Radu ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, astfel, luând în considerație normele legale citate supra cât și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, **Șcerbina Radu ******* instanța de judecată consideră necesar a aplica față de

acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

8.4. Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia și punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

9.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă.

9.2. Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Dorina din 26.10.2021 (f.d.111) recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a apometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista sectoarelor de deservire de încălzire ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021 (, f.d.100-109).

9.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, iar în acest caz, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

9.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă, exprimate printr-o fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a apometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista

sectoarelor de deservire de lăcătuși ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021, se păstrează în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

10.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu privire la acțiunea civilă.

11.1. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriilor întocmite și în contextul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului **Șcerbina Radu *******, avocat Pavliuc Ghenadie a solicitat respingerea acțiunilor civile, iar procurorul a solicitat admiterea acestora.

11.2. Instanța concretizează totuși că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 20 martie 2018, partea vătămată Tolmaci Nicolae a fost recunoscut în calitate de parte civilă în procesul penal (f.d. 23), însă nu a înaintat o cerere de chemare în judecată în acest sens, însă a solicitat în cadrul audierii în calitate de parte vătămat în timpul ședinței de judecată repararea prejudiciului material în sumă de 4 000 lei cauzat prin infracțiunea comisă de către inculpatul **Șcerbina Radu *******.

La fel, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 24 mai 2019, partea vătămată Pancioha Raisa a fost recunoscut în calitate de parte civilă în procesul penal (f.d. 93) și a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a mijloacelor bănești în sumă de 10 259 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și mijloace bănești în sumă de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d.210), motivând că este la pensie iar starea financiară este una grea având o pensie de 1 842,68 lei iar paguba adusă e de 10 259 lei fiind una considerabilă pentru ea în contextul venitului său de pensionar. A prezentat în acest sens și active confirmative privind starea de sănătate precară a acesteia (f.d. 206-208).

11.3. Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin *depunerea unei cereri*, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, *acțiunea civilă în procesul penal* se intentează în baza *cererii scrise a părții civile* sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

11.4. În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 Cod civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În drept, instanța mai argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

11.5. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

11.6. Cât privește *prima condiție*, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărute de legea penală și poate

provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a *doua condiție* reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a *treia condiție*, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Instanța susține că prin probele anexate, exemplificate prin actele anexate la acțiunea civilă și prin faptul constatării vinovăției inculpatului Șcerbina Radu ***** în comiterea infracțiunii, s-a demonstrat care este întinderea reală a prejudiciului material rezultat din infracțiuni.

Cu referire la a *patra condiție*, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

Cu referire la această condiție, instanța reține că la fel este întrunită, or inculpatul a recunoscut că nu a restituit la moment integral suma prejudiciilor solicitate prin acțiunile civile înaintate, în privința căruia nici apărătorul nu a obiectat.

În sfârșit, cea de-a *cincea condiție* presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal fiind recunoscută în calitate de parte civilă și are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, poate să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

11.7. Astfel, instanța conchide că în cazul ambelor victime Pancioha Raisa și Tolmaci Nicolai a existat un prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cuantificat și inclusiv echivalat în mijloace bănești, stabilit cu certitudine în ședință de judecată, care la acest moment nu este restituit, dar este pretins de aceste părți civile, motiv pentru care va dispune admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Pancioha Raisa a mijloacelor bănești în sumă de 10 259 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și în beneficiul părții civile Tolmaci Nicolai a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune

Mai mult ca atât, în acest context, instanța a stabilit cu certitudine faptul că părților vătămate le-au fost cauzate daune materiale rezultate din depozitarea de mijloacele bănești, care constituie un prejudiciu esențial în accețiunea acestora și considerabil, dar totodată și în urma stabilirii vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate la caz.

11.8. Cu referire la prejudicial moral înaintate de partea civilă Pancioha Raisa, instanța consideră întemeiată cererea în cuantumul invocat de acesta de 5000 lei, care întrunește nivelul de proporționalitate dintre gradul afectării stării sale și fapta comise de inculpat.

Or, având în vedere că în privința lui Pancioha Raisa a fost comisă o infracțiune, care a afectat parțial starea sa morală, prin reducerea patrimoniului în urma dobândirii ulterioare de o persoană de rea-credință, dar și din imposibilitatea restituirii mijloacelor financiare, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate și frustrare prin însăși fapta comisă, ținând cont că acestia a fost victima unei infracțiuni care atentează direct patrimoniul său, că a fost comisă de inculpat nu întâmplător/din neatenție, dar cu vinovăție, în mod intenționat, concomitent ținând cont de starea materială atât a părții vătămate, cât și a inculpatului, precum și a proporționalității contribuirii acestuia la prejudicierea victimelor, instanța va admite integral pretențiile lui Pancioha Raisa și în partea de încasare a prejudiciului moral, ce va corespunde astfel practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

11.9. În subsidiar, instanța mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (*cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră)*, §§ 70-71), însă cu excepția în care acțiunea civilă inițiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (*Sigalas împotriva Greciei*, § 29; *Mihova împotriva Italiei (dec.)*).

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (*cauza Ait Mouhoub împotriva Franței*, §§ 57-58 și de asemenea *cauza García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

11.10. Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului Șcerbina Radu *****, părții vătămate Pancioha Raisa nu vor fi satisfăcute și nu se vor compensa suferințele suportate de către aceștia, iar din acest motiv instanța îl va obliga pe inculpat să achite mijloace bănești părții civile Caimacan Ion, în mărime de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiuni și mijloace bănești în cuantum de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

12. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 și 84 Cod penal și 162, 221-225, 275 pct. 4), 276 alin. (1), 285 alin. (2) pct. 1), 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, 1998, 2025 și 2036 Cod civil, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Șcerbina Radu ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 190 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, se condamnă și i se stabilește:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Tolmaci Nicolai*), cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal (*în care figurează partea vătămată Pancioha Raisa*), cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani;

Conform art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Șcerbina Radu ******* o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Se aplică în privința lui **Șcerbina Radu *******, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia și punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materiale de probă: a fișa contoarelor verificate, copia listelor sectoarelor deservite, copia actului de cercetare a stării evidenței și folosirii apei potabile și a apei calde menajere, copia tarifelor pentru luarea la evidență a aprometrelor și lucrărilor de decontare de la apă, copia ordinelor de încasare, copia listei prețurilor pentru lucrările efectuate, lista sectoarelor de deservire de lăcătuși ÎMGFL nr.11, din data de 01.04.2021, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

Acțiunea civilă înaintată de către Pancioha Raisa împotriva lui **Șcerbina Radu ******* privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 10 259 (zece mii două sute cincizeci și nouă) lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 5000 (cinci mii) lei, se admite.

Se încasează din contul inculpatului **Șcerbina Radu ******* în beneficiul părții civile Pancioha Raisa cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 10 259 (zece mii două sute cincizeci și nouă) lei și cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a sumei de 5000 (cinci mii) lei.

Acțiunea civilă înaintată de către Tolmaci Nicolai împotriva lui **Șcerbina Radu ******* privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei, se admite.

Se încasează din contul inculpatului **Șcerbina Radu ******* în beneficiul părții civile Tolmaci Nicolai mijloace bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga Bejenari