

## H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 iulie 2020

Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău sediul Centru

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Potînga Iurie

Grefier: Berezovschi (Lucinschi) Cristina, Delendrea Maria, Boțoc Valeriu

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea formulată de Perciun Vitalie împotriva „Ubicuit Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă :

### **Argumentele participanților la proces:**

La data de 29.08.2019 Perciun Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Ubicuit Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a învedrat că la 04.05.2011 la ex- Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrată SRL „Central House” cod fiscal \*\*\*\*\* cu capitalul social de 4860 de lei, ceea ce constituie 90 % și cet. Republicii Azerbaidjan \*\*\*\*\* cu cota de 540 de lei/ 10% din capitalul social. Principalele genuri de activitate ai SRL „Central House” erau: construcția de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, pentru urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; închirierea bunurilor imobiliare proprii ș.a.

Perciun Vitalie menționează că la data de 09.03.2015 în calitate de vânzător a încheiat cu pârâta „Ubicuit Grup” SRL în calitate de cumpărător contractul de vânzare-cumpărare a fracției în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social ai „Central House” SRL, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 de lei, care până în prezent nu au fost achitați/transferăți reclamantului.

Explică că deși cumpărătorul nu și-a executat obligația de achitare a prețului contractului, în Registrul de Stat al persoanelor juridice a fost efectuată înregistrarea/înscierea după „Ubicuit Grup” SRL a dreptului primit în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09.03.2015, care este menținută până la momentul actual.

Susține că scopul și necesitatea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a fost de a atrage un alt asociat în vederea efectuării investițiilor proporțional cotei deținute în vederea construirii/reconstruirii în mun. Chișinău a obiectelor noi pentru a fi ulterior transmise de către „Central House” SRL în chirie altor agenți economici. Iar, din venitul obținut urma să se restituie fiecărui asociat proporțional cotei sociale deținute și respectiv investițiilor pe care era obligat să le efectueze, a tuturor cheltuielilor suportate, inclusiv venitul obținut suplimentar.

Precizează că de fapt toate investițiile în asigurarea desfășurării activității SRL „Central House” și obținerii tuturor succeselor/veniturilor financiare s-a bazat în exclusivitate doar pe aportul financiar a celor doi asociați: Perciun Vitalie care a investit suma totală de 6 589 213, 12 lei și asociatul \*\*\*\*\* care a investit suma totală de 2 860 623, 20 de lei.

Afirmă că la data de 12.08.2019 în baza procesului-verbal semnat fără careva obiecții de la pârât și notificării înmânate contra semnătură reprezentantului pârâtului, ultimul a fost înștiințat despre faptul că este în întârzierea executării obligației contractuale privind achitarea prețului. Iar, în baza art. 917 din Codul civil, i s-a acordat un termen suplimentar de 7 zile pentru achitarea prețului părții sociale în mărime de 3780 de lei. Or, în caz contrar reclamantul prin notificare în mod expres și direct și-a rezervat dreptul de a rezoluționa contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09.03.2015 cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat al SRL „Central House”. Însă, și după expirarea termenului suplimentar acordat prin notificare, din partea pârâtului nu au fost întreprinse careva acțiuni, fiind lăsată fără răspuns, acceptând în mod tacit rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 09.03.2015.

Specifică că ulterior, la 21.08.2019 prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa pârâtului declarație de rezoluțiune, aceasta fiind expediată și prin intermediul executorului judecătoresc întru asigurarea comunicării suplimentare, însă fără nici un rezultat.

Opinează că în situația creată contractul de vânzare-cumpărare se consideră desfăcut/rezolvit, fiind impusă necesitatea constatării prin intermediul instanței de judecată a faptului rezoluțiunii contractului și restituirea dreptului său de proprietate asupra celor 70 % din capitalul social din cadrul SRL „Central House”.

În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza dispozițiilor art. 15, 16, 775, 1108, 901, 902, 906, 917, 921, 927 din Codul civil și art. 2, 5, 22, 33/1, 85 alin. (1) lit. a), 166, 167, 174, 175, 182/5 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 % din partea socială ai „Central House” SRL; obligarea pârâtei „Ubicuit Grup” SRL să restituie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 % din partea socială în mărime de 90 % din capitalul social ai „Central House” SRL cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat din cadrul „Central House” SRL; obligarea Instituției Publice Agenția Servicii Publice de a efectua înscrierea/înregistrarea după Perciun Vitalie a dreptului său de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 % din capitalul social ai SRL „Central House”, ca rezultat al rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 09.03.2015.

În împlinirea cererii de chemare în judecată „Ubicuit Grup” SRL la data de 31.10.2019 a depus *referință*, prin care a invocă că cererea de chemare în judecată înaintată de către Perciun Vitalie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Mai menționează că neîntemeiate sunt și afirmațiile reclamantului precum că cumpărătorul „Ubicuit Grup” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale de achitare a prețului în sumă de 3780 de lei,

or, „Ubicuit Grup” SRL a executat integral obligațiile contractuale de plată a prețului pentru cota parte cumpărată, prin plata direct vânzătorului Perciun Vitalie, până la semnarea contractului de vânzare, fapt specificat expres în pct. 1 din contractul de vânzare din 09.03.2015.

Sușține că în condițiile date sunt fără efect juridic procesul-verbal și notificarea din 12.08.2019, precum și declarația de rezoluțiune în care nu este indicată dat, deoarece „Ubicuit Grup” SRL nu s-a aflat în întârziere, a executat integral obligațiile asumate prin contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015.

Afirmă că nu a recepționat din partea lui Perciun Vitalie careva notificări, procesul-verbal din 12.08.2019, precum și declarația de rezoluțiune.

Mai mult, declară că Perciun Vitalie nu a invocat presupusa neplată a prețului timp de 4 ani, 6 luni de la data semnării contractului de vânzare din 09.03.2015, deși dreptul la rezoluțiune este prescris extinctiv (art.901 alin. (7) Cod civil).

Consideră că nu există nici un temei de rezoluțiune a contractului de vânzare a părții sociale din 09.03.2015, iar acțiunea depusă de către Perciun Vitalie urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul lui Perciun Vitalie, avocata \*\*\*\*\* a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, avocatul \*\*\*\*\* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Totodată a cerut și compensarea cheltuielilor de judecată.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse de către participanții la proces, instanța de judecată conchide de a admite parțial acțiunea formulată de Perciun Vitalie împotriva „Ubicuit Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile se face pe cale judiciară, iar în temeiul art. 16 alin. (1) lit. i) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin rezoluțiunea sau modificarea contractului.

În sensul art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Din actele și lucrările dosarului se constată că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, autentificat notarial de notarul public Evghenii Berghii, înregistrat cu nr.921, vânzătorul Perciun Vitalie a vândut, iar cumpărătorul „Ubicuit Grup” SRL a cumpărat o fracțiune în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al „Central House” SRL, înregistrată la CIS RM cu nr.\*\*\*\*\* la 04.05.2011, sediul RM, mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam, nr.58, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, cu mențiunea că suma a fost achitată până la semnarea contractului (f.d.6-7).

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

La caz, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că asociați al „Central House” SRL sunt: Perciun Vitalie 20%; \*\*\*\*\* 10%; „Ubicuit Grup” SRL 70% (f.d.8), fapt ce denotă că vânzătorul Perciun Vitalie a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015.

Înaintând prezenta acțiune reclamantul Perciun Vitalie a invocat că pârâta „Ubicuit Grup” SRL nu a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015 și nu a achitat echivalentul fracțiunii în mărime de 70% din capitalul social al „Central House” SRL, în mărime de 3780 de lei.

În acest sens, la data de 12.08.2019 Perciun Vitalie a notificat pârâta „Ubicuit Grup” SRL despre acordarea unui termen de 7 zile întru executarea obligației contractuale de achitare integrală a prețului de 3780 de lei, or, în caz contrar reclamantul și-a rezervat drept de a rezoluționa printr-o declarație unilaterală contractul de vânzare a părții sociale din 09.03.2015 (f.d.12).

Conform procesului-verbal de notificare din 12.08.2019 se confirmă că notificarea menționată a fost adusă la cunoștință „Ubicuit Grup” SRL (f.d.11).

Astfel cum s-a reținut mai sus, la data de 12 august 2019, asociații „Central House” SRL, Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL, reprezentată de administratorul Ana Grosu, au semnat fără obiecții procesul-verbal de notificare, prin care se atestă că la data de 09 martie 2015, între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL, IDNO 1009600010294 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al „Central House” SRL IDNO \*\*\*\*\*, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, bani care până în prezent nu au fost achitați. Fapt cunoscut și confirmat de ambele părți contractante prin semnarea procesului-verbal. Concomitent, în temeiul art.917 din Codul civil, „Ubicuit Grup” SRL i-a fost acordat un termen de 7 zile calendaristice, calculat din data semnării procesului-verbal de notificare, în vederea executării cu bună credință a obligației contractuale de achitare integrală a prețului de 3780 lei, în caz contrar Perciun Vitalie rezervându-și dreptul de a rezoluționa printr-o declarație unilaterală contractul de vânzare-cumpărare din 09 martie 2015, cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea de asociat al companiei „Central House” SRL (f.d.11).

Concomitent, la 12 august 2019, Perciun Vitalie a înmânat administratorului „Ubicuit Grup” SRL, Ana Grosu, notificarea prin care se relevă faptul neachitării prețului în mărime de 3780 lei pentru partea socială de 70 (șaptezeci)% din capitalul „Central House” SRL, cu informarea privind acordarea termenului de 7 zile calendaristice pentru achitarea integrală a prețului, în caz contrar fiind rezervat dreptul de rezoluțiune unilaterală a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitate de asociat al companiei „Central House” SRL (f.d.12).

Așadar, potrivit probelor prezentate, instanța de judecată constată că la data de 12 august 2019, prin semnarea fără obiecții a procesului-verbal de notificare, pârâta „Ubicuit Grup” SRL a recunoscut neachitarea către reclamantul Perciun Vitalie a prețului contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale

în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al ”Central House” SRL IDNO \*\*\*\*\*, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei.

În acest sens, instanța reține că la data semnării procesului-verbal de notificare și recepționării notificării, 12 august 2019, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.13502 din 23 august 2019, pârâta ”Ubicuit Grup” SRL avea în calitate de administrator persoana fizică Grosu Ana, (f.d.10), iar conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.421101 din 28 august 2019, noul administrator Scurtu Andrei a fost înregistrat ulterior (f.d.38). Totodată sediul juridic al întreprinderii a rămas nemodificat la adresa: MD-2038, mun.Chișinău, str.Nicolai Zelinski nr.36/1.

În conformitate cu art.177 alin.(1) din Codul civil (aici și în continuare în redacția în vigoare din 01.03.2019), persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori.

Potrivit art.71 alin.(1) lit.b) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

Conform art.362 alin.(1) și (2) din Codul civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează. Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

Din coroborarea normelor de drept material citate și având în vedere faptul că, la data de 12 august 2019, Ana Grosu avea calitate de administrator al ”Ubicuit Grup” SRL, toate actele semnate de aceasta sunt valabile și opozabile persoanei juridice reprezentate, astfel încât instanța respinge ca fiind total neîntemeiată afirmația pârâtei privind faptul că ar fi lipsite de efecte juridice procesul-verbal de notificare din 12 august 2019, semnat de administratorul ”Ubicuit Grup” SRL, Ana Grosu, și notificarea din 12 august 2019, recepționată de aceeași persoană contra semnătură.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului.

Alin. (5) al aceluiași articol notează că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Prin urmare, rezoluțiunea unui act juridic valabil încheiat poate fi cerută în cazul în care una dintre părți nu își respectă, în mod culpabil, obligația ce îi revine dintr-un contract sinalagmatic cu executare imediată.

În speță, reclamantul Perciun Vitalie pretinde că „Ubicuit Grup” SRL nu și-a onorat obligațiunea de a achita echivalentul fracțiunii în mărime de 70% din capitalul social al „Central House” SRL, în mărime de 3780 de lei, iar din acest motiv solicită rezoluțiunea contractului.

În acest sens, se reține că la data de 21.08.2019 Perciun Vitalie a expediat în adresa „Ubicuit Grup” SRL declarație de rezoluțiune a contractului de vânzare a părții sociale din 09.03.2015 (f.d.133).

La capitolul dat, se menționează că legiuitorul identifică instituția rezoluțiunii contractului prin desființarea retroactivă a contractelor cu executare uno ictu (instantanee) în cazul în care una din părți nu

execută obligațiile contractuale. Deci, prin declarația de rezoluțiune contractul încetează să producă efecte juridice chiar de la momentul încheierii contractului.

De asemenea, instanța nu poate reține nici afirmațiile părâtei "Ubicuit Grup" SRL că ar fi executat integral obligațiile contractuale de achitare a prețului în sumă de 3780 lei, prin plata prețului direct vânzătorului Perciun Vitalie până la semnarea contractului, fapt indicat expres în pct.1 al contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, deoarece prin procesul-verbal de notificare din 12 august 2019, semnat de asociații "Central House" SRL, Perciun Vitalie și "Ubicuit Grup" SRL, reprezentată de administratorul Ana Grosu, se constată că prețul pentru cumpărarea părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al "Central House" SRL IDNO \*\*\*\*\*, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, nu a fost achitat de cumpărătorul "Ubicuit Grup" SRL.

În ceea ce privește faptul că potrivit pct.1 din contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, autentificat notarial de notarul public Evghenii Berghii, înregistrat cu nr.921, vânzătorul Perciun Vitalie a vândut, iar cumpărătorul "Ubicuit Grup" SRL a cumpărat o fracțiune în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al "Central House" SRL, înregistrată la CIS RM cu nr.\*\*\*\*\* la 04.05.2011, sediul RM, mun.Chișinău, str.Mitropolit Varlaam, nr.58, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, care a fost achitată până la semnarea contractului, instanța reține că din textul respectiv rezultă că plata nu a fost efectuată în prezența notarului, ci anterior, până la semnarea contractului. Totodată, aceleași părți au confirmat, prin semnarea fără obiecții a procesului-verbal de notificare din 12 august 2019, că plata prețului nu a fost efectuată.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele de fapt constatate instanța de judecată conchide ca fiind întemeiată pretenția lui Perciun Vitalie cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială ai „Central House” SRL, autentificat notarial sub nr. 921 din data de 09 martie 2015 la notarul public Berghii Evghenii încheiat între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL, ultima fiind obligată să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 %. Totodată, prin notificarea din 12 august 2019, înmănată de reclamantul Perciun Vitalie contra semnătură administratorului "Ubicuit Grup" SRL, Ana Grosu, se menționează expres că în cazul neachitării prețului în termenul suplimentar acordat, Perciun Vitalie își rezervă dreptul de rezoluțiune unilaterală a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, cu excluderea "Ubicuit Grup" SRL din calitate de asociat al companiei "Central House" SRL.

Potrivit art.2 din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, prevederile prezentei legi se aplică tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților, mediatorilor, administratorilor autorizați și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanțelor și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (denumite în cele ce urmează entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare, iar conform art.7 alin.(2) din aceeași Lege, entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Totodată, potrivit art.17 alin. (9) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, potrivit naturii sau destinației acestora, iar conform art.19 alin.(1) și (2) din aceeași Lege, faptele economice se contabilizează în baza documentelor

primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

În împrejurările expuse instanța de judecată apreciază critic probațiunea invocată de pârâtă, care susține că a achitat prețul contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, bazându-se exclusiv pe pct.1 din înscrisul respectiv, deoarece ”Ubicuit Grup” SRL nu a prezentat documentele primare, prevăzute de legislația în vigoare, obligatorii a fi întocmite în timpul efectuării operațiunilor contabile și care sunt mijloace de probațiune necesare pentru confirmarea achitărilor efectuate de persoana juridică.

În asemenea condiții, instanța de judecată conchide că persoana juridică ”Ubicuit Grup” SRL nu a dovedit, prin probe concludente și pertinente obiecțiile invocate privind achitarea prețului părții sociale din capitalul social al ”Central House” SRL, iar prin semnarea fără obiecții a procesului-verbal de notificare din 12 august 2019, a confirmat neexecutarea obligației contractuale.

În conformitate cu art.858 alin.(1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Potrivit art.861 alin.(2) din Codul civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1108 alin.(1) din Codul civil (care preia integral redacția art.753 din Codul civil, în vigoare la data semnării contractului), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Astfel, instanța constată că, cu referire la contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, cumpărătorul ”Ubicuit Grup” SRL a admis o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale și anume nu a achitat prețul fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al ”Central House” SRL, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei.

În același timp, prin notificarea din 12 august 2019, înmănată contra semnătură administratorului ”Ubicuit Grup” SRL, Ana Grosu, reclamantul Perciun Vitalie a informat pârâta privind acordarea termenului de 7 zile calendaristice pentru achitarea integrală a prețului, în caz contrar fiind rezervat dreptul de rezoluțiune unilaterală a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, cu excluderea ”Ubicuit Grup” SRL din calitate de asociat al companiei ”Central House” SRL.

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.d) și (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să recurgă la rezoluțiunea contractului. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Potrivit art. 902 alin.(1) și (3) din Codul civil, în orice caz de neexecutare a unei obligații, creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. Dacă creditorul primește declarație de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelu termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

Totodată, art. 915 din Codul civil prevede că: rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune, iar conform art.916 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat.

În conformitate cu art.917 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Raportând circumstanțele de fapt constatate ale cauzei la normele de drept material citate supra, instanța de judecată conchide că, având în vedere neexecutarea obligației esențiale de plată a prețului fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din cota parte socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al "Central House" SRL, ce reprezintă echivalentul sumei de 3780 lei, de către părata "Ubicuit Grup" SRL în termenul suplimentar de 7 zile acordat prin notificarea din 12 august 2019, reclamantul Perciun Vitalie este în drept să declare rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015.

În acest sens, instanța reține că prin declarația de rezoluțiune din 21 august 2019 a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2019, Perciun Vitalie a informat persoanele responsabile a "Ubicuit Grup" SRL despre faptul că la 12 august 2019, contra semnătură administratorul "Ubicuit Grup" SRL, Ana Grosu, în temeiul art.917 din Codul civil, a fost notificată despre necesitatea executării în termen de 7 zile calendaristice din data înmânării notificării a obligației de achitare integrală a prețului contractului în mărime de 3780 lei pentru cumpărarea 70 (șaptezeci)% din partea socială a "Central House" SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 09 martie 2015, autentificat notarial de notarul public, Evghenii Berghii, înregistrat cu numărul 921. Astfel, luând în considerație că după expirarea termenului de 7 zile calendaristice acordat suplimentar "Ubicuit Grup" SRL, nu s-a efectuat achitarea convenită ceea ce constituie o neexecutare esențială a contractului, conducându-se de prevederile art.915, 916, 921, 927 din Codul civil, contractul de vânzare-cumpărare din 09 martie 2015, autentificat notarial de notarul public Evghenii Berghii, înregistrat cu numărul 921, în baza căruia a fost vândută partea socială în mărime de 70 (șaptezeci)% din capitalul social al "Central House" SRL se consideră desființat total prin rezoluțiune. Totodată, "Ubicuit Grup" SRL se obligă în termen de 5 zile calendaristice de la primirea declarației de rezoluțiune să transmită/restituie deplin cet.Perciun Vitalie (a.n.\*\*\*\*\*) toate drepturile obținute în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015 rezolvit, cu efectuarea înscrierilor ce se impun, în caz contrar această obligație va fi realizată în condițiile legii (f.d.133).

În conformitate cu art.22 alin.(3) și (4) din Codul civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului;b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Potrivit chitanței și bonului de plată din 21 august 2019, Perciun Vitalie a transmis în adresa juridică a ”Ubicuit Grup” SRL declarația de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, trimiterea poștală având nr.DS2100662108AS (f.d.14). Totodată, din informațiile plasate pe site-ul oficial [www.posta.md](http://www.posta.md), se constată că trimiterea în cauză a fost livrată destinatarului ”Ubicuit Grup” SRL la data de 22 august 2019, însă acesta lipsea la momentul distribuirii, astfel încât a fost avizat despre posibilitatea primirii trimiterii (f.d.13).

Conform procesului-verbal de comunicare a actelor din 28 august 2019, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George, întru executarea cererii depuse de Perciun Vitalie la 28 august 2019, privind comunicarea către ”Ubicuit Grup” SRL IDNO1009600010294, sediul pe adresa mun.Chișinău, str.Zelinski 36/1, a declarației de rezoluțiune a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de 70 (șaptezeci) % din 90 (nouăzeci)% din capitalul social al ”Central House” SRL, executorul judecătoresc stagiar Malcic Radu, deplasându-se la sediul menționat a stabilit că în încăperea aflată pe adresa dată nu se află ”Ubicuit Grup” SRL, iar la interogarea persoanelor aflate în încăperea acestea au comunicat că nu cunosc despre întreprinderea ”Ubicuit Grup” SRL și nici dacă aceasta a avut vreodată sediul pe această adresă. Ca urmare, executorul judecătoresc stagiar Malcic Radu a fost în imposibilitate de a comunica către ”Ubicuit Grup” SRL (f.d.102 ).

Având în vedere circumstanțele de fapt expuse, instanța de judecată concluzionează că declarația de rezoluțiune din 21 august 2019 a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2019, înaintată de reclamantul Perciun Vitalie către pârâta ”Ubicuit Grup” SRL își produce efectele, deoarece se consideră că a ajuns la destinatar, fiind pusă la dispoziția acesteia la sediul persoanei juridice înregistrat la Agenția Servicii Publice, potrivit Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.13502 din 23 august 2019 (f.d.10) și nr.421101 din 28 august 2019 (f.d.38).

Potrivit art.921 alin.(3) din Codul civil, în cazul în care notificarea îndeplinită conform art.917 prevede rezoluțiunea deplin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluțiunea operează, fără vreo altă declarație, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decât termenul acordat prin notificare).

Concomitent instanța de judecată consideră că prevederile art.922 alin.(3) din Codul civil potrivit căruia, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul art.917, 918 sau 919 în cazul în care creditorul nu notifică declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept, nu sunt aplicabile circumstanțelor pricinii, or, dreptul reclamantului Perciun Vitalie de a solicita rezoluțiunea a apărut la expirarea celor 7 zile acordate suplimentar, prin notificarea din 12 august 2019, ”Ubicuit Grup” SRL pentru achitarea prețului contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2019, și anume la 19 august 2019.

Așadar, având în vedere că temeiul de rezoluțiune a apărut la data de 19 august 2019, iar declarația de rezoluțiune din 21 august 2019 a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2019 se consideră notificată și produce efecte din data când a fost pusă la dispoziția ”Ubicuit Grup” SRL la adresa poștală a sediului destinatarului, este cert că creditorul Perciun Vitalie a notificat declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă de la apariția dreptului de rezoluțiune, nefiind decăzut din acest drept.

În concluzie instanța apreciază ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă cerința reclamantului Perciun Vitalie de a constata rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci)% din partea socială a ”Central House” SRL, autentificat notarial sub nr.921 din data de 09 martie 2015 la notarul public Berghii Evghenii încheiat între Perciun Vitalie și ”Ubicuit Grup” SRL.

Conform art.926 alin.(1) și (3) din Codul civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative. În măsura în care prestația (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer.

În conformitate cu art.927 alin. (1) și (2) din Codul civil, dreptul real, dreptul de creanță și dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală transmise în temeiul contractului nu se restituie deplin drept prin efectul rezoluțiunii acestuia. Restituirea are loc prin transmiterea dreptului de către partea contractantă obligată în folosul celeilalte părți contractante în condițiile art.510. Cu toate acestea, dacă, conform condițiilor contractului, dreptul de proprietate asupra bunului mobil a trecut la partea contractantă dobânditoare înainte de a primi bunul în posesie, iar bunul mobil încă se află în posesia părții contractante transmițătoare care are dreptul de a suspenda predarea bunului conform art.914, atunci rezoluțiunea contractului, pe durata exercitării dreptului de suspendare a executării, desființează în mod retroactiv dreptul părții contractante dobânditoare. În cazul în care partea contractantă căreia i s-a transmis un drept prin înregistrare într-un registru de publicitate nu execută obligația de a restitui dreptul, cealaltă parte contractantă poate cere instanței de judecată, pe calea acțiunii în efectuarea înregistrării, să pronunțe o hotărâre care să țină loc de consimțământ al părții contractante care refuză restituirea.

În speță, dreptul de proprietate al pârâtei "Ubicuit Grup" SRL, cod fiscal 1009600010294, asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al "Central House" SRL, a fost înregistrat, fapt probat Extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice anexate la materialele cauzei (f.d.8, 143). Ca urmare, instanța consideră întemeiată și care urmează a fi admisă cerința reclamantului Perciun Vitalie de a obliga pârâta "Ubicuit Gup" SRL să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci)% din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al "Central House" SRL cu excluderea "Ubicuit Grup" SRL din calitatea sa de asociat din cadrul "Central House" SRL.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 241 alin. (1) din Cod de procedură civilă prevede expres că instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază critic alegația pârâtei precum că obligațiile asumate au fost executate în termen, fapt ce se confirmă prin pct.1 al contractului, unde este stipulat că echivalentul fracțiunii de 70% din capitalul social al „Central House” SRL, în mărime de 3780 de lei, a fost achitat până la semnarea prezentului contract.

Or, din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se constată că „Ubicuit Grup” SRL nu a prezentat careva acte primare contabile întru confirmarea executării obligației asumate.

Deși, în corespundere cu art. 19 alin. (1), (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

În conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, entitatea este obligată să păstreze pe suport de hârtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și alte documente aferente organizării și ținerii contabilității (denumite în cele ce urmează documente contabile).

În sensul art. 117 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceeași ordine de idei, se inserează și reglementările prevăzute la art. 121 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Aderent, art. 122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Iar, în temeiul art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, se notează că nu poate fi reținut și nici nu se ia în considerare argumentul pârâtei despre faptul că la caz dreptul la rezoluțiune este prescris extinctiv.

Deoarece, art. 394 din Codul civil statuează expres că, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Art.185 alin. (1) lit. n) din Codul de procedură civilă prevede expres că, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.

Însă, în speță pârâta „Ubicuit Grup” SRL a încercat să invoce acest argument/solicitare la faza examinării pricinii în fond (audierea explicațiilor părților), fapt ce contravine dispozițiile legale enunțate mai sus. Această cerință a pârâtei privind omiterea termenului de prescripție la înaintarea de către reclamantul Perciun Vitalie a cerințelor privind neplata prețului după 4 ani și 6 luni, de la data semnării contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, instanța o consideră inacceptabilă neputând a mai fi examinată în faza judecării în fond a cauzei, având în vedere că nu a fost ridicată excepția tardivității la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare acest capăt de cerere fiind socotit unul depășit și inadmisibil.

Referitor la cerința reclamantului privind obligarea Instituției Publice Agenția Servicii Publice de a efectua înscrierea/înregistrarea dreptului său de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 % din capitalul social ai SRL „Central House”, ca rezultat al rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 09.03.2015, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o respinge.

În favoarea soluției date se invocă prevederile art. 30 alin. (1), (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, care notează că partea socială se consideră de drept a

dobânditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății. În cazurile prevăzute la alin. (1), modificarea privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale va fi operată în Registrul de stat al persoanelor juridice la prezentarea actului juridic de înstrăinare/dobândire autentificat notarial, a hotărârii judecătorești sau certificatului de moștenitor.

Respectiv, în condițiile create se precizează că însuși hotărârea instanței de judecată constituite temei pentru operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, potrivit art.430 alin. (1) și (5) din Codul civil, în cazul în care persoana obligată să transmită, să constituie ori să modifice în folosul altei persoane un drept supus înregistrării nu își execută obligațiile necesare pentru înregistrarea în registru, persoana îndreptățită poate cere instanței de judecată să dispună efectuarea înregistrării de către deținătorul registrului (acțiune în efectuarea înregistrării). Hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în efectuarea înregistrării este opozabilă deținătorului registrului fără atragerea acestuia în proces. Astfel, instanța conchide că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cerințele reclamantului privind obligarea Agenției Servicii Publice și a subdiviziunilor sale specializare să efectueze înregistrarea/reînregistrarea după cet. Perciun Vitalie a dreptului său de proprietate restituit asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al ”Central House” SRL, ca rezultat al rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09 martie 2015, deoarece hotărârea privind obligarea părâtei ”Ubicuit Gup” SRL să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci)% din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci)% din capitalul social al ”Central House” SRL cu excluderea ”Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat din cadrul ”Central House” SRL, servește temei pentru operarea modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice.

Cât privește cererea reclamantului Perciun Vitalie privind atragerea în proces a Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, instanța de judecată nu consideră oportun de a se expune. Or, în ședința de judecată Perciun Vitalie nu a mai susținut cererea dată, precum și nu a insistat asupra atragerii în proces a Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”.

Ce ține de capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată se notează următoarele.

În conformitate cu dispozițiile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a pricinii.

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Materialele atestă că la depunerea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 350 de lei conform ordinelor de încasare a numerarului (f.d.11, 12, 171).

În conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de fond consideră necesar de a admite parțial cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată –taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, acestea urmând a fi compensate din contul pârâtului proporțional părții admise din acțiune, în cuantum de 300 de lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 239 – 241 CPC, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea formulată de Perciun Vitalie împotriva „Ubicuit Grup” SRL cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare cu restituirea dreptului transmis și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială ai „Central House” SRL, autentificat notarial sub nr. 921 din data de 09 martie 2015 la notarul public Berghii Evghenii încheiat între Perciun Vitalie și „Ubicuit Grup” SRL.

Se obligă pârâta „Ubicuit Grup” SRL să restituie reclamantului Perciun Vitalie dreptul de proprietate asupra fracțiunii în mărime de 70 (șaptezeci) % din partea socială în mărime de 90 (nouăzeci) % din capitalul social ai „Central House” SRL cu excluderea „Ubicuit Grup” SRL din calitatea sa de asociat din cadrul „Central House” SRL.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul pârâtei „Ubicuit Grup” SRL în beneficiul reclamantului Perciun Vitalie cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxă de stat în mărime de 300,00 MDL (trei sute) lei.

Hotărârea servește temei pentru operarea modificărilor în registru de stat a persoanelor juridice.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,

judecătorul

Potînga Iurie