

Dosarul nr. 1-1438/2021  
1-21073863-12-1-18052021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

06 decembrie 2024

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Natalia Patraşcu

Grefier

Rotaru Olga, Tinca Zagorodnîi,

Alexandru Rîmbu Cristina

Vataman,

Cristina Naval, Gaidanov Claudia,

Victor Pena, Vasilina Bejenari

*Cu participarea:*

procurorilor

Veaceslav Balan, Vitalie Lungu

apărătorului inculpatului, avocat

Dumitru Cazacu

inculpatul

Vîntu (Ianov) Vadim

părţii vătămate

Boaghe Gheorghe

victimei

Igor Tarnacop

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în procedură generală,  
cauza penală de învinuire a lui:

***Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP:\*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,  
studii medii, originar şi locuitor al r.Dubăsari, s.Pîrîta, la  
evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără  
persoane la întreţinere, necăsătorit, anterior judecat,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) şi d);  
166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal al RM,

Cauza penală în privinţa lui **Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*** a parvenit în  
instanţa de judecată la 18 mai 2021, repartizată în procedura judecătorului  
Natalia Patraşcu la aceeaşi dată, sentinţa pronunţată la 06 decembrie 2024.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Balan a solicitat instanței: A-l recunoaște vinovat pe Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată, pe un termen de 10 ani. A-l recunoaște vinovat pe Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată, pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*, prin cumul parțial al pedepselor, o pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată, pe un termen de 10 ani. A încasa din contul lui Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* în beneficiul statului, suma de 1088 lei, (sumă folosită pentru efectuarea rapoartelor și expertizelor judiciare), cu titlul de cheltuieli judiciare.

Avocatul Cazacu Dumitru, în interesele inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a solicitat instanței, emiterea unei sentințe de achitare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedura penală, în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe toate capetele de acuzare.

Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim nu a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură generală, totodată este de acord cu cele solicitate de apărătorului său.

Procedura de citare a fost legal executată.

Vîntu (Ianov) Vadim a fost reținut de facto la data de 05 mai 2021, ora 13:05, pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău (Vol. II, f.d.9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 7 mai 2021, a fost admis parțial demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive de arestare. A fost aplicată măsura preventivă – arest la domiciliu pentru un termen de 30 de zile, în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, începând cu data de 5 mai 2021, ora 13:05, până la 4 iunie 2021, ora 13:05, fiind inclusă în termenul arestului la domiciliu și perioada reținerii din 5 mai 2021, ora 13:05, până la 7 mai 2021, ora 15:00 (Vol. II, f.d.28-34).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 3 iunie 2021 (Vol. II, f.d.80-85), a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 4 iunie 2021, ora 13:05, până la 4 iulie 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30 iunie 2021 (Vol. III, f.d.100-105), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 4 iulie 2021, ora 13:05, până la 3 august 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 2 august 2021 (Vol. II, f.d.122-127), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 3 august 2021, ora 13:05, până la 2 septembrie 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 1 septembrie 2021 (Vol. II, f.d.141-146), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 2 septembrie 2021, ora 13:05, până la 27 septembrie 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 septembrie 2021 (Vol. II, f.d.156-162), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 27 septembrie 2021, ora 13:05, până la 27 octombrie 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 octombrie 2021 (Vol. II, f.d.175-182), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost prelungită măsura preventivă – arest la domiciliu – pentru un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului începând cu 27 octombrie 2021, ora 13:05, până la 26 noiembrie 2021, ora 13:05.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 noiembrie 2021 (Vol. II, f.d.195-204), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 60 de zile, cu calcularea duratei măsurii preventive din data de 26 noiembrie 2021, ora 13:05, până pe data de 25 ianuarie 2022, ora 13:05, cu monitorizare electronică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 19 ianuarie 2022 (Vol. II, f.d.231-241), în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, a fost

prelungită măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar – pe un termen de 60 de zile, cu calcularea termenului începând cu 25 ianuarie 2022, ora 13:05, până pe data de 26 martie 2022, ora 13:05, cu monitorizare electronică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 martie 2022 (Vol. III, f.d.20-25), a fost înlocuită măsura preventivă sub forma de liberare provizorie sub control judiciar cu măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe un termen de 30 de zile. Termenul urmează a fi calculat din momentul reținerii. A fost intentată în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim o investigație de căutare, cu plasarea acestuia, la reținere, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ANP MJ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 aprilie 2022 (Vol. III, f.d.35-42), a fost înlocuită măsura preventivă sub forma de arest preventiv cu măsura preventivă sub forma de liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe un termen de 60 de zile, cu calcularea duratei măsurii preventive din data de 14 aprilie 2022, ora 17:00, până pe data de 13 iunie 2022, ora 17:00, cu monitorizare electronică a inculpatului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 9 iunie 2022 (Vol. III, f.d.57-64), a fost prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, cu calcularea duratei măsurii preventive din data de 13 iunie 2022, ora 17:00, până pe data de 12 august 2022, ora 17:00, cu monitorizarea electronică a inculpatului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 9 iunie 2022, în partea aplicării restricției de a menține în stare funcțională mijloacele electronice de control și de a le purta permanent, cu excluderea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 4 august 2022 (Vol. III, f.d.79-85), a fost prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, cu calcularea duratei măsurii preventive din data de 12 august 2022, ora 17:00, până pe data de 11 octombrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 octombrie 2022 (Vol. III, f.d.105-113), a fost prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar în privința lui Vîntu (Ianov) Vadim, pe

un termen 60 zile, cu calcularea duratei măsurii preventive din data 11 octombrie 2022, ora 17:00, pînă pe data de 10 decembrie 2022, ora 17:00 min.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

**a c o n s t a t a t :**

*Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\**, fiind angajat al agenției de pază „Prosecutor” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 98/17 din 02.10.2017, deținând funcția de funcționar de gardă operativă, reprezentând această agenție, care la momentul comiterii infracțiunii, activa în baza licenței pentru desfășurarea activității particulare de pază nr. 0033 din 06.12.2018, conform căreia se acordau angajaților acesteia împuterniciri de a desfășura activitate particulară de pază și fiind în virtutea acestor atribuții funcționale, persoană care acționează cu titlu oficial, contrar prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.2 lit.d) și art.28 alin.(4) din Legea nr.283-XV din 04.07.2003 “privind activitatea particulară de detectiv și de pază”, pct.15) lit.a) și b) din Regulamentul-Tip al activității particulare de pază (anexa nr.2 al Legii nr.283-XV din 04.07.2003), instrucțiunea de serviciu nr. 12 aprobată de către directorul agenției Patrașcu Lilia, care îl obligau să nu supună pe nimeni la tortură, tratament inuman sau degradant, să contribuie la respectarea intereselor statului și la menținerea ordinii publice, să aplice forța fizică exclusiv în modul stabilit de legislația în vigoare, să acorde ajutor organelor de drept la menținerea ordinii publice, să respecte drepturile și libertățile omului, a comis acte infracționale în următoarele împrejurări:

La 16.05.2019, aproximativ în intervalul orelor 02:15-02:30, Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* intervenind la chemarea angajaților obiectului protejat, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare PECO „Rompetro” de pe str. Vadul lui Vodă 114, din mun.Chișinău, împreună cu colegul său de schimb Gheorghe Vieru, ambii fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și percepuți de către alte persoane civile ca persoană în exercițiul funcției, iar în așa mod, fiind atribuiți la subiecți care acționează cu titlu oficial, după ce cet. Gheorghe Boaghe a fost forțat să iasă în afara blocului administrativ a stației de alimentare PECO „Rompetro”, intenționat i-a aplicat ultimului împreună cu Gheorghe Vieru multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, precum și a aplicat față de acesta mijloace speciale - gaze lacrimogene, cauzându-i în rezultat suferințe psihice, sentimente de umilință și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1245 din 20.07.2020: ”traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; hemoragie, subconjunctivală totală la nivelul sclerei globului ocular drept, hemoragie subconjunctivală în segmentul lateral la nivelul sclerei globului ocular stîng, echimoze la nivelul feței, edem

posttraumatic echimotic și excoriație la nivelul buzei superioare”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; ”arsură chimică al conjunctivei ambilor ochi, grad I-II”, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unei substanțe chimice, posibil în perioada de timp indicată, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară, corespunzător aplicînd în circumstanțele descrise nejustificat și incorect forță fizică și utilizînd mijloacele speciale din dotare în așa mod, încât această utilizare nu a fost adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Astfel, Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și d) Cod penal- *cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni săvârșite de către persoană care acționa cu titlu oficial, acțiuni săvârșite de două persoane, prin folosirea altor obiecte adoptate acestui scop.*

**Tot el, Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\***, la 12.11.2019, aproximativ în intervalul orelor 01:10-01:15 min, intervenind la chemarea angajatului obiectului protejat, aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto de pe str. Mircea cel Bătrîn 25/1, din mun.Chișinău, fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu și perceput de către alte persoane civile ca persoană în exercițiul funcției, iar în așa mod, fiind atribuit la subiect care acționează cu titlu oficial, i-a aplicat intenționat cet. Tarnacop Igor mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, cauzându-i în rezultat- suferințe psihice, sentimente de umilință și conform raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1741 din 30.09.2020: ”edem posttraumatic al țesuturilor moi cu excoriații în regiunea frontală, echimoză și plagă contuză superficială, periorbital pe stînga”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, corespunzător aplicînd în circumstanțele descrise nejustificat și incorect forță fizică în așa mod, încât această aplicare nu a fost adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Astfel, Vîntu (Ianov) Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal- *cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni săvârșite de către o persoană care acționa cu titlu oficial.*

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\***, a declarat că, învinuirea nu o recunoaște, pe epizodul cu Gheorghe Boaghe, evenimentele au avut loc în luna mai 2019, activa în calitate de gardian public al Agenției de Pază, a avut planificat verificări de butoane la stațiile PECO. La stația dată nu lucra butonul, a solicitat să fie schimbată bateria ori era să vină la necesitate cu întîrziere. Seara a avut o chemare la acea stație, s-au apropiat împreună cu colegul Vieru Gheorghe la stația Peco Rompetrol din str. Vadul lui Vodă, intrînd în stație, la prima vedere am depistat o persoană în stare de ebrietate la tejghea, avea în mîină o sticlă de coniac sau șampanie, concretizează

că, acea persoană era Boaghe Gheorghe. S-au apropiat de tezghea, în calitate de casier era cet. Prodan Alina care a fost audiată anterior, pe cealaltă parte a stației era o persoană care ștergea cu teul sîngele de pe jos. S-au apropiat de operator și au întrebat care este problema, le-a fost spus că persoana dată deja de 30-40 minute vrea să cumpere băutură și îi amenință. Operatorul i-a răspuns persoanei că dacă vinde băuturi alcoolice după ora 22:00, va fi amendat și nu dorește să-i vîndă. Boaghe Gheorghe, fiind în stare de ebrietate, de la bun început, manifesta un comportament agresiv față de inculpat și colegul său de serviciu, după care, încercînd să discute cu el calm și fără agresivitate, pentru ca el să părăsească stația PECO, însă el refuza, menționînd că va pleca din stație doar cu bputură, altfel nu îl v-or putea scoate.

Inculpatul a luat sticla de băutură din mîna părții vătămate, încetișor, l-a scos aproape de ușă pe Boaghe Gheorghe, la ieșire, acesta nu dorea să părăsească și manifesta un comportament agresiv menționînd că este un loc public și de ce îl scot afară. După care deja l-a cuprins pe Boaghe Gheorghe și l-a scos din stația Peco solicitîndu-i să plece acasă. În timp ce discuta cu Boaghe Gheorghe, am primit un sunet de ajutor de la Poșta Veche și erau nevoiți să plecăm. Astfel, comunicînd părții vătămate că nu vrea să-i creez probleme, l-au rugat să plece acasă, menționînd că are o altă chemare, după care, nu știe de ce el așa a procedat, dar Boaghe Gheorghe a început să înjure și să-i amenințe, s-a luat la ceartă cu colegul de serviciu al inculpatului, care, la rîndul său, a efectuat un procedeu special în privința lui Boaghe Gheorghe la care ultimul a cazut jos pe un raft cu lichide de parbrize, înainte de efectuarea procedurii speciale, Boaghe Gheorghe a fost avertizat de nenumărate ori despre efectuarea acestor procedee.

Boaghe Gheorghe fiind jos, inculpatul a încercat să-l imobilizeze cu un hamut și să solicite poliția, în momentul cînd era de asupra părții vătămate, inculpatul fiind dotat cu mijloace speciale cît și cu arma de serviciu, care era amplasată în toc la burtă, a simțit un pericol, ori inculpatul poartă răspundere pentru arma de foc, astfel, încercînd să-l imobilizez pe Boaghe Gheorghe, s-a început conflictul între ei, după care Boaghe Gheorghe a apucat arma inculpatului la ce inculpatul a aplicat față de Boaghe Gheorghe gazul lacrimogen. Boaghe Gheorghe ne provoca ca să fie lovit. Ulterior Boaghe Gheorghe s-a ridicat și s-a dus la terasă, el continua să îi amenințe. La fața locului mai era o persoană cu Boaghe Gheorghe care i-a rugat să nu cheme poliția deoarece îl va lua pe Boaghe Gheorghe și vor pleca acasă, după care inculpatul cu colegul de serviciu au plecat la o altă chemare. După chemare, din partea lui Boaghe Gheorghe, inculpatul a primit o lovitură în regiunea feței și i-a fost ruptă uniforma.

Referitor la al 2-lea epizod, acesta i se pare că a avut loc în luna noiembrie 2019, a primit un buton de alarmă la stația PECO Rompetrol de pe str. Mircea cel Bătrîn din mun. Chișinău, apropiindu-se de operator, le-a fost comunicat precum că în spatele stației, la spălătorie este o bătaie, s-au apropiat la fața locului, nu mai era nimeni, era doar operatorul spălătoriei, vizual avea în regiunea feței leziuni, l-au întrebat motivul apăsării butonului de alarmă, i-a comunicat precum că o persoană agresivă se urina în fața spălătoriei auto, i-a făcut observație, la ce s-a început o bătaie între ei.

Prima dată au stat 5-6 minute, persoana nu a fost depistată și inculpatul a părăsit stația PECO, neajungând la locul dislocării, s-a solicitat repetat butonul de alarmă la aceeași stație, s-au apropiat în decurs de 3 minute, persoana agresivă iarăși nu era, ne-a fost spus că a fugit, după care a solicitat să controleze perimetrul pentru a stabili persoana dată, în timp ce îl căutau, iar a fost solicitat butonul de alarmă, s-au apropiat la teșghea, au stabilit din cuvintele persoanelor la fața locului precum că persoana agresivă menționată mai sus, încercă să-l taie pe operatorul spălătoriei auto. La momentul când au venit la operator a 3-a oară, unul din martori a spus că persoana agresivă are un obiect ascuțiti. Inculpatul s-a apropiat spontan de spălătorie, ieșind din automobil, inculpatul a depistat persoana agresivă, care când i-a văzut, s-a pus în poză de luptă manifestând intenția să se bată cu ei, inculpatul a efectuat o procedură tactică cu piciorul față de persoana agresivă, acest procedeu nu cauzează careva leziuni corporale, la ce persoana dată a cazut jos. L-a întrebat dacă are careva obiecte interzise cum ar fi obiecte ascuțite, a spus că nu și nici nu au fost depistate, ulterior, ridicându-se, a încercat să îl injure, fiind în stare de ebrietate, manifesta un comportament inadecvat, el căuta să se bată, inculpatul i-a aplicat acestuia o lovitură cu palma, care se consideră drept o lovitură psihologică și i-a solicitat să plece acasă, iar în caz dacă se întoarce, îl vor imobiliza și vor chema poliția.

Apoi inculpatul a plecat de la spălătorie auto și neajungând la locul dislocării, a primit un alt buton de chemare, în alt sector, iar cu persoana menționată mai sus, nu s-a mai întâlnit în acea seară. După rapoartele de chemări, persoana s-a întors a 4-a oară la stația PECO Rompetrol de pe str. Mircea cel Bătrîn din mun. Chișinău, din spusele colegilor de serviciu, ea iarăși manifesta un comportament agresiv, persoana fiind reținută.

*La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că, comportamentul agresiv al lui Boaghe Gheorghe se manifesta prin amenințări și injurii, amenințările erau de genul că, fratele lui activează în Batalionul cu Destinație Specială*



„Fulger”, la fel, Boaghe Gheorghe ne injura și ne înjosea în legătură cu părinții, surori și frați.

Inculpatul deținea în dotare arma de foc de model CZP09, era încărcată. În timp ce a încercat să-l imobilizeze pe Boaghe Gheorghe, el l-a apucat de armă, inculpatul duce răspundere față de oamenii din jur și față de armă.

Referitor la al 2-lea epizod, persoana agresivă de la spălătoria auto era partea vătămată Tarnacop Igor. Procedura tactică aplicată față de Tarnacop era următoarea. Referitor la procedeul special aplicat față de Tarnacop menționează că, partea vătămată s-a pus în poză de luptă, ținea un picior înaintea, la nivelul umerilor, inculpatul i-a aplicat o îmbrîncire cu piciorul, la ce el a pierdut echilibrul și a căzut jos.

Boaghe Gheorghe nu a dorit să-i i-a arma de foc a inculpatului, el doar a apucat-o, inculpatul nu ține minte exact ce a declarat la urmărirea penală.

Pe al doilea epizod, nu ține minte dacă a declarat la urmărirea penală că Tarnacop dorea să taie pe cineva cu cuțitul, inculpatul astăzi declară că astfel era din spusele martorilor, Tarnacop dorea să taie pe cineva.

Cînd a fost audiat în calitate de învinuit, nu ține minte dacă a spus că Tarnacop s-a pus într-o poziție de luptă, astăzi a declarat totul amănunțit.

Inculpatul în calitate de agent de pază, nu poate limita accesul persoanelor în loc public însă dacă persoana manifestă un comportament agresiv, este obligat să scoată persoana dată din local și ulterior sunt obligați să solicite poliția. În cazul dat nu a chemat poliția și menționează de ce, îl rugau să plece acasă deoarece a fost chemat la o altă solicitare, la ce a primit un răspuns cu cuvinte urâte, după care s-a început încăierarea.

Pe primul epizod, Boaghe Gheorghe a fost pus la pămînt, el a căzut pe spate, inculpatul a încercat să-l imobilizeze și să cheme poliția, în acest răstimp, el l-a apucat de armă, a simțit o frică, era conștient că arma este încărcată, ducea răspunderea de ea și de cei în jur, pe inculpat l-au luat emoțiile și s-a întîmplat ce s-a întîmplat.

Inculpatul nu l-a tîrît pe Boaghe Gheorghe la terasă, inculpatul s-a îndreptat spre terasă. După ce a avut loc încăierarea, Boaghe Gheorghe a trecut la înjurii personale, inculpatului îi pare rău de ce s-a întîmplat.

Referitor la al 2-lea epizod, inculpatul l-a întrebat pe Tarnacop dacă are cuțit sau careva obiecte interzise, nu ține minte dacă el a ridicat mâinile în sus însă ține minte că s-a pus în poziție de luptă, i-a aplicat un procedeu special. Inculpatul după efectuarea procedeului nu s-a mai urcat de-asupra lui.

Inculpatul nu ține minte să fi aplicat, fiind poziționat de-asupra lui Tarnacop, careva lovituri.

Inculpatul nu a chemat poliția deoarece Tarnacop a plecat acasă. Ulterior a înțeles de la al 2-lea echipaj că ei au chemat poliția în privința lui Tarnacop care s-a reîntors.

***Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Boaghe Gheorghe***, a declarat că Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim îi este cunoscut vizual, menționând că l-a mai văzut anterior, prima dată în anul 2019, însă nu întreține nicio relație cu acesta. În anul 2019 sau 2018, fără a-și aminti exact anul, în luna mai – iunie, Boaghe Gheorghe s-a aflat singur la benzinăria Rompetrol de pe strada Vadul lui Vodă, sectorul Ciocana, unde a ajuns cu taxiul. A dorit să procure băuturi alcoolice de la magazinul benzinăriei, însă i s-a refuzat vânzarea, deoarece era după ora 23:00 – 00:00, iar regulamentul nu permitea vânzarea de alcool la acea oră. În timpul discuțiilor cu casiera, fiind în stare de ebrietate, Boaghe Gheorghe a insistat asupra cumpărării băuturii, moment în care s-a apropiat un lucrător al benzinăriei, încercând să îl îndepărteze. Discuția a degenerat, ridicându-se tonul între el și angajatul benzinăriei, în interiorul magazinului. Casiera, speriată, a apelat la serviciul de pază Prosecutor, iar în magazin au intrat doi agenți de pază – unul mai slăbuț și celălalt mai solid. În timp ce discuta cu lucrătorul benzinăriei, agenții de pază au încercat să-l scoată afară, dar Boaghe Gheorghe, fiind în stare de ebrietate, a refuzat. A precizat că agentul mai slăbuț, Gheorghe Vieru, l-a lovit cu mâna în regiunea feței, după care agenții de pază l-au imobilizat afară. Despre cel de-al doilea agent, mai solid, Boaghe Gheorghe a menționat că nu își amintește detaliat ce a făcut acesta, doar că, după ce l-au scos afară, a început o altercație. Nu poate specifica cum și unde a fost lovit exact și nici dacă agentul mai solid l-a lovit. Din cauza stării de ebrietate și a șocului, Boaghe Gheorghe nu își amintește cine l-a lovit, fiind și un interval de timp lung de atunci. Ulterior, la benzinărie era prezent un cunoscut al său, Anatol, dintr-un sat vecin, care a observat incidentul și a intervenit, ajutându-l pe Boaghe Gheorghe să se așeze pe un scaun. Anatol l-a ajutat să se spele pe față, l-a urcat în propria mașină și l-a dus la salvare. În timpul incidentului, nu își amintește unde se aflau cei doi agenți de la Prosecutor. După ce a fost examinat la urgență, a fost asigurat că nu are nasul spart și i s-a permis să plece acasă, Anatol ducându-l acasă.

***La întrebările procurorului***, Boaghe Gheorghe a declarat: Nu poate preciza câte lovituri i-au fost aplicate de către agenții de pază în timp ce era scos afară. În urma loviturilor, a căzut la pământ și a început să-i curgă sânge din nas. Agenții de pază i-au dat în ochi cu gaz lacrimogen, însă nu poate spune cu

certitudine care dintre ei a utilizat spray-ul. După acest incident, a constatat dispariția lanțului de aur de la gât, observând acest lucru abia la spital. De asemenea, telefonul era avariat, iar o sumă de bani dispăruse din buzunar, deși nu a văzut ca vreunul dintre agenți să îi ia lanțul sau banii.

*La întrebările apărătorului*, Boaghe Gheorghe a menționat: A ajuns la benzinărie din sectorul Poșta Veche, unde a fost în ospeție la cumătrul său, unde au consumat băuturi alcoolice. Casiera benzinăriei a chemat paza, probabil pentru că discuțiile între el și lucrătorul benzinăriei au devenit zgomotoase, și aceasta a dorit să ia măsuri de precauție. Agenții de pază l-au scos și imobilizat pentru că se afla în interiorul magazinului în stare de ebrietate. Posibil, în acea stare, a folosit cuvinte necenzurate și a insultat angajații benzinăriei și ai pazei. Știe că al doilea agent de pază era Ianov, informație pe care a aflat-o ulterior, la o ședință de judecată. A menționat că a avut un alt dosar cu Gheorghe Vieru, care a fost examinat într-o altă instanță și a rezultat într-o pedeapsă de 3 ani cu suspendare. Nu are pretenții concrete față de Vîntu (Ianov) Vadim, nici morale, nici materiale, considerând că a trecut mult timp și că incidentul a fost analizat.

*La întrebările instanței*, Boaghe Gheorghe a adăugat: A precizat că agentul mai slăbuț era Gheorghe Vieru, iar al doilea agent, mai solid, prezent în ședința de judecată, este inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim. În seara incidentului, au fost aplicate lovituri din partea lui Vîntu (Ianov) Vadim. Boaghe Gheorghe își amintește că a fost întins la pământ, fiind lovit, deși nu își amintește clar cine l-a lovit. A recunoscut că au fost lovituri reciproce între el și Vîntu (Ianov) Vadim. Au fost aplicate lovituri pe tot corpul, iar când a fost imobilizat afară, a primit lovituri și în zona feței. Consideră că, dacă ar fi avut un comportament adecvat față de angajații benzinăriei, situația ar fi putut fi evitată.

***Fiind audiat în instanța de judecată victima Tarnacop Oleg*** a declarat că nu îl cunoaște personal pe Vîntu (Ianov) Vadim, nu îl recunoaște vizual și nu are nicio relație cu acesta. Nu își amintește luna sau anul exact în care a avut loc incidentul, dar estimează că au trecut aproximativ doi ani, fiind vara anului 2019. În acea perioadă, se afla la stația Peco Rompetrol de pe bd. Mircea cel Bătrân, în mun. Chișinău. A avut un conflict cu un lucrător de la spălătoria auto din apropiere, iar în timpul altercației s-a apropiat echipa de securitate, formată din doi bărbați. Când i-a observat, și-a ridicat mâinile, însă a fost pus la pământ. Ulterior, își amintește că se afla la baie, spălându-și fața, iar când a ieșit, echipa de securitate nu mai era prezentă și părea să fie un alt grup. După incident, a fost solicitată ambulanța pentru a-i acorda primul ajutor medical, iar poliția i-a înregistrat datele în legătură cu cazul.

*La întrebările procurorului* răspuns că a recunoscut că în seara respectivă era în stare de ebrietate. A fost lovit de un angajat de la serviciul de pază, dar nu poate descrie persoana respectivă.

*La întrebările apărătorului* a răspuns că în urma conflictului cu lucrătorul de la spălătorie, a fost întocmit un proces-verbal contravențional pentru

huliganism și a achitat amenda corespunzătoare. A menționat că grupa operativă a fost chemată, probabil, din cauza conflictului, însă nu își amintește de câte ori. A depus o cerere la procuratură prin care a renunțat la toate plângerile anterioare, deoarece nu era sigur cine i-a aplicat loviturile în acea seară. În prezent, are pretenții față de lucrătorul agenției de pază „Prosecutor” care i-a aplicat lovituri. Nu își amintește dacă în cererea depusă la procuratură a menționat că angajații de pază au intervenit pentru a curma acțiunile ilegale.

*La întrebarea inculpatului* a declarat că în timpul urmăririi penale nu i s-a arătat nicio persoană și, la momentul de față, nu crede că ar putea recunoaște pe vreunul dintre angajații de pază.

*La întrebarea instanței* a menționat că în timpul conflictului cu lucrătorul de la spălătorie, un alt lucrător de la stație s-a apropiat și l-a insultat, de aici pornind conflictul. A explicat că a retras plângerea deoarece nu își amintea cine l-a lovit. Plângerea a fost depusă inițial la poliție, presupunând că este vorba despre persoana prezentă astăzi în instanță, dar nu poate confirma acest lucru. A văzut înregistrările video sau a fost informat de sectorist despre angajatul „Prosecutor” care ar fi intervenit în acea seară. În înregistrarea video se văd persoanele din spate, iar sectoristul i-a indicat cine anume i-a aplicat loviturile, însă victima nu știe cum a fost identificată acea persoană. A fost chemat la procuratură pentru a da declarații, plângerea inițială fiind depusă la poliție. Nu își amintește chipul persoanei respective, însă descrie că una dintre persoane avea o formă corporală sportivă, musculoasă, iar cealaltă era mai slabă, menționând că cel mai mult a fost lovit de persoana mai robustă. Nu are pretenții de ordin moral sau material față de persoana prezentă astăzi, dar are pretenții față de persoana care i-a cauzat leziuni.

*Fiind audiat în instanța de judecată martorul Cuciuc Serghei* a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpat. Boaghe Gheorghe este cumătrul martorului, în 2019 nu era cumătrul acestuia. Boaghe Gheorghe a fost la martor acasă, posibil în luna mai, a fost invitat în ospetie, ei închiriau un apartament pe str. Gh. Madan 52, ap. 3, au stat la masă, au servit o șampanie, două, nu-și amintește exact. După ce au ieșit afară la fumat, în acest timp, Boaghe Gheorghe a avut un conflict cu soția sa Boaghe Zinainda, aceștia s-au certat un pic în apartament. El a ieșit după martor afară și au vrut să mai procure ceva de servit, magazinele erau deja închise, era în jurul orelor 11-12 noaptea și el i-a zis că el ia un taxi și merge în alt raion să ia ceva de servit și să ia un buchet pentru soție pentru ca să se împace. El totuși nu s-a mai întors, și a doua zi a dus martorul cu mașina, soția lui acasă, pe la orele mesei. Când l-a sunat a doua zi, s-au întâlnit la stația Rompetrol de pe str. Vadul lui Vodă, atunci l-a văzut cu vîntăi sub ochi și buzele fărîmate, cu nasul lovit. Boaghe Gheorghe i-a comunicat că a avut un conflict cu băieții de la pază, nu-și mai amintește dacă acesta a menționat un careva nume concret.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că*, nu cunoaște unde a fost bătut, i se pare că la stația Peco.

*La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, Boaghe Gheorghe nu era servit tare când a plecat, era cu dispoziție, au servit doar 2 șampanii la 3 persoane. Boaghe Gheorghe nu i-a relatat care a fost motivul conflictului cu băieții de la pază.*

*Fiind audiat în instanța de judecată martorul Prodan Alina Vladimir a declarat că inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim îi este cunoscut, însă nu are nicio relație apropiată cu acesta. Fapta a avut loc aproximativ acum patru ani, pe când activa în calitate de casieră la stația Peco Rompetrol, probabil dimineața devreme, fiind în tura de noapte.*

*La întrebarea procurorului a răspuns că o cunoaște vizual pe partea vătămată, Boaghe Gheorghe, deoarece acesta fusese anterior client la stația de alimentare unde lucra. În dimineața respectivă, Boaghe Gheorghe a venit la locul de muncă al martorei și între ei a avut loc o discuție în ton ridicat. Boaghe Gheorghe se afla în stare de ebrietate și a dorit să cumpere o sticlă de alcool. Având în vedere că la stația Peco nu se comercializează băuturi alcoolice după ora 22:00, Prodan Alina nu i-a vândut alcool. După aceasta, între Boaghe Gheorghe și operatorul Radu s-a iscat o ceartă, motiv pentru care operatorul a rugat-o pe martoră să apese butonul de pază. La fața locului a sosit o mașină de serviciu a agenției de pază „Prosecutor”, iar unul dintre gardieni era inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim; Prodan Alina nu își amintește numele colegului acestuia. Când au venit gardienii, Boaghe Gheorghe se afla la teșghea. Vîntu (Ianov) Vadim și colegul său au întrebat dacă persoana are datorii neachitate și l-au scos afară. Prodan Alina nu-și amintește dacă Boaghe Gheorghe s-a certat cu gardienii în incinta stației Peco și afirmă că forța fizică nu a fost aplicată de aceștia. A ieșit afară câteva minute mai târziu și a observat că Boaghe Gheorghe stătea jos, așezat pe sacii de cărbuni. În acel moment, a văzut cum Vîntu (Ianov) Vadim aplica lovituri lui Boaghe Gheorghe în zona capului. În acest timp, partea vătămată îi adresa lui Vîntu (Ianov) Vadim cuvinte necenzurate. Martora l-a rugat pe Vîntu (Ianov) Vadim să înceteze aplicarea loviturilor, moment în care inculpatul s-a oprit. Boaghe Gheorghe era însângerat, însă hainele lui nu erau rupte. Ulterior, Vîntu (Ianov) Vadim și colegul său au plecat, iar Prodan Alina a încercat să-i acorde ajutor lui Boaghe Gheorghe. A precizat că, în timp ce Vîntu (Ianov) Vadim aplica lovituri lui Boaghe Gheorghe, colegul inculpatului filma incidentul. În seara respectivă, poliția nu a fost chemată. Nu a observat dacă gardienii erau sau nu însângeați. Afară se aflau urme de sânge pe asfalt, iar Boaghe Gheorghe era însângerat. Ulterior, l-a văzut pe Boaghe Gheorghe cu vânătăi la ochi, dar nu l-a întrebat de unde le avea.*

*La întrebarea apărătorului a răspuns că Când gardienii au venit și s-au apropiat de Boaghe Gheorghe, aceștia s-au comportat decent și adecvat, iar Boaghe Gheorghe, înainte de a ieși afară cu gardienii, avea și el un comportament normal. Totuși, Boaghe Gheorghe a început să-i adreseze*

cuvinte necenzurate inculpatului în momentul în care acesta aplica forța fizică față de partea vătămată. Martora nu a văzut începutul conflictului.

*La întrebarea inculpatului* a răspuns că în momentul în care gardienii au intrat pentru prima dată în benzinărie, martora Prodan Alina nu plângea. După chemare, reprezentanții agenției „Prosecutor” au sosit în câteva minute. Între operatorul Radu și Boaghe Gheorghe a avut loc un conflict verbal, însă nu s-a aplicat forță fizică. Boaghe Gheorghe nu i-a comunicat anterior ședinței de astăzi ce să declare în instanță.

*Fiind audiat în instanța de judecată martorul Gamurari Dumitru* a declarat că Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim îi este cunoscut vizual, dar nu are o relație personală cu acesta. Fapta a avut loc aproximativ în anul 2019, pe timp de noapte, când afară era cald. Gamurari se afla la locul de muncă pe str. Mircea cel Bătrân, în mun. Chișinău, unde lucra ca operator la o spălătorie auto, amplasată la intersecția străzilor Igor Vieru și Mircea cel Bătrân. La biroul unde activa s-a apropiat un bărbat aflat vizibil în stare de ebrietate, care a început să-și satisfacă necesitățile fiziologice pe teritoriul spălătoriei. Martorul a ieșit din birou și i-a făcut observație, iar acesta, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu aplicarea violenței fizice asupra sa. Gamurari a solicitat ajutorul paznicilor, apăsând butonul de alarmă de urgență al agenției de pază „Prosecutor”. Până la sosirea paznicilor, a avut loc o altercație între martor și persoana respectivă. Paznicii au ajuns la fața locului în aproximativ 4 minute de la solicitare. La sosirea lor, persoana aflată în stare de ebrietate nu se mai afla pe teritoriul spălătoriei, iar martorul a crezut că aceasta plecase, dar ulterior a aflat că se afla la benzinărie, în lavoar. După plecarea agenției de pază, persoana respectivă s-a reîntors la spălătorie, năpustindu-se cu strigăte asupra martorului și acuzându-l că i-a spart fața, moment în care martorul a apăsat din nou butonul de alarmă. Gardienii erau aproape și au revenit la fața locului în 30 de secunde. Persoana aflată în stare de ebrietate manifesta un comportament agresiv și față de gardieni. Martorul a precizat că unul dintre gardieni era inculpatul prezent în ședință. Persoana în stare de ebrietate a sărit cu pumnii și strigătele asupra gardienilor, iar inculpatul i-a pus o piedică, determinându-l să cadă. Inculpatul i-a cerut să se calmeze, însă acesta a rămas agresiv și, ulterior, a plecat.

*La întrebarea procurorului* a declarat că înainte ca inculpatul să-i pună piedică persoanei în stare de ebrietate, i-a cerut acesteia să se liniștească. În momentul în care gardienii coborau din automobilul de serviciu și se îndreptau spre persoana respectivă, aceasta a mers și ea în direcția lor. Martorul a precizat că atât gardienii, cât și persoana în stare de ebrietate se îndreptau unul către altul. Inculpatul se afla pe locul de pasager în automobilul de serviciu și a coborât primul, apropiindu-se de persoana în stare de ebrietate. Martorul nu-și amintește dacă persoana în stare de ebrietate avea vreun obiect în mână. După ce inculpatul i-a cerut să se liniștească, Gamurari nu-și amintește ca inculpatul să o fi avertizat că, în caz contrar, va aplica forța fizică. Martorul nu a observat

dacă vreun gardian ar fi lovit peste față persoana în stare de ebrietate, menționând că înregistrarea video arată că el plecase deja de la fața locului. Persoana aflată în stare de ebrietate a apelat poliția.

*La întrebarea apărătorului* a declarat că după conflictul dintre martor și persoana în stare de ebrietate, acesta nu poate spune cu exactitate dacă persoana avea urme vizibile de leziuni în zona feței, deoarece incidentul s-a petrecut pe timp de noapte. Martorul l-a mai văzut anterior pe inculpat, deoarece acesta, în calitate de gardian, mai fusese solicitat la benzinăria din apropiere. Agresivitatea persoanei în stare de ebrietate față de gardieni se manifesta prin încercarea de a lovi inculpatul prezent în ședință. Persoana în stare de ebrietate a folosit cuvinte necenzurate atât în adresa martorului, cât și în adresa gardienilor. La fața locului au fost făcute trei solicitări. La a treia solicitare au sosit alți gardieni de la agenția „Prosecutor”, iar poliția deja discuta cu persoana în stare de ebrietate și îi lua declarații. Când persoana în stare de ebrietate a ieșit de la benzinărie, martorul a auzit că din direcția benzinăriei se striga ceva, însă nu a reușit să audă clar ce anume spuneau.

*La citirea procesului-verbal de audiere a martorului de la etapa urmăririi penale f.d.178-179, vol.I*, Martorul Gamurari Dumitru a recunoscut semnătura sa în procesul-verbal de audiere. El susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, precizând că, având în vedere că a trecut mai mult timp, atunci își amintea mai bine detaliile.

***Fiind audiat în instanța de judecată martorul Farcuța Anatolie*** a declarat că nu îl cunoaște vizual pe inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim și nu are nicio relație cu acesta. Din amintirile sale și conform declarațiilor anterioare, poate spune că incidentul a avut loc în perioada 15-16 mai 2019, la stația Peco din sectorul Ciocana, mun. Chișinău. La acea vreme, nu era angajat oficial. A fost martor la conflictul dintre Boaghe Gheorghe și angajații serviciului de pază. Îl cunoaște pe Boaghe Gheorghe, deoarece tatăl acestuia, Boaghe Gheorghe, este un cunoscut de-al său. În momentul incidentului, servea o cafea la stația Peco, unde era întâmplător. Înainte de sosirea agenților de pază, s-a salutat cu Boaghe Gheorghe, acesta recunoscându-l și apropiindu-se pentru a-l saluta. După aceasta, Boaghe a intrat în stație pentru a face cumpărături și a interacționat cu angajații stației, fără alte discuții cu Farcuța. La un moment dat, o mașină a serviciului de pază „Prosecutor” s-a apropiat de clădirea stației Peco. La scurt timp, Boaghe Gheorghe a ieșit din stație împreună cu doi agenți de pază și au început să discute la un ton ridicat. Fiind în stare de ebrietate, Boaghe Gheorghe a folosit cuvinte necenzurate adresate angajaților de pază, care erau doi la număr. În scurt timp, schimbul de replici a escaladat, iar Boaghe Gheorghe și unul dintre agenți au început să se lovească în apropierea intrării stației Peco. A observat că ambii agenți de pază aplicau lovituri asupra lui Boaghe Gheorghe, în special persoana mai corpolentă, care a ordonat folosirea gazelor, aplicând substanțe chimice asupra lui Boaghe Gheorghe. Boaghe Gheorghe a fost lovit în zona capului, feței și corpului. După ce situația s-a

calmat, Farcuța a intervenit și i-a rugat pe agenți să nu-l mai lovească, menționând că îl cunoaște și că îl va lua acasă pentru a aplana conflictul. A ajutat apoi pe Boaghe Gheorghe să se așeze la o masă din apropiere. Boaghe, fiind afectat de gazele aplicate, striga la angajații serviciului de pază, fiind în durere și având probleme de vedere. A mers în interiorul stației pentru a lua șervețele și a șterge sângele de pe fața lui Boaghe Gheorghe. În timpul acesta, a adresat replici agenților de pază, însă aceștia s-au apropiat din nou de Boaghe și i-au aplicat alte lovituri. Agenții de pază au fost mai implicați în altercație, în special persoana mai corpolentă, pe care Farcuța a rugat-o din nou să nu-l mai lovească, deoarece Boaghe era deja imobilizat de la lovituri și de la substanțele chimice aplicate. După ce conflictul s-a încheiat, Boaghe Gheorghe avea nevoie de îngrijiri medicale, așa că Farcuța l-a transportat cu mașina personală la spitalul de urgență, iar apoi l-a dus la domiciliu.

*La întrebarea procurorului* a declarat că, la începutul altercației, Boaghe Gheorghe a fost lovit de către persoana mai corpolentă și mai masivă. Nu își amintește dacă cel de-al doilea agent s-a implicat după aplicarea substanțelor lacrimogene. Boaghe Gheorghe practic nu opunea rezistență, fiind fizic mai slab și aflat în stare de ebrietate. Bătaia a durat foarte puțin. Poliția și asistența medicală nu au fost solicitate la fața locului. După incident, agenții de pază i-au permis lui Boaghe Gheorghe să plece acasă.

*La întrebarea apărătorului* a declarat că înainte de sosirea agenților de la „Prosecutor”, l-a văzut pe Boaghe Gheorghe făcând cumpărături și discutând cu o angajată a stației Peco. Boaghe părea bine dispus și nu prezenta comportamente deviante, discutând pașnic cu aceasta. Presupune că agenții de pază au fost chemați la solicitarea stației Peco. Agenții îi spuneau lui Boaghe să meargă acasă, sugerând că acesta consumase alcool. Boaghe, nemulțumit, le-a răspuns, dar Farcuța nu își amintește ce anume a spus. În fața stației Peco se mai aflau o angajată a magazinului stației, un operator al stației și alte câteva persoane, dar nu își amintește cine anume.

***În cadrul cercetării judecătorești, la cererea acuzatorului de stat, au fost date citire declarațiilor martorului Globan Ion, depuse la urmărirea penală.***

Trebuie de reiterat faptul că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului Cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.



Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, la fel, martorii declarațiile cărora au fost date citire, au fost audiați în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza *Diodor Neculai Vararu contra României* (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza *Auras Sica contra României* (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza *Al-Khawaja și Tahery vs. Regatul Unit* (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii.

În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (*Al-Khawaja și Tahery*, citată anterior, par. 146-147).

În prezenta cauză, instanța de judecată reține că prezentarea în cadrul cercetării judecătorești a martorului Golban Ion, pentru audiere, a fost imposibilă din motiv că ultimul, potrivit Extrasului din baza de date prezentate de procuror, a părăsit hotarele Republicii Moldova (Vol.III, f.d. 140).

În aceeași ordine de idei se atestă că, amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului *Golban Ion* nu constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unor astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptelor incriminate inculpaților.

***Astfel, fiind audiată la etapa urmăririi penale, martorul Golban Ion***, a declarat că, într-o noapte din luna noiembrie 2019, se deplasa la domiciliu. Pe drum, a decis să intre la stația-peco Rompetrol, pentru a procura un pachet de țigări. În adiacența stației-peco, l-a observat pe cunoscutul său pe nume Igor,

pe care îl cunoaște deoarece a învățat în același liceu. Uitându-se la Igor, a observat că acesta are leziuni corporale pe față, posibil sub ochi sau pe frunte. La fel, Igor avea excoriații pe față, iar hainele sale erau murdare și rupte în câteva locuri. Întrebându-l ce s-a întâmplat, Igor personal i-a comunicat că a fost bătut de angajații unei agenții de pază. Cine anume și câte persoane l-au agresat, Igor nu i-a spus. Tot atunci, l-a întrebat de ce a fost bătut, însă el nu i-a oferit un răspuns concret. Imediat, a apelat la poliție și a solicitat prezența unui echipaj. Până la sosirea echipajului de poliție, în timp ce se afla la terasa stației-peco, l-a observat pe angajatul spălătoriei, ce se află în imediata apropiere și atunci l-a întrebat de ce a fost bătut Igor. Persoana în cauză i-a spus într-un mod agresiv că el nu l-a bătut și că va chema agenții de pază. Peste câteva minute a venit un echipaj al agenției de pază, denumirea căreia deja nu-și amintește. Nu cunoaște dacă angajații din acest echipaj erau persoanele care l-au agresat mai înainte pe Igor. Tot atunci, a venit un echipaj de poliție și ambulanța (Vol.I, f.d. 193-194).

***Deși inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* vinovăția în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptelor prejudiciabile care îi sunt incriminate este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:***

***Astfel, pe epizodul părții vătămate Boaghe Gheorghe, au fost cercetate următoarele probe materiale:***

- ***Procesul-verbal de ridicare din 24 mai 2019***, potrivit căruia, de la reprezentantul administrației stației peco „Rompetro” din str. Vadul lui Vodă 114, cet. Boxon Alexandru, au fost ridicate înregistrările video efectuate de camerele video la data de 16.05.2019 (Vol. I, f.d. 27-29);
- ***Procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2020***, potrivit căruia, a fost examinat purtătorul de informații electronică de model „Verbatim” DVD-R cu înregistrări video (4 fișiere video) a teritoriului stației de alimentare PECO „Rompetro” din mun.Chișinău str.Vadul lui Vodă 114 din 16.05.2019. La reproducerea fișierului video ch04\_20190516015309 s-a constatat că aceasta conține imagini video din blocul administrativ a stației de alimentare PECO „Rompetro” din mun.Chișinău str.Vadul lui Vodă 114, din 16.05.2019 în intervalul cuprins între perioada de timp 01:26:09 și 02:50:03. La 02:15:40 se observă cum în interiorul localului au intrat 2 agenți de pază, care s-au îndreptat direct spre persoana ce se aflat la tejea după care îl scot cu forța din încăpere, persoanele în cauză dispar din vizorul camerei de supraveghere; La reproducerea fișierului video

ch12\_20190516012811 s-a constatat că aceasta conține imagini video de pe teritoriul stației de alimentare PECO „Rompetrol” din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 114, din 16.05.2019 în intervalul cuprins între marca de timp 01:28:11 și 02:46:49. La 02:15:27 se observă cum în fața blocului administrativ a staționat un automobil de model Dacia Sandero culoare albă cu inscripția Prosecutor pe ea. Din aceasta au ieșit doi agenți de pază care au intrat în interiorul localului. La 02:16:10 în imagini se observă cum cei doi agenți de pază îl scot cu forța din încăperea pe cet. Gheorghe Boaghe. În intervalul cuprins între 02:16:10 până la 02:17:28 se observă cum cei 2 agenți de pază, partea vătămată Boaghe și încă o persoană poartă discuții lângă intrarea din blocul administrativ. La 02:17:28 se observă cum un agent de pază de o corpolență mai masivă (Vîntu (Ianov) Vadim) îi aplică un procedeu lui Gheorghe Boaghe, în rezultatul căruia acesta cade jos, încercând să se ridice de la pământ acesta este împins de către al doilea agent de pază (Vieru Gheorghe) în panoul de lemn situat alături. Ulterior fiind tras și pus jos la pământ de către cei doi (Ianov și Vieru) care i-au aplicat între timp mai multe lovituri în regiunea feței și pe restul suprafeței corpului, după care îl imobilizează la pământ pe Gheorghe Boaghe. La 02:18:09 se observă cum agentul de pază cu o corpolență mai slabă scoate un obiect necunoscut și îl îndreaptă în direcția lui Gheorghe Boaghe; La 02:18:17 toate cele 3 persoane ce se aflau în preajma lui Gheorghe Boaghe se îndepărtează de la acesta, iar cel din urmă se ridică și încearcă să-și ștergă ochii cu mâna. La 02:21:27 se observă cum agenții de pază împreună cu partea vătămată și o persoană (Farguța Anatolie) se îndreaptă spre terasa (laterală) de lângă blocul administrativ, partea vătămată așezându-se pe scaun; La 02:21:56 agentul de pază cu o corpolență masivă (Vîntu (Ianov) Vadim) se apropie de partea vătămată și îi aplică o lovitură în regiunea feței lui Gheorghe Boaghe; La 02:21:57 agentul de pază cu corpolență mare (Vîntu (Ianov) Vadim) îl trage de picioare, căzând jos îi aplică mai multe lovituri în regiunea feței și pe restul suprafeței corpului, în acest timp partea vătămată fiind ținută cu mâinile de al doilea agent (Vieru Gheorghe), după care 2 persoane ce se aflau în preajma lui Gheorghe Boaghe se îndepărtează de la acesta, iar cel din urmă încearcă să se ridice. Înregistrarea video a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 iunie 2020 (Vol. I, f.d. 40-50, 51);

- ***Raportul de expertiză judiciară cu nr.202002D1245 din 20.07.2020***, potrivit căruia la cet. Boaghe Gheorghe s-a constatat: vătămare corporală neînsemnată sub formă de ”traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; hemoragie, subconjunctivală totală la nivelul sclerei globului ocular drept, hemoragie subconjunctivală în segmentul lateral la nivelul sclerei globului ocular stîng, echimoze la nivelul feței, edem posttraumatic echimotic și excoriație la nivelul buzei superioare”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; ”arsură chimică al conjunctivei ambilor ochi, grad I-II”, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unei substanțe chimice, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (Vol. I, f.d. 73-74);

***Astfel, pe epizodul victimei Tarnacop Igor, au fost cercetate următoarele probe materiale:***

- ***Procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2019***, potrivit căruia de la cet. Dabija Andrian, bd. Mircea cel Bătrân 25/1, mun. Chișinău au fost ridicate înregistrările video efectuate de camerele video la data de 12.11.2019 (Vol. I, f.d. 121);
- ***Proces-verbal de examinare din 24 februarie 2020***, potrivit căruia în a cincea înregistrare video denumită „20191113\_134819.mp4” cu durata de 4 minute și 22 secunde, ce reprezintă o filmare a unui monitor, care afișează imaginea captată de camerele de supraveghere în care se observă Igor Tarnacop și Dmitrii Gamurari, care aplică reciproc lovituri unul altuia cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. La 00:40, în vizorul camerei apare un automobil de culoare albă, din care iese doi angajați ai agenției de pază „Prosecutor”, care se îndreaptă spre Igor Tarnacop, care în acest moment nu manifestă careva comportament agresiv. Angajatul agenției de pază „Prosecutor”, care a coborât de la locul șoferului automobilului, se apropie la pas grăbit de Igor Tarnacop, care stă cu spatele spre acesta. În momentul apropierei persoanei în cauză de Igor Tarnacop, acesta se întoarce cu fața spre angajatul agenției de pază „Prosecutor” și ridică mâinile în sus. În același moment, angajatul agenției de pază „Prosecutor” aplică în privința lui un procedeu de luptă, de la care ultimul cade la sol. În timpul aflării la sol, Igor Tarnacop nu manifestă careva acțiuni, fiind culcat. În același moment, angajatul agenției de pază „Prosecutor”, se apropie de Igor Tarnacop, se plasează deasupra acestuia, fiind cu spatele spre vizorul camerei, îi aplică două lovituri cu pumnul în cap. La 01:17 a secvenței video, Igor Tarnacop se ridică în picioare, ridicând mâinile. În continuare, acesta discută cu angajatul agenției de pază „Prosecutor” în prezența lui Dmitrii Gamurari și celui de al doilea agent de

pază. La 02:56 al secvenței video, angajatul agenției de pază „Prosecutor” îi aplică lui Igor Tarnacop o lovitură cu palma în față. După aceasta, persoanele mai discută, după care Igor Tarnacop pleacă, iar Dmitrii Gamurari și angajații agenției de pază „Prosecutor” rămân lângă automobilul de serviciu. Înregistrările au fost stocate pe stik și anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 24 februarie 2020 (Vol. I, f.d. 180,181,114);

- **Raportul de expertiză judiciară cu nr.202002D1741 din 30 septembrie 2020**, potrivit căruia la studierea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Tarnacop Igor, a.n. 1996 s-a constatat: „edem postraumatic al țesuturilor moi cu excoriații în regiunea frontală, echimoză și plagă contuză superficială, periorbital pe stînga”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (Vol.I, f.d. 223-224).

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului **Vîntu (Ianov) Vadim** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect după cum urmează:

- în baza art. **166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și d) Cod penal-** *cauzarea intenționată a unor dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni săvârșite de către persoană care acționa cu titlu oficial, acțiuni săvârșite de două persoane, prin folosirea altor obiecte adaptate acestui scop.*
- în baza art. **166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal-** *cauzarea intenționată a unor dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni săvârșite de către o persoană care acționa cu titlu oficial.*

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probatoriul acumulat atât în instanța de judecată, cât și la etapa urmăririi penale demonstrează cu certitudine că Vîntu (Ianov) Vadim înțelegea just împrejurările și faptele comise.

Se reține că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța de judecată reține că verificarea modului de administrare a probelor specificate la alineatele precedente, demonstrează că acestea sunt pertinente, concludente și utile pentru elucidarea faptelor din speța respectivă. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că probele enunțate sunt admisibile, iar informațiile relevate de acestea pot și trebuie puse la baza sentinței.

În acest context, Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* a atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de 166<sup>1</sup> Cod penal, care are un caracter multiplu și anume relațiile sociale cu privire la obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei. Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărute împotriva tratamentului inuman. Infracțiunea imputată, la caz, are obiect material. Acesta există în cazul în care infracțiunea analizată presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei. În speța dată, potrivit declarațiilor părții vătămate Boaghe Gheorghe și victimei Tarnacop Igor, ale martorilor acuzării audiați și concluziilor medico-legale, acestea au suferit daune fizice în urma maltratării de către Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* și de către alt agent de pază, fiindu-i cauzate lui Boaghe Gheorghe vătămare corporală ușoară.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciar nr. 202002D1245 din 20.07.2020, cet. Boaghe Gheorghe i s-a cauzat vătămare corporală sub formă de *”traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală; hemoragie, subconjunctivală totală la nivelul sclerei globului ocular drept, hemoragie subconjunctivală în segmentul lateral la nivelul sclerei globului ocular stîng, echimoze la nivelul feței, edem posttraumatic echimotic și excoriație la nivelul buzei superioare”*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur; *”arsură chimică al conjunctivei ambilor ochi, grad I-II, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii unei substanțe chimice, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.*

La fel, în urma acțiunilor lui Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*, lui Tarnacop Igor i-a fost cauzată vătămare corporală neînsemnată. Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202002D1741 din 30.09.2020, cet. Tarnacop Igor, i s-a cauzat: *„edem posttraumatic al țesuturilor moi cu excoriații în regiunea frontală, echimoză și plagă contuză superficială, periorbital pe stînga”*, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, corespunzător aplicând în circumstanțele descrise nejustificat și incorect forță fizică în așa mod, încât această aplicare nu a fost adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

În ceia ce ține de **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> Cod penal, se reiterează că art. 3 CEDO stipulează că *”Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”*, normă ce nu admite nici o derogare chiar în situații excepționale.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de tratament inuman și degradant are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune sau inacțiune de cauzare a unei dureri sau a unei suferințe fizice, care reprezintă tratament inuman și degradant; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea/suferința fizică și psihică; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Pentru a cădea sub incidența art. 166<sup>1</sup> Cod penal, tratamentul aplicat victimei trebuie să depășească un anumit ”prag de severitate”.

Altfel spus, în sensul articolului incriminat, tratamentul inuman constituie nu o simplă ”brutalitate”, ci este suficient de gravă. Pentru a incrimina fapta de tratament inuman, legiuitorul a recurs la o formulare generalizată și laconică, limitându-se la indicarea în textul de lege prevăzut la alin. (1) art. 166<sup>1</sup> din Cod

penal a urmărilor prejudiciabile desemnate prin expresia „cauzarea unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice”, fără a condiționa existența acestei varietăți de rele tratamente de nici o împrejurare specială, astfel încât să fie supuse punibilității toate formele în care se poate manifesta un tratament inuman sau degradant.

În această ordine de idei, instanța apreciază tratamentul inuman ca fiind acel tratament care provoacă victimei leziuni (prejudiciu corporal efectiv) sau suferințe fizice ori psihice, susceptibile a produce intense tulburări psihice, depășind nivelul minim de severitate al tratamentului degradant, dar care totodată nu atinge nivelul și natura urmărilor prejudiciabile specifice torturii.

Mai mult, în concepția CtEDO, frica de agresiunea fizică ulterioară din partea unui terț este suficient de serioasă astfel încât implică suferință și anxietate care evoluează într-un tratament inuman în sensul art. 3 din Convenție. Tratamentul degradant constituie maltratarea care este de natură să provoace victimei sentimente de frică, durere și inferioritate, capabilă să o umilească și înjosească și să stopeze orice posibilitate de a opune rezistență fizică sau morală.

Pentru a determina dacă o anumită formă de tratament este „degradantă” în sensul art. 3, CtEDO se ține cont de faptul dacă scopul acestui tratament a fost de a umili și de a înjosi persoana și dacă, în ceea ce privește consecințele, acest tratament a afectat negativ personalitatea ei, într-un mod incompatibil cu art. 3. Cu toate acestea, CtEDO a precizat că „absența unui asemenea scop nu poate exclude categoric o constatare a încălcării art. 3”.

Ținând cont de jurisprudența CtEDO în cauzele contra Moldovei, putem identifica următoarele modalități faptice ale tratamentului inuman și degradant ce se înscriu în dispoziția art.166<sup>1</sup> Cod penal:

- violența fizică aplicată de către polițiști, care nu atinge intensitatea unei torturi (Colibaba contra Moldovei [24, §51], Fiodorov contra Moldovei [29, §69] etc.);

- excesul de forță la reținerea persoanei sau în alte circumstanțe, în cazul în care aplicarea violenței este permisă de lege, dar forța la care se recurge este vădit neproportională situației (Victor Savițchi contra Moldovei [218, §69], Petru Roșca contra Moldovei [43, §50] etc.);

- neacordarea asistenței medicale de bază și lipsa unei asistențe medicale corespunzătoare persoanelor deținute (Boicenco contra Moldovei [17, §119], Holomiov contra Moldovei [32, §121], Veretco contra Moldovei [47, §46] etc.);



– încarcerarea solitară pentru perioade îndelungate cu o singură oră de plimbări pe zi (Ivanțoc și alții contra Moldovei și Rusiei [37, §124]).

La caz, instanța de judecată stabilește că este prezent excesul de forță, aplicata de agenții de pază particulară, aplicată față de persoană în vederea restabilirii ordinii publice, iar activitatea cărora cade sub incidența prevederilor Legii nr. 283 din 04.07.2003 *cu privire la activitatea particulară de detectiv și pază*.

Astfel, potrivit art. 28 alin.(1) din Legea nr. 283 din 04.07.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și pază, *persoana care practică activitate particulară de detectiv și de pază are dreptul să aplice forță fizică, să poarte, să păstreze, să folosească și să aplice mijloace speciale și armă de foc în modul stabilit de legislația în vigoare*.

Alin.(4) stipulează că, *la aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale sau a armei de foc, detectivul particular, personalul care practică activitate de pază sunt obligați: a) să avertizeze că intenționează a face uz de ele, acordând timp suficient pentru îndeplinirea cerințelor sale, cu excepția cazurilor când tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale sau a armei de foc pune în pericol direct viața și sănătatea lor, viața și sănătatea oamenilor sau poate conduce la alte urmări grave; b) să facă tot posibilul, în funcție de caracterul și gradul de pericol al infracțiunii și al persoanei care a comis-o, precum și de forța rezistenței opuse, ca prejudiciul adus la înlăturarea pericolului să fie minim; c) să asigure persoanelor cărora li s-au pricinuit leziuni corporale primul ajutor medical și să comunice de urgență faptul organelor de ocrotire a sănătății și organelor afacerilor interne; d) să comunice imediat organelor de drept toate cazurile de rănire sau de deces*.

Alin.(5) ale aceleiași Legi stabilește că *aplicarea abuzivă a forței fizice, a mijloacelor speciale sau a armei de foc are ca urmare răspunderea prevăzută de lege*.

În cauza dată a fost demonstrat că contrar prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.2 lit.d) și art.28 alin.(4) din Legea nr.283-XV din 04.07.2003 “privind activitatea particulară de detectiv și de pază”, pct.15) lit.a) și b) din Regulamentul-Tip al activității particulare de pază (anexa nr.2 al Legii nr.283-XV din 04.07.2003), instrucțiunea de serviciu nr. 12 aprobată de către directorul agenției Patrașcu Lilia, care îl obligau să nu supună pe nimeni la tortură, tratament inuman sau degradant, să contribuie la

respectarea intereselor statului și la menținerea ordinii publice, să aplice forța fizică exclusiv în modul stabilit de legislația în vigoare, să acorde ajutor organelor de drept la menținerea ordinii publice, să respecte drepturile și libertățile omului, care îl obligau pe inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim să nu supună pe nimeni la tortură, tratament inuman sau degradant, să contribuie la respectarea intereselor statului și menținerea ordinii publice, să aplice forța fizică exclusiv în modul stabilit de legislația în vigoare, să mențină ordinea publică, să respecte drepturile și libertățile omului, a comis tratament inuman și degradant în raport cu partea vătămată Boaghe Gheorghe și victima Tarnacop Igor.

Aplicarea violenței de către inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim se confirmă prin **declarațiile părții vătămate Boaghe Gheorghe**, care l-a recunoscut pe inculpat ca fiind angajat "Prosecutor" SRL, care la 16.05.2019, sa deplasat la obiectul de pază, a stației de alimentare PECO "Rompetrol", din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 114, unde a întreprins față de el acțiuni violente și de o intensitate disproporțională, manifestate prin lovitură cu pumnul, pulverizarea cu gaz și imobilizarea în vederea aplicării a loviturilor peste diferite părți ale corpului, ca urmare a nesubordonării unor cerințe de supunere necondiționată indicațiilor acestora de părăsire a teritoriului stației de alimentare PECO.

La fel, aplicarea violenței de către inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim se confirmă prin **declarațiile victimei Tarnacop Igor**, care a recunoscut că un angajat "Prosecutor" SRL, la 12.11.2019, a intervenit la obiectul de pază a spălătoriei auto de pe str. Mircea cel Bătrîn 25/1, din mun. Chișinău, fiind îmbrăcat în uniforma de serviciu, a întreprins față de el acțiuni violente și de o intensitate disproporțională, manifestate prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, pînă acesta a căzut la sol., iar în cumul cu înregistrările video pe acest episod (f.d.114), se constată din imaginile video că persoana ce aplică violența menționată este anume inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim.

Caracterul acțiunilor violente săvîrșite asupra părții vătămate Boaghe Gheorghe și vicitimei Tarnacop Igor de către inculpat, care depășește nivelul minim de severitate al unui tratament inuman și degradant, este dovedit de o manieră clară și indubitabilă prin înregistrările video ale camerelor de supraveghere, ridicate de la locul infracțiunii, pe ambele episoade.

Desemenea din materialele cauzei se constată că, partea vătămată Boaghe Gheorghe, aflându-se pe teritoriul stației de alimentare PECO "Rompetrol", din

mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 114 la 16.05.2019, fiind în stare de ebrietate, insistă să cumpere o sticlă de șampanie, deși era trecut de ora 22:00, fapt recunoscut personal de victimă. La sosirea echipajului agenției de pază din care făcea parte inculpatul, se atestă că victima Boaghe Gheorghe, într-adevăr a avut un comportament desconsiderator față de agenții de pază, fapt datorat și stării de ebrietate în care se afla numitul. Acest comportament s-a manifestat prin neconformarea cerințelor agenților de pază, intrînd în discuții cu aceștia, făcînd schimb de expresii injurioase la adresa angajaților agenției de pază, inclusiv prin încercarea de opunere de rezistență angajaților agenției particulare de pază atunci cînd s-a luat decizia de a aplica forța fizică împotriva lui pentru a înfrînge acțiunile ale acestuia. În particular, potrivit înregistrărilor de pe camerele de supraveghere, fixate pe purtătorul de informații electronică de model „Verbatim” DVD-R, se vede evoluția evenimentelor desfășurate în fața stației de alimentare PECO ”Rompetrol”, din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 114, la sosirea și ieșirea afară a echipajului „Prosecutor” și a părții vătămate denotă că, în primă fază, acțiunile inculpatului pot fi caracterizate drept purtînd un caracter legitim. În ordine cronologică, acțiunile inculpatului trec într-o fază ofensivă, prin recurgerea la acțiuni violente în raport cu partea vătămată, vădit disproporționale situației, inculpatul aplică cu regularitate multiple lovituri violente cu pumnii în corpul părții vătămate, prin imobilizarea părții vătămate, în urma cărora părții vătămate i-au fost provocate vătămări corporale ușoare.

Astfel, făcînd descifrarea imaginilor video de pe înregistrarea nominalizată – mijloc material de probă, se pot individualiza acțiunile fiecărui angajat al ”Prosecutor” SRL, în special al inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim în raport cu partea vătămată, cauzîndu-i dureri și suferințe fizice, combinate cu vătămări corporale ușoare, în modul următor:

1. în intervalul de timp între orele 02:17:28 sec - 02:18:16 sec. Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* îi aplică părții vătămate un procedeu de luptă, prin doborîre la pămînt;

2. 02:17:39 Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* și al doilea angajat al ”Prosecutor” SRL trag partea vătămată de mîni și picioare, doborîndu-l pe aceasta la pămînt;

3. 02:17:43 al doilea angajat al ”Prosecutor” SRL imobilizează partea vătămată prin ținerea mînilor acestuia, iar Vîntu (Ianov) Vadim îi aplica timp 25-26 de secunde 4 lovituri cu pumnul, ținînd imobilizată partea vătămată prin

punerea genunchiului pe cutia toracică a acesteia, se lasă cu toată greutatea corpului peste el.

4. intervalul de timp între orele 02:21:52 sec.- 02:22:08 sec.: Vîntu (Ianov) Vadim aplică părții vătămate, care ședea pe scaun o lovitură.

5. 02:21:53, partea vătămată, încearcă să lovească cu piciorul în Vîntu (Ianov) Vadim, iar acesta aplică un procedeu de doborîre a părții vătămate la pămînt.

6. 02:21:58, Vîntu (Ianov) Vadim aplică părții vătămate imobilizată la pămînt o lovitură, care continua a fi imobilizată.

7. 02:22:02, Vîntu (Ianov) Vadim aplică părții vătămate încă 2 lovituri, care continua a fi imobilizată de al doilea agent.

8. 02:22:02, partea vătămată este lăsată de angajații "Prosecutor" SRL.

Concomitent, din materialele cauzei se constată că, victima Tarnacop Igor, aflându-se pe teritoriul spălătoriei auto de pe bd. Mircea cel Bătrîn 25/1, din mun. Chișinău, la 12.11.2019, fiind în stare de ebrietate, a vrut să-și satisfacă necesitățile fiziologice lângă spălătoria auto, fapt ce a generat un conflict cu lucrătorul stației Peco, fapt recunoscut personal de victimă. La sosirea echipajului agenției de pază din care făcea parte inculpatul, se atestă că victima Tarnacop Igor, a avut un comportament liniștit, ridicînd mîinele în sus, arătînd că nu are careva intenții agresive față de agenții de pază, însă inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim, fără un motiv plauzibil i-a aplicat un procedeu de luptă, de la care victima cade la sol. Necătînd că Tarnacop Igor nu prezintă careva pericol, Vîntu (Ianov) Vadim se plasează asupra lui și-i aplică lovituri cu pumnul în cap. În particular, potrivit înregistrărilor de pe camerele de supraveghere, denumite „20191113\_134819. mp4” cu durata de 4 minute și 22 secunde, se vede evoluția evenimentelor desfășurate pe bd. Mircea cel Bătrîn 25/1, din mun. Chișinău. În ordine cronologică, acțiunile inculpatului trec într-o fază ofensivă, prin recurgerea la acțiuni violente în raport cu victima, vădit disproporționale situației, inculpatul aplică cu regularitate multiple lovituri violente cu pumnii în corpul victimei. Astfel, făcînd descifrarea imaginilor video de pe înregistrarea nominalizată – mijloc material de probă, se pot individualiza acțiunile fiecărui angajat al "Prosecutor" SRL, în special al inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* în raport cu victima, cauzîndu-i dureri și suferințe fizice, combinate cu vătămări corporale ușoare, în modul următor:

1. 00:40 min, Igor Tarnacop, în momentul apropierii lui Vîntu (Ianov) Vadim, se întoarce cu fața spre el și ridică mîinile în sus. În același moment Vîntu (Ianov) Vadim aplică în privința lui un procedeu de luptă, de la care

ultimul cade la sol. Vîntu (Ianov) Vadim, se plasează deasupra acestuia, fiind cu spatele spre vizorul camerei, îi aplică două lovituri cu pumnul în cap.

2. 02:56 min, Vîntu (Ianov) Vadim îi aplică lui Igor Tarnacop o lovitură cu palma în față.

Menționăm că inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim, în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, era în drept să aplice mijloace speciale și să recurgă la forța fizică, doar în limitele necesare imobilizării agresorului, pînă la sosirea echipajului de poliție, fără a îi cauza, însă, dureri și suferințe fizice după imobilizarea acestuia, în timp ce se afla culcat la pămînt, moment în care victima nu mai prezenta careva pericol iminent de atac a agenților de pază sau de eschivare de la fața locului. Caracterul și natura acțiunilor violente aplicate de inculpat în raport cu victima, depășesc vădit proporționalitatea și gradul minim necesar de acțiuni pentru asigurarea ordinii de drept. Totodată acțiunile inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, depășesc și limitele unei eventuale autoapărări, or din momentul indicat, acțiunile victimei nu mai întruneau semnele unui atac direct, imediat, material și real, care ar fi necesitat o ripostă fizică atît de violentă și disproporționată din partea inculpatului.

În primul și în al doilea episod, necesită de luat în considerație mai mulți factori, printre care: starea de ebrietate a părții vătămate Boaghe Gheorghe și a victimei Tarnacop Igor, pregătirea fizică specială a inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim și diferența disproporționată față de pregătirea fizică a inculpatului și capacitățile fizice a acestuia, inclusiv capacitățile fiziologice ale părții vătămate Boaghe Gheorghe și victimei Tarnacop Igor, la momentul comiterii faptei, poziționarea orizontală în raport cu agenții de pază, lipsa unor mijloace de apărare a acestora, folosirea de către inculpat a unor mijloace apte de a produce vătămări corporale (lovituri directe și intense cu pumnii, aplicînd imobilizarea, aplicarea gazelor lacrimogene), inferioritate numerologică a părții vătămate și victimei, în raport cu 2 inculpați.

Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim ar fi rămas în cîmpul legal al acțiunilor sale dacă după imobilizarea părții vătămate Boaghe Gheorghe și victimei Tarnacop Igor cu condiția neaplicării forței fizice excesive, acesta ar fi chemat la fața locului echipajul de poliție pentru a documenta cazul și a preda persoanele organelor de drept, fapt care nu s-a făcut. În acest context, se reține că în cauza Savițchi contra Moldovei, Curtea a statuat că, în procesul reținerii unei persoane, orice recurgere la forța fizică, care nu a fost impusă de comportamentul persoanei reținute, înjosește demnitatea umană și reprezintă, în principiu, o încălcare a dreptului garantat de articolul 3 al Convenției (a se

vedea, mutatis mutandis, Ribitsch v. Austria, hotărâre din 4 decembrie 1995, Seria A nr.336, §38).

Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim a omis să facă tot posibilul, ca prejudiciul adus la înlăturarea pericolului să fie minim, manifestând față de partea vătămată Boaghe Gheorghe și victimei Tarnacop Igor violență abuzivă de o intensitate sporită nejustificată.

Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim era obligat de a evita aplicarea nejustificată a forței fizice, contrar obligațiilor legale (art. 28 alin. (4) din Legea cu privire la activitatea particulară de detectiv și pază), după imobilizarea lui Boaghe Gheorghe și Tarnacop Igor, acesta le-a aplicat personal lovituri în regiunea feței.

Interdicția aplicării tratamentului inuman sau degradant este absolută și prin raportare la comportamentul persoanei căreia acesta i-ar fi aplicat; chiar și în cele mai dificile circumstanțe, precum lupta împotriva terorismului și a crimei organizate, Convenția interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante. Spre deosebire de majoritatea normelor materiale ale Convenției și ale Protocoalelor nr.1 și nr.4, articolul 3 nu conține prevederi care să permită excepții, iar conform articolului 15 §2 nici o derogare de la prevederile sale nu este permisă, chiar dacă este cazul unui pericol public care amenință viața națiunii (a se vedea, Selmouni v. France [GC], nr.25803/94, §95, ECHR 1999-V, și Assenov and Others v. Bulgaria, hotărâre din 28 octombrie 1998, Reports 1998-VIII, p. 3288, §93).

Prin urmare, instanța conchide că, forța folosită de agenții de pază, în particular de inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim, în special, utilizarea gazelor lacrimogene și aplicarea loviturilor după imobilizarea și doborîrea la pămînt a părții vătămate Boaghe Gheorghe și a victimei Tarnacop Igor au fost excesive și nejustificate în aceste circumstanțe. Aceste elemente menționate supra sunt suficiente pentru a conchide că tratamentul pe care l-au suferit Boaghe Gheorghe și Tarnacop Igor a reprezentat un tratament inuman și degradant.

În partea ce ține de *latura subiectivă* a infracțiunii date, deși instrumentele internaționale în materie, dar și jurisprudența CtEDO, admit caracterul imprudent al relelor tratamente, altele decât tortura, legiuitorul autohton nu admite decât forma intenționată în raport cu urmările prejudiciabile, deoarece, potrivit dispoziției art. 166<sup>1</sup> Cod penal, doar cauzarea intenționată a unei dureri sau suferințe fizice ori psihice reprezintă tratament inuman sau degradant.

Este demonstrată intenția directă a inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim de a săvârși infracțiunea de tratament inuman, or activînd în cadrul unei agenții de pază autorizate, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, fiind periodic instruit și pregătit fizic pentru a face față atribuțiilor de serviciu, inculpatul era obligat să prevadă că forța fizică aplicată în modul după cum a fost constatată, nu era necesară și a exces limita permisivă de aplicare a violenței fizice, or, agresiunea față de persoană care se află doborâtă la pământ, nu justifică scopul și atribuțiile de serviciu puse în sarcina inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim în calitate de angajat al „Prosecutor” SRL.

Astfel, inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim, fiind funcționar de gardă operativ al agenției de pază nominalizate, reprezentând această instituție, care activa în baza licenței nr.0033 din 06.12.2018, în virtutea profesiei sale, avea cunoștințele necesare, aptitudini și experiență suficientă în cazurile necesare de aplicare a forței fizice.

În pofida acestui fapt, Vîntu (Ianov) Vadim și-a permis să aplice forța fizică care nu era necesară în privința părții vătămate Boaghe Gheorghe și victimei Tarnacop Igor, în circumstanțe în care aceștia nu prezentau un pericol real și iminent pentru viața sau sănătatea acestuia.

Este evident că în ambele cazuri, inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim a manifestat intenție directă vis-a-vis de acțiunile de tratament inuman și degradant față de Boaghe Gheorghe și Tarnacop Igor, totodată față de urmările prejudiciabile soldate cu vătămări corporale.

Inculpatul, prin cauzarea suferințelor și durerilor fizice victimei, a săvârșit acțiuni, care prin natura și modul de executare au fost apte să producă, *in concreto*, urmări față de care ultimul a fost indiferent, în sensul ca a lăsat producerea lor în mod cert.

Mai mult, la fața locului nu a fost chemată nici poliția, nici ambulanța. Prin urmare, instanța stabilește că inculpatul a manifestat atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat, contrar prevederilor legale prevăzute în art. 28 alin. (4) lit. b) și c) din Legea Nr. 283 din 04-07-2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, potrivit cărora: *La aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale sau a armelor de foc, personalul care practică activitate de pază sînt obligați: să facă tot posibilul, în funcție de caracterul și gradul de pericol al infracțiunii și al persoanei care a comis-o, precum și de forța rezistenței opuse, ca prejudiciul adus la înlăturarea pericolului să fie minim; c) să asigure persoanelor cărora li s-au pricinuit leziuni corporale primul ajutor*

*medical și să comunice de urgență faptul organelor de ocrotire a sănătății și organelor afacerilor interne.*

**Subiectul** infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani. În afara de aceasta, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) persoană publică, 2) persoana care de facto exercită atribuțiile unei autorități publice. 3) oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, 4) oricare altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tăcit a unei persoane care acționează cu titlu oficial. În partea ce ține de elementul inerent componentei de infracțiune prevăzută de art. 166<sup>1</sup> din Cod penal, și anume, cel al subiectului special, instanța va supune analizei dacă calitatea făptuitorului în raport cu faptele incriminate are incidență cu calitatea distinctă de persoane care au acționat cu titlu oficial.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, Vîntu (Ianov) Vadim, activa în baza contractului individual de muncă nr.98/17 din 02.10.2017, deținând funcția de funcționar de garda operativă al agenției de pază "Prosecutor" SRL, reprezentând această instituție.

Prin urmare, pe lângă faptul că inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim întrunește condițiile generale ale subiectului răspunderii penale - vârsta și responsabilitatea, pentru a fi atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de tratament inuman și degradant, acesta trebuie să întrunească și condițiile speciale prevăzute de legiuitor.

Acestea se referă la calitatea specială pe care trebuie să o întrunească subiectul infracțiunii examinate. Necesitatea instituirii subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 166<sup>1</sup> Cod penal este direct proporțională cu definiția relexor tratamentelor dată în art. 1 din Convenția ONU împotriva torturii. Vorbind din perspectiva tuturor faptelor prejudiciabile incriminate la art. 166<sup>1</sup> Cod penal, consacrarea subiectului special este de fapt o ajustare a cadrului incriminator legal la standardele și mecanismele europene de prevenire și combatere a relexor tratamentelor.

Acest lucru a fost reținut de CEDO: „*Actele interzise de art. 3 al CEDO nu angajează responsabilitatea statelor contractante decât în cazul în care sunt comise de persoane în exercițiul unei funcții publice*”. Avînd în vedere lipsa unei noțiuni reglementate expres în legea penală, în lumina aprecierilor doctrinare și a jurisprudenței relevante a CEDO, se determină că, prin „*orice altă persoană care acționează cu titlu oficial*” urmează a se înțelege persoana care nu se atribuie nici la categoria persoanei publice, dar nici nu este persoană



care, *de facto*, exercită atribuțiile unei autorități publice, însă, datorită modului de instituire a activității exercitate, dobândește caracter oficial.

Potrivit art. 4 al Legii nr. 283 din 04.07.2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, *activitatea particulară de detectiv și de pază se întemeiază pe principiile legalității, umanismului, echității sociale, respectării drepturilor și libertăților persoanei și se desfășoară în interacțiune cu autoritățile publice și asociațiile obștești în vederea asigurării ordinii de drept.*

Trebuie de menționat că în sensul art. 3 al Legii nr. 283 din 04.07.2003, *drept gardian (paznic) este definită persoana care a absolvit cursuri de pregătire specială pentru a activa în calitate de paznic, a susținut prin examen dreptul de păstrare și de port-armă de serviciu și de mijloace speciale, încadrată în bază de contract în serviciu într-o organizație de pază; gardian (paznic) particular – persoana autorizată pentru a desfășura activitate de întreprinzător în acordarea de servicii pentru asigurarea securității vieții, sănătății și bunurilor împotriva unor atentate criminale.*

Potrivit art. 6 alin. (2) ale Legii nr. 283 din 04.07.2003, în activitatea particulară de pază este permisă prestarea următoarelor servicii: *a) ocrotirea vieții și sănătății, paza bunurilor, executarea gărzii de corp; b) paza fizică și tehnică a localurilor și a teritoriilor; c) proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare, a componentelor acestora, precum și exploatarea dispeceratelor de monitorizare a alarmelor; d) colectarea (încasarea) valorilor importante, precum și transportul, paza și însoțirea încărcăturilor/valorilor importante, a bunurilor personale; e) patrularea, în comun cu organele de drept, a zonelor criminogene; f) acordarea de ajutor organelor de drept la menținerea ordinii publice, la asigurarea securității oamenilor; g) informarea publicului în probleme de protecție contra acțiunilor ilicite.*

Din raționamentele prevederilor legale citate supra care reglementează activitatea particulară de detectiv și de pază, rezultă și obligațiile angajaților agențiilor particulare de pază de respectare strictă a condițiilor de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc. Raportînd prevederile legale care reglementează domeniul activității particulare de pază, desprindem un șir de atribuții conexe organelor de drept legate de asigurarea vieții și sănătății persoanelor, ocrotirii integrității bunurilor, menținerea liniștii și ordinii publice în obiectivele supuse pazei particulare etc. Fiind înființată cu acordul și contribuția unui exponent al autorității publice, conform prevederilor legale, în activitatea lor de asigurare a securității și apărării intereselor legitime ale

cetățenilor, de susținere pe toate căile a organelor de drept în acțiunile de menținere a ordinii publice, de prevenire și reprimare a infracțiunilor și contravențiilor, angajații organizațiilor de pază particulară acționează cu titlu oficial.

Ținând cont de funcția deținută în cadrul agenției particulare de pază "Prosecutor" SRL și statutul acestei întreprinderi, conform căreia angajații acesteia aveau împuterniciri de a desfășura activitate particulară de pază, de menținere a ordinii publice, fiind în exercițiul atribuțiilor funcționale, inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim se încadrează în categoria de subiecți speciali, și anume: „*orice altă persoană care acționează cu titlu oficial*”.

Astfel, inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim, exercitînd atribuțiile funcționale în cadrul agenției de pază "Prosecutor" SRL, la data comiterii faptelor imputate, întrunea condițiile speciale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> Cod penal, din care considerente este susceptibil răspunderii penale în baza articolului reținut.

Instanța consideră că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv declarațiile părții vătămate Boaghe Gheorghe și ale victimei Tarnacop Igor și ale martorilor audiați în ședință, în coroborare cu rapoartele de expertiză nominalizate, mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind pertinente, concludente și veridice, se constată că inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim a săvârșit fapta prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și fapta prevăzută de art. 166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, iar acțiunile intenționate ale acestuia se încadrează în limitele acestor componente de infracțiuni.

#### ***Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului.***

În ceea ce se referă la personalitatea inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*, s-a constatat, acesta a fost anterior:

- condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12.03.2020, în baza art. 164 alin.(2) CP, la privațiune de libertate pe un termen de 4 ani, cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de 3 ani, potrivit certificatului de probațiune anexat la Vol. III, f.d. 137 – perioada de probațiune a fost ispășită;

- condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 19.03.2020, pe art. 177 alin.(1) CP, la amendă 25000 lei, iar potrivit încheierii executorului judecătoresc Scorici Lilia din 23 ianuarie 2024 anexat la Vol. III,

f.d. 138 – procedura de executare a fost încetată, drept urmare a stingerii obligațiilor .

Inculpatul Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* la evidența narcologică sau psihiatrică, nu se află.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe care atenuază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

În altă ordine de idei, instanța de judecată, la individualizarea pedepsei, a luat în calcul faptul că acuzatorul de stat a optat pentru o pedeapsă privativă de libertate. Se mai reține că materialele cauzei demonstrează că inculpatul a fost demis din funcția ocupată la „Prosecutor” SRL, iar prin urmare, riscul că acesta să mai acționeze din poziția anterior deținută, s-a diminuat.

În asemenea condiții, instanța de judecată a luat în calcul vârsta inculpatului, faptul că acesta nu este la prima abatere de la legea penală.

Din motivele enunțate, luînd în calcul în special poziția acuzării dar și a părții vătămate, instanța de judecată a apreciat că în speță, corectarea inculpatului va avea loc doar în cazul aplicării unei pedepse privativă de libertate stabilită de lege.

Sanțiunea articolului 166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.*

Sanțiunea articolului 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

În circumstanțele enunțate, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care pentru primul episod, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP este una gravă, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului va putea fi realizată prin stabilirea, în privința inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, precum și o pedeapsă complementară obligatorie cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Concomitent, cu referire la cel de-al doilea episod, în baza art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se constată că, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, a comis o infracțiune gravă, pentru comiterea căreia, instanța îi va aplica pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, precum și o pedeapsă complementară obligatorie cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de **3 (trei) ani**.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Vîntu (Ianov) Vadim** pedeapsa definitivă **de 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semî închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de 5 (cinci) ani**.

În vederea asigurării executării sentinței, instanța conchide de a-i aplica inculpatului **Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*** măsura preventivă arestul, din momentul pronunțării sentinței, 06 decembrie 2024, care se va menține pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\*** urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării acestuia în arest la domiciliu, din data de 05 mai 2021, ora 13:05 minut, pînă la data de 26 noiembrie 2021 ora 13:05, inclusiv.

În contextul stabilirii pedepsei inculpatului, instanța reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu este posibilă, or din conținutul modificărilor operate la alineatul (4) al articolului dat, prin Legea nr. 135 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), potrivit căroră, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) și (3) Cod penal - **condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică**.

La fel, instanța reține că, aplicarea suspendării condiționate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, ar fi posibilă nefiind contrară Legii însă, instanța, avînd în vedere circumstanțele constatate pe parcursul examinării prezentei cauze penale, conchide că, termenul și categoria de pedeapsă stabilită inculpatului, menționată supra, este de natură să corecteze și să reeduce inculpatul, iar prin aplicarea pedepsei date va fi atins scopul acesteia.

***Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzatorul de stat.***

Potrivit susținerilor verbale, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1088 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză efectuate la etapa urmăririi penale.

În acest sens instanța constată că, la etapa urmăririi penale, au fost efectuate: raportul de constatare nr. 201902P1492 din 16 mai 2019, costul căruia constituie 224 lei (Vol. I, f.d. 31-34); raportul de expertiză judiciară nr. 202002D1245 din 20 iulie 2020, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 73-74); raport de constatare nr. 201902P3847 din 13 noiembrie 2019, costul căruia constituie 224 lei (Vol. I, f.d. 123-124); raport de expertiză judiciară nr. 202002D1741 din 30 septembrie 2022, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 223-224) – astfel, în total, suma cheltuielilor judiciare constituie 1088 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.*

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra*, instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive.

Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost

efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată conchide necesar de a încasa din contul inculpatului Vîntu (Ianov) Vadim, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1088 lei, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 201902P1492 din 16 mai 2019, costul căruia constituie 224 lei (Vol. I, f.d. 31-34); raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1245 din 20 iulie 2020, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 73-74); raportului de constatare nr. 201902P3847 din 13 noiembrie 2019, costul căruia constituie 224 lei (Vol. I, f.d. 123-124); raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1741 din 30 septembrie 2022, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 223-224).

Acțiuni civile nu au fost înaintate.

Corpuri delictive nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

***Vîntu (Ianov) Vadim*** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) și d); 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) și d) Cod penal – **3 (trei) ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de **5 (cinci) ani**;
- În baza art. 166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal – **2 (doi) ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de **3 (trei) ani**.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui ***Vîntu (Ianov) Vadim*** pedeapsa definitivă ***de 3 (trei) ani 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de pază, protecție și securitate publică și privată pe un termen de 5 (cinci) ani.***

Se aplică inculpatului *Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\** măsura preventivă arestul, din momentul pronunțării sentinței, 06 decembrie 2024, care se va menține pînă la definitivarea prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului *Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\** urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen, a perioadei aflării acestuia în arest la domiciliu, din data de 05 mai 2021, ora 13:05 minute, pînă la data de 26 noiembrie 2021 ora 13:05, inclusiv.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea de la inculpatul *Vîntu (Ianov) Vadim \*\*\*\*\** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 1088 lei pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 201902P1492 din 16 mai 2019; a raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1245 din 20 iulie 2020, a raportului de constatare nr. 201902P3847 din 13 noiembrie 2019; și a raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1741 din 30 septembrie 2022.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**PATRAȘCU**

**Natalia**