



1-21169414-12-1-16112021
dosarul nr. 1-3050/21

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

30 noiembrie 2022
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocaţilor
GORTOLOMEI

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Alexandru BOTNARU
Stela MALANCIUC şi Viorel

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

CERETEANU Alexandru *****, născut la data de *****, IDNP:*****, originar şi domiciliat în ***** cetăţean al Republicii Moldova, vorbeşte limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat prin:

- *Sentinţa Judecătoriei *****din data de *****, în baza art.art. 287 alin. (3), conform 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, la moment deţinut în Penitenciarul nr.4 Cricova.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

BOIANGIU Alexandru *****, născut la data de
*****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete,
nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere,
anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Chișinău sediul *****din
*****și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău
din *****, în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal,
fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare în
penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a
ocupa funcții de țin circulația substanțelor narcotice pe un
termen de 5 ani, actualmente deținut în Penitenciarul nr.4,
Cricova.*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 25.07.2016 pînă la data de 30.11.2022.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Cereteanu Alexandru, în perioada de timp de la *****până la ***** de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Boiangiu Alexandru, în timp ce își ispășeau pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.4 - Cricova, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției criminale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Ustroi Aurica, au creat pe rețeaua de socializare „*****” un profil fals, cu numele Bujac Elena.

În continuarea acțiunilor lor, au contactat-o pe Ustroi Aurica de pe profilul fals cu numele Bujac Elena și au solicitat să fie transferată suma de ***** euro, astfel prezentându-i lui Ustroi Aurica ca adevărată fapta mincinoasă că profilul ar fi a lui Bujac Elena, care este cumnata ei, identitatea lui Bujac Elena fiind motivul determinant pentru realizarea transferului bănesc.

Prin urmare, la data de *****, Ustroi Aurica prin intermediul Oficiul poștal amplasat în raionul Cahul, satul Slobozia Mare și a B.C. „*****” a efectuat un transfer bancar în mărime de ***** euro, pe numele lui Gnip Mihail.

Urmare a acestei tranzacții, mijloacele bănești au fost ridicate de către Gnip Mihail, de la filiala B.C., ***** S.A., amplasată pe adresa *****

1.2 Inculpatul Cereteanu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în săvârșirea infracțiunii lui imputată a recunoscut-o parțial și a declarat că, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 - Cricova, în luna ianuarie 2021, a creat un cont fals pe rețeaua de socializare, *****”, prezentându-se drept rudă a părții vătămate Ustroi Aurica, cerînd o sumă de bani de la aceasta. A apelat la Boianuiu Alexandru ca să-l ajute să găsească o persoană

de încredere, care să primească transferul bănesc, la care, Boianuiu Alexandru fiind sigur de legalitatea acțiunilor acestuia, i-a dat contactele lui Gnip Mihail, pe care, la fel, l-a asigurat că acțiunile acestuia sunt legale. S-a prezentat ca ruda părții vătămate, pentru ca Gnip Mihail să nu o ducă în eroare. Boianuiu Alexandru nu a discutat deloc cu Ustroi Viorica, or, Boianuiu Alexandru l-a ajutat doar prin faptul că i-a dat datele de contact a persoanei de la libertate ca să poată primi transferul bancar. Declară că a comis infracțiunea desinestătător, Boianuiu Alexandru nu a participat. Pentru ajutorul acordat de către Boianuiu Alexandru, acesta nu a primit nici un ban de la ultimul, a oferit doar o sumă simbolică lui Gnip Mihail. Toate relațiile cu Boianuiu Alexandru se bazează pe încrederea reciprocă, încercînd să se asigure despre legalitatea acțiunilor, ca să nu suporte consecințele. Bani obținuți îi cheltuia pentru procurarea produselor alimentare și de consum.

1.3 Inculpatul Boianuiu Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în săvârșirea infracțiunii lui imputată nu a recunoscut-o și a declarat că, susține spusele inculpatului Cereteanu Alexandru și confirmă faptul că la solicitarea ultimului, i-a transmis datele de contact a lui Gnip Mihail. Cu victima Ustroi Viorica nu a discutat deloc. De el s-a apropiat Cereteanu Alexandru, care l-a întrebat dacă are persoane de încredere, care ar putea transmite colete în penitenciar. De la Cereteanu Alexandru nu a cerut bani, or, Cereteanu Alexandru i-a comunicat că are nevoie de bani ca să achite serviciile avocatului. Îl cunoaște pe Cereteanu Alexandru de 2 ani, de cînd a fost etapat în Penitenciarul nr. 4 Cricova. La mulți deținuți, rudele se află peste hotarele țării, dar acesta are rude în Chișinău, din acest motiv, Cereteanu Alexandru a apelat la ajutorul său. Inițial, Gnip Mihail a fost apelat de către acesta, ulterior, Gnip Mihail purta discuții doar cu Cereteanu Alexandru.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpaților Cereteanu Alexandru și Boianuiu Alexandru în fapta lor imputată și a solicitat condamnarea lui în baza art. 190 al.(2) lit.b) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de a cîte 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art. 85 alin.(1) Cod penal, în privința lui Cereteanu Alexandru cu cumularea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea

stabilită prin Sentința Judecătorei *****din *****, și stabilirea pedepsei definitive sub formă de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, precum și în privința lui Boianciu Alexandru cu cumularea părții neexecutate a pedepsei cu închisoarea stabilită prin Sentința Judecătorei Chișinău sediul *****din *****, stabilindu-i o pedeapsă definitive sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul substanțelor narcotice și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

1.5 Apărătorul Gortolomei Viorel, în interesele inculpatului Boianciu Alexandru, indică că, în acțiunile lui Boianciu Alexandru, nu s-a constatat vinovăția acestuia, or, din declarațiile lui Cereteanu Alexandru rezultă că Boianciu Alexandru nu a cunoscut despre intențiile acestuia criminale, ci doar a solicitat o persoana care ar obține un transfer bănesc pentru necesitățile

personale ale lui Cereteanu Alexandru. Indică că, procurorul nu este de acord cu audierea lui Gnip Mihail în calitate de martor, însă, rolul lui era asemănător cu a lui Boianciu Alexandru, conform probelor anexate la dosar, este indicat că Boianciu Alexandru nu a discutat cu victima Ustroi Aurica, motiv din care a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința acestuia.

Apărătorul Stela Malanciuc, în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, indică că, inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise și declară că el de unul singur a comis infracțiunea și, consider că în privința lui sînt prezente condițiile de aplicare a amnistiei.

1.6 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a reținut la baza condamnării ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile părții vătămate Ustroi Aurica, din care rezultă că, la data de 17.01.2021, activînd în calitate de educator în grădinița din localitatea Slobozia Mare, a recepționat prin rețea de socializare, ”*****” un mesaj de la Bujac Elena, care îi este cumnată și despre care știa că se află în Italia, prin mesaj, solicitînd să-i împrumute suma bănească în mărime ***** euro. Citind mesajul, a verificat-o prin întrebarea unde se află, iar ultima i-a răspuns că se află în Italia. Confirmîndu-i astfel identitatea sa, aceasta i-a răspuns că necesită să se consulte cu soțul, la care ultimul i-a dat acordul să-i împrumute suma de ***** de Euro, cu condiția că banii vor fi înapoiți, iar Bujac Elena, prin mesaj, i-a răspuns că timp de o săptămînă îi va întoarce suma integral. Aceasta i-a comunicat că îi va transmite numai prin transfer bancar,

respectiv, peste o săptămînă a obținut datele pentru transferul bancar, recepționînd și rechizitele pe numele lui Gnip Mihail. La întrebarea acesteia, de ce anume pe numele dat să transmit banii, Bujac Elena i-a răspuns că fiica ei divorțează și banii sunt necesari pentru a achita serviciile avocatului indicat. Astfel, aceasta a transmis banii, solicitîndu-i să transmită poza la cecul transferului cu scopul de a confirma că a efectuat transferul bancar corect. Peste o perioadă de timp, Bujac Elena nu a mai răspuns apelurilor. Apoi, a fost apelată de pe număr necunoscut, iar persoana s-a prezentat drept avocat și a mulțumit pentru ajutorul bănesc, solicitînd deja adresa sorii acesteia. Aceasta a vorbit la telefon cu sora sa, Buzdugan Natalia, întrebînd-o dacă cunoaște ceva de pe rețelele sociale, iar aceasta i-a confirmat că a comunicat prin, ”*****” cu Bujac Elena care a împrumutat de la ea la fel ***** de Euro. Astfel, a înțeles că pagina de pe rețeaua de socializare, ”*****” nu aparține cumnatei Bujac Elena începînd intensiv să solicite returnarea sumei bănești împrumutate. Prin intermediul altor rude, a făcut legătura cu Bujac Elena, care i-a înfirmat spusele necesității de a împrumuta bani, înțelegînd că a fost mințită, căci ultimile nu au fost implicate în împrumuturi. Ulterior, tot prin mesaje de pe rețeaua de socializare, „*****” i-a fost solicitat un termen pentru a restitui banii, deci, contul adevărat a fost spart și utilizat de infractori. Periodic se făceau promisiuni că vor fi restituiți banii, solicitîndu-i să fie calmă. Aflîndu-se în Inspectoratul de poliție, a fost apelată la numărul personal de pe un anumit număr de telefon, unde la început era o voce, apoi deja după ce a plecat de la Inspectorat, fiind apelată de o altă voce de persoană. Prejudiciul cauzat este în valoare de ***** Euro și 15 Euro

comision pentru transferul bancar și 5 călătorii cu rutiera tour-retour de la Slobozia la Cahul și ulterior spre Chișinău, unde a achitat unui șofer particular să o conducă la ședința de judecată, suma concretă o va preciza ulterior. Conversația de pe rețeaua de socializare, *****” a fost păstrată și contul există în continuare.

- declarațiile martorului Mîțu Nicolae, din care rezultă că, nu-i cunoaște pe inculpații Boiangiu Alexandru și nici pe Cereteanu Alexandru, însă, ținea legătura telefonică cu alți deținuți care se dețineau în Penitenciarul nr. 4- Cricova, precum Ceban Ghenadie și Negrescu Ruslan, care îl telefonau prin intermediul apelurilor telefonice și rețelei Whatsapp și stabileau transmiterea coletelor și suplinirea conturilor cartelelor telefonice cu mijloace bănești. Nu le-a transmis bani acestora niciodată, dar se întâmplă că lua bani de la rudele acestora și făcea cumpărăturile indicate de deținuți. În luna ianuarie 2021, sumele pe care le lua pentru a le transmite ca colet erau în jur de *****și *****lei, dar au fost și cazuri că a preluat și sume precum 4*****lei, pe care i-a transmis altei persoane. Din cite își amintește, nu a transmis nimănui suma de *****lei, iar pe Gnip Mihail nu îl cunoaște și nici nu i-a transmis acestuia nimic. La etapa urmăririi penale i-a fost solicitat să recunoască după poză anumite persoane, unde, nu a recunoscut pe nimeni. De asemenea i-a fost incriminat că a primit spre transmiterea coletului de 20 000 lei, însă, la fel nu cunoaște nimic.

- declarațiile martorului Gnip Mihail, din care rezultă că, pe Boiangiu Alexandru îl cunoaște ca fiind vecinul său de scară. În luna ianuarie 2021, a fost apelat de către acesta, care i-a solicitat să preia transferul bancar de la ruda sa. Respectiv, i-a transmis contul de la bancă prin care urmează să primească banii. Ulterior, în aceeași zi, a venit o persoană, despre care a fost înștiințat de către Alexandru Boiangiu, căruia i-a transmis toți banii indicați de către Boiangiu Alexandru. Nu ține minte cum arăta persoana căreia i-a transmis banii. I s-a permis să primească 100 de lei din banii respective, care au fost extrași o singură dată la cererea lui Boiangiu Alexandru.

2.3 Vinovăția inculpaților Cereteanu Alexandru și Boiangiu Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Screen-shoturile conversațiilor de pe rețeaua de socializare „*****” și aplicația „Whatsapp” purtată cu presupusa persoană pe nume Bujac Elena, ridicate de la Ustroi Aurica prin Procesul - verbal de ridicare din *****și examinat prin Procesul-verbal de examinare din *****, din care rezultă conținutul conversațiilor dintre inculpatul Cereteanu Alexandru cu partea vătămată Ustroi Aurica, prin care, coordonează modul de transmitere a sumei de ***** euro prin transfer bancar,

recunoscute prin Ordonanța din 09.03.2021 și anexate la cauza penală (Vol.1, f.d. 31-85);

- o secvență video plasată pe un suport CD-R, ridicată de la Sîrbu Radu, prin Procesul-verbal de ridicare din data de 01.02.2021 și examinată prin Procesul-verbal de examinare din *****, din care rezultă prezența părții vătămate în incinta Inspectoratului de poliție Cahul, unde discută telefonic cu o persoană care s-a prezentat ca Gnip Mihail, referitor la transmiterea sumei de ***** euro pe contul bancar folosit anterior, recunoscut prin Ordonanța din ***** și anexat la cauza penală (Vol.1 f.d. 87-91);

- Un set de acte și anume: transferuri internaționale efectuate de către persoane fizice pentru perioada 18.01.2021-20.01.2021, efectuate din numele lui Ustroi Aurica pe numele lui Gnip Mihail în mărime de ***** euro pe 1 file; Copia ordinului de eliberare a numerarului nr.***** din *****, în sumă de 900 euro pe 1 file; copia ordin de eliberare a numerarului nr.***** din *****, în sumă de 100 euro pe 1 file; copia numărului transferului 49801373 cu anexele sale din ***** pe 4 file; copia buletinului de identitate pe numele Gnip Mihail d.n.31.07.1981 pe 2 file, ridicate de la Orbu Ștefan, juristconsult al Departamentului B.C. „*****” S.A., prin Procesul –verbal de ridicare din 13.04.2021 și examinate prin Procesul-verbal de examinare din *****, din care rezultă acțiunile de transfer bancar a sumelor bănești de către Ustroi Aurica către Gnip Mihail prin intermediul BC”Moldinconbank”, recunoscute ca probe materiale și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 08.11.2021 (Vol.1 f.d. 114- 125);

- descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorii de telecomunicații SA „Orange” și SA ”Moldcell” pe numerele de telefoane *****, ***** și *****, de la care a fost apelat de Boianjiu

Alexandru (plasate pe un suport CD-R, examinate prin Procesul-verbal de examinare din *****), din care rezultă că, abonatul numărului cartelei SIM *****, aparține lui Gnip Mihail, de la carea au fost efectuate apeluri telefonice la numerele SIM: 079766702 (după aplicația Eycon apare ca Borcan Ghena), *****, 079441477 (după aplicația Eycon apare ca Caraman Gicu). Complimentar, cartela SIM ***** cu regularitate este conectată la rețeaua internet, precum și convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” se constată că perioada cuprinsă este de la 01.11.2020 până la 25.08.2021. În perioada dată, cartelele SIM ***** și ***** cu regularitate sunt conectate la rețeaua internet. Din analiza efectuată cartelele cu numerele SIM ***** și *****, ar aparține lui Cereteanu Alexandru, care la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.4 Cricova. Totodată, în cadrul examinărilor descifrărilor telefonice numărul SIM ***** contactează partea vătămată Ustroi Aurica, nr. SIM 069010437 la data de *****, ***** și la data de 27.01.2021,

recunoscute prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală (Vol.1, f.d. 164-166).

2.4 În contextul stabilirii vinovăției inculpatului, instanța menționează că aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpații Cereteanu Alexandru și Boianjiu Alexandru prin acțiune intenționată au săvârșit fapta cercetată supra.

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 al.(2), 52 Cod Penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

3.2 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpaților, instanța de judecată reiterează că art.190 al. (2) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului.

3.3 Referitor la componența infracțiunii de escrocherie, reținute în sarcina inculpaților Cereteanu Alexandru și Boianjiu Alexandru, instanța de judecată remarcă că, prin acțiunile lor, inculpații au atentat la relațiile sociale cu privire la posesia mijloacelor bănești și minimumului de încredere la încheierea tranzacțiilor, care formează obiectul juridic principal al infracțiunii, iar obiectul juridic special

al infracțiunii, fiind mijloacele bănești nemijlocit străine pentru inculpat, pe care inculpatul Cereteanu Alexandru le-a obținut de la partea vătămată.

Prin urmare, instanța stabilește că, prin acțiunile inculpaților s-a atentat asupra relațiilor sociale privitor la posesia mijloacelor bănești, în plan secundar la relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere a părții vătămate.

3.4 Instanța menționează că la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a banilor altei

persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit prin cauzarea de daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpații conștientizau consecințele acțiunilor lor ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.5 Intenția directă a inculpaților de a dobândi sumele bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestora, care cunoscând că nu avea posibilitatea reală de ași realiza angajamentul asumat privind restituirea părții vătămate Ustroi Viorica a datoriei de bani împrumutați, a cucerit încrederea părții vătămate și a înșelat-o cu privire la natura tranzacției de împrumut de ***** euro, inculpatul Cereteanu Alexandru, din start a gândit modul în care ar putea stoarce suma bănească de la partea vătămată, or, din declarațiile acesteia, rezultă că a fost dus în eroare și depozitat de suma de ***** euro echivalentul a ***** lei de către Cereteanu Alexandru, care s-a prezentat drept ruda părții vătămate cu numele de „Bujac Elena”, prin faptul că se află în Italia și ulterior îi va restitui banii.

Totodată, intenția directă a inculpaților Cereteanu Alexandru și Boiangiu Alexandru de a dobândi mijloace bănești prin escrocherie și abuz de încredere, se deduce și din comportamentul viclean al acestuia în perioada de timp *****_*****, unde, acționând în complicitate cu Gnip Mihail, a cucerit încrederea părții vătămate Ustroi Aurica și a înșelat-o cu privire la natura tranzacției mijloacelor financiare în cuantum de ***** euro, echivalentul sumei de ***** lei, ca fiind suma împrumutată sub pretextul de a achita serviciile avocatului, or, din declarațiile acestuia, rezultă că a fost dus în eroare și depozitat de suma de ***** de lei, de către Cereteanu Alexandru, care s-a dat drept persoană de încredere cu numele „Bujac Elena”, prin faptul că este cumnata sa și aflându-se în Italia, are nevoie urgent de bani.

3.6 Urmare, instanța constată că, intenția directă a inculpatului de a dobândi bunurile și anume sume bănești prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, care cunoscând că bunurile nu-i aparțin de drept, a cucerit încrederea părților vătămate și a obținut de la ultima mijloace financiare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, or, din declarațiile părților vătămate, rezultă că au fost duși în eroare și depozitați de mijloace bănești de către inculpat, care dobîndea bunurile prin înșelăciune, iar ulterior nu mai răspundea la apelurile telefonice.

Intenția inculpaților cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile inculpatului Cereteanu Alexandru și anume, că a săvârșit infracțiunea

cu scopul de a dobîndi mijloacele bănești pentru procurarea produselor alimentare, respectiv motivul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

La fel, instanța stabilește prezența la caz și a semnelor calificative ”săvârșit de două persoane”, iar în acest sens, instanța apreciază critic declarațiile inculpaților despre săvârșirea infracțiunii doar de către Alexandru Cereteanu, or participarea inculpatului Boianjiu Alexandru la săvârșirea infracțiunii a fost realizată prin intermediul oferirii de informații despre Gnip Mihail, prin intermediul căreia banii au ajuns la destinația lui Cereteanu Alexandru, banii fiind ulterior cheltuiți pentru interese comune (procurarea de produse alimentare și altele). Astfel, negarea de către inculpatul Boianjiu Alexandru a intențiilor lui criminale a fost combătută de către acuzator în cadrul ședinței de judecată prin intermediul declarațiilor martorului Gnip Mihail, care afirmă că anume Boianjiu Alexandru l-a contactat și i-a propus să efectueze o tranzacție bănească pe numele său, în schimbul unei remunerații bănești. Tot la indicația lui Boianjiu Alexandru a transmis suma de ***** persoanei pe nume Alexandru, indicate de către Boianjiu Alexandru.

3.7 Pe cale de consecință, instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că acțiunile inculpaților Cereteanu Alexandru și Boianjiu Alexandru la data de ***** (partea vătămată Ustroiu Aurica), urmează a fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic nul (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 În temeiul art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

În acest context, instanța menționează că, deși, infracțiunea săvârșită de inculpații Boianjiu Alexandru și Cereteanu Alexandru cade sub incidența art.2 din Legea sus indicată, însă, ținând cont de faptul că prin Sentința Judecătorei Chișinău sediul ***** din *****, Boianjiu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, în sensul art.6 al.(1) lit.a/1) din legea susindicată, aceștea sînt exceptați de la aplicarea amnistiei, din motiv că anterior au fost condamnați pentru infracțiuni grave și deosebit de gravă.

4.3 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364/1 alin. (8)

din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.4 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpaților nu s-au stabilit, iar agravante au fost stabilite - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Pornind de la circumstanțele cazului constatate supra, ținând cont de faptul că inculpații Cereteanu Alexandru și Boianțiu Alexandru anterior au fost condamnați la pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunilor analogice, actualmente, se află în locurile de detenție pentru executarea pedepselor cu închisoare, inculpații Cereteanu Alexandru și Boianțiu Alexandru, se caracterizează printr-o stare de recidivă periculoasă, abuzul în repararea prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța de judecată atestă că inculpații nu au conștientizat pericolul faptelor comise și nu a dat dovadă de corectare în vederea integrării în societate.

Or, actualmente, inculpatul Cereteanu Alexandru ispășește pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătorei *****din ***** în baza art. 287 alin.(3) și 84 alin.(4) Cod penal, iar inculpatul Boianțiu Alexandru ispășește pedeapsa de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de țin circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, stabilită prin Sentința Judecătorei Chișinău sediul *****din *****și

menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din *****, în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal.

Totodată, potrivit informației Penitenciarului nr.4-Cricova, deținutul Boiangiu Alexandru în perioada 13.02.2020 pînă la data eliberării certificatului *****, se afla la evidența medicului psihiatru și narcolog cu diagnoza – narcomanie opiacee.

4.5 Prin urmare, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorilor și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința lor a unor pedepse principale sub formă de închisoare prin izolarea lor de societate, la fel cu aplicarea pedepsei complimentare prevăzută de lege pentru acest gen de infracțiuni.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare.

În sensul normei indicate, instanța consideră necesar să cumuleze pedepsele cu închisoare stabilite în privința inculpaților Cereteanu Alexandru și Boiangiu Alexandru, precum și să stabilească în conformitate cu art.85 al.(1) Cod penal o pedeapsă definitivă.

4.6 Potrivit art. 72 alin.(3), (4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune mai puțin gravă săvîrșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, astfel, instanța constată că, inculpații au săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă și, luînd în considerație că actualmente aceștea execută pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru condamnările anterioare, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a executa pedeapsa în continuare în penitenciar de tip semiînchis.

4.7 Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmînd să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La data condamnării, inculpații Cereteanu Alexandru și Boiangiu Alexandru se afla în detenție în regim de tip semiînchis în Penitenciarul nr. 4 Cricova, ispășînd alte pedepse cu închisoarea.

Cu referire la statutul inculpaților pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) Curtea Europeană a

drepturilor omului statuiază că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. 1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpaților Cereteanu Alexandru și Boianțiu Alexandru, în locul de detenție, în care se află în prezent, până la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Acțiunea civilă:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 Conform solicitării părții vătămate Ustroi Aurica, la etapa cercetării judecătorești, aceasta a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, cu încasarea de la inculpații Cereteanu Alexandru și Boianțiu Alexandru, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de ***** euro, echivalentul sumei de ***** lei.

5.3 În acest sens, instanța menționează că conform transferurilor bancare (copiile ordinelor de eliberare a numerarului nr.***** și nr.*****) din data de ***** efectuate din numele lui Ustroi Aurica pe numele lui Gnip Mihail în mărime totală de ***** euro, confirmate și ridicate de la juristconsultul al Departamentului B.C. „*****” S.A., de la Orbu Ștefan, se confirmă faptul primirii de la Ustroi Aurica către Gnip Mihail a banilor în sumă de ***** euro echivalentul sumei de ***** lei, cu titlu de paguba pricinuită.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile de raspundere materială cauzată prin infracțiune și necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, în mărimile indicate de către partea vătămată, or acestea constituie valorile prejudiciului cauzat de către inculpați prin infracțiune.

În conformitate cu art. art. 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Cereteanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.85 al.(1) Cod Penal, se adaugă la pedeapsa stabilită lui Cereteanu Alexandru, partea neexecutată a pedepsei de de 8 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătorei *****din ***** în baza art. 287 alin.(3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa definitivă de 10 ani (zece)

ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data 30 noiembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a părții executate din pedeapă, începînd cu data de ***** pînă la data de 30 noiembrie 2022 cu detinerea inculpatului Cereteanu Alexandru în regim de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova - pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se recunoaște vinovat Boiangiu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.85 al.(1) Cod Penal, se adaugă la pedeapsa stabilită lui Boiangiu Alexandru, partea neexecutată a pedepsei de 7 ani închisoare, stabilită

prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul *****din *****în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal și se stabilește pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea mijloacelor financiare , de bunuri materiale și de exercitarea activităților ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data 30 noiembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a părții executate din pedeapă, începînd cu data de 12.06.2018 pînă la 30 noiembrie 2022 cu detinerea inculpatului Boianjiu Alexandru în regim de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova - pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și se încasează în mod solidar de la Boianjiu Alexandru și Cereteanu Alexandru în beneficiul lui Ustroi Aurica valoarea prejudiciului material cauzat de ***** (douăzeci mii opt sute laptezeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU