

Dosarul nr.1- 688/10

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

30 noiembrie 2010

mun.

Chişinău

Judecătoria Botanica,

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă Țurcanu R.

Grefier Moroz S.

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Cernicov A.

Avocatului Cerga M.

Translatorului Ȃiubova – Moraru E.

a judecat în şedinţă publică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei
cauza penală de învinuire a lui

Ianachi Oxana Victor, a.n.
18.04.1980, dom mun.
Chişinău, str. I. Inculeţ 23, ap.
5, de naţionalitate ucraineană,
cet. al RM, celibatară, la
întreţinere doi copii minori,
oficial nu lucrează, fără
antecedente penale, anterior
nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal,

constată:

Ianachi Oxana Victor la 09.07.2009, având scopul dobândirii ilicite a
bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dării în
chirie a apartamentului nr. 83 de pe str. Traian 19/1, mun. Chişinău, obţinând
încrederea cet. Graur Irina Fiodor, ilegal a însuşit de la ultima, bani în sumă de 100
euro, ceia ce la acel moment conform datelor Băncii Naţionale constituie 1560 lei
MDL şi cu bunurile dobândite a părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzînd părţii
vătămate Graur Irina, daună în proporţii considerabile.

Tot ea, cet. Ianachi Oxana Victor, la 07.09.2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 139 de pe str. Traian 1/1, mun. Chişinău, obţinînd încrederea cet. Țurcan Vasile Andrei, ilegal a însușit de la ultimul, bani în sumă de 100 euro, ceia ce la acel moment conform datelor Băncii Naționale constituie 1590 lei MDL și cu bunurile dobîndite a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Țurcan Vasile, daună în proporții considerabile.

Tot ea, Ianachi Oxana Victor, la 05.10.2009, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 75 de pe str. Cuza Vodă 15/5, mun. Chişinău, obţinînd încrederea cet. Popescu Vitalie Nicolai, ilegal a însușit de la ultimul, bani în sumă de 540 euro, ceia ce la acel moment conform datelor Băncii Naționale constituie 8910 lei MDL și cu bunurile dobîndite a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzînd părții vătămate Popescu Vitalie Nicolai daună în proporții considerabile.

Cet. Ianachi Oxana Victor, în perioada indicată, ilicit a dobîndit bunurile altor persoane, în sumă totală de 12060 lei RM.

Inculpata Ianachi Oxana a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 30 noiembrie 2010.

În cadrul ședinței de judecată Inculpata Ianachi Oxana a recunoscut vina lor integral, se căiește sincer de cele întîmplate, declarînd totodată că întru totul susține declarațiile date de ei în cadrul urmăririi penale, a făcut declarații sincere și se căiesc de cele întîmplate.

A mai precizat că și-a cerut iertare de la părțile vătămate pentru că ia mințit, iar paguba cauzată acestora a achitat-o (f.d.).

Tot ea a mai declarat că a sunat pe „makler” după care lua în chirie pentru cîteva ore un apartament, apoi prin înşelăciune peste scurt timp l-a dat în chirie altor persoane necunoscute, astfel îl mințea pe ultimul și lua banii de la ei.

A mai precizat că a săvîrșit aceasta faptă deoarece nu are loc de lucru permanent, are la întreținere doi copii minori, iar careva surse suplimentare de venit nu are (f.d.).

Necitînd la faptul că în cadrul ședinței de judecată la compartimentul cereri și demersuri, între Ianachi Oxana și procuror a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost prezentat instanței și acceptat de instanță, vina lui Ianachi Oxana în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- depozițiile părții vătămate **Graur Irina**, care declarat, că în perioada lunii iulie a anului 2009, fiind în căutarea unei gazde, a apelat la o doamnă din cadrul

unei agenții pentru chirie a locuințelor care la 09.07.09 a telefonat-o și a anunțat-o că o doamnă pe nume Oxana cu numărul de telefon 078281125 dă în chirie un apartament cu o cameră la un preț avantajos. Ea a telefonat pe numărul indicat și s-a înțeles cu doamna Oxana să se întâlnească în regiunea magazinului „Giuvaier”, la orele 16:00. La întâlnirea dată doamna Oxana ea comunicat că apartamentul pe care îl acordă în chirie este ocupat deja însă ea mai are unul situat pe bd. Traian 19/1 ap.83 pentru prețul de 140 euro și s-au înțeles pentru ora 18:00 să se întâlnească la adresa dată pentru a vedea starea apartamentului.

Întâlnirea a avut loc în regiunea magazinului „Nunta” după care s-au deplasat pe adresa bd. Traian 19/1 la etajul 5 unde doamna Oxana a descuiat ușa ap.83, după care au intrat în apartament a studiat anturajul apartamentului și a dat acordul pentru chirie. La care Oxana a cerut plata de 140 euro pentru o lună, din motiv că avea la sine doar 100 euro ea s-a înțeles cu doamna Oxana pentru prima lună la această sumă, după care a cerut de la aceasta să scrie o recipisă cu indicarea datelor din pașaportul de plecare peste hotare de undea aflat datele depline care s-a dovedit a fi Ianachi Oxana și au stabilit să se întâlnească la orele 21:00 la magazinul „Gemenii”, la care Oxana nu s-a prezentat. Fiind solicitată la telefonul mobil acesta de fiecare dată era deconectat (f.d.).

- depozițiile părții vătămate **Țurcan Vasile**, care declarat, că în perioada lunii septembrie a anului 2009, a fost în căutarea unui apartament pentru chirie în legătură cu ce s-a adresat la o doamnă pe nume Elizaveta Antonovna din partea unui cunoscut comun pentru ca ea să-l ajute.

În scurt timp soția lui Țurcanu Margarita a fost telefonată de această doamnă care i-a chemat la ea la domiciliu situat pe str. Hristo-Botev 19/7 ap. 12 și le-a comunicat că este o persoană pe nume Oxana cere acordă în chirie un apartament la prețul de 100 euro, pe care ea a telefonat-o față de ei și s-a înțeles cu locul unde să se întâlnească și anume bd. Traian 1/1, ap. 139 după care le-a dat numărul de telefon al Oxanei. Peste aproximativ 10 min. soții erau la locul stabilit unde s-au întâlnit cu doamna Oxana și s-au ridicat la ap. 139 al cărui ușă ea nu a putut-o descuia la care cet. Țurcanu Vasile a ajutat-o și au intrat. După ce au studiat interiorul ap. 139 situat pe bd. Traian 1/1 au convenit cu Oxana să achite suma de 100 euro pentru o lună, sumă pentru care Oxana a scris o recipisă și urma ca în următoarea zi la 08.09.2009 orele 09:00 soții să vină la apartamentul dat pentru a primi cheia de la apartament. Când au venit în următoarea zi soții au găsit ușa încuiată și nu răspundea nimeni la sonerie, la apelurile telefonice pe numărul 079242312 de pe care au fost suna-ți de Oxana aceasta nu răspundea și era mereu deconectat (f.d.).

- depozițiile similare a dat și martorul **Țurcanu Margarita Petru**, care este soția lui **Țurcan Vasile** (f.d.).

- depozițiile martorului **Hodacovscaia Elizaveta**, care a declarat, că la începutul lunii septembrie a anului 2009 a plasat un anunț în ziarul „Makler” la rubrica „caut gazdă” în legătură cu faptul că nepoata ei caută gazdă deoarece trece cu traiu în or. Chișinău din r-1. Briceni. În scurt timp a fost apelată la telefonul fix de la domiciliu de către o doamnă pe nume Oxana care a anunțat că vrea să dea în chirie un apartament cu o cameră pentru 100 euro pe lună, care nu a convenit nepoatei sale și deoarece cunoștea că cet. Țurcan Mărgărita este în căutarea unui spațiu locativ în chirie a anunțat-o despre acest fapt și a anunțat coordonatele Oxanei numărul 079242312 precum și a anunțat despre posibilitatea unei escrocherii . La 08.09.2009 a fost apelată de către cet.Țurcanu Mărgărita care a anunțat-o că ea împreună cu soțul au convenit asupra chirii apartamentului propus de Ianachi Oxana și au achitat în avans suma de 100 euro pentru chirie însă la întâlnirea de primire-predare a cheii apartamentului Oxana nu s-a prezentat. La care

a sfătuit soții Țurcanu să se adreseze la organele de poliție (f.d.).

- depozițiile părții vătămate **cet. Popescu Vitalie**, care declarat, că în perioada lunii septembrie a anului 2009, a fost în căutarea unui apartament pentru chirie în legătură cu ce s-a adresat la o agenție care se ocupă de bunurile imobile unde a lăsat telefonul de contact numărul soției. Astfel la 05.10.2009 soții au fost telefonați de o doamnă care s-a prezentat Oxana și a propus să închiriem de la ea un apartament cu o odaie amplasat pe str. Cuza Vodă 5/5 ap.75 la prețul de 100 euro. În aceeași zi, la orele 17:00 soții s-au întâlnit cu Oxana lângă magazinul „Aureola” situat pe bd. Dacia, după care s-au deplasat la adresa sus-indicată să facă cunoștință cu anturajul apartamentului, care ulterior ia aranjat apartamentul și au convenit cu Oxana la prețul lunar de 90 euro deoarece urma să achite chiria pentru 6 luni, însă la moment soții Popescu nu dispuneau de suma totală de bani calculată de 540 euro, au lăsat arvonă de 50 euro pentru care Oxana a întocmit o recipisă și urma să ne prezinte contractul de vânzare-cumpărare drept confirmare a proprietății asupra apartamentului dat.

La 06.10.2009 Popescu Lilea s-a întâlnit cu Ianachi Oxana însă aceasta nu a prezentat contractul solicitat motivând că la uitat acasă dar la insistența soților ea a amânat întâlnirea cu o oră și a prezentat un contract în care din spusele soției Popescu era stipulat că Ianachi Oxana era proprietara apartamentului nominalizat, după care ea a transmis Oxanei suma de 490 euro pentru care ultima a întocmit o altă recipisă, după care au convenit să se întâlnească la orele 14:00 pentru primirea-predarea cheilor la același apartament. În jurul orelor 14:30 soții Popescu se aflau la ușa ap. 75 situat pe str. Cuza Vodă 5/5 însă ușa nu deschidea nimeni, ei au încercat de nenumărate ori să apeleze pe cet. Ianachi Oxana pe numărul 078291981 de pe care ea apelat ea dar acesta era deconectat. După care soții au discutat cu una din vecine și au aflat că de facto proprietara apartamentului

nominalizat este cet. Frolova Elena de la care în urma unei discuții au aflat că aceasta acordă în chirie acest apartament. Tot ea a spus că pe cet. Ianachi Oxana a văzut-o pentru prima dată la 05.10.2009 când aceasta a închiriat apartamentul pînă a doua zi la 10:00, însă după aceasta nu a mai văzut-o (f.d.).

Faptul că inculpata Ianachi Oxana și-a recunoscut vina atît la faza de urmărire penală cît și la cercetarea judecătorească în cadrul ședințelor de judecată, vina inculpatului este dovedită de următoarele procese-verbale, acte procesuale ale dosarului penal și anume:

- proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.).
- proces verbal de examinare a obiectului (copia recipisei eliberate de către cet. Ianachi Oxana pe numele cet. Popescu Vitalie în sumă de 540 euro din 05.10.2009) (f.d.).
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală (f.d.).

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atît în faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetărilor judecătorești prin încrimnarea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Analizând pertinent, veridic și concludent probele în ansamblu, instanța de judecată consideră că vina este dovedită pe deplin și acțiunile lui Ianachi Oxana sunt corect încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, și anume a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 al Codului penal, ține cont de principiile individualizării pedepsei, și anume, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsa echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatei Ianachi Oxana, (în familie și cu vecinii se află în relații bune, duce un mod normal de viață, faptul că nu stă la evidența medicului narcolog și psihiatru, are loc permanent de trai, are la întreținere doi copii minori,).

În baza art. 76 CP RM circumstanță ce ar atenua vinovăția inculpatei Ianachi Oxana este căința sinceră.

Circumstanță ce agravează vinovăția inculpatei Ianachi Oxana în baza art. 77 CP RM nu s-au stabilit.

Prin cumul de probe analizate, instanța de asemenea constată că în privința acesteia este necesar de aplicat și prevederile art. 90 CP, ținând cont de atitudinea inculpatei față de cele săvârșite, precum și căința sinceră față de cele întâmplate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acesteia este posibilă fără izolarea lui de societate, prin aplicarea în privința acesteia a unei pedepse în limitele sancțiunilor art. 192 alin. (2), lit. c) CP al RM și cu aplicarea prevederilor art. 90 a Codului penal, stabilindu-i în termene de probă de 3 (trei) ani.

În acest caz, instanța de judecată de asemenea dispune și neexecutarea pedepsei care va fi aplicată inculpatului, dacă, în termenul de probă pe care urmează să-l fixeze, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, iar controlul asupra comportării lui Ianachi Oxana cu suspendarea condiționată a executării pedepsei să fie pusă pe seama Direcției de probațiune a aparatului Central al Departamentului de executare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Măsura preventivă în privința lui Ianachi Oxana – obligarea de a nu părăsi localitatea, este necesar de revocat după intrarea sentinței în vigoare.

Concluzionând cele expuse, în temeiul art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 509 a Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

A o recunoaște pe Ianachi Oxana Victor vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa aplicată lui Ianachi Oxana Victor fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Ianachi Oxana Victor în termenul de probă a-l pune în seama Direcției de probațiune a aparatului Central al Departamentului de executare din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Măsura preventivă în privința lui Ianachi Oxana Victor – obligarea de a nu părăsi localitatea, de revocat după intrarea sentinței în vigoare.

Sentița cu drept de recurs în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecător

Țurcanu R.