

Dosarul nr.4-3491/21;
4-21145412-12-4-01102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierul

Roman Mazureț

Ecaterina Gonța

Cu participarea procurorului Irina Vîrlan, a persoanei care a depus sesizarea cet. Secareanu Liuba, a apărătorului persoanei care a depus sesizarea – avocatul Barba Tudor, a apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – avocatul Cîrlig Serghei, precum și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Belîi Eugeniu.

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională de învinuire a lui BELÎI Eugeniu, născut la *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

Pe rolul instanței a parvenit spre examinare conform competenței, materialul contravențional întocmit în privința lui Belîi Eugeniu, în baza art. 312 Cod contravențional.

În fapt, prin ordonanța procurorului în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale, Irina Vîrlan, din 01 septembrie 2021, a fost dispusă pornirea procesului contravențional nr. 8/2-178/20 în privința lui Eugeniu Belîi pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Așadar, potrivit materialelor cazului contravențional, Belîi Eugeniu se învinuiește în aceea că, deținând funcția de șef interimar al Direcției Managementul resurselor de apă din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada anilor 2020-2021 a înregistrat personal în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, menționate supra, cu ignorarea ordinii stabilite de lege, acțiuni soldate cu încălcarea dreptului de folosință generală a apei, garantate de art. 22 din Legea apelor nr. 272/2013, în detrimentul drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, în toate cazurile fără dovada deținerii/ folosirii legale a terenului pe care

este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești.

La data de 30 septembrie 2021, materialul contravențional nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021 a fost remis în instanța de judecată, pentru examinare conform competenței, cu propunerea de-a aplica în privința lui Belii Eugeniu sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în cadrul Agenției „Apele Moldovei” pe o perioadă de 3 luni.

La data de 05.10.2021, la fel în adresa instanței a parvenit spre examinare și contestația depusă de Belii Eugeniu împotriva ordonanței din 01.09.2021 cu privire la pornirea procesului contravențional și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Din start instanța evidențiază că, pe caz nu a fost adoptată vreo decizie, hotărâre de sancționare a lui Belii Eugeniu în baza art. 312 Cod contravențional, astfel că, contestația formulată de acesta potrivit art. 448 Cod contravențional nu poate fi reținută spre examinare, iar poziția textului expusă în conținutul acesteia, va fi apreciată de instanță drept poziție a lui Belii Eugeniu față de învinuirea ce i se aduce în speță.

De asemenea, persoana care a depus sesizarea inițial la organul de anchetă, cet. Secăreanu Liuba în ședința de judecată din 31.05.2022 a depus o cerere prin care a solicitat a fi recunoscută în calitate de victimă în cadrul procesului contravențional nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021.

Prin încheierea protocolară a instanței din 31.05.2022 a fost respinsă cererea lui Secăreanu Liuba, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constator, *procurorul propun aplicarea unei sancțiuni* dintre cele care urmează: - *privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; (...).*

Astfel, instanța va reține spre examinare prezenta cauză contravențională nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021, constatând că este competentă să o soluționeze.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, procurorul a solicitat ca cet. Belii Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției ce i se impută, și respectiv să fie sancționat în limitele stabilite de norma legală încălcată.

Persoana care a depus sesizarea, cât și apărătorul acesteia, au susținut învinuirea adusă pe caz lui Belii Eugeniu, împărtășind opinia procurorului precum că vinovăția acestuia de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, se dovedește întru totul prin mijloacele materiale de probă administrate la dosar.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Belii Eugeniu, în ședința de judecată a relatat că, activează în funcția de șef Direcție Hidroalimentație Monitorizare și Supraveghere din cadrul Agenției „Apele Moldovei”. A pledat nevinovat, și a explicat că, Regulamentul la care face referire acuzatorul de stat este unul care întrunește expres niște condiții de exploatare a bazinului acvatic, fiind niște norme expres prevăzute. Obiectivul acvatic trebuie exploatat normal. În plus, în situații de pericol iminent de inundații, persoanele vin și întreabă de ce nu există vreun regulament în acest sens. Așadar, dânsul în calitate de șef al direcției sus numite, verifica normele tehnice după care le transmitea directorului, de rând cu scrisoarea, și dacă era semnată, doar după aceasta directorul aplica semnătura pe regulament, după care dânsul personal aplica ștampila de înregistrare a regulamentului. Altfel spus, doar în cazul în care era avizat de către director. A precizat că atribuția lui constă doar în aplicarea ștampilei și înregistrarea în registru. În cele din urmă a indicat că potrivit fișei de post, dânsul este responsabil de conducerea eficientă a direcției. Regulamentele stăteau câte un an de zile fără a fi înregistrate. A mai adăugat că, dacă directorul aplica semnătura, atunci aceasta semnifica că ultimul nu a considerat necesare și alte proceduri.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în ședința de judecată a susținut poziția privind nevinovăția clientului său, solicitând încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției. În special acesta a reținut că, atât în cadrul cauzei penale pornite inițial pe marginea aceluiași fapte s-a dovedit inexistența vreunui prejudiciu cauzat prin pretinsa faptă prejudiciabilă, și ca urmare nici în procedura contravențională deferită soluționării pe caz, nu se atestă existența vreunui prejudiciu efectiv cauzat cuiva, prin urmare a menționat că este oportună încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Belii Eugeniu.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, în raport cu cadrul legal în vigoare, instanța de judecată apreciază necesar să dispună încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Belii Eugeniu, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

- a) încetarea procesului contravențional; sau
- b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, locul procesului-verbal cu privire la contravenție îl ține ordonanța procurorului prin care a fost dispusă pornirea procesului contravențional.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea ordonanței cu privire la pornirea procesului contravențional nr. 8/2-178/20 din 01.09.2021, mai exact cuprinsul acesteia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Succesiv, analizând temeinicia învinuirii lansate față de Belii Eugeniu, instanța enunță că, potrivit art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 374 alin. (2) Cod contravențional instituie că: Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Potrivit art. 396 alin. (1) – (3) Cod contravențional, (1) Procurorul emite ordonanța cu privire la contravenția pe care a constatat-o în exercițiul funcțiunii și o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor. (2) Procurorul constată și examinează contravențiile prevăzute la art. 336. (3) În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

În speță, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine că, prin ordonanța procurorului în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice a Procuraturii Generale, Irina Vîrlan, din 01 septembrie 2021, a

fost dispusă pornirea procesului contravențional nr. 8/2-178/20 în privința lui Eugeniu Belîi pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Potrivit materialelor cazului contravențional, Belîi Eugeniu se învinuiește în aceea că, deținând funcția de șef interimar al Direcției Managementul resurselor de apă din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada anilor 2020-2021 a înregistrat personal în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, menționate supra, cu ignorarea ordinii stabilite de lege, acțiuni soldate cu încălcarea dreptului de folosință generală a apei, garantate de art. 22 din Legea apelor nr. 272/2013, în detrimentul drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, în toate cazurile fără dovada deținerii/ folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești.

Acțiunile prejudiciabile incriminate lui Belîi Eugeniu, au fost încadrate juridic în prevederile art. 312 Cod contravențional.

Întru justificarea învinuirii aduse pe caz lui Belîi Eugeniu, procurorul a administrat următoarele înscrisuri cu titlu de mijloace probatorii, și anume: - *procesul-verbal de audiere a martorului Liuba Secăreanu*; - *procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.08.2021, ridicat în baza ordonanței privind efectuarea ridicării de documente din 07.09.2021, care se referă la Regulamentele tip examinare și încălcările stabilite la înregistrare*; - *fotocopia procesului-verbal al ședinței de lucru cu privire la aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 977/2016, potrivit căreia Ministerul de ramură a explicat că autoritatea centrală de mediu este responsabilă de elaborarea politicilor de mediu și nu poate face lămuriri în procesul de înregistrare a Regulamentelor tip și a Fișelor de exploatare a bazinelor de acumulare/ iazurilor*; - *Xerocopia răspunsurilor de refuz în admiterea cererilor de înregistrare a Regulamentelor-tip, avizate de specialiștii agenției și răspunsurile pregătite de d. Belîi Eugen fără a fi înlăturate impedimentele constatate*; - *focopia ordinelor cu privire la transferul și promovarea în funcție a d. Belîi Eugeniu, inclusiv Fișa de post*.

La rândul său, art. 312 Cod contravențional (în redacția în vigoare la momentul documentării cazului) incrimina: **Folosirea intenționată** a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Potrivit legislatorului național, contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de

serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Astfel, latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne:

- fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu;

- **urmările prejudiciabile;**

- legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, iar în sensul acestei norme, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice, iar în lipsa acestor criterii vădite a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu mai poate fi aplicată potrivit prevederilor art.312 din Codul contravențional.

În acest context, în acțiunile lui Belii Eugeniu lipsește elementul inerent al laturii obiective a contravenției – urmările prejudiciabile ale pretensei fapte contravenționale.

Or, invocarea generică „*acțiuni soldate cu încălcarea dreptului de folosință generală a apei, garantate de art. 22 din Legea apelor nr. 272/2013, în detrimentul drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, în toate cazurile fără dovada deținerii/ folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr. 440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești*”, - nu se încadrează în exigențele procedurale instituite față de o acuzație în materie contravențională, implicând concursul instanței de a interveni și a întregi eventual învinuirea, prin concretizarea expresă a prejudiciilor pretense a fi cauzate. Or, acest scop este inadmisibil în cadrul unui proces contravențional, așa cum instanța examinează cauza contravențională strict în limitele învinuirii formulate, fără a opta pentru favorizarea uneia dintre părțile procesului contravențional.

Acest deziderat este consfințit inclusiv de dispoziția art. 452 alin. (1) Cod contravențional, care spune că **Cauza contravențională se judecă** de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și **în contradictoriu**.

La art. 28 al Legii nr. 317-XIII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, este prevăzut că ”(1) actele Curții Constituționale sînt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. (2) Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărîrii respective a Curții Constituționale. (3) Consecințele juridice ale actului normativ sau

ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sînt înlăturate conform legislației în vigoare”.

Așadar, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015 Curtea a statuat că: „33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie. Curtea reține că garanțiile prevăzute de art. 22 din Constituție, de rînd cu prevederile art. 7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale. Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (nulla poena sine lege), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogic (nullum crimen sine lege).

În jurisprudența sa Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât **fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită**, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iunie 2016, §70).

În condițiile art. 312 din Codul contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

În speță, pretinsa faptă prejudiciabilă incriminată lui Belii Eugeniu se rezumă la aceea că ultimul, deținând funcția de șef interimar al Direcției Managementul resurselor de apă din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada anilor 2020-2021 a înregistrat personal în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor (- *Regulamentul de exploatare a iazului din or. Nisporeni, amplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, proprietatea statului, fără a ține cont de faptul că solicitantul SA „Piscinis” nu deține în folosință legală terenul de sub iaz, inclusiv cel aferent bazinului de acumulare; - Regulamentul de exploatare a iazului din *****, amplasat pe terenul cu nr. cadastral ***** fiind indicat ca deținător ÎI „Prisacari Oleg” în temeiul contractului de arendă încheiat la 14.07.1998 cu Primăria Ghilacău pe un termen de 25 ani, cu toate că contractul menționat nu a fost înregistrat la oficiul cadastral; - Regulamentul de exploatare a iazului din *****, amplasat pe terenul cu *****, iazul din *****, amplasat pe terenul cu nr. cadastral *****, iazul din com. Danu de Sus, s. Fundurii Noi, s. Iablona, r. Glodeni; - a înregistrat regulamentele tip și fișele tehnice de exploatare a iazurilor menționate în*

*Registrul de evidență a lacurilor de acumulare amplasate pe terenurile cu nr. cadastrale *****din *****substituind actul ce atestă dreptul de folosință/ proprietate asupra terenurilor, cu certificatul eliberate de APP SRL „Piscicola Ivancea” precum că deține în proprietate construcțiile hidrotehnice ale bazinelor de acumulare menționate, fără a solicita avizul proprietarului terenului pe care este amplasat corpul de apă – autoritatea publică locală), cu ignorarea ordinii stabilite de lege.*

Din învinuirea formulată de procuror, **rămâne nedefinit aportul nemijlocit ce i se impută lui Belii Eugeniu** la comiterea pretinsei fapte prejudiciabile. În mod special, potrivit depozițiilor făcute de însuși persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, urmează că, până la înregistrarea Regulamentului, *acesta era avizat/ aprobat de directorul AIPA, după care dânsul personal aplica ștampila și respectiv înregistra acel Regulament.*

În acest context, instanța conchide că nici prin învinuirea formulată de procuror, și nici prin înscrisurile probatorii administrate, nu poate fi combătută versiunea lansată de Belii Eugeniu, **planând dubii asupra așa numitei contribuții efective** din partea contravenientului la comiterea faptei prejudiciabile, în condițiile în care ultimul invocă că ar fi existat și alți actori din cadrul aceleiași entități care participau la procesul de verificare, înregistrare a Regulamentelor-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, sus menționate.

În altă ordine de idei, instanța va insista asupra faptului că, procurorul nu a dovedit existența efectiv a vreunui prejudiciu pretins a fi cauzat prin fapta prejudiciabilă imputată lui Belii Eugeniu.

Și anume, **nu s-a dovedit** faptul că înregistrarea în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare a Regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor **ar fi adus care prejudicii și nu au fost identificate care anume prejudicii și căror persoane concret, fie intereselor statului sau persoanelor fizice și juridice, fie că ar fi generat efecte translativ de proprietate asupra bunurilor proprietate privată sau publică**, întru confirmarea existenței unei eventuale deposedări a statului sau persoanelor de bunuri.

În aceeași manieră logico-juridică merită învederat faptul că, nici din textul ordonanței adoptate de procuror, nici din conținutul mijloacelor materiale de probă, instanța nu identifică, or procurorul nu a specificat *in concreto*, titularul drepturilor și intereselor lezate prin săvârșirea pretinselor fapte contravenționale: interesele publice sau cele private. Or, instanța punctează că cele două interese în dauna căreia se poate acționa prin săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au un caracter alternativ, iar **neidentificarea exactă a tipurilor intereselor lezate**, prin săvârșirea de către Belii Eugeniu a pretinselor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, **valorează**, în opinia instanței, **cu efectuarea unei încadrări juridice contravenționale abstracte, deficitare**, ce contravine principiului calificării exacte a faptelor contravenționale și implicit exigențelor unui proces echitabil, care de altfel

presupune stabilirea unei corespunderi exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței de contravenție aplicabile.

În altă ordine de idei, instanța relevă că contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional poate fi realizată **doar în urma folosirii intenționate**, astfel din conținutul normei incriminate lui Belii Eugeniu instanța de judecată denotă că legiuitorul a prevăzut că contravenția în cauză poate fi comisă numai cu intenție.

La caz însă, înscrisurile anexate la materialele dosarului de către procuror cu titlu de mijloace de probă **nu denotă faptul că Belii Eugeniu ar fi încălcat în mod intenționat atribuțiile de serviciu** ale acesteia.

Concluzia instanței la acest aspect este confirmată chiar prin înscrisurile și consemnările făcute de procuror în textul ordonanței, unde indică asupra faptului că în legătură cu Regulamentele-tip de exploatare a lacurilor de acumulare există anumite dificultăți în procesul de înregistrare a acestora. În special, prin procesul-verbal al ședinței de lucru din 13.06.2020 a Agenției „Apele Moldovei” cu reprezentanții Ministerului dezvoltării regionale și a mediului, Inspectoratului pentru Protecția Mediului, s-a comunicat de către specialiștii reprezentanți că: documentul (Regulamentul-tip de exploatare a lacurilor de acumulare) este un document de natură tehnică, și nu juridică, și că angajaților responsabili din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, cum este cet. Belii Eugeniu, nu li se pot aduce lămuriri în procesul de înregistrare a regulamentelor-tip din partea Ministerului dezvoltării regionale și a mediului.

Mai mult ca atât, o eventuală situație în care se pune în discuție **legalitatea unui act administrativ normativ sau individual**, în dependență de regimul juridic la care se atribuie Regulamentul-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, *ar putea constitui obiect de examinare al acțiunilor promovate în instanțele judecătorești competente*, și nu temei de anchetare a persoanei responsabile de înregistrarea acestora sub imperiul legii penale, fie legii contravenționale.

În concluzie, este evident faptul că, procurorul la examinarea cauzei de fapt nu a stabilit vinovăția ca element al laturii subiective a contravenției, el și element obligatoriu al laturii obiective „*Folosirea intenționată a situației de serviciu*”, așa cum nu a prezentat careva probe necesare în acest sens, dar *nici nu a clarificat motivul și scopul* pe care Belii Eugeniu ar fi trebuit să le urmărească în cazul intenției acesteia de a comite pretinsa faptă contravențională.

În altă ordine de idei, la stabilirea unor eventuale abateri eventual admise de Belii Eugeniu, după cum sunt exemplificate într-o multitudine de idei de către procuror în textul ordonanței, *inclusiv din imprudență*, ar putea constitui obiectul unei *proceduri disciplinare*, în privința căreia instanța nu se poate expune depășind limitele judecării cauzei.

De altfel, preeminența dreptului mai generează, în materie penală (căreia i se asimilează și procedura contravențională), alte principii, cum sunt principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale,

în detrimentul persoanei, în special prin analogie, ce impun că în orice situație, o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege, iar persoana are dreptul să cunoască în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală (Kokkinakis împotriva Greciei, 25 mai 1993).

Prin urmare, în absența altor probe acumulate de agentul constator, care ar demonstra reaua-credință sau posibilitatea reală a făptuitorului de a-și executa obligațiile impuse cu intenție de a săvârși fapta incriminată și ar infirma poziția ultimului în acest sens, instanța nu poate stabili că Belii Eugeniu ar fi acționat cu intenție de a comite anume contravenția dată.

La fel, instanța mai motivează că Belii Eugeniu a indicat sistematic și consecvent poziția sa de nevinovăție, nu a deviat de la argumentele sale, iar în acest sens, prin prisma informațiilor furnizate de probele acumulate, poziția acesteia se apreciază ca una veridică în latura absenței intenției la comiterea faptelor. Respectiv, în lipsa unor criterii vădite a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit prevederilor art.312 din Codul contravențional.

Cumulul tuturor circumstanțelor de fapt și de drept stabilite la caz, determină instanța să aprecieze că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în ordonanța procurorului în partea existenței laturii obiective, și implicit celei subiective, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, acționează și prevalează principiul *in dubio pro reo*, ce impune încetarea faptei în această accepție.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată *nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 312 din Codul contravențional*, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional intentat de către agentul constator – procurorul Irina Vîrlan, în privința cet. Belii Eugeniu pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravențional, Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 375, 441 alin. (1) lit. a), alin. (2), 452, 458 - 462, Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul contravențional pornit în privința cet. BELÎI Eugeniu, născut la *****, pe semnele contravenției prevăzute în art. 312 Cod contravențional, se încetează din motivul lipsei faptului contravenției.

În temeiul art. 441 alin. (2) Cod contravențional, cet. BELÎI Eugeniu, născut la *****, se repune în drepturi.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana.

Președintele ședinței
Judecător

Roman MAZUREȚ