

Dosarul nr. 4-1746/2020  
4-20089162-12-4-27072020

**HOTĂRÎRE**  
pe cauză contravențională

22 iunie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Gorceac Alina

grefier

Iordăchescu Cristina, Cristina Cotiujașcaia

cu participarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Coda Victor, în lipsa agentului constatator Carolina Grigorii,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Coda Victor, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod contravențional al R.Moldova, instanța de judecată, -

**A C O N S T A T A T :**

În perioada 16.09.2019 - 18.09.2019, cet. Victor Coda a diseminat/publicat prin intermediul rețelei de socializare "Facebook" datele cu caracter personal ale cet. Lucia Maier precum: nume, prenume, imagine, voce, date personale ale membrilor de familie, profesia și/sau locul de muncă ale acesteia, în lipsa consimțământului ultimei, datele ce o vizează fiind accesibile publicului larg, acțiuni ce contravin art. 4 și 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Drept urmare, acțiunile lui Coda Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod Contravențional: *Incălcarea regulilor de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal.*

În ședința de judecată agentul constatator Grigorii Carolina fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de amânare a examinării cauzei, prin urmare reieșind din faptul că agentul constatator face parte din cadrul unei instituții care este în drept să delege un alt reprezentant, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copieii de pe hotărâre.

Victima \*\*\*\*\*, fiind citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerent din care instanța conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Coda Victor, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține pe deplin argumentele indicate în contestație, deci nu a publicat astfel de date. Se mai invocă că ar fi gestionarul aceluși cont de pe facebook, însă careva probe ce ar demonstra legătura de cauzabilitate, dintre personalitatea sa și datele personale, cu apartenența la acel cont de pe facebook, menționat în cauză, nu există. Agentul constatator și-a întemeiat pretențiile și constatările, strict pe baza unor imagini, a căror proveniență nu este identificată și care nu conține nici o urmă asupra faptului că i-ar fi aparținut lui, și că el le-ar fi distribuit. Cu privire la argumentul ce ține de actul de constatare emis de executorul judecătoresc Pața N., a menționat că nu este o probă relevantă, or la caz această măsura de probațiune nu este pertinentă, procedurii probatoriu, ce se propune a fi demonstrat. La caz unica modalitate legală de a demonstra apartenența contului de socializare de pe facebook, cu personalitatea sa ar fi extras eliberat de

către compania posesoare a rețelei de facebook, care ar demonstra direct sau indirect că acest cont de pe rețeaua de socializare ar fi deschis cu utilizarea datelor sale personale cunoscute doar lui. Totodată, a menționat că presupusa parte vătămată și-a retras cererea prealabilă, în privința sa fapt ce demonstrează încă o dată că centrul nu are un temei legal și întemeiat de a considera că el ar fi comis o contravenție. A invocat prevederile art. 30 CC care prevăd că contravențiile pot fi examinate și persona atrasă la răspundere doar în interiorul termenului de prescripție, la caz fiind pertinente, aceste prevederi. Nu este de acord cu procesul verbal, or \*\*\*\*\* este fosta sa soție, cu care a rupt relațiile de căsătorie, iar ultima a rămas cu un profund sentiment de supărare, care consideră că a și degenerat, în depunerea unei plângeri cu scop, de a-l determina să adopte un anumit comportament față de aceasta. Cu toate acestea a fost posibilă concilierea părților, iar fapta nehibzuită a fost consumată. La moment, \*\*\*\*\*, prin cererea depusă, a recunoscut că de fapt nu a avut loc nici o încălcare a drepturile sale. Decizia CNDP a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, la care Curtea de Apel a menționat că acesta urmează a fi contestată odată cu procesul — verbal de contravenție, făcând corp comun cu aceasta și urmându-i soarta. A solicitat anularea deciziei din data de 13.12.2019, cât și a procesului - verbal din 22.07.2020.

Audiind făptuitorul, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul de probe acumulate de către agentul constator în cadrul constatării faptei, și anume: Decizia Centrului național pentru protecția datelor cu caracter personal al RM nr. 338 din 13.12.2019, prin care s-a dispus constatarea încălcării prevederilor art. 4, art. 5 alin. (1) al legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către Coda Victor la prelucrarea datelor ci caracter personal al cet. \*\*\*\*\*; Plângerea suplimentară a cet. \*\*\*\*\* din 03.12.2019 prin care a solicitat emiterea unei decizii și sancționarea cet. Coda Victor; Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 13 din 25.09.2019 cu anexe, potrivit căruia: 1) La data de 16 septembrie 2019 ora 20.24 de către Coda Victor este postat: ”Avocata Lucia Maier și tatăl ei, renumitul Bocancea Vitalie, fostul director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare (ANP). Comportament ce vorbește de la sine. Cel mai interesant este că pe marginea acestui caz indivizii respectivi au depus plângeri la poliție, unde invocă pentru că i-ar fi lovit cu automobilul, amenințare cu răfuială fizică și distrugere de bunuri, îndemnat să schimbe declarațiile etc. Imaginile vorbesc de la sine. P.S. interesant este cum aceste persoane organizează reprezentarea și apărarea clienților săi. Metodele cred că sunt evidente. Se vede că tatăl și-a învățat fiica să facă ce știe el mai bine. Fiți atenți când intrați în contact cu aceste aparente umane”. 2) La data de 16 septembrie 2019, ora 20.37, de către Coda Victor este postat video cu durata 2.26 min cu tema ”Avocata Lucia Maier cu mesajul: ”Cât de prost trebuia să fiu ca să mă însor cu așa ”femeie”. Mă uit și mă dau fiorii”. 3) La 17 septembrie 2019, orele 23.23 de către Coda Victor este postat video cu durata 2.26 min cu tema ”Avocata Lucia Maier cu mesajul: ”Departamentul instituțiilor penitenciare”. 4) La 18.09.2019, orele 21.01 după care distribuie la 20.09.2019, orele 20.03, postarea ”Comportament provocator din partea avocatei \*\*\*\*\*. Fiica de polițist. ”Video durata 1.10 min cu tema Avocata Lucia Maier în acțiune” cu comentarii. De asemenea publică copia Demersului nr.06-7053 din 09.09.2019 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv înaintată de Procuratura Republicii Moldova către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu comentarii. 5) La 12.09.2019 solicitantul Bocancea Vitalie la nr de telefon 069114997 recepționează prin intermediul aplicației viber de la nr 068579998 mesaje ce conțin art.311 ”Denunțarea falsă sau

plângerea falsă”, art.312 ”Declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea incorectă” și diferite poze; Explicația cet. Coda Victor din 04.10.2019, unde a indicat că, \*\*\*\*\* este fosta soție, cu care este în relații conflictuale. Careva fapte ilegale nu a comis, cât și nu a prelucrat date cu caracter personal; Explicația cet. \*\*\*\*\* din 23.09.2019, prin care a invocat că, nu a dat careva consimțământ la stocarea și distribuirea pozelor cet. Coda Victor; Plângerea cet. \*\*\*\*\* din 17.09.2019, prin care a solicitat constatarea încălării dreptului la protecția datelor cu caracter personal și a vieții private de către cet. Coda Victor, atragerea acestuia la răspundere conform legislației în vigoare.

Astfel, instanța de judecată reține că, reieșind din probele acumulate se atestă faptul că, Coda Victor a comis fapta imputată, or a încălcat regulile de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal ale cet. \*\*\*\*\*, prin diseminarea/publicarea prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook” a datelor cu caracter personal ale cet. Lucia Maier precum: nume, prenume, imagine, voce, date personale ale membrilor de familie, profesia și/sau locul de muncă ale acesteia, în lipsa consimțământului ultimei, datele ce o vizează fiind accesibile publicului larg.

Instanța de judecată va aprecia critic poziția făptuitorului precum că, contul nominalizat de pe rețeaua de socializare Facebook nu-i aparține, or în sensul dat nu au fost prezentate careva probe.

Conform art. 25 alin. (1) Cod de executare, *”La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt și stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară”*.

Reieșind din norma vizată, instanța reiterează că, faptele constatate de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată, fără a fi necesar de a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară.

Astfel, odată ce de către făptuitor nu au fost prezentate careva probe ce ar fi demonstrat că faptele constatate de către executorul judecătoresc nu corespund realității, argumentele lui Coda Victor expuse în partea dată sunt neîntemeiate.

În consecință, instanța a constatat că, în acțiunile lui Coda Victor sînt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 74<sup>1</sup> alin. (4): *”Încălcarea regulilor de prelucrare, stocare și utilizare a datelor cu caracter personal”*.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constator nu au fost admise careva încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la caz lipsesc.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța a ajuns la concluzia rezonabilității de a-l recunoaște vinovat pe Coda Victor de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod contravențional.

Potrivit alin. 2) al art.30 Cod Contravențional al R.M., termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit alin. 5) al art.30 Cod Contravențional al R.M., stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

La caz, instanța remarcă că, faptele imputate cet. Coda Victor au fost comise în perioada 16.09.2019 – 18.09.2019, fapt ce se confirmă prin probele acumulate la caz.

Reieșind din cele examinate, instanța ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Coda Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod Contravențional, totodată potrivit art. 30 alin. 2) Cod Contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, or din momentul comiterii contravenției a trecut mai mult de un an.

Călăuzindu-se de prevederile art. 30, 342, 462, 353 Cod contravențional al R. Moldova, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Coda Victor, a.n. \*\*\*\*\*,IDNP: \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 30 al. 2 Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în privința Coda Victor în baza art. 74<sup>1</sup> alin. (4) Cod Contravențional, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**Alina**

/semnat/

**Gorceac**

Corespunde originalului  
judecător

Gorceac Alina

Președintele ședinței: Alina Gorceac