

Dosar nr. 5r-4565/2022
4-22106055-12-5r-22072022

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

14 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător
Greco

Radu

Grefier
Rodideal

Marcela

Cu participarea:

Contravenientului

În lipsa:

Agentului constatator
Anton

Sergheev

a judecat în ședința publică contestația înaintată de ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** , împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01287939 din 29.06.2022, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă :

La 29.06.2022, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Sergheev Anton, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. D01287939, prin care contravenientul ***** , în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în

sarcina acestuia că, la data de 27.07.2021, ora 23:15, mun. Chișinău, str. șos. Muncești 690, conducătorul auto a depășit limita de viteză cu 36 km/h, deplasându-se cu 86 km/h.

La rândul său, contravenientul *****, la 11.07.2022, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. D01287939 din 29.06.2022, solicitând: anularea ca fiind ilegală decizia întocmită în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, la data de 29.06.2022 a fost stopat de către echipajul INSP pe traseul R30 Anenii-Noi - Căușeni, la ieșirea din or. Anenii-Noi, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î *****, în urma comunicării cu agentul constator, i s-a adus la cunoștință precum că automobilul respectiv este înregistrat ca având o încălcare RCR a regimului de viteză, în mun. Chișinău, str. Muncești 690, ce se deplasa cu viteza de 86 km/h pe traseul unde este permisă deplasarea cu 50 km/h, în data de 27.07.2021, ora 23:15. La fața locului a fost întocmit proces verbal de contravenție în privința contravenientului în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale.

Consideră contravenientul că procesul verbal MAI nr. D01287938 din 29.06.2021 a fost întocmit cu încălcarea cerințelor de fond și de formă, respectiv făcându-l ilegal, din următoarele considerente:

Menționează contravenientul că procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost anexate probele, în baza cărora agentul constator a emis procesul verbal, și a aplicat sancțiunea. Acest lucru a fost solicitat la fața locului cu aplicarea mențiunii respective în procesul verbal.

La fel indică contravenientul că nu i s-a acordat posibilitatea de a se expune în privința probelor care au servit ca temei de constatare a contravenției, și a aduce obiecții sau adăugări, fapt ce indică că a fost că a fost tras la răspundere contravențională în mod arbitrar, fără a beneficia de un proces echitabil și un veritabil drept de acces la justiție, iar sancțiunea a fost aplicată doar din aprecierile ofițerului de patrulare.

Mai indică contravenientul că la fel nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale. De asemenea nu i s-a explicat dreptul de a achita jumătate din amendă stabilită în decurs de 72 ore.

Totodată consideră contravenientul că fapta contravenției nu i-a fost dovedită, or nu a primit nici o probă care ar indica că ultimul ar fi fost la volanul automobilului la momentul comiterii contravenției, or agentul constator este obligat să prezinte probe în susținerea acuzației sale.

La fel indică contravenientul că la caz lipsesc datele cu privire la autorizarea camerelor de luat vederi, în partea ce ține de existența certificatului metrologic al acestora, or se cunoaște ca aceste camere au ieșit din funcțiune și transmit date eronate.

În final a solicitat admiterea prezentei contestații cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. D01 287939 din 29.06.2022 emis de ofițerul de patrulare INSP Sergheev Anton.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul ***** a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional în legătura cu intervenirea termenului de prescripție.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată apreciază contestația întemeiat și pasibil de a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01287939, emisă la 29.06.2022, de către agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Sergheev Anton, contravenientul ***** , în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, fiind reținut în

sarcina acestuia că, la data de 27.07.2021, ora 23:15, mun. Chișinău, str. șos. Muncești 690, conducătorul auto a depășit limita de viteză cu 36 km/h, deplasându-se cu 86 km/h.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constator a omis să probeze fapta contravențională, nu a anexat foto-tabel prin care se constată că contravenientul a condus automobilul la data de 27.07.2021, ora 23:15, mun. Chișinău, str. șos. Muncești 690.

Așadar, conform art. 425 Cod Contravențional - *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional al RM, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat lipsesc elementele probatorie și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că ***** nu și-a recunoscut vina, iar materialul probatoriu nu denotă vinovăția acestuia, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 400, 425, 441 alin. (1) lit. a), 442, 461 al Codului Contravențional al RM instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se admite contestația cet. *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01287939 din 29.06.2022, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01287939 din 29.06.2022, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care cet. ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și 4 puncte de penalizare din motivele expuse supra.

Se repune în drepturi *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător
Greco

/semnătura/

Radu

Copia corespunde originalului, Judecător
Greco

Radu

