

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 octombrie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Sîrbu

Grefier

Sandu Pantaz

Cu participarea:

Avocatul reclamantului

Ion Țiganaș

Reprezentantul pârâtului

Patricia Bondarescu

Avocatul terțului

Boris Malachi

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe,-

a c o n s t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 04 aprilie 2019, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe.

În susținerea cererii înaintate a indicat că la data de 21 decembrie 2019, ***** a expediat cererea prealabilă nr. 1 din 21 decembrie 2019 prin care a solicitat de la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în continuare AGEPI, să fie exclus numele și prenumele din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, ca fiind greșit indicat la rubrica „titular drepturilor patrimoniale” precum și la rubrica „Autor”.

La 05 martie 2019, a fost recepționat răspunsul nr. 166 din 21 ianuarie 2019, prin care AGEPI, informează că la data de 15 noiembrie 2017 a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, ***** *****, iar în calitate de reprezentant fiind, Gomeniuk Iuri. La cererea de înregistrare au fost anexate 55 fotografii color în 2 exemplare, copia buletinului de identitate a solicitantului, autorului și titularului drepturilor patrimoniale *****, procura și nota de plată a taxei.

S-a mai indicat în scrisoare că ce ține de anularea certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, o astfel de procedură ține de competența instanței de judecată.

Mandatarul autorizat Gomeniuk Iuri conlucrează din 2011, cu ***** pentru care a efectuat mai multe înregistrări de mărci atât pe plan național cât și internațional. ***** este unicul asociat și este deținătorul a 100% din capitalul social al SRL „Tucano Coffee”. Astfel, Gomeniuk Iuri din greșeală a depus cererea de înregistrare a obiectului „TUCANO DESIGN” din numele lui *****.

Prin înregistrarea eronată a certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, s-a încălca dreptul la nume revăzut de codul civil care prevede la art. 29.

Așadar, Gomeniuk Iuri a acționat eronat cu depășirea împuternicirilor pentru reprezentare și a efectuat o înregistrare a cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522 în lipsa unor solicitări în acest sens din numele lui *****. Din cele relatate consideră că nu au fost respectate prevederile de la art. 249 codul civil care prevede că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior.

În cazul din speță, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul.

Codul administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încălca un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Astfel, reclamantul prin cererea s-a a solicitat instanței de judecată radierea numelui și prenumelui, ***** din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017 (f.d. 2-3).

Pe parcursul examinării cauzei, în ședință de judecată din partea reclamantului a parvenit cerere de concretizare a pretențiilor, invocând faptul că procedura de înregistrare a operelor de artă plastică se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și a drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10 februarie 2012.

Potrivit pct. 3 al Regulamentului de înregistrare, cererea de înregistrare a unei opere se depune la AGEPI de către solicitant personal sau prin intermediul unei persoane împuternicite prin procură eliberată în condițiile legii.

Menționează că, în contradicție cu norma precitată, ***** nu a depus spre înregistrare operele, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017, și nici nu a împuternicit vreo persoană să realizeze aceste acțiuni. Astfel, în rezultatul examinării materialelor dosarului de înregistrare la AGEPI, a constatat că cererea de înregistrare a fost depusă și a fost semnată de către Iurie Gomeniuk. Această afirmație este probată și de declarațiile ultimului în cadrul ședinței din 27 ianuarie 2020.

Totodată, conform dosarului de înregistrare la AGEPI, a depistat două procuri atașate la materialele cauzei. Din titlul ambelor procuri rezultă că acestea sunt procuri pentru înregistrarea mărcilor, pe când în conținutul procurilor se face referire la o cerere de operă de artă plastică.

Prima deosebire dintre procuri este că prima procură nu are număr și dată de intrare la sediul AGEPI, pe când pe cea de-a doua este aplicat sigiliul de intrare al AGEPI. Cea de-a doua deosebire constă în faptul că prima procură face referire la o cerere a operei de artă plastică, pe când în cea de-a doua se menționează despre o cerere a operei de artă plastică nr. 522. În ambele procuri, în dreptul numelui lui ***** a fost aplicată câte o semnătură. Examinând minuțios ambele semnături, se pare că acestea sunt identice și că au fost preluate din alte documente.

Reiterează că, ***** nu a semnat vreo procură pentru înregistrarea operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017. Pe de altă parte, nu se poate explica prezența a două procuri în materialele dosarului de înregistrare la AGEPI.

Potrivit pct. 6 al Regulamentului de înregistrare, la cererea de înregistrare se anexează opera propriu-zisă în două exemplare identice, cu semnătura autorilor pe fiecare pagină. Contrar acestei norme, fiecare pagină a operei a fost semnată de către Iurie Gomeniuk, ceea ce constituie o altă abatere de la norma legală.

Toate cele relatate mai sus, confirmă faptul că ***** nu a avut nicio intenție de a se declara autor al operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017, chiar

dacă a fost cel care a definit conceptul Tucano Coffee și a participat plenar la elaborarea și definitivarea unor opere.

Menționează că, ***** nu a împuternicit și nu a dat indicații lui Iurie Gomeniuk în vederea menționării sale în calitate de autor, fapt confirmat de declarațiile ultimului cadrul ședinței de judecată.

Mai mult, din moment ce a aflat despre conținutul certificatului nr. 5776, la data de 21 decembrie 2018, ***** a depus o cerere către ***** prin care a informat autoritatea despre faptul că în mod eronat a fost menționat în calitate de autor al operelor respective. Prin aceeași cerere, a solicitat ca în cazul în care există o procedură de corectare a prezentelor erori, să îi comunice printr-o scrisoare oficială. Iar în cazul în care nu există o posibilitate de a corecta prezenta eroare, a solicitat respectuos, de a anula certificatul de înregistrare nr. 5776 din 28 decembrie 2017.

Cererea de constatare și de corectare a erorilor depistate în certificat confirmă buna - credință a lui ***** și faptul că nu a avut nici cea mai mică intenție de a și atribui calitatea de autor.

În rezultatul examinării cererii din 21 decembrie 2018, *****, a expediat în adresa reclamantului un răspuns prin care menționează că nu există reglementată o procedură de modificare a numelui autorului dintr-un certificat eliberat, iar anularea unui certificat de înregistrare este de competența instanței de judecată.

Ținând cont de răspunsul AGEPI din 21 ianuarie 2019 și în baza Codului administrativ, la 04 aprilie 2020, ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva AGEPI prin care a solicitat radierea datelor cu privire la numele său din certificatul de înregistrare nr. 5776 din 28 decembrie 2017, invocând faptul că Iurie Gomeniuk a acționat eronat în procedura de înregistrare la AGEPI a operelor de artă plastică.

Prin prisma acțiunii reclamantului în contencios administrativ, trebuie de remarcat buna - intenție a lui ***** de a corecta o greșeală, care s-a produs fără vina și participarea sa.

Reclamantul concretizează că procedura de înregistrare a operelor de artă plastică la AGEPI s-a realizat cu încălcarea mai multor prevederi ale Regulamentului de înregistrare. Contrar normelor legale, a făcut trimitere la probe care dovedesc că ***** nu a depus spre înregistrare operele, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017, și nici nu a împuternicit vreo persoană să realizeze aceste acțiuni. ***** nu și-a dorit însușirea calității de autor asupra operelor înregistrate, nu a avut nicio intenție de a se declara autor al operelor, nu a împuternicit și nu a dat indicații lui Iurie Gomeniuk în vederea menționării sale în calitate de autor.

Prin urmare, atestă inexistența raportului juridic pe motivul înregistrării eronate a operelor de către Iurie Gomeniuk, ceea ce constituie temei pentru declararea nulității actului administrativ individual, adică a certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017.

Reclamantul, atestă că conform art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ.

Totodată, actul precitat stabilește că acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 224 alin. (1), lit. d) Codu administrativ, instanța de judecată, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul.

Avînd în vedere cele menționate mai sus, reclamantul solicită instanței de judecată constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28.12.2017 și anularea certificatului nr. 5776 din 28.12.2017 și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (f.d. 70-71).

La data de 20 mai 2019, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din partea autorității pîrîte Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), a parvenit referință pe marginea cererii de chemare în judecată prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată.

În susținerea poziției de nerecunoaștere a cererii de chemare în judecată s-a invocat că conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Respectiv, autorității pârâte nu îi este clar ce drepturi i-au fost încălcate reclamantului *****, prin eliberarea certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017.

Conform art. 206 din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual

(acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare) sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Cerințele înaintate de reclamant, așa cum au fost formulate, nu constituie obiectul acțiunii în contenciosul administrativ, corespunzător, temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în nici una din situațiile reglementate de norma art. 206 Cod administrativ.

Or, prin prisma argumentelor reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată, nu se contestă un act administrativ individual emis de o autoritate publică, în cazul dat AGEPI, ci acțiunile reprezentantului său.

Cu referire la cele menționate de reclamant precum că Gomeniuk Iuri din greșală a depus cererea de înregistrare a obiectului „TUCANO DESIGN” din numele lui *****, susținând că a acționat eronat cu depășirea împuternicirilor pentru reprezentare și a efectuat înregistrarea cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522, în lipsa unor solicitări în acest sens din numele *****, autoritatea publică reieterează că pretențiile reclamantului cu referire la acțiunile reprezentantului său constituie obiectul altor litigii sau proceduri și nicidecum nu constituie obiectul litigiilor din domeniul proprietății intelectuale.

Referitor la înregistrarea operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” conform certificatului de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, pe numele titularului *****, partea pârâtă menționează că la 15 noiembrie 2017, la AGEPI a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, iar în calitate de reprezentant al ultimului fiind Gomeniuk Iuri.

La cererea de înregistrare au fost anexate 55 fotografii color în 2 exemplare, copia buletinului de identitate a solicitantului, autorului și titularului drepturilor patrimoniale *****, procura și nota de plată a taxei.

În urma examinării cererii și a documentelor anexate la cerere, s-a constatat respectarea cerințelor legale prevăzute pentru înregistrarea operei de artă plastică, astfel,

AGEPI a înscris datele cu privire la înregistrarea operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” în Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe și a eliberat certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, pe numele titularului *****.

În contextul celor enunțate, toate acțiunile ***** în procesul de examinare a cererii și de înregistrare a operei de artă plastică au fost realizate conform Legii nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2012.

La data de 21 decembrie 2018, ***** a depus la ***** o cerere prin care a solicitat anularea certificatului de înregistrare seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, iar răspunsul a fost expediat la data de 21 ianuarie 2019, cu nr. ieșire 166, în adresa lui ***** , însă a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, la 13 februarie 2019, ***** a expediat repetat, prin intermediul oficiului poștal, cât și la adresa electronică a reclamantului pe care a indicat-o drept adresă de e-mail.

Cerința reclamantului privind certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, la rubrica autor unde este indicat ***** să se facă radierea numelui Cojocaru, a prenumelui Ruslan, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, ***** recepționează și examinează cererile de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a acestora.

Condițiile de depunere a cererii de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, modul de completare a formularului cererii, normele aplicate documentelor ce urmează a fi anexate la cerere și procedura de înregistrare a obiectelor în Registrul de Stat, instituit în cadrul ***** , sunt reglementate de prevederile Regulamentului cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10 februarie 2012.

În conformitate cu pct. 3 din Regulament, cererea de înregistrare a obiectului dreptului de autor și drepturilor conexe se depune la ***** de către solicitant personal sau prin intermediul unei persoane împuternicite prin procură eliberată, în condițiile legii, în decursul termenului de protecție a dreptului de autor. În cadrul procedurii de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, conform prevederilor Regulamentului, ***** verifică cererea de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, perfectată pe un formular-tip, care include date de identificare ale solicitantului; numele, prenumele autorului, datele de identificare ale titularului

drepturilor patrimoniale, numărul de identificare de stat unic, adresa completă, semnătura solicitantului sau a reprezentantului și altă informație, documentele anexate cererii, necesare efectuării procedurii de înregistrare, stabilite conform pct. 6 din Regulament, și anume obiectul (opera) propriu-zis sau materialul identificator prezentat spre înregistrare, în două exemplare identice, cu semnătura autorilor pe fiecare pagină. Materialele identificatoare sînt originale și nu descrieri ale operelor; procura eliberată în condițiile legii, dacă cererea se depune prin intermediul reprezentantului sau de către o terță persoană, împuternicită de autor(i); dovada de plată a taxei, în cuantumul stabilit, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 774 din 13 august 1997 cu privire la nomenclatorul serviciilor cu semnificație juridică în domeniul protecției obiectelor proprietății intelectuale; copia actelor de identitate ale autorilor; contractul de autor în cazul transmiterii drepturilor patrimoniale, întocmit în conformitate cu art. 30 și 31 din Legea nr. 139/2010; alte documente, precum: copia certificatului de înregistrare a întreprinderii (dacă titularul este o persoană juridică), certificatul de moștenitor, certificatul de deces al autorului (în cazul în care obiectul este înregistrat de către succesorul (ii) de drepturi).

Potrivit pct. 32 din Regulament, ***** este în drept să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant în următoarele cazuri: nu sînt îndeplinite cerințele specificate în prezentul Regulament; opera nu constituie obiect al dreptului de autor sau al drepturilor conexe; obiectul prezentat a fost deja înregistrat în Registrul de Stat; opera derivată prejudiciază drepturile autorului operei originale; opera prezentată constituie obiectul unui litigiu în instanța de judecată și nu există o hotărîre definitivă în această privință și denumirea operei contravine bunelor moravuri.

Procedura de înregistrare a obiectelor dreptului de autor sau ale drepturilor conexe nu presupune efectuarea unei expertize în vederea stabilirii faptului dacă opera a fost expusă în public sau creată anterior de către o altă persoană decît solicitantul.

Corespunzător, fiind întrunite toate condițiile legale prevăzute pentru înregistrarea operei de artă plastică, ***** a înscris datele cu privire la înregistrarea operei în Registrul de Stat și a eliberat certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, pe numele titularului *****.

De asemenea, menționează că potrivit pct. 37 din Regulament, după înregistrarea obiectului în Registrul de Stat, cu condiția achitării taxei stabilite, titularului i se eliberează certificatul de înregistrare care va include: seria, numărul și data înregistrării în Registrul de Stat; denumirea obiectului; numele și prenumele autorilor, titularului(ilor) de drepturi conexe și numele (denumirea) titularului drepturilor patrimoniale.

Respectiv, includerea numelui și prenumelui autorului în certificatul de înregistrare este o normă expres reglementată de prevederile actului normativ sus-menționat și nu

poate fi apreciată ca o încălcare a dreptului la nume, precum invocă reclamantul în cererea de chemare în judecată.

Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazul în care după înregistrare se constată că persoana care solicită înregistrarea obiectului în Registrul de Stat a prejudiciat dreptul de autor sau drepturile conexe ale altor persoane, ea poartă răspundere în conformitate cu legislația civilă, contravențională sau penală.

Astfel, cererea de înregistrare a operei de artă plastică, semnată de reprezentantul solicitantului Gomeniuk Iuri, conține și o declarație pe propria răspundere că obiectul prezentat spre înregistrare este original și respectă prevederile legislației dreptului de autor și drepturilor conexe, iar însușirea dreptului la paternitate sau altă violare a dreptului de autor, precum și furnizarea documentelor sau informațiilor false, se pedepsește conform legislației civile, contravenționale sau penale.

Cu referire la calitatea de autor al unei opere, în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 139/2010, autorul este persoana fizică prin a cărei activitate creatoare a fost creată opera.

În acțiunea formulată reclamantul solicită instanței de judecată radierea sa doar de la rubrica „autor” al operei respective, menționând că a fost eronat indicat de către reprezentantul acestuia, Gomeniuk Iuri, însă pretinde la calitatea sa de titular al drepturilor patrimoniale asupra operei de artă plastică „TUCANO DESIGN”.

În cazul dat, potrivit pct. 6 alin. (1) din Regulament, reclamantul urmează să prezinte contractul încheiat cu autorul operei „TUCANO DESIGN”, întocmit în conformitate cu art. 30 și 31 din Legea nr. 139/2010, pentru a putea fi indicat la rubrica „titular al drepturilor patrimoniale”. Or, în lipsa contractului de autor, opera este refuzată de la înregistrare.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 139/2010, autorul beneficiază de protecția dreptului de autor asupra operei sale prin însuși faptul de creare a ei. Pentru apariția și exercitarea dreptului de autor nu este necesară înregistrarea operei, nici alt act de notificare sau alte formalități. Dreptul de autor se constituie din drepturi morale (dreptul la paternitate, dreptul la nume, dreptul la respectarea integrității operei, dreptul la divulgarea și retractarea operei) și drepturi patrimoniale. Drepturile patrimoniale pot aparține autorului ori altei persoane fizice sau juridice care deține, în mod legal, drepturile respective (titularul de drepturi).

Drepturile morale nu pot face obiectul vreunei renunțări sau cesiuni și sunt imprescriptibile, chiar și în cazul în care autorul cedează drepturile sale patrimoniale. Totuși, autorul sau alt titular al dreptului de autor are dreptul exclusiv să efectueze, să permită sau să interzică valorificarea operei, inclusiv prin acțiunile stipulate la art. 11 din Legea nr. 139/2010.

Astfel, persoanei a cărei operă a fost înregistrată i se eliberează un certificat de modelul stabilit, care nu poate servi drept prezumție a paternității. În caz de litigiu, instanța de judecată poate recunoaște înregistrarea drept prezumție a paternității dacă nu se va dovedi contrariul. Înregistrarea unei opere ocrotite prin dreptul de autor la ***** poartă un caracter facultativ, neobligatoriu și are drept scop facilitarea protecției dreptului de autor prin eliberarea unui certificat, ce conține pe răspunderea solicitantului, informație privind titularul drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale asupra operei.

Așadar, reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală solicită instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, declarativă și pasibilă de a fi respinsă în totalitate (f.d 17-19).

În ședința de judecată avocatul reclamantului, Țîganaș Ion, în baza mandatului din 01 noiembrie 2020, a solicitat admiterea cererii de concretizare a pretențiilor pe motivele de fapt și de drept indicate în cerere de chemare în judecată.

Reclamantul *****, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Bondaresco Patricia în baza procurii nr. 93 din 11 ianuarie 2020, valabilă pe un termen de un an, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată avocatul persoanei terț, ***** în baza mandatului din 17 septembrie 2020, la fel a solicitat a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Terțul Tankulevici Andrei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării pricinii, prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Ținând cont de cele enunțate, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată martorul Gomeniuk Iuri, a declarat că cererea de înregistrare a operei de artă a fost depusă de el personal, la indicațiile lui Moraru Alexandru, care i-a comunicat că operele de artă urmează a fi înregistrate pe numele lui Tankulevici Andrei, însă a fost comisă o eroare tehnică și acestea au fost înregistrate pe numele lui *****.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017, anularea certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017 și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea

exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii înaintând la 21 decembrie 2018 cerere către autoritatea publică privind anularea certificatului nr. AP 5776 din 28 decembrie 2017, la fel a fost respectat și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia (f.d. 5-6).

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că reclamantul ***** a depus cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017 și anularea certificatului nr. 5776 din 28 decembrie 2017 și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe (vol. I, f.d. 2-3).

Ulterior, la 20 septembrie 2019, Tankulevici Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы” și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019 și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы” (vol. II, f.d. 2-3).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 ianuarie 2020, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-3946/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ și obligarea de a înregistra operele de artă cu cauza civilă nr. 3-1115/2019 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind radierea din certificatul de înregistrare a obiectelor dreptului de autor, sub număr unic 3-1115/2019 (vol. I, f.d. 58-59).

Prin urmare, la data 27 octombrie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), capătul de cerere depus în instanța de judecată de Tankulevici Andrei către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în întregime, ca fiind ilegală și neîntemeiată a deciziei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 1799 din 21 august 2019, prin care s-a respins cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019, de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы” și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să admită cererea lui Tankulevici Andrei, nr. 1172 din 28 iunie 2019 și să înregistreze operele de artă plastică cu denumirea „Этно Мотивы”, s-a declar inadmisibilă în baza art. 208 Cod administrativ (vol. I, f.d. 105-109).

Așadar, la caz, materialele cauzei atestă, că la data de 21 decembrie 2018, ***** s-a adresat către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu cerere prin care a informat autoritatea despre faptul că în mod eronat a fost menționat în calitate de autor al operelor respective. Prin aceeași cerere, a solicitat ca în cazul în care există o procedură de corectare a prezentelor erori, să îi comunice printr-o scrisoare oficială. Iar în cazul în care nu există o posibilitate de a corecta prezenta eroare, reclamantul a solicitat respectuos de a anula certificatul de înregistrare nr. 5776 din 28 decembrie 2017 (vol. I, f.d. 5).

La data de 21 ianuarie 2019, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a emis un răspuns prin care a informat reclamantul că anularea certificatului de înregistrare seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, ține de competența instanței de judecată (vol. I, f.d. 6-7).

Prin urmare, la data de 04 aprilie 2019, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și anularea certificatului cu radierea înregistrării din Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturilor conexe.

Conform art. 141 alin. (1) – (4) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

În speță, s-a constatat cu certitudine că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a emis certificatul seria AP nr. 5776 din 28 decembrie 2017, potrivit căruia ***** este titularul drepturilor patrimoniale asupra operei de artă plastică „TUCANO DESIGN”, înregistrarea fiind făcută în baza cererii nr. 522 din 15 noiembrie 2017 (vol. I, f.d. 09-10).

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, înregistrarea de stat a operelor protejate de dreptul de autor și de drepturile conexe se efectuează de ***** în conformitate cu Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 89 din 10 februarie 2012.

Astfel, la data de 15 noiembrie 2017, pe adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost depusă în format electronic cererea de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN” cu nr. de intrare 522, solicitant și titular al drepturilor patrimoniale fiind indicat *****, iar în calitate de reprezentant al beneficiarului fiind Gomeniuk Iuri, împuternicit prin procura din 12 august 2017, valabilă pe un termen de 2 ani, să îndeplinească toate formalitățile legale obținerea și menținerea protecției solicitate, să depună cereri, modificări, reînnoiri ect. (f.d. 7-8, 10 dosar administrativ).

Totodată, la cererea de înregistrare au fost anexate 55 fotografii color în 2 exemplare, copia buletinului de identitate a solicitantului, autorului și titularului drepturilor patrimoniale ***** și nota de plată a taxei (f.d. 6, 9 dosar administrativ).

În conformitate cu pct. 3 din Regulament, cererea de înregistrare a obiectului dreptului de autor și drepturilor conexe (în continuare – cerere) asupra unei opere publicate sau nepublicate, se depune la ***** de către solicitant personal sau prin intermediul unei persoane împuternicite prin procură eliberată, în condițiile legii, în decursul termenului de protecție a dreptului de autor.

Punctul 5 al Regulamentului sus menționat prevede că cererea se completează pe un formular-tip, aprobat de către ***** și include: data și numărul de intrare a cererii la ***** (se completează de către *****); datele de identificare ale solicitantului: în cazul persoanelor fizice – numele, prenumele, adresa completă, telefonul, faxul cu prefixul zonei, adresa de e-mail; în cazul persoanelor juridice – denumirea oficială, sediul, inclusiv adresa și denumirea oficială a țării de origine, telefonul, faxul cu prefixul zonei, adresa de e-mail. Persoanele fizice și juridice din Republica Moldova vor indica, de asemenea, și numărul de identificare de stat unic (IDNO/IDNP); numele, prenumele autorului și pseudonimul, după caz, ale coautorilor, dacă există, adresa completă și denumirea oficială a țării al cărei cetățean este (în cazul apatrizilor – țara în care are domiciliul, iar în lipsa acestuia – țara în care are o întreprindere industrială sau comercială), telefonul, faxul cu prefixul zonei, adresa de e-mail; solicitarea de înregistrare a obiectului, cu specificarea denumirii, limbii în care obiectul este expus, domeniul obiectului, publicat sau nepublicat; datele de identificare ale titularului drepturilor patrimoniale: în cazul persoanelor fizice – numele, prenumele, adresa completă, telefonul, faxul cu prefixul zonei, adresa de e-mail; în cazul persoanelor juridice – denumirea oficială, sediul, inclusiv adresa și denumirea oficială a țării de origine, telefonul, faxul cu prefixul zonei, adresa de e-mail. Persoanele fizice și juridice din Republica Moldova vor indica, de asemenea, și numărul de identificare de stat unic (IDNO/IDNP); semnătura solicitantului, cu indicarea în clar a numelui și prenumelui, data semnării cererii (dacă solicitantul este o persoană juridică, cererea se semnează de conducătorul unității, fiind indicată funcția, numele și prenumele semnatarului) și dacă cererea este depusă prin intermediul reprezentantului, aceasta este semnată de către reprezentant, indicându-se numele și prenumele reprezentantului, adresa completă și denumirea oficială a țării al cărei cetățean este.

Iar potrivit pct. 6 din Regulament la cerere se anexează: obiectul (opera) propriu-zis sau materialul identificator prezentat spre înregistrare, în două exemplare identice, cu semnătura autorilor pe fiecare pagină. Materialele identificatoare sînt originale și nu descrieri ale operelor; procura eliberată în condițiile legii, dacă cererea se depune prin intermediul reprezentantului sau de către o terță persoană, împuternicită de autor(i); dovada de plată a taxei, în cuantumul stabilit, sau documentul care confirmă înlesnirea, după caz; copia actelor de identitate ale autorilor; contractul de autor în cazul transmiterii

drepturilor patrimoniale, întocmit în conformitate cu art. 30 și 31 din Legea nr.139 din 2 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și alte documente, precum: copia certificatului de înregistrare a întreprinderii (dacă titularul este o persoană juridică), certificatul de moștenitor, certificatul de deces al autorului (în cazul în care obiectul este înregistrat de către succesorul(ii) de drepturi), documentele ce confirmă înlesnirile la plata taxei pentru pensionari, studenți și invalizi.

Așadar, studiind dosarul administrativ prezentat de *****, instanța de judecată a constatat că la depunerea cererii privind înregistrarea operei de artă plasată au fost respectate toate cerințele cumulative stabilite de Regulamentul cu privire la înregistrarea obiectelor dreptului de autor și drepturilor conexe, autoritate emițând un certificat valabil și legal în conformitate cu prevederile normative, iar reclamantul nu a prezentat careva probe concludente care ar demonstra contrariul, ori careva argumente care ar prevăzute de pct. 32 din Regulament, potrivit căruia ***** urma să respingă înregistrarea operei prezentate de solicitant.

Prin urmare, instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei nu a constatat careva condiții prevăzute de art. 141 Cod administrativ care ar duce la nulitatea actului emis de autoritatea publică, ori acesta nu conține un viciu care a fost depistat în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor.

Totodată, instanța reține că reclamantul a înaintat prezenta acțiune în baza prevederilor art. 224 alin. (1), lit. d) Cod administrativ, care prevede că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul.

Instanța de judecată atestă că acțiunea în constatare este definită ca acea cerere prin care reclamantul solicită instanței să constate existența unui drept al său împotriva autorității sau inexistența unui drept al autorității împotriva sa, fără ca instanța să condamne la executarea unei prestații. Deși textul legal se referă la existența sau inexistența unui drept, în realitate, acțiunea în constatare vizează constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic, deoarece însăși activitatea procesuală presupune existența sau inexistența unui anumit raport juridic.

Reclamantul care formulează o cerere în constatare trebuie să justifice un interes legitim, actual, născut și personal, care să subziste pe toată durata derulării litigiului. Interesul în promovarea unei acțiuni în constatare mai este numit și un interes „de securitate” sau „de siguranță”, întrucât se naște atunci când primejdia de a compromite securitatea raportului juridic este gravă sau serioasă.

Referitor la argumentul reprezentantului persoanei terțe, precum că nu este de acord cu pretenția reclamantului prevăzută de art. 224 alin. (1), lit. d) Cod administrativ, instanța de judecată aduce la cunoștință persoanei terțe că reclamantul este în drept să își formuleze pretențiile așa cum consideră necesar și nu poate fi obligat la reformularea acestora după scopul altor participanți la proces.

Cu privire la criticile părții reclamante privind efectuarea acțiunilor cu depășirea atribuțiilor stabilite prin procură de către Gomeniuk Iuri, precum că ultimul din greșeală a depus cererea de înregistrare a obiectului „TUCANO DESIGN” din numele lui ***** și Gomeniuk Iuri a acționat eronat cu depășirea împuternicirilor pentru reprezentare și a efectuat o înregistrare a cererii de înregistrare a operei de artă plastică cu denumirea „TUCANO DESIGN”, instanța de judecată este în imposibilitate să-l rețină ca argument întru admiterea acțiunii, or culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Or, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și autoritatea în limita competenței, a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri în sensul art. 141 Cod administrativ, la emiterea actelor administrative, emise în privința reclamantului de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ***** , ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Astfel, în lumina celor menționate, instanța conchide că certificatul nr. 5776 din 28 decembrie 2017 a fost emis de organul competent, conform procedurii legal stabilite, iar

elemente de abuz în conduita pârâtei nu au fost identificate, prin urmare pretențiile reclamantului se resping în întregum ca neîntemeiate.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) – e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Tankulevici Andrei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic pe motivul înregistrării cu încălcarea prevederilor legale a operelor, conform certificatului nr. 5776 din 28.12.2017 și anularea certificatului nr. 5776 din 28.12.2017 și radierea înregistrării respective din Registrul de Stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

**Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu**

Victor

***Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.