

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

02 iulie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Mafi Ala

Grefier Gîscă Oxana

Cu participarea:

Procurorului Iachimovschi Octavian

Avocatului în bază de contract Popescu Dorin

Interpretului Parfeni Nina

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Besedin Serghei Pavel, născut la 10 iulie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, 4, ap. 230, cetățean al Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, nu este invalid, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu cunoaște limba de stat de desfășurare a procesului, în prezenta cauză s-a aflat în stare de arest preventiv în perioada: 04 august 2013-19 august 2013, în stare de arest la domiciliu în perioada: 19 august 2013-18 septembrie 2013, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 334 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM,

procedura de citare legal executată,

cauza s-a aflat la examinare în perioada: 02 octombrie 2013-02 iulie 2015,

în baza probelor administrate în ședința de judecată și a materialelor cauzei, instanța,

a c o n s t a t a t :

La data de 04.08.2013, în perioada cuprinsă între ora 12:00 și ora 17:00, Besedin Serghei, aflându-se pe teritoriul bazei de odihnă amplasată în or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, în participație cu Vasile Mungiu și alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu aceștia, în mod premeditat, avînd intenție directă, a promis antrenorului selecționatei Moldovei la fotbal feminin UI7, Stețenco Alina, care este participant la un eveniment sportiv, bani ce nu i se cuvin în sumă de opt mii dolari SUA (care conform cursului oficial al valutei naționale stabilit de BNM la momentul promiterii banilor constau 101704 lei MDL), pentru organizarea înfrîngerii selecționatei Republicii Moldova la fotbal feminin în fața selecționatei Letoniei în meciul planificat a se desfășura în cadrul Campionatului Europei UI7 la 04 august 2013, ora 18:00, pe stadionul Centrului de pregătire a echipelor naționale de fotbal din or. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, la o diferență de 2 goluri în defavoarea selecționatei de fotbal U 17 a Republicii Moldova, prin modificarea planului tactic al meciului și a componenței selecționatei de fotbal U 17 a Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Besedin Serghei potrivit art. 334 alin.(3) lit.a) Cod Penal, drept promiterea unui participant la un eveniment sportiv de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției acestora în cadrul unui eveniment sportiv, faptă comisă de două sau mai multe persoane în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Besedin Serghei, în ședința de judecată vina în comiterea faptei a recunoscut-o parțial. A declarat, că activînd ca ziarist sportiv, în anul 2013 a făcut cunoștință în Ucraina cu o persoană care a propus întîlnire în cazul sosirii la Chișinău. Peste cîteva săptămîni l-a contactat persoana pe nume Ivan, care i-a transmis datele de contact a lui Cozlenco. Besedin a luat legătură cu Cozlenco și un timp au comunicat prin skype despre fotbal. În vara anului 2013 a fost organizat un turneu pentru femei, iar Cozlenco s-a interesat dacă inculpatul cunoaște pe cineva din această echipă, menționînd, că are conturi la casele de pariuri și a solicitat ajutor la punerea unui

pariu. Inculpatul, fiind cunoscut cu Mungiu Vasile, antrenor al echipei de fotbal feminine, a aflat, că ultimul cunoaște un antrenor și discipole ale acestei echipe și a dat consimțământul să ajute terța persoană la punerea parului. Cei doi au vizionat primele două meciuri ale echipei și au constatat caracterul slab al pregătirii echipei, reieșind din scoruri mari, cu diferența de 5-6 goluri, motiv pentru care a considerat inculpatul, că și ei pun singuri pariuri. Ultimul meci urma a se desfășura cu echipa Letoniei și Vova l-a contactat pe inculpat, spunându-și că dacă acest meci va fi pe linie, atunci poate paria și el. Mungiu Vasile negocia cu antrenorul, căuta soluții de a ieși la persoanele respective și contactând inculpatul sîmbătă seara, i-a comunicat, că a primit acordul antrenorului. Comunicînd-i despre aceasta lui Vova, ultimul a spus, că omul cu care s-a înțeles, în mulțumire îi poate oferi suma de 10000 dolari, dintre care Mungiu Vasile urma să decidă cît să achite echipei și cît să-și păstreze sie. S-a discutat despre onorariul lui Mungiu V. de circa 2000-3000 dolari, iar antrenorului – 7000-8000 dolari. Duminică dimineața, la Vadul lui Vodă a avut loc întîlnirea cu antrenorul Stețenco Alina. În cadrul discuției purtate, inculpatul a sesizat, că aceasta nu se descurcă mult în fotbal și nu va putea îndeplini sarcina propusă – de a obține un scor cu diferența de 2 goluri. Mai mult, aceasta a început să ceară bani, pînă a-i fi arătată suma de bani și din considerentul, că nu era încă clar dacă va fi acceptat acest meci, i s-a spus să aștepte. Contactîndu-l pe Vova, inculpatul a aflat, că banii vor fi transmiși numai după meci, cu condiția realizării înțelegerii, astfel fiind condițiile. Cu circa o oră și jumătate pînă la meci, inculpatul s-a întîlnit cu antrenorul, care fiind informată despre condiții, a manifestat dezacordul și a comunicat, că nu va putea pune acele persoane pe care le-a propus Mungiu Vasile, deoarece va fi verificată de președintele Testemițeanu, care va numi oamenii săi. Antrenorul a pus condiția achitării pe loc a sumei de bani, iar în caz contrar a indicat la amînarea afacerii. Contactîndu-l pe Vova, inculpatul a fost informat, că fiind duminică și fiind numite multe meciuri sportive, nu va putea fi pus pariu îndată pe acest meci, deoarece nu se afla pe linie. Stețenco Alina a fost informată despre aceasta, la care ea s-a supărat, a menționat, că va fi astfel mințită și că dacă va îndeplini condiția, ulterior nu va primi banii. A plecat la stadion. Inculpatul Besedin Serghei, împreună cu Mungiu Vasile s-au îndreptat spre automobile, timp în care au fost reținuți de ofițerii CNA. La întrebările adresate, a menționat inculpatul Besedin Seghei, că personal nu a promis lui Stețenco Alina transmiterea vre-unei sume de bani. Pe Cozlenco Vladimir nu l-a văzut la față niciodată, comunicînd doar prin skype și telefon. Pe skype numele lui Cozlenco V. avea sincronizimul aproximativ "besbes". Inculpatul nu s-a prezentat antrenorul Stețenco Alina, ci a fost prezentat de către Mungiu Vasile, ca fiind o cunoștință. Nu cunoaște cui avea să-i revină rolul de a transmite banii în cazul realizării înțelegerii, iar Cozlenco Vladimir nu i-a propus inculpatului bani în cazul realizării sarcinii. Inculpatul s-a implicat în afacere, fiind interesat de modul cum alții pun pariuri, aranjează meciuri, pentru ca posibil să parieze ulterior și el, mai ales că anterior a discutat cu Cozlenco Vladimir despre meciuri aranjate. Nu i-a promis lui Cozlenco Vladimir, că va rezolva problema ca echipa Moldovei să piardă meciul cu Letonia. Ei au analizat aptitudinile echipelor Moldovei și Letoniei și au concluzionat, că 2 echipe sunt mai puternice, iar altele două sunt mai slabe și că există riscul ca echipa Liutuaniei să nu cîștige cu diferența de 2 goluri de la echipa Moldovei. Inculpatul nu l-a întregat pe Cozlenco cîți bani urma să transmit pentru Mungiu și antrenor, precum și ce parte i-ar fi revenit inculpatului. La întîlnirea din data de 4 august din Vadul lui Vodă, inculpatul le-a comunicat lui Stețenco A. și Mungiu V., că urma a veni din Ucraina o persoană cu automobilul cu banii, însă în rezultat discuții telefonice, inculpatul a aflat, că nu va veni mașina, fiind în imposibilitate de a ieși din țară, neavînd asigurare, fapt comunicat celor doi. Inculpatul a recunoscut, că a propus lui Mungiu V. și Stețenco A. să ofere careva bani și unor jucătoare pentru a îndeplini sarcina propusă. Nu recunoaște faptul, că a propus sau a dat mită, ci doar că a dorit să influențeze evenimentul sportiv, prin manipulare de meci (f.d.72-74, vol.III).

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, vinovăția sa în comiterea infracțiunii a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă, administrate în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Stîțenco Alina Veaceslav, antrenor la selecționata națională de fotbal feminin, potrivit căreia în timpul aflării la complexul sportiv din or. Vadul lui Vodă, la începutul lui august 2013, seara, după antrenament, pe la orele 18.00-20.00 a fost telefonată de către Mungiu Vasile, antrenor la școala sportivă de fotbal, care i-a propus cîștigarea unei sume de bani de șase mii dolari cu condiția organizării ca la meciul ce urma avea loc între selecționatele Moldovei și a Letoniei, selecționata Moldovei să piardă cu scorul de 2-0. A încercat să o convingă Mungiu V., că totul va fi bine, că anterior el a mai efectuat astfel de operațiuni, că are o poziție în cadrul federației și dacă va apărea o problemă, el își va asuma riscurile. Martorul i-a comunicat despre refuz și despre faptul de a nu o mai contacta cu astfel de propuneri. În aceeași seară, Stîțenco Alina l-a telefonat pe președintele clubului Moisei Mihai, căruia i-a comunicat despre discuția telefonică pe care a avut-o, care la rîndul său i-a comunicat totul președintelui federației Testemițeanu. A doua zi, la baza sportivă, a venit Testemițeanu, care a întregat direct ce s-a întîmplat. Necunoscînd, că ultimul este la current cu conținutul discuției telefonice cu Mungiu V., martorul inițial a comunicat, că nimic nu s-a întîmplat. Însă, ulterior i-a comunicat președintelui Testemițeanu conținutul discuției cu Mungiu V.. La propunerea lui Testemițeanu I., cu acceptul martorului, seara aceleiași zile, a venit un ofițer al Centrului Național Anticorupție, căruia martorul i-a descris conținutul discuției telefonice cu Mungiu V.. La propunerea ofițerului, martorul a acceptat continuarea dialogului cu Mungiu V., sub îndrumarea CNA. În aceeași seară, martorul a fost telefonată, din nou de Mungiu Vasile, care i-a comunicat despre mărirea plății care i-ar fi fost acordată, deja în suma de 8000 dolari în cazul realizării scorului solicitat. Martorul i-a dat de înțeles, că ar fi dispusă pentru colaborare. Cu Mungiu V. au convenit să se întîlnească să discute a doua zi, ultimul spunînd că va fi însoțit de o persoană din Rusia, din partea căruia și urmau a fi transmiși banii. În următoarea zi, Mungiu Vasile, însoțit de o persoană, recunoscută de martor în ședința de judecată a fi inculpatul Besedin Serghei, s-au întîlnit cu martorul Stîțenco Alina. În cadrul discuțiilor purtate, Mungiu V. asigură martorul, că se practică astfel de activități și de către alți antrenori, că va primi suma de bani pînă la meci, vor pune jucători slabi în joc și scorul va fi atins. La invocarea faptului de către martor, că echipa Moldovei este mai puternică și nu va putea pierde, iar introducerea în joc a jucătorilor slabi va conduce la penalizarea martorului de către președintele federației, Mungiu V. i-a propus să motiveze scoaterea în teren a jucătorilor slabi, cu motivația de a da șanse tuturor jucătorilor și i-a spus că-i va da o schemă pe hîrtie a amplasării jucătorilor. Besedin Serghei a propus alocarea a cite 500 euro și la jucători pentru a fi mai ușor să piardă. Deși inițial se invoca achitarea sumei pînă la meci, pe parcurs, cei doi au menționat despre posibilitatea achitării doar după meci și cu condiția de a merge cu toți la vamă. În ziua meciului, dimineața, Mungiu V. a telefonat-o pe Stîțenco Alina, comunicîndu-i despre faptul, că problema cu banii s-a rezolvat și că înainte de meci îi va transmite schema pe hîrtie de amplasare a jucătorilor. Cei trei s-au întîlnit din nou înainte cu 1 oră de meci. Mungiu V. i-a transmis o foaie cu schema de amplasare în teren a jucătorilor și i-a comunicat, că nu-l va putea transmite banii pînă cînd nu va vedea intrarea în teren a jucătorilor. În acest sens, Mungiu V. urma din tribune să ridice mina și să comunice despre faptul aducerii banilor, a acordului de a realiza cele propuse, și anume de a aduce jocul la un scor cu diferența de pierdere de 2 goluri. Martorul a intrat la meci, care s-a finalizat cu scorul de 1-1, cu amplasarea jucătorilor puternici, în interesul echipei, iar după joc, președintele Testemițeanu, i-a comunicat că urmează să meargă la CNA pentru, că Mungiu V. și Besedin S. au fost reținuți. A comunicat, că evenimentele au avut loc aproximativ pe datele de 2, 3 august 2013, cînd a avut loc meciul din turneul preliminar de calificare, organizat de UEFA. Besedin S. pe

care martorul nu-l cunoștea pînă la acel moment, vorbea în limba rusă, iar Mungiu V. mai traducea discuția. Besedin S. invoca des necesitatea de a da bani și jucătorilor pentru a câștiga meciul. Totodată, Besedin S. avea permanent îndoieli, deseori telefona și discuta pe telefon cu cineva, retrăgîndu-se din discuții cu Stîțenco A. și Mungiu V.. Personal, Besedin S. nu a propus martorului bani, dar discuția cu acesta reieșea că banii îi vor fi dați de Mungiu V., pentru ca martorul să aibă mai mare încredere în afacere. În ziua meciului, Besedin S. a comunicat, că va da banii, însă banii nu sunt la el, ci la bancă. Martorul nu a cunoscut scopul pentru care, cei doi îi solicitau realizarea scorului indicat. De la momentul anunțării CNA, toate operațiunile de colaborare cu Mungiu V. și Besedin S. erau efectuate cu înregistrarea pe echipamentul oferit de CNA. (f.d.54-58, vol.III);

- declarațiile martorului Moisei Mihai Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, că nu-l cunoaște pe Besedin Serghei și că la data de 02 august 2013, la ora 21.00, l-a contactat telefonic Stețenco Alina, antrenora selecționată a Moldovei U-17, care i-a comunicat, că antrenorul clubului de fotbal "Puhăceni", Mungiu Vasile, a telefonat-o și i-a propus să trucheze meciul ce urma a avea loc în câteva zile între selecționata Moldovei și selecționata altui stat, posibil al Lituaniei, cu determinarea unui scor de pierdere cu diferența de 2 goluri, contra unei sume de 6000 dolari SUA. Martorul i-a spus lui Stețenco A. să nu întreprindă nimic. În dimineața următoarei zile, martorul l-a contactat telefonic pe președintele federației Ion Testemițeanu, solicitînd o întîlnire, realizată în sectorul Botanica, în fața magazinului "Toyota Centru", în cadrul căreia i-a comunicat ultimului despre informația oferită de Stîțenco Alina, rugîndu-l să clarifice situația. A declarat martorul, că nu a asistat la discuțiile dintre Stîțenco A. și Mungiu V., nu-l cunoaște pe Besedin S. și nimic despre acesta (f.d.59, vol.III);

- declarațiile martorului Testemițeanu Ivan Mircea, vicepreședintele Federației de Fotbal, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că pe Besedin Serghei nu îl cunoaște personal. A menționat, că nu-și aduce aminte exact, însă cu circa un an și jumătate în urmă, în ajunul unui meci de fotbal de calificare UEFA între selecționata de femei a Moldovei și a unui alt stat – Letonia sau Lituania, a fost contactat de către Moisei Mihai, pe care personal nu îl cunoștea, dar a auzit de el, ca fiind proprietarul echipei feminine de fotbal "Noroc", care i-a solicitat o întîlnire. Întîlnirea a avut loc în fața centrului "Toyota Centru" de pe viaduct din mun. Chișinău, în cadrul căreia Moisei M. i-a comunicat, că antrenora echipei sale, care la moment antrenează și selecționata națională, i-a comunicat, că a fost contactată telefonic de antrenorul unei echipe de fotbal Mungiu Vasile, care i-a propus trucarea unui meci cu crearea unui scor de pierdere cu diferența de 2 goluri, în schimbul unei sume de 6000 dolari. În aceeași zi, acest fapt, i-a fost confirmat de către Stîțenco Alina martorului la baza sportivă din Vadul lui Vodă, precum și ulterior seara către 2 colaboratori CNA. Stețenco A., deși avea frică, a acceptat să participe în procedura de colaborare mai departe cu Mungiu V. în vederea constatării și reținerii făpturitorilor. Discuțiile cu ofițerii CNA s-au petrecut în numărul cu 2 odăi al antrenoarei din hotelul sportive din Vadul lui Vodă, martorul a încurajat-o și rugat-o să continue colaborarea. În prezența agenților anticorupție, Stețenco A. a purtat o convorbire telefonică, înregistrată, cu Mungiu V., în cadrul căreia s-a convenit de a realize întîlnirea în următoarea zi. A doua zi, înainte de meci, organelle de drept i-au comunicat martorului despre decizia luată de a aresta persoanele implicate. Martorul a văzut, că în preajma bazei sportive erau mulți polițiști și a înțeles despre derularea operațiunii. Martorul l-a contactat și l-a informat pe președintele Federației de Fotbal, Pavel Ciobanu, care i-a solicitat să urmărească ca meciul să deruleze bine, fiindcă este monitorizat de membrii UEFA, astfel, că antrenora urma să întreprindă măsurile pentru a câștiga meciul. După cele întîmplute, UEFA l-a scos pe Mungiu Vasile din orice activitate fotbalistică pe viață, iar președintele UEFA, Michel Platini i-a acordat o plăcuță de onoare antrenoarei Stîțenco Alina pentru activitatea desfășurată la prevenirea trucării meciului. Martorul a exprimat considerarea, că Mungiu V. a avut nevoie de trucarea meciului pentru câștigarea banilor la pariu, mai ales, că din audierea discuțiilor purtate între Stîțenco A. și Mungiu V., martorul a înțeles, că ultimul a mai practicat astfel de activitate. A menționat martorul, că avînd în vedere rolul hotărîtor al antrenorului la stabilirea și amplasarea în teren a celor mai buni jucători, în lipsa antrenorului nu putea avea loc trucarea meciului. Stîțenco Alina fiind angajată ca antrenor la clubul "Noroc", active ca antrenora a selecționată națională nu în bază de contract, ci cu achitarea diurnei. Angajarea ei s-a decis de Comitetul de antrenori ai Federației de Fotbal. În cazul dacă Stîțenco Alina accepta plasarea în teren a jucătorilor indicați de Mungiu V., meciul cel mai probabil avea să fie pierdut de selecționata Moldovei, mai ales, că scorul final a fost 1-1, ceea ce denotă pregătirea bună a selecționatăi oponente. A menționat, că Federația Moldovei de Fotbal se subordonează doar UEFA (f.d.61-64);

- Compact Discul nr. 11 1 de model „Esperanza”, ridicat la 06.08.2013 de la martorul Alina Stețenco, care a fost examinat conform procesului-verbal de examinare din 07.08.13, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, care conține înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către cet. Vasile Mungiu și Alina Stețenco la 03.08.2013 și stenograma convorbirilor (f.d.108, vo.I);

- Compact Discul marca „Verbatim” CD-R 700 mb, ridicat de la SA „Moldcell” prin procesul-verbal de ridicare din 30.08.2013, potrivit căruia s-a ridicat informația despre apelurile telefonice efectuate de către abonații nr. 079375612 și 079437233, autorizate prin încheierile judecătorescilor de instrucție al Judecătorescilor Buiucani mun. Chișinău nr. 11-1852/13 din 07.08.2013 și nr. 11/1869 din 09.08.2013 (f.d.206, vo.I);

- Raportul de joc și schița privind amplasarea jucătorilor întocmite la 04.08.2013, ridicate de la antrenorul selecționatăi Moldovei la fotbal feminin U17, Alina Stețenco, la 06.08.2013 și atașate în calitate de corp delict la cauza penală (f.d.118-119, vol.I);

- Procesele-verbale de percheziție corporală a cet. cet. Serghei Besedin, Vasile Mungiu, precum și a autoturismului „Nissan Micra” nr. înm. ANAS859, efectuate în or. Vadul lui Vodă (f.d.67, 73, 79, vol.I);

- Procesul-verbal din 08.08.2013 de examinare a telefonului „Nokia 300” ridicat în procesul percheziției corporale de la Serghei Besedin la 04.08.2013. recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală (f.d.219-226, vol.I);

- Procesul-verbal din 14.08.2013 de examinare a notebook-ului „HP seria ProBook 4540s”, depistat și ridicat în cadrul percheziției automobilului cet. Vasile Mungiu la 04.08.2013, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală (f.d.230-236, vol.I, f.d. 1-230, vol.II);

- Procesul-verbal din 30.08.2013 de examinare a telefonului „Samsung GT-S3100”, ridicat în procesul percheziției corporale de la Vasile Mungiu la 04.08.2013, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală (f.d.237-242, vol.I);

- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 04.08.2013, cu stenograma convorbirilor purtate la data de 04.08.2013 între cet. cet. Serghei Besedin, Vasile Mungiu și Alina Stețenco și persoana neidentificată pe nume Kozlenko Vova (f.d.22-43, vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a CD-ului de marca „Verbatim” CD-R 700 mb, ridicat de la SA „Moldcell” prin procesul-verbal de ridicare din 30.08.2013, potrivit căruia s-a ridicat informația despre apelurile telefonice efectuate de către abonații nr. 079375612 și 079437233, autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-1852/13 din 07.08.2013 și nr. 11/1869 din 09.08.2013 (f.d.207-214, vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a CD-ului de marca „Omega” CD-R 700 mb, ridicat de la SA „Orange” prin procesul-verbal de ridicare din 25.09.2013, potrivit căruia s-a ridicat informația despre apelurile telefonice efectuate de către abonatul nr. 060497215, autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-1851/13 din 07.08.2013 (f.d.192-199, vol.I);

- Înregistrările audio și video din 04.08.2013, efectuate în baza ordonanței procurorului și legalizate prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 21 r-505/13 din 19.08.2013, efectuate în timpul întâlnirii cet. cet. Serghei Besedin și Vasile Mungiu cu Alina Stețenco, ce au avut loc în apropierea stadionului Centrului de pregătire a echipelor naționale de fotbal din or. Vadul lui Vodă, înregistrate pe Compact Discul nr. 1179 de model „Titanium” (f.d.44, vol.I);

Potrivit art. 101 alin.(1),(2) CPP alRM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța apreciază, că la caz a avut loc fapta de dare de mită, în modalitatea prevăzută la art. 334 alin.(3) lit.a) CPRM, de care este învinuit inculpatul Besedin Serghei.

În acest sens a fost demonstrat, că martorului Stîțenco Alina, care ocupa calitatea de antrenor al selecționatei Moldovei de fotbal femei U-17 și care avea rolul-cheie în stabilirea componenței echipei de fotbal a Moldovei în meciul din 04 august 2013 dintre selecționatele Moldovei și ale Letoniei în Campionatul Europei U17, i s-a promis încasarea sumei de 8000 dolari SUA pentru a stabili componența slabă a echipei, a truca meciul, a determina astfel pierderea meciului din partea echipei Moldovei cu un scor în diferență de 2 goluri.

Instanța denotă, că urmărirea penală în baza art. 334 alin.(3) lit.a) CPRM pe faptul examinat a fost desfășurată față de Besedin Serghei și față de Mungiu Vasile.

Totodată în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 octombrie 2014 procesul penal în privința lui Mungiu Vasile a fost disjunct în proces aparte, cu trimiterea la examinare în alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2015, Mungiu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 334 alin.(3) lit.a) CPRM (f.d.67-71, vol.III). Astfel, în comiterea infracțiunii analizate, a fost stabilită vinovăția lui Mungiu Vasile.

Totodată, din analiza mijloacelor de probă în ședința de judecată și din circumstanțele cauzei, instanța apreciază, că fapta de dare de mită Alinei Stîțenco a fost comisă și de către inculpatul Besedin Serghei, care este vinovat de comiterea infracțiunii, reieșind din probele indicate mai sus.

Înregistrările audio-video a comunicărilor din 04.08.2013, legalizate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.08.2013, demonstrează fără dubii că anume Serghei Besedin și Mungiu Vasile au avut intenția de a oferi mită antrenorului selecționatei feminine de fotbal UI 7, precum și asupra faptului că ultimii au dorit realizarea urmărilor prejudiciabile (f.d.44, vol.I).

Faptele constatate în cadrul acțiunilor speciale de investigații, consemnate prin procesele-verbale anexate, denotă faptul comiterii infracțiunii de către Mungiu și Serghei Besedin prin înțelegere prealabilă.

Totodată, probele date indică asupra rolului fiecărui participant la comiterea infracțiunii, asupra faptului existenței și altor participanți identitatea cărora la moment nu poate fi verificată de organul de urmărire penală.

Discuțiile purtate de Serghei Besedin prin intermediul programului informațional „Skype” demonstrează caracterul premeditat al infracțiunii (f.d.22-43, 67, 73, 79, 192-199, 207-214, 219-226, 230-236, 237-242 vol.I și 1-230, vol.II).

Înregistrările prezentate de martorul Aliona Stețenco, în rezultatul audierii prealabile referitoare la circumstanțele obținerii lor, indică asupra timpului comiterii infracțiunii, obiectului juridic al infracțiunii, subiectul infracțiunii și nemijlocit asupra laturii obiective a infracțiunii, constatându-se că Vasile Mungiu a promis oferirea banilor anterior datei de 04.08.2013, conștientizând faptul că Aliona Stețenco este participant la un eveniment sportiv, cunoscând faptul că aceasta poate să influențeze rezultatul evenimentului sportiv.

Informația privind convorbirile telefonice relevă faptul existenței comunicărilor între Aliona Stețenco și Vasile Mungiu, între Vasile Mungiu și Serghei Besedin și între Serghei Besedin și persoana numită Kozlenko Vova.

Totodată, raportul de joc și schița privind amplasarea jucătorilor dovedesc faptul că Vasile Mungiu și Serghei Besedin au avut intenția să influențeze rezultatul meciului selecționatei feminine U17 în preliminările campionatului European dintre Republica Moldova și Letonia din 04.08.2013. Acest fapt a fost confirmat și prin declarațiile date de Vasile Mungiu și Serghei Besedin.

În acest sens, Besedin Serghei, prin fapta sa a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care este incompatibilă cu săvârșirea faptelor de mituire a persoanei care lucrează, având atribuții speciale de antrenor, în cadrul federației de fotbal la desfășurarea evenimentului sportiv, supus parierii.

Drept obiect imaterial al faptei a servit remunerația ilicită în sumă de 8000 dolari SUA, promisă pentru îndeplinirea activității solicitate.

Besedin Serghei a executat fapta, sub formă de acțiune de promisiune de a oferi bunul material necuvenit în sumă de 8000 dolari SUA către Stîțenco Alina, ca mijloc folosind terța persoană – Mungiu Vasile, în care Stîțenco Alina avea încredere, pentru a o determina să comită acțiunile dorite, și anume la meciul din 04 august 2013 dintre selecționatele Moldovei și ale Letoniei în Campionatul Europei U17, în calitatea unică deținută de antrenor al selecționatei Moldovei, să scoată în teren jucători slabi, fapt care ar fi determinat riscul sporit de pierdere a meciului din partea selecționatei Moldovei.

Astfel, deși indirect, dar Besedin Serghei a realizat angajamentul, ca mituitor față de persoana mituită de a transmite în viitor, în termen determinat remunerația ilicită în sumă de 8000 dolari SUA., cu condiția că persoana mituită Stîțenco Alina va acționa în sensul dorit și indicat anume de mitoruitorul Besedin Serghei. Fapta dată, Besedin Serghei a realizat-o în mod deschis. Dar, avînd în vedere, că nu era personal cunoscut cu Stîțenco Alina, pentru a-i intra în încredere, l-a folosit drept mijlocitor pe Mungiu Vasile. Anume Besedin Serghei a venit la Mungiu Vasile cu intenția de a efectua trucarea meciului, de a găsi persoana care să realizeze cele planificate, el era sursa de informație cu privire la sumele de bani ce urmau a fi achitate ca remunerație, timpul și modul în care va fi achitată suma totală de 8000 dolari, el a asistat la discuția dintre Mungiu Vasile și Stîțenco Alina asupra particularităților desfășurării acțiunilor ilicite solicitate și a determinat, realizarea conduitei ilicite. Din declarațiile martorului Stîțenco Alina, anume Besedin Serghei pe lângă propunerea de mituire a martorului, a propus și mituirea jucătorilor a câte 500 Euro.

Fîind promisă achitarea mitei în sumă de 8000 dolari, care la data comiterii, conform cursului BNM constituia 101704 lei, suma indicată se încadrează în limitele de peste 5000 unități convenționale – proporții deosebit de mari potrivit art. 126 alin.(1) CPRM.

Avînd un caracter formal, instanța apreciază, că Besedin Serghei a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 334 alin. (3) lit.a) CPRM.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța denotă, că afît din specificul infracțiunii, din declarațiile inculpatului, cît și din probele administrate, fapta a fost comisă cu intenție directă. Inculpatul a avut drept motiv năzuința de a vedea, a participa la procesul de trucare a meciului, cu posibila participare la punerea unei mize de pariu, precum a menționat însăși inculpatul.

Scopul infracțiunii a fost determinarea pierderii conform unui scor strict determinat a echipei feminine de fotbal U17 a Moldovei în meciul cu echipa Letoniei, pentru a obține câștig în rezultatul parierii asupra scorului la casele de pariu.

Fîind Besedin Serghei persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, el întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

În consecință, fapta comisă de Besedin Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 334 alin.(1) lit.a) CPRM.

Analizînd particularitățile cauzei, instanța apreciază lipsa temeiurilor de liberare de răspundere penală.

Pentru fapta comisă în scop reeducativ, pentru preîntîmpinarea comiterii de către inculpat, precum și de către alte persoane a atentatelor criminale la valorile sociale, instanța consideră necesar de a pedepsi persoana.

În conformitate cu prevederile art. 7 CPRM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin.CPRM, instanța nu a constatat la caz circumstanțe atenuante.

Reieșind din prevederile art. 77 alin.(1) lit.c) CPRM, instanța de judecată a constatat drept circumstanță agravantă comiterea infracțiunii prin participație.

Potrivit art. 75 alin.(1) CPRM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea articolului 334 alin.(1) lit.a) CPRM, prevede amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Avînd în vedere că a fost comisă o infracțiune gravă, luînd în considerație importanța internațională a valorilor sociale la care s-a atentat, că prin fapta sa a putut determina prejudicierea imaginii Federației Moldovenești de Fotbal, luînd în considerație circumstanța agravantă stabilită, instanța va stabili pedeapsa cu închisoarea pe termenul de 3 ani.

Potrivit art. 90 alin.(1),(2) CPRM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere, că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, duce un mod de viață agreabil, au fost prezentate 2 caracteristici pozitive pe numele său, instanța consideră, că reeducarea sa va fi posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest sens îi va stabili un termen de probă de 2 ani.

Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive va fi decisă în conformitate cu art. 162 CPP.

Inculpatul nu s-a aflat la momentul pronunțării sentinței sub acțiunea unei măsuri preventive.

În conformitate cu art. art. 61, 70, 75-77, 334 alin.(3) lit.a) CPRM, art. art. 382-389 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Besedin Serghei Pavel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 334 alin.(3) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa stabilită lui Besedin Serghei Pavel prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Corpurile delictive - compact discul nr. 111 de model „Esperanza”, compact discul marca „Verbatim” CD-R 700 mb, raportul de joc și schița privind amplasarea jucătorilor, înregistrările audio și video din 04.08.2013 – a le păstra la dosar, pe toată durata păstrării.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Malîi Ala

Copia corespunde originalului

Malîi Ala