

SENTINȚĂ
În numele Legii RM

Dosar nr.1- 711/10

mun. Chișinău

10.12.2010

Judecătoria Botanica

În componența:

Judecător Luiza Gafton

Grefier Angela Ponici

Procuror Olga Grosu

Apărători : Stanislav Crăciun, Doina Botnari

A judecat în ședința de judecată publică în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției cauza penală pe învinuirea lui :

Tudor Șmigo Eduard, a.n.21.07.1995, cet.. al României, originar din România, or. Timișoara , domiciliat temporar : mun. Chișinău, Centrul de Plasament temporar pentru minori din cadrul MAI din str. L.Tolstoi 47, , studii medii incomplete, necăsătorit,neangajat în câmpul muncii,cu antecedente penale, judecat la 19.04.2010 prin sentința Judecătoriei Botanica pe art.186 al.2 lit. „c,d,” și 187 al.2 lit.”b,e,f” ,190 al.2 lit.”b,” CP RM la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani;
În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2lit.c) CP RM ,

A CONSTATAT:

Inculpatul Tudor Șmigo Eduard la 16.09.2010 , aproximativ la orele 07.30 min, aflându-se în mun. Chișinău,str. Hristo Botev 9/2 ,în piața ,în ograda casei, prin înșelăciune sub pretextul de a consulta ora , a luat telefonul mobil de model „Nokia 6233” în care se afla cartela SIM cu nr.069988263 de la cet. Mocreac Victor ,după care a plecat într-o direcție necunoscută,însușind telefonul, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2400 lei.

În ședința de judecată procurorul în calitate de probe ce confirmă vinovăția inculpatului a prezentat următoarele :

Ordonanța privind pornirea urmăririi penale /f.d.1/

Proces-verbal de consemnarea plîngerii /f.d.14/

Proces-verbal de ridicarea telefonului /f.d.23/

Fototabele /f.d.24/

Proces-verbal de cercetare a obiectelor și ordonanța de anexare a corpurilor delictu la cauza penală /f.d.18,26/,

Depozițiile părții vătămate /f.d.17/

Depozițiile martorilor Cocoș Lilian,Cuhtariov Andrei.f.d.24-25 / ș.a.

Inculpatul a acceptat totalmente probele prezentate de procuror , vina a recunoscut-integral și s-a căit sincer de cele efectuate.

Deci, în virtutea tuturor probelor adunate pe dosar, instanța constată, că culpa lui este dovedită integral și acțiunile inculpatului corect au fost calificate conform art.190 al.2 lit.”c” CP RM ,ca

escrocherie , adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante a răspunderii penale.

Infracțiunea se califică ca infracțiune gravă, însă prejudiciul este recuperat.

Inculpatul se caracterizează negativ, nu are loc de trai permanent, este fără supravegherea părinților, care l-au abandonat.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră recunoașterea și căința sinceră, colaborarea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante instanța consideră comiterea infracțiunii de o persoană care anterior a mai comis infracțiuni similare.

La aplicarea măsurii de pedeapsă instanța ține cont de faptul, că inculpatul anterior a fost condamnat, a comis infracțiunea în termenul de probă.

Instanța consideră că, inculpatul deși nu prezintă pericol sporit pentru societate este necesar de a-i aplica o pedeapsă ce ține de izolarea reală de societate, pedeapsă care în opinia instanței va atinge scopul corectării și reeducării inculpatului.

Totodată, instanța reieșind din circumstanțele cauzei și anume condițiile de trai și educație a inculpatului minor, faptul că a fost abandonat de părinți, nu are loc de trai, nu are surse de întreținere, nu este supravegheat de părinți consideră necesar de a a-i aplica o pedeapsă cu aplicarea art. 79 CP RM, adică sub limita minimă a sancțiunii prevăzute la art. imputat.

În virtutea celor expuse, în conformitate cu art. 505-509 CPP RM, judecata

A DISPUS:

Tudor Șmigo Eduard se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. "c" CP RM și i se aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an.

Potrivit art. 85 CP RM, a-i numi pedeapsa definitivă de 3 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul pentru minori, aceasta fiind stabilită prin cumulul parțial la pedeapsa fixată prin noua sentință a părții neexecutate numite prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09.04.2010.

Măsura de reprimare aplicată lui **Tudor Șmigo Eduard** în formă de obligațiune de nepărsire a localității, se modifică în reținerea sub strajă.

A-l reține pe **Tudor Șmigo Eduard** din sala ședinței de judecată.

Executarea pedepsei începe cu 10.12.2010.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Luiza Gafton