

Dosarul nr. 1-3374/2019
1-19133989-12-1-16082019

SENTINȚĂ
În numele Legii

13 octombrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Radu

Grecu

Grefierilor

Marcela Rodideal, Rovelina Rudi Valentin Titica, Valeria Baeșu, Veaceslav

Soltan

Interpreților

Nina Burujiu, Aliona Pîntea, L*****na Vieru, Valerian Ciobanu, Evghenia

Bulat

cu participarea:

Procurorului

Ina

Malai

Reprezentantului părții vătămate „Laridan Lux” S.R.L.

Roman

Tăriță

Apărătorului inculpatului Morar G.

Ruslan Ahmedov

Apărătorului inculpatului Vestiuc V.

Ion

Capațîna

Apărătorului inculpatului Mutilica I.

Vasile

Roibu

Inculpatului

Grigori

Morar

Inculpatului

Vitalie

Verstiuc

Inculpatului

Ion Mutilica

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Mutilica Ion *****, născut pe ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar și domicin*****t în ***** , studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de fondator și administrator al întreprinderii ***** , fără grade invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale,

și a lui:

Verstiuc Vitalie *****, născut pe ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar și domicin*****t în ***** , studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al

întreprinderii ***** și *****, fără grade invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin.(2), 190 alin.(5) și art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, precum și a lui:

Morar Grigori *****, născut pe *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domici*****t în *****, căsătorit, patru copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de director al *****, fără grade invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 16.08.2019 – 13.09.2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Mutilica Ion *****, urmărind scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie, în perioada anilor 2017- 2018, în vederea sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, în scopul îmbogățirii ilicite, activând în calitate de fondator și reprezentant al întreprinderii „Mutilica Ion ***** s. Grasenii”, cod fiscal 34794953, cunoscând faptul că cet. Gorbatîh L*****n, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 august 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (evaziune fiscală) și stabilită pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități de antreprenariat pe un termen de doi ani, în perioada de timp cuprinsă între anii 2017-2018, formal desfășura activitate de conducere la întreprinderea GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, de facto aceasta fiind în întregime gestionată de Gorbatîh L*****n.

Astfel, Mutilica Ion, pe parcursul anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerea acestora, prin inducere în eroare și abuz de încredere, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu administratorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și al întreprinderii *****, cod fiscal 1016609002887, cet. Verstiuc Vitalie, acționând prin participație complexă, în calitate de coautor, pentru însușirea produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (îngrășăminte minerale) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de îngrășăminte minerale, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre depozitarea întreprinderii SRL ”Laridan Lux” de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 01-28 februarie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, executând indicațiile și sub conducerea lui Morar Grigore, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului și administratorului *****, cet. Verstiuc Vitalie a convins factorii de decizie ai SRL „Laridan Lux”

în persoana directorului Danilov Larisa și a reprezentanților acesteia, că deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu valoarea totală în sumă de 1 643 200 lei, achitând un avans în sumă de 300 000 lei, iar restul sumei de 1 343 200 lei urmând să le achite în luna septembrie 2018.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, neavând intenția executării obligațiilor asumate, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, a încheiat prin intermediul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" și ***** cu SRL "Laridan-Lux" un contract de vânzare-cumpărare cu nr.23-1/02-18 din 23.02.2018 și un contract de cesiune a creanței, cu mai multe suplimente (anexe), în care sunt stipulate condițiile și termenele de transmitere a bunurilor și banilor între părți.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Mutilica Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie-iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele de uz fitosanitar și fertilizanți obținute prin escrocherie de la SRL "Laridan Lux" lui Gorbatîh L*****n și Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute și neonorându-și obligațiile avute față de partea vătămată.

În rezultatul acțiunilor lui Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie și Morar Grigori, părții vătămate SRL "Laridan Lux" i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 343 200 lei.

Tot el, **Mutilica Ion** *****, pe parcursul lunii aprilie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu administratorul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" și al întreprinderii *****, cod fiscal 1016609002887, cet. Verstiuc Vitalie, acționând prin participație complexă, în calitate de coautor, pentru însușirea produselor petroliere, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (motorina EURO 5) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de motorină, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre depozitarea întreprinderii SRL "Naftatrans" de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, pe parcursul lunii aprilie 2018, aflându-se în r-nul Ungheni, Republica Moldova, executând indicațiile și sub conducerea lui Morar Grigore, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului și administratorului *****, cet. Verstiuc Vitalie, a convins factorii de decizie ai SRL "Naftatrans" în persoana managerului Vodă Elena că gestionează întreprinderea GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" și deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse petroliere- motorină EURO 5, în mai multe tranșe, după cum urmează: la data de 03 aprilie 2018 în cantitate de 6000 litri, la prețul total de 81600 lei și la data de 19 aprilie 2018 în cantitate de 6500 litri, la prețul total de 91000 lei, în valoare totală de 172 600 lei, urmând să achite contravaloarea acestora în termen de 14 zile calendaristice de la momentul emiterii facturilor fiscale.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, neavând intenția executării obligațiilor asumate, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, a încheiat prin intermediul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" cu SRL "Naftatrans" un contract de vânzare-cumpărare cu nr.30 din 02.04.2018 și cu ***** și ***** (reprezentată de Morar Grigore) un

contract de cesiune a creanței, cu mai multe suplimente (anexe), în care sunt stipulate condițiile și termenele de transmitere a bunurilor și banilor între părți.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Mutilica Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile aprilie- iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele petroliere obținute prin escrocherie de la SRL "Naftatrans" lui Gorbatîh L*****n și administratorului ***** Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute și neonorându-și obligațiile avute față de partea vătămată.

În rezultatul acțiunilor lui Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie și Morar Grigori, părții vătămate SRL "Naftatrans" i-au fost cauzate daune în proporții mari în sumă totală de 172 600 lei.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul **Mutilica Ion ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică **sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare**.

De către procuror, acțiunile lui **Mutilica Ion ******* au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(5) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – **escrocheria**, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari”.

1.1. Tot el, Mutilica Ion *****, fiind fondator și reprezentant al întreprinderii "Mutilica Ion ***** s. Grasenii", cod fiscal 34794953, fiind investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale, responsabil conform art. 7, art. 13 al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 de asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative, de organizarea și asigurarea ținerii contabilității, de întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite, de asigurarea întocmirii și prezentării rapoartelor financiare și dărilor de seamă fiscale, precum și responsabil de respectarea legislației fiscale, calcularea și achitarea impozitelor, taxelor și altor plăți obligatorii, urmărind intenția de a cauza daune considerabile creditorilor, a adus agentul economic la insolvabilitate intenționată în următoarele împrejurări:

În perioada de timp cuprinsă între anii 2016-2018, Mutilica Ion, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu administratorul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" Verstiuc Vitalie, care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 august 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (evaziune fiscală), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități de antreprenariat pe un termen de doi ani, a gestionat defectuos cu patrimoniul întreprinderii, însușind și transmițând cu titlu gratuit unor persoane nestabilite, bunuri (active) și mijloace bănești ce aparțineau întreprinderii "Mutilica Ion ***** s. Grasenii", cod fiscal 34794953, după cum urmează: "Active imobilizate (cont 111, 123)" în sumă totală de 187462 lei, "Materiale (cont 211)" în sumă totală de 233667 lei, "Active biologice circulante (cont 212)" în sumă de 120000 lei, „Obiecte de mică valoare și scurtă durată" (cont 213) în sumă de 11497 lei, Mărfuri" (cont 217) în sumă de 188 895 lei, „Creanțe comerciale" (cont 221) în sumă de 3653 lei, "Avansuri acordate curente" (cont 224) în sumă de 200702 lei, „Creanțe ale bugetului"

(cont 225) în sumă de 2051 lei, „Creanțe ale personalului” (cont 226) în sumă de 97039 lei, “Alte active circulante” (cont 261) în sumă de 11724 lei, în sumă totală a activelor declarate pe anulul 2017 de 1 056 654 lei, 40 vaci mulgătoare în valoare de 189 000 lei, produse alimentare sau agricole (40 tone de porumb și 49,2 tone de lucernă, în valoare totală de 157800 lei), tractor pe pneuri, de model ”Belarus-820”, cu n/ă ***** la prețul de 335 000 lei, cauzând astfel întreprinderii ”Mutilica Ion ***** s. Grasenii” daune în proporții deosebit de mari.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu administratorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” Verstiuc Vitalie, a însușit mijloace bănești în sumă totală de 3 417 541,39 lei, transferați de pe conturile întreprinderii și cheltuiți fără a fi argumentate contabil.

Tot el, **Mutilica Ion *******, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 01-28 februarie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, precum și al îndatoririi întreprinderii GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului și administratorului GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” Verstiuc Vitalie, a convins factorii de decizie ai SRL ”Laridan Lux” în persoana directorului Danilov Larisa că deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu valoarea totală în sumă de 1 643 200 lei, achitând un avans suma de 300 000 lei, iar restul sumei de 1 343 200 lei urmând să le achite în luna septembrie 2018- fapt care nu a mai fost realizat.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Mutilica Ion, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite și al îndatoririi întreprinderii GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie- iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele de uz fitosanitar și fertilizanți obținute de la SRL ”Laridan Lux” lui Gorbatîh L*****n și Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute.

În aceste condiții, prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.10.2018, a fost constatăată insolvabilitatea GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de aceasta.

Astfel prin acțiunile sale **Mutilica Ion ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal – ***insolvabilitatea intenționată***, adică *insolvabilitatea intenționată săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari*.

2. Inculpatul Verstiuc Vitalie *****, urmărind scopul comiterii infracțiunii de escrocherie, în perioada anilor 2017- 2018, în vederea sustragerii bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, în scopul îmbogățirii ilicite, activând în calitate de administrator al întreprinderii ”Mutilica Ion ***** s. Grasenii”, cod fiscal 34794953 și în calitate de administrator și fondator al întreprinderii ***** , cod fiscal 1016609002887, cunoscând faptul că cet. Gorbatîh L*****n, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 august 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (evaziune fiscală) și stabilită pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de doi ani, în perioada de timp cuprinsă între anii 2017-2018, formal desfășura activitate de conducere la întreprinderile GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și ***** , de facto ambele fiind în întregime gestionate de Gorbatîh L*****n.

Astfel, Verstiuc Vitalie, pe parcursul anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu fondatorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, cet. Mutilica Ion, acționând prin participație complexă, în calitate de coautor, pentru însușirea produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (îngrășăminte minerale) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de îngrășăminte minerale, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre deposedarea întreprinderii SRL ”Laridan Lux” de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Verstiuc Vitalie, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 01-28 februarie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, executând indicațiile și sub conducerea lui Morar Grigore, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, cet. Mutilica Ion, a convins factorii de decizie ai SRL ”Laridan Lux” în persoana directorului Danilov Larisa și a reprezentanților acesteia, că deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu valoarea totală în sumă de 1 643 200 lei, achitând un avans suma de 300 000 lei, iar restul sumei de 1 343 200 lei urmând să le achite în luna septembrie 2018.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Verstiuc Vitalie, neavând intenția executării obligațiilor asumate, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, a încheiat prin intermediul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și ***** cu SRL ”Laridan-Lux” un contract de vânzare-cumpărare cu nr.23-1/02-18 din 23.02.2018 și un contract de cesiune a creanței, cu mai multe suplimente (anexe), în care sunt stipulate condițiile și termenele de transmitere a bunurilor și banilor între părți.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Verstiuc Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie-iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele de uz fitosanitar și fertilizanți obținute prin escrocherie de la SRL ”Laridan Lux” lui Gorbatih L*****n și Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute și neonorându-și obligațiile avute față de partea vătămată.

În rezultatul acțiunilor lui Verstiuc Vitalie, Mutilica Ion și Morar Grigori, părții vătămate SRL ”Laridan Lux” i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 343 200 lei.

Tot el, **Verstiuc Vitalie *******, pe parcursul lunii aprilie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu fondatorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, cet. Mutilica Ion, acționând prin participație complexă, în calitate de coautor, pentru însușirea produselor petroliere, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (motorina EURO 5) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de motorină, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre deposedarea întreprinderii SRL ”Naftatrans” de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Verstiuc Vitalie, pe parcursul lunii aprilie 2018, aflându-se în r-nul Ungheni, Republica Moldova, executând indicațiile și sub conducerea

lui Morar Grigore, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului GȚ "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii", cet. Mutilica Ion, a convins factorii de decizie ai SRL "Naftatrans" în persoana managerului Vodă Elena că gestionează întreprinderile GȚ "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii", SRL "Cerealeagro", *****, și deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse petroliere- motorină EURO 5, în mai multe tranșe, după cum urmează: pentru GȚ "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii"- la data de 03 aprilie 2018 în cantitate de 6000 litri, la prețul total de 81600 lei, la data de 19 aprilie 2018 în cantitate de 6500 litri, la prețul total de 91000 lei; pentru SRL "Cerealeagro"- la data de 06 aprilie 2018 în cantitate de 4500 litri, la prețul total de 61200 lei, la data de 26 aprilie 2018 în cantitate de 4500 litri, la prețul total de 64350 lei; pentru *****- la data de 26 aprilie 2018 în cantitate de 9000 litri, la prețul total de 128700 lei, în valoare totală de 426 850 lei, urmând să achite contravaloarea acestora în termen de 14 zile calendaristice de la momentul emiterii facturilor fiscale.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Verstiuc Vitalie, neavând intenția executării obligațiilor asumate, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, a încheiat prin intermediul GȚ "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii", SRL "Cerealeagro", ***** cu SRL "Naftatrans" contractul de vânzare-cumpărare cu nr.30 din 02.04.2018, contractul de vânzare-cumpărare cu nr.38 din 04.04.2018, contractul de vânzare-cumpărare cu nr.48 din 26.04.2018, și cu ***** și ***** (reprezentată de Morar Grigore) un contract de cesiune a creanței, cu mai multe suplimente (anexe), în care sunt stipulate condițiile și termenele de transmitere a bunurilor și banilor între părți.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Verstiuc Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile aprilie- iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele petroliere obținute prin escrocherie de la SRL "Naftatrans" lui Gorbatîh L*****n și administratorului ***** Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute și neonorându-și obligațiile avute față de partea vătămată.

În rezultatul acțiunilor lui Verstiuc Vitalie, Mutilica Ion și Morar Grigori, părții vătămate SRL "Naftatrans" i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 426 850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul **Verstiuc Vitalie** ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică **sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare**.

De către procuror, acțiunile lui **Verstiuc Vitalie** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(2) și art. 190 alin.(5) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – **escrocheria**, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari”.

2.1. Tot el, **Verstiuc Vitalie** *****, fiind administrator al întreprinderii "Mutilica Ion ***** s. Grasenii", cod fiscal 34794953, fiind investit cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul unei organizații comerciale,

responsabil conform art. 7, art. 13 ale Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007 de asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative, de organizarea și asigurarea ținerii contabilității, de întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite, de asigurarea întocmirii și prezentării rapoartelor financiare și dărilor de seamă fiscale, precum și responsabil de respectarea legislației fiscale, calcularea și achitarea impozitelor, taxelor și altor plăți obligatorii, urmărind intenția de a cauza daune considerabile creditorilor, a adus agentul economic la insolvabilitate intenționată în următoarele împrejurări:

În perioada de timp cuprinsă între anii 2016-2018, Verstiuc Vitalie, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu fondatorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenî”, cet. Mutilica Ion, prin participație complexă, în calitate de coautor, a gestionat defectuos cu patrimoniul întreprinderii, însușind și transmițând cu titlu gratuit unor persoane nestabilite, bunuri (active) și mijloace bănești ce aparțineau întreprinderii ”Mutilica Ion ***** s. Grasenî”, cod fiscal 34794953, după cum urmează: “Active imobilizate (cont 111, 123)” în sumă totală de 187462 lei, “Materiale (cont 211)” în sumă totală de 233667 lei, “Active biologice circulante (cont 212)” în sumă de 120000 lei, „Obiecte de mică valoare și scurtă durată” (cont 213) în sumă de 11497 lei, „Mărfuri” (cont 217) în sumă de 188 895 lei, „Creanțe comerciale” (cont 221) în sumă de 3653 lei, “Avansuri acordate curente” (cont 224) în sumă de 200702 lei, „Creanțe ale bugetului” (cont 225) în sumă de 2051 lei, „Creanțe ale personalului” (cont 226) în sumă de 97039 lei, “Alte active circulante” (cont 261) în sumă de 11724 lei, în sumă totală a activelor declarate pe anulul 2017 de 1 056 654 lei, 40 vaci mulgătoare în valoare de 189 000 lei, produse alimentare sau agricole (40 tone de porumb și 49,2 tone de lucernă, în valoare totală de 157800 lei), tractor pe pneuri, de model ”Belarus-820”, cu n/ă ***** la prețul de 335 000 lei, cauzând astfel întreprinderii ”Mutilica Ion ***** s. Grasenî” daune în proporții deosebit de mari.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Verstiuc Vitalie, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu fondatorul GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenî”, cet. Mutilica Ion, a însușit mijloace bănești în sumă totală de 3 417 541,39 lei- transferați de pe conturile întreprinderii și cheltuiți fără a fi argumentate contabil.

Tot el, **Verstiuc Vitalie *******, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 01-28 februarie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, precum și al îndatoririi întreprinderii GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenî”, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenî” Mutilica Ion, a convins factorii de decizie ai SRL ”Laridan Lux” în persoana directorului Danilov Larisa că deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu valoarea totală în sumă de 1 643 200 lei, achitând un avans suma de 300 000 lei, iar restul sumei de 1 343 200 lei urmând să le achite în luna septembrie 2018- fapt care nu a mai fost realizat.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Verstiuc Vitalie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite și al îndatoririi întreprinderii GȚ ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenî”, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie- iulie 2018, contrar înțelegerilor și contractelor încheiate, a transmis produsele de uz fitosanitar și fertilizanți obținute de la SRL ”Laridan Lux” lui Gorbatîh L*****n și Morar Grigore, însușind mijloacele bănești obținute.

În aceste condiții, prin Hotărârea Judecătorei Ungheni din 17.10.2018, a fost constatată insolabilitatea GT ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de aceasta.

Astfel prin acțiunile sale **Verstiuc Vitalie ******* a comis infracțiunea prevăzută la art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal – ***insolvabilitatea intenționată***, adică *insolvabilitatea intenționată săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari*.

3. Inculpatul Morar Grigori *****, urmărind scopul participării în calitate de complice la comiterii infracțiunilor de escrocherie, în perioada anilor 2017- 2018, în vederea sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, în scopul îmbogățirii ilicite, activând în calitate de director al întreprinderii SA ”AIDÎN”, cod fiscal 1003611002318, cunoscând faptul că cet. Gorbatîh L*****n, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 10 august 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal (evaziune fiscală) și stabilită pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități de antreprenoriat pe un termen de doi ani, și că acesta gestiona prin intermediul lui Mutilica Ion și a lui Verstiuc Vitalie- GT ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și ***** , a executat acțiuni în vederea depozitării părților vătămate de bunuri materiale, prin voalarea acțiunilor sale sub forma unor relații civile, precum și a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, promițând dinainte că va păstra și tăinui obiectele dobândite pe cale criminală și că va procura și vinde aceste obiecte.

Astfel, fondatorul și reprezentantul întreprinderii ”Mutilica Ion ***** s. Grasenii”, cod fiscal 34794953 Mutilica Ion, pe parcursul anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu administratorul GT ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și al întreprinderii ***** , cod fiscal 1016609002887, cet. Verstiuc Vitalie, acționând prin participație complexă, pentru însușirea produselor de uz fitosanitar și fertilizanți, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (îngrășăminte minerale) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de îngrășăminte minerale, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre depozitarea întreprinderii SRL ”Laridan Lux” de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 01-28 februarie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, Republica Moldova, executând indicațiile și sub conducerea lui Morar Grigore, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorului și administratorului ***** , cet. Verstiuc Vitalie a convins factorii de decizie ai SRL ”Laridan Lux” în persoana directorului Danilov Larisa că deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu valoarea totală în sumă de 1 643 200 lei, achitând un avans suma de 300 000 lei, iar restul sumei de 1 343 200 lei urmând să le achite în luna septembrie 2018.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Mutilica Ion, neavând intenția executării obligațiilor asumate, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, a încheiat prin intermediul GT ”Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și ***** cu SRL ”Laridan-Lux” un contract de vânzare-cumpărare cu nr.23-1/02-18 din 23.02.2018 și un contract de cesiune a creanței, cu mai multe suplimente (anexe), în care sunt stipulate condițiile și termenele de transmitere a bunurilor și banilor între părți.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Morar Grigori, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând că produsele de uz fitosanitar și fertilizanți au fost obținute de la SRL "Laridan-Lux", conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie-iulie 2018, a primit de la Gorbatiș L*****n produsele de uz fitosanitar și fertilizanți obținute prin escrocherie de la SRL "Laridan Lux", însușindu-le și dispunând de ele în interese personale.

În rezultatul acțiunilor lui Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie și Morar Grigori, părții vătămate SRL "Laridan Lux" i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 343 200 lei.

Tot el, Morar Grigori, prin intermediul lui Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie și cet. Gorbatiș L*****n, pe parcursul lunii aprilie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, acționând prin participație complexă, în calitate de complice, pentru însușirea produselor petroliere, perfectarea documentelor, evidența păstrarea, transportarea, depozitarea bunurilor material însușite (motorina EURO 5) și a mijloacelor bănești obținuți, depistarea potențialilor cumpărători de motorină, a realizat acțiuni infracționale îndreptate spre deposedarea întreprinderii SRL "Naftatrans" de mai multe bunuri mobile.

În vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, Morar Grigori, prin intermediul lui Gorbatiș L*****n, pe parcursul lunii aprilie 2018, aflându-se în r-nul Ungheni, Republica Moldova, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, în scopul îmbogățirii ilicite, dorind să dea aparență de legalitate acțiunilor sale, personal, cât și prin intermediul fondatorul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii", cet. Mutilica Ion și administratorul GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii" și al *****, Verstiuc Vitalie, a convins factorii de decizie ai SRL "Naftatrans" în persoana managerului Vodă Elena că gestionează întreprinderile GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii", ***** și SRL "Cerealeagro" și deține mai multe terenuri agricole care urmează a fi prelucrate, convingându-i să-i transmită produse petroliere- motorină EURO 5, în mai multe tranșe, după cum urmează: pentru GT "Mutilica Ion Mihail s. Grasenii"- la data de 03 aprilie 2018 în cantitate de 6000 litri, la prețul total de 81600 lei, la data de 19 aprilie 2018 în cantitate de 6500 litri, la prețul total de 91000 lei; pentru SRL "Cerealeagro"- la data de 06 aprilie 2018 în cantitate de 4500 litri, la prețul total de 61200 lei, la data de 26 aprilie 2018 în cantitate de 4500 litri, la prețul total de 64350 lei; pentru *****- la data de 26 aprilie 2018 în cantitate de 9000 litri, la prețul total de 128700 lei, în valoare totală de 426 850 lei, urmând să achite contravaloarea acestora în termen de 14 zile calendaristice de la momentul emiterii facturilor fiscale.

Ulterior, potrivit planului infracțional stabilit, Morar Grigori, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând că produsele petroliere au fost obținute de la SRL "Naftatrans", conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, având scopul îmbogățirii ilicite, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între lunile februarie- iulie 2018, a primit de la Gorbatiș L*****n produsele petroliere obținute prin escrocherie de la SRL "Naftatrans", însușindu-le și dispunând de ele în interese personale.

În rezultatul acțiunilor lui Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie și Morar Grigori, părții vătămate SRL "Naftatrans" i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 426 850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul **Morar Grigori ******* a comis infracțiunea prevăzută de 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică **sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare**.

De către procuror, acțiunile lui **Morar Grigori ******* au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(5) și art. 190 alin.(5) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – **escrocheria**, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic anulabil, și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari”.

Privind procedura.

4. În ședința de judecată, inculpatul **Mutilica Ion ******* și apărătorul acestuia Roibu Vasile, inculpatul **Verstiuc Vitalie ******* și apărătorul acestuia Capățina Ion, inculpatul **Morar Grigore ******* și apărătorul acestuia Ahmedov Ruslan, precum și procurorul Malai Ina au solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, luând în considerare că inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunilor și în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale conform regulilor generale, în limba de stat și în ședință publică, cu participarea inculpaților.

Poziția inculpaților.

5. Inculpatul **Mutilica Ion *******, în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște ce i se aduce. A creat întreprinderea GȚ Mutilică Ion aproximativ în anul 2014, întreprinderea se ocupa cu producerea laptelui. A activat aproximativ 3-4 ani, a avut credite și nu ave profit din acest motiv a decis să o vândă. A plasat un anunț pe 999.md și s-a întâlnit întâmplător cu Gorbatîh L*****n care a spus că dacă dorește să o vândă dorește el să o cumpere. El avea atunci credit la Microinvest în sumă de 800 000 lei pe care nu îl putea achita iar Gorbatîh L*****n i-a propus să cumpere întreprinderea și să închidă creditul. Pe Gorbatîh L*****n îl cunoaște de mulți ani, sunt din sate vecine. Într-o zi s-au întâlnit cu acesta la Chișinău, a mers la compania Microinvest unde Gorbatîh L*****n a transferat suma creditului pe numele său și i-a achitat diferența de bani la care s-au înțeles pentru procurarea întreprinderii. Ulterior casa i-a fost scoasă din gaj, i-a dat ștampila și toate actele ce le deținea în legătură cu această întreprindere. S-au deplasat la Camera de înregistrări din Ungheni ca să schimbe administratorul, să îi dea întreprinderea cu totul și să nu mai aibă treabă cu ea. Ajunși la Camera de înregistrări, colaboratorii le-au spus că în cazul unei întreprinderi Țărănești administratorul nu poate fi schimbat, neștiind cum să rezolve acest aspect a mers la un avocat pentru consultare. Actele nu le-a perfectat pe numele lui Gorbatîh L*****n însă i-a făcut o procură lui Verstiuc Vitalie cu dreptul de a gestiona întreprinderea deoarece așa le-a recomandat avocatul. Gorbatîh L*****n le-a spus să întocmească procura pe numele lui Verstiuc Vitalie. În perioada în care a vândut întreprinderea dispunea de aproximativ 40-50 vaci mulgătoare. Ulterior la un notar din Ungheni a întocmit o procură generală prin care l-a împuternicit pe Verstiuc Vitalie să reprezinte GȚ Mutilică Ion. Procura era eliberată pe un termen de trei ani, s-a înțeles cu Gorbatîh L*****n ca timp de jumătate de an acesta să treacă toate bunurile pe o altă întreprindere și pe a sa să i-o dea la zero. După cele întâmplate o anumită perioadă a fost peste hotare.

Cu privire la Loredan Lux a menționat că a fost contactat de către Gorbatîh L*****n, s-au întâlnit cu acesta și i-a comunicat că dorește să procure îngrășăminte minerale de la întreprinderea Loredan Lux și urma ca acesta în calitate de director să semneze și el contractul.

L*****n i-a explicat că există o persoană pe nume Vladimir Tcaciuc el fiind reprezentantul Loredan Lux, care îl aștepta la Chișinău și urma să îl ajute cu procurarea îngrășămintelor minerale. A venit împreună cu Verstiuc Vitalie la oficiul întreprinderii Loredan Lux acolo fiind așteptați de către Vladimir Tcaciuc și a semnat contractul. Ajunși la întreprinderea Loredan Lux contractele erau deja întocmite iar el cu Verstiuc Vitalie doar le-a semnat. I-a comunicat lui Vladimir Tcaciuc de ce are nevoie la 12 hectare de teren ce aparțineau lui GȚ Mutilica Ion este necesar de așa cantitate mare de îngrășămintă minerale. Atât Vladimir cât și L*****n i-au comunicat că jumătate din cantitatea de minerale o să-i revină lui Vladimir iar cealaltă jumătate o să-i revină lui L*****n, iar până în toamnă aceștia urmau să se clarifice cu SRL Loredan Lux. În timpul semnării contractului a înțeles că Verstiuc Vitalie cu altă întreprindere urmau să fie fidejutor, garant al achitării acestui contract. După ce el, Verstiuc Vitalie și Tcaciuc Vladimir au semnat contractul, Vladimir Tcaciuc l-a luat și l-a dus într-un alt birou, peste câteva minute a revenit, a pus contractele pe masă și le-a comunicat că refuză eliberarea cantității de îngrășămintă minerale din motiv că este prea mare. După care Vladimir Tcaciuc l-a telefonat pe L*****n și i-a comunicat că contractul nu le este aprobat. După ce a auzit că contractul nu a fost aprobat, ei au plecat, contractul rămânând la Vladimir Tcaciuc. După semnarea acelui contract el a plecat peste hotare.

Despre faptul că a fost pornit un dosar penal a aflat de la părinți, atunci când au fost reținuți Verstiuc Vitale și Gorbatîh L*****n. Poliția a mers la părinții acestuia și le-au spus despre percheziții și dosar, după ce a aflat, a revenit în țară. Nu cunoaște cine a luat și cine a folosit acele îngrășămintă minerale. Personal nu a folosit nimic din acele îngrășămintă minerale. De la întreprinderea Nafta Trans, întreprinderea GȚ Mutilica Ion a procurat motorină în valoare de 171 000 lei, aceasta a luat-o în avans pentru necesitățile personale. Motorina a fost luată în două tranșe a câte 6 și 6.5 tone. Pentru această motorină a fost întocmit contract de vânzare și urma să achite într-o anumită perioadă, dar având în vedere seceta și faptul că a fost reținut pe dosar nu a putut achita suma, da recunoaște suma datoriei și se obligă să o achite, a dus tratative cu întreprinderea Nafta Trans în acest sens. Până a întocmi procura pe Verstiuc Vitalie întreprinderea GȚ Mutilica Ion nu avea careva datorii, despre faptul că întreprinderea a falimentat a aflat în cadrul dosarului penal. Cine a falimentat întreprinderea nu cunoaște. Nu cunoștea că Gorbatîh L*****n a fost anterior condamnat și avea interdicția de a gestiona careva întreprinderi. Careva contract de cesiune a creanței nu a semnat. La întocmirea contractului cu SRL Loredan Lux toate actele le-a prezentat Verstiuc Vitalie.

Cu contractul privind achiziționarea motorinei de la Nafta Trans, Verstiuc Vitalie nu are nici o atribuție. L-a încheiat și semnat de către acesta personal în bază de factură.

Pe întreprinderea GȚ Mutilica Ion avea două ștampile identice. A doua ștampilă i-a dat-o lui Gorbatîh L*****n. Când s-a înțeles cu Gorbatîh L*****n să-i vândă întreprinderea, Verstiuc Vitaie nu era prezent.

Cu Morar i-a făcut cunoștință Gorbatîh L*****n spunând că este un cumătru și se ocupă cu creșterea animalelor. Cu Morar Grigore a făcut cunoștință cu jumătate de an, un an înainte de încheierea contractului cu Loredan Lux. Cu Morar Grigore s-a văzut de vre-o două ori. Când l-a văzut pe Morar Grigore, discuții despre procurarea chimicaterelor nu a avut.

Nu își amintește în ce an a vândut întreprinderea, dar până a face procura. Până a face procura evidența contabilă era făcută de L*****na inițial ulterior de Diana Scomici. Personal nu a transmis careva acte contabile lui Verstiuc Vitalie doar i-a comunicat contabilei că în continuare va gestiona întreprinderea Verstiuc Vitalie. El gestiona toată activitatea întreprinderii. Contractul de procurare a motorinei nu își amintește din numele cui a fost luat, dar dacă i-a trebuit ștampila,

bănuiește că a fost luat pe numele persoanei fizice GȚ Mutilica Ion. La încheierea acestui contract nu a fost nevoie de prezența lui Verstiuc Vitalie. Contractul l-a încheiat din numele întreprinderii bănuiește că din cauză că pe persoană fizică nu îi elibera așa cantitate. Nu își amintește de ce nu a predat din start și a doua ștampila. Motorina a folosit-o personal. Terenurile ce urmau a fi prelucrate cu motorina respectivă erau pe persoana fizică, mama, tata.

6. Inculpatul Verstiuc Vitalie *****, în ședința de judecată, a menționat că pe marginea învinuirii a declarat că a făcut cunoștință cu Gorbatîh L*****n în 2015, a început să lucreze la el în calitate de muncitor după care peste o perioadă a avansat de la un muncitor de rând a trecut la unul mai superior, avea o firmă cu comercializarea cerealelor, respectiv perioadă care se vorbește în dosar, i-a propus să lucreze la el pentru o perioadă de timp să devină administrator la o firmă care a cumpărat-o de la Mutilica Ion, în acest context a făcut cunoștință cu domnul Mutilica Ion și cu reprezentanții Loredan-Lux pe baza la acest dosar.

Referitor la contract cu Loredan-Lux în 2018 nu ține minte ce dată era, Gorbatîh L*****n a anunțat că trebuie să meargă cu domnul Mutilica Ion să semneze un contract, i-a spus atunci că este necesară prezența acestora și semnătura și este aranjat, respectiv el s-a prezentat, domnul Mutilica ca directorul acestei întreprinderi s-a prezentat, după cum era scris în contract trebuia să procure îngrășăminte minerale. Afară lângă sediul oficiul i-a întâlnit Vladimi Tcaci dacă nu se greșește care activa în Loredan-Lux nu poate să spună în ce calitate, i-a condus la directorul acestei companii, nu a fost mare discuții după care i-a inventat la măsuța de cafea unde domnul jurist a adus contractul tipărit unde trebuia să aplice ștampila și semnătura. După care nu greșește contractul a fost schimbat, ceva cu cantitățile nu era în regulă și a fost schimbat, fiindcă prima dată a spus că nu se primește trebuia să se aducă careva dovezi referitor la terenuri. După care pe urmă nu s-a mai solicitat nici o adeverință de ce terenuri dispune Mutilica, adăugător la acest contract de vânzare-cumpărarea s-a mai făcut un contract, unde el ca persoană fizică și respectiv domnul Vladimir Tcaci au semnat, nu poate spune dacă la a 2 semnare a participat și Mutilica, dar știe că contractul a fost schimbat de acel inițial. La semnarea celui de a-l doilea contract a fost mult mai simplu a intrat în oficiu, a semnat și a plecat, presupune că totul era aranjat până la venirea acestora. Personal nu a fost la depozit să ridice îngrășăminte nu cunoaște unde s-au depozitat, s-au întâlnit de 2 ori cu Vladimir care aducea facturile. O condiție a contractului a fost ca Loredan-Lux să primească o sumă de 300 mii de lei prin care s-a făcut un contract de cesiune, la care a fost transferată o sumă de 300 de mii de lei, fiindcă era condiția principală dacă nu se vedea banii în cont nu se putea lua și îngrășămintele. Peste o perioadă de timp au venit polițiștii acasă au făcut percheziția și l-au reținut. În locul lui GȚ Mutilica a transferat Cereal-Vita cerealele lui Loredan-Lux. Primul contract cu Loredan-Lux a fost identic doar ca solicita o adeverință de la GȚ Mutilica despre terenurile, al 2 contract e același contract dar s-a semnat în altă zi. Informație cu privire la bunurile cadastrale nu a prezentat. Ținea legătura cu domnul Vladimir la invitația lui a fost și a semnat. Conducerea Loredan-Lux a discutat cu domnul Vladimir condițiile. Nu poate spune dacă cineva a solicitat sau a indicat, doar știe că a transferat banii, Gorbatîh L*****n a spus să transfere, banii au fost din contul lui Cereal-Vita. Cereal-Vita avea ceva bani în cont, cineva a returnat o datorie, banii în cont era dar nu își amintește de unde. Ulterior l-a sunat domnul Tărița nu înțelegea despre ce mergea vorba atunci s-a întrerupt convorbirea după care nu a avut discuții cu nimeni, urma cineva să meargă la Loredan-Lux de la GȚ Mutilica, ca să ceară un termen de eşalonare dar nu cunoaște dacă a mers cineva. La momentul acela nu a cunoscut că Gorbatîh L*****n avea interdicția de activa, dar când a fost reținut deja a aflat. Erau 2 ștampila, de plastic era la acesta și de metal a fost la Ion Mutelică, prima ștampilă a predat-o domnului Bostan la solicitarea dumnealui. Cereal-Vita avea o singură

șampilă, putea să rămână la domnul Gorbatîh. Probabil șampilă a fost ridicată de poliție. Tratatul cu Nafta-Trans a dus direct Gorbatîh și Elena cineva din conducere Nafta-Trans s-a înțeles să ia motorină pentru o perioadă nedeterminată ulterior achitarea peste ceva timp. A adus șoferul în anul 2018, nu ține minte data exactă, era toamna și atunci Gorbatîh a spus că trebuie să vină mașina cu motorină și trebuie de aplicat șampilă. O mașină specială a venit înjur de 6 tone și jumate, marca nu o ține minte. Mașina a venit la ferma GȚ Mutilica în satul Negreni. Contractul a fost semnat de către acesta ca fondator Cereal-Vita și Nafta-Trans. Combustibilul s-a dus pe lucrări care au fost în livadă pentru Cereal-Vita. La moment datoria este 0. Nu a avut tangență cu SRL „IDIN”. Nu știe ce să spună despre insolvabilitatea întreprinderilor Cereal-Vita și GȚ Mutilica s-a solicitat prin intermediul poliției, atunci s-a întâlnit cu domnul Bostan a predat ce a solicitat, actele contabile și nu a mai fost audiat în privința insolvabilității. Știe că dosarul se afla la Ungheni la prima instanță a fost întors la rejudecare la ce etapă este ideea nu are. Între AIDÎN și GȚ Mutilica a fost tranzacția de motorină și probabil de îngrășăminte minerale.

Între Cereal-Vita și AIDÎN a fost un contract de împrumut unde a fost împrumutat nu ține minte ce sumă, la etapa deschiderii întreprinderii. Nu cunoaște cine aducea îngrășăminte și combustibil. Inițiatorul la aducerii îngrășăminte și combustibil era Gorbatîh. Gorbatîh și Morari sunt în relații bune. Nu își amintește cine i-a făcut cunoștință cu Morar Grigore în 2018. În perioada convorbirii Loredan-Lux la semnarea contractului, Morar Grigore nu a avut tangență și nici nu a participat. La fel nici cu contractul cu Nafta-Trans Morar nu a avut tangență. Nu poate spune exact cum a fost procurată întreprinderea, dar Gorbatîh a cedat și a vândut gospodăria țărănească. Mutilica m-a pus pe mine ca administrator. Acesta în calitate de administrator îndeplinea indicațiile lui Gorbatîh. Odată cu transmiterea întreprinderii bunurile au fost predate așa cum au fost cu grajduri, vite, în general ferma în forma ei inițială. Până la ziua de azi ferma este așa cum a fost doar că este gestionată de o altă persoană. Mutilica trebuia să se ducă la cadastru, a fost pregătit terenul de suprafață aproximativă de 17 hectare. Chimicalele trebuia să le achite GȚ Mutilica. O parte din facturile cu chimicale vândute din numele GȚ Mutilica erau semnate de către acesta, restul nu cunoaște. Chimicalele se depozitau în depozitul la Loredan-Lux. Livrările probabil le coordona Gorbatîh. Nu cunoaște dacă Mutilica era la curent cu gestionarea chimicalelor. Acesta a devenit administrator din 2018 nu cunoaște cine a dus întreprinderea GȚ Mutilica la faliment. Contractul de vânzare-cumpărare a 42 de vite este semnat de către acesta. Când a semnat contractul cu Loredan-Lux a fost împuternicit prin procură, însă nu cunoaște care a fost necesitatea prezenței și a lui Mutilica. Nu își amintește câte facturi au fost semnate de către acesta. Întreprinderea trebuia să achite banii, după o perioadă de timp după strângerii recoltei se achita, îngrășămintele au fost date în avans și după care GȚ Mutilica achita peste o perioadă de timp. La toate acțiunile date a participat în calitate de administrator iar aceasta, consideră că nu este de răspunderea sa. Nu a fost recoltă la livada de cireși din cauza ori la secetă ori a fost piatră. A avut posibilitatea să citească contractul, însă nu a oferit întrebări din motiv că nu este jurist, contractul era deja aranjat. Nu cunoaște exact dacă Mutilica și Cereal-Vita au avut careva obligațiuni financiare față de SRL „IDIN”. Fondatorul la Cereal-Vita este acesta, Verstiuc Vitalie, aceasta fiind fondată în luna august 2016 la indicația domnului Gorbatîh. Cereal-Vita avea în gestiune livadă de peste 35-37 hectare, livadă de cireși. Nu a fost informat despre ce teren de suprafață are gospodăria țărănească. Când a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Loredan și Nafta-Trans nu cunoșteam ce cantitate mergea pe îngrășăminte și de aceea nu a avut careva întrebări și nici nu a semnat nimic. Suma de 300 mii am achitat-o prin transfer de la contul Cereal-Vita la contul Loredan Lux. Reprezentantului Loredan Lux i-a comunicat o dată despre amânare, apoi Mutilica urma să ceară amânarea. Până

la un moment dat s-a dat într-o parte de la astfel de afaceri. Nu s-a dus să procure motorina, motorina a venit deodată pe loc cu contractul făcut. La momentul acela nu cunosc dacă firma avea ceva bani în cont, dar crede că avea bani în cont. Procura a fost făcută la sfârșitul anului 2017. Nu ține minte exact cine a semnat cesiunea creanțelor dăcute între Loredan Lux, cereal-Vit, Nafta și AIDÎN, probabil acesta doar sau el și cu Mutilica. Când a preluat la GȚ Mutilica gestiona și cu banca. Acestuia nu i-a comunicat nimeni că trebuie să se ducă ca să ceară termen, așa a înțeles de Gorbatih că Mutilica trebuie să meargă. A fost necesitatea de a vinde acele 42 de vite pentru a achita careva datorii, însă nu au fost acoperite toate datoriile gospodăriei țărănești. Datoria către Nafta-Trans a fost achitată de către acesta personal împrumutând bani de la rude.

7. Inculpatul **Morar Grigore *******, în ședința de judecată, a menționat că susține declarațiile făcute anterior, vina nu o recunoaște, declarând că învinuirea adusă îi este clară. Din 2004 este director al întreprinderii AIDÎN până atunci director al întreprinderii a fost tatăl său. A făcut cunoștință cu Gorbatih L*****n aproximativ 20 de ani în urmă, undeva în anul 2002, a colaborat cu el până în anul 2012 în domeniul agriculturii, la moment nu poate spune ce companii dumnealui reprezenta, ei colaborau ca persoană fizică cu acesta. Cu acesta era în relații de prietenie și chiar se poate de spus că avea și niște relații de rudenie pentru că i-a botezat copiii. Până în anul 2015 el procura de la el produse cerealiere, în anul 2015 a vândut elevatorul care se află în municipiul Comrat ce aparținea companiei Trans Oil Refinery, în a două jumătate a anului 2015 și începutul anului următor Gorbatih L*****n deja vindea produsele cerealiere companiei Trans Oil Refinery. Legătura și cunoștința dintre Gorbatih L*****n și directorul Trans Oil Refinery el a organizat-o. Ulterior între ei s-a creat o legătură de încredere reciprocă și legătura dintre ei drept debitor și creditor avea un caracter cotidian, de toate zilele. Aproximativ în anii 2016-2017 la una din companiile ce aparțineau lui Gorbatih L*****n a fost aplicat sechestrul și au fost confiscate mijloace bănești, aproximativ în sumă de 5 000 000 lei. La acel moment aceste mijloace financiare se considerau un avans pentru produsele cerealiere ce aparțineau companiei Trans Oil Refinery și Agrofloris, ca urmare a apărut o datorie care nu putea fi achitată de către Gorbatih L*****n, iar, condițiile de eșalonare a datoriei din partea companiei Trans Oil Refinery, una din condiții, era o a treia companie care avea rolul de garant. Garbatov L*****n s-a adresat la acesta pentru ca a treia companie să participe SA AIDÎN așa cum aveau niște legături de încredere cu compania Trans Oil Refinery și Agrofloris. El și-a dat acordul și au fost încheiate contracte prin care SA AIDÎN avea rol de fidejutor. Contactelor nu au fost îndeplinite în termen și următoarea condiție din partea companiei Trans Oil Refinery pentru eșalonarea datoriei erau garanțiile sale personale ca persoană fizică, ulterior datoria din partea lui Gorbatih L*****n nu a fost achitată în termen iar compania SA AIDÎN și el ca persoană fizică a restituit suma totală pentru ambele companii în sumă de aproximativ 5 000 000 lei, prin urmare Gorbatih L*****n era dator deja companiilor sale. În contracte figurau companiile lui Gorbatih L*****n dar la moment denumirile lor nu și le amintește. În rezultatul discuțiilor sale următoare cu Gorbatih L*****n el insistă pe restituirea cât mai rapidă a datoriei față de acesta și față de compania sa și față de compania ce o garanta și deoarece nu erau posibilități financiare pentru achitarea datoriei, a primit mijloace materiale de la Gorbatih L*****n, conform facturilor fiscale în sumă de 1 013 000 lei. A primit aceste mijloace din perioada lunilor martie-august ale anului 2018, mijloacele erau sub formă de motorină, îngrășăminte minerale, semințe de floarea soarelui, produse veterinare. Aceste bunuri materiale le-a primit de la compania GȚ Mutilică Ion. Cu Mutilică Ion nu a avut careva legături economice nici până la acel moment nici după. Aceste bunuri materiale le-a primit în baza unui contract de cesiune. Compania Cereal Vita era compania datornică SA AIDÎN. L-a întrebat pe Gorbatih L*****n ce legătură are GȚ Mutilică

Ion cu el, la care i-a răspuns că GȚ Mutilică Ion are față de el o datorie. Contractul de cesiune a fost încheiat între compania SA AIDIN, GȚ Mutilica Ion și Cereai Vita. A prezentat organului de urmărire penală toate contactele și facturile fiscale. La momentul dat compania Cereai Vita are o datorie față de SA AIDIN în sumă de 3 000 000 lei. Proveniența bunurilor materiale nu o cunoaște. Nu cunoaște cum acestea au ajuns la Mutilică Ion. Șoferul care i-a adus bunurile materiale se numește Novac Dmitrii, acesta i-a spus că îngrășămintele minerale le-a încărcat de la o bază din Dondușeni și de la domiciliul lui Gorbatîh L*****n. Pe un exemplar al contractului de cesiune lipsea ștampila a uneia din părți, dar nu își amintește a cui, iar contabilă companiei SA AIDIN, Ivanova Nadejda i-a comunicat acestuia despre lipsa respectivei ștampile. După ce a aflat acest fapt l-a telefonat pe Garbatov L*****n căruia i-a transmis și exemplarul pentru a fi aplicată ștampila. Acel exemplar i-a fost restituit înapoi cu ștampila aplicată. Discuția respectivă dintre acesta și Gorbatîh L*****n a avut loc aproximativ la sfârșitul anului 2018 începutul anului 2019. Nu cunoștea și nu crede nici acum că Gorbatîh L*****n, Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie erau membri ai unei grupări criminale. Pe Mutilica Ion l-a văzut doar de câteva ori împreună cu Gorbatîh L*****n, dar mai înainte cu un an sau doi a făcut cunoștință cu Verstiuc Vitalie. Nu cunoștea despre circumstanțele procurării îngrășămintelor minerale de la Loredan Lux și a motorinei de la Auto Trans. Cu Garbatov L*****n, Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie nu a avut careva discuții cu privire la procurarea acestor bunuri materiale, nu a dat careva indicații. Compania SA AIDIN procura îngrășămintele minerale de la compania Loredan Lux în valoare de aproximativ 1 500 000 - 2 000 000 lei anual. De la compania GȚ Mutilica Ion au fost furnizate îngrășămintele minerale în sumă de 450 000 lei.

Contractul de cesiune dintre compania Cereai Vita și GȚ Mutilica Ion nu ține minte de cine a fost semnat, exemplarul l-a primit semnat de la Gorbatîh L*****n. Cunoștea că Verstiuc Vitalie era persona de încredere a lui Gorbatîh L*****n. Mutilica Ion nu a participat la discuțiile sale cu Gorbatîh L*****n. Pe acesta l-a interesat numai restituirea datoriei de către Gorbatîh L*****n.

Nu cunoștea despre faptul că Gorbatîh L*****n prin sentință de judecată era privat de dreptul de a exercita activități de antreprenoriat, acest fapt l-a cunoscut când a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

Cu domnul Verstiuc s-a cunoscut așa cum i-a fost prezentat ca fiind ajutorul lui Gorbatîh L*****n iar cu Mutilica s-a întâlnit fiind la una dintre întâlnirile ce le avusese de asemenea cu Gorbatîh L*****n, cu aceștia s-au cunoscut fără a avea careva scopuri. În momentul în care a făcut cunoștință cu Mutilica și Verstiuc discuții despre procurarea îngrășămintelor minerale de la Loredan Lux nu au avut loc. A declarat că îl cunoaște pe Roman Tăriță personal ca fiind jurist în cadrul Loredan Lux, cunoștință le-a făcut directorul companiei Loredan Lux - Danilov Ruslan în oficiul întreprinderii. Motivul pentru a le face cunoștință a fost că la oficiul întreprinderii juristul urma să îi explice de ce figurează în dosarul care se examinează. El a propus să organizeze o întâlnire între Mutilic, Verstiuc și directorul Loredan Lux pentru a clarifica neînțelegerile.

8. La caz, *nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

9. Cu toate că inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestora a fost confirmată prin probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, după cum urmează:

Declarațiile părților vătămate în ședință de judecată.

10. Reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Laridan Lux, Roman Tăriță, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din sala cunoaște pe toți inculpații, Verstiuc, Mutilica și Moraru. Ii cunoaște vizual. Careva relații ostile nu are cu aceștia. Activează în calitate de jurist la compania Laridan Lux. În anul 2018, începutul anului, a fost invitat de către administratorul Laridan Lux și anume Danilov Ruslan. A avut loc o tranzacție cu respectivii și când spune tranzacție are în vedere de domnul Verstiuc și de Mutilica. Nu și de Moraru. Aceasta a avut loc la adresa poștală, strada Petricani 86. Acolo și a făcut cunoștință cu ei. Este vorba despre prima întâlnire unde a făcut un fel de cunoștință și au discutat despre ulterioara tranzacție care urmează a fi încheiată. În urma unor întrebări a solicitat unele acte confirmative a celor invocate de ei. Ulterior nu ține minte la ce interval de timp, s-a prezentat și a fost invitat de către administrator pentru înmânarea contractelor pentru semnare. Nu-și amintește mai multe detalii la moment. Au fost 2 sau 3 întâlniri. Contractul era unul de vânzare-cumpărare, o cesiune de creanță între Mutilica și SRL Laridan Lux și contractul de fidejusiune a peroadelor. Ulterior când termenul de scadență a expirat debitorii sau reprezentanții gospodăriei țărănești deja erau de negăsit și atunci a ajuns la concluzia că a fost înșelat de această întreprindere. Chiar dacă îi găsea, atunci îl găsea doar pe domnul Verstiuc. Cel puțin se eschivau. De fiecare dată auzea de la domnul Verstiuc ca a fost înșelat el și a fost impus să semneze și să stampileze să obțină respectivele îngrășămintele minerale. Și el singur este înșelat. De aici a dedus ca acesta nu urmarea scopul de a obține sau din start a fost viciat, pentru ca el își dădea seama ca nu o să fie realizat. Din mențiunile lui ulterior a spus ca a fost impus să semneze. Acestea sunt din concluziile trase din discuțiile cu dumnealui. Nu cunoaște ce a fost cu marfă ulterior. Solicita să fie recunoscuți în calitate de parte vătămată aceștia fiind prejudiciați cu suma în cuantum de 343 200 lei.

Era vorba despre gospodărie; țărăneasca și Mutilica și Verstiuc i-au declarat precum că dețin în arendă și în proprietate anumite terenuri care urmează a fi cultivate și aveau nevoie de îngrășămintă minerale. Portavoce a gospodăriei țărănești, Mutilica Ion ***** s-a prezentat domnul Verstiuc Vitalie. Având statut de administrator și contabil. La fel stampila era la dumnealui adică la Verstiuc. Discuția în mare parte era de dumnealui sau cu dumnealui. Are în vedere logistic, financiar. Chiar și clauzele contractului. I-a dat impresia despre o persoană adecvată care știe ce vrea și știe ce are de făcut. Ei cel puțin l-au convins cu actele și declarațiile lor ca au suficient teren arendat sau le dețin într-o formă juridică, detaliile nu și le amintește. Analizând condițiile contractuale doar a atras atenția la condiții. Suma în total aproximativ de 250 de tone de fertilizant. Ca măsură de asigurare din partea vânzătorului au fost întreprinse 2 măsuri, una este contractul de fidejusiune și doi a solicitat un avans în sumă de 20 procente. Care ulterior fiind plătit urma să fie începută livrarea mărfii. Respectiv, după cesiunea de creanță între Laridan lux, Mutilica și Cereal-Vita a fost încheiat contractul de cesiune în sumă de 300 000 lei ce constituie 20 de procente din contract. A solicitat garanții. Contractul de fidejusiune a fost încheiat între ei, Mutilica și Verstiuc. Termenul stabilit conform contractului nu poate să și-l amintească. Inițial 20 procente care au fost achitate și a urmat livrarea mărfii, ulterior 80 procente urma să fie achitate până la 15.09.2018, aceștia erau termenii de executare a obligațiilor de plată. A fost ridicată marfa procurată cu ajutorul transportului de către cumpărător. Locul executării este depozitarul pe strada Petricani 86. Din momentul când a observat inacțiunile, intenția de a achita până la data de 15.09.2018, a avut mai multe discuții cu domnul Verstiuc. El la moment era destul de receptiv. În afară de 20 procente nu s-au achitat. A solicitat ca jurist de

multe ori achitarea sumei de la domnul Verstiuc. Deja după scadență a avut un sir de discuții la care el spunea că este înșelat și a pierdut legătura cu Mutilica și nu poate rambursa marfa cumpărată conform contractului. Datele de contact care erau indicate în contract a lui Mutilica ce aparțineau lui Verstiuc. Cu Mutilica nu a contactat.

La a doua discuție erau prezenți ambii, Verstiuc și Mutilica. Acestuia personal i-a prezentat administratorul întreprinderii. Nu cunoaște cum au ajuns ei la întreprindere. Este doar jurist nu cunoștea ce volum și pe ce teritoriu urmează a fi semănat contractul. Avansul de 20 procente conform contractului a fost achitat de către Cereal-Vita, unde administrator este Verstiuc Vitalie printr-o cesiune de creanță. Nu-și amintește, dar este Contractul de cesiune a creanței. Este menționat Mutilica și Verstiuc. Semnătura de pe contract nu cunoaște cine a efectuat-o și nici cine a imprimat stampila. Chimicalele au fost exportate cu transportul lor. În momentul discuției cu aceștia i s-a creat impresia că Verstiuc conduce întreprinderea dată.

Cu Moraru s-a cunoscut în cabinetul companiei la administrator după tranzacția din anul 2018. Nu știe care a fost discuția anterioară între dumnealui și directorul Laridan Lux, dar a fost invitat referitor la problematica la contractul respectiv. În momentul când a făcut cunoștință cu Moraru Grigori era deja scrisă plângere la politie. Activează la întreprindere din anul 2013 ca jurist al companiei. S.A., „AIDÎN” îi este cunoscută însă cine este administratorul acestei întreprinderi nu cunoaște. S.A., „AIDÎN” nu cunoaște dacă este clientul acestora. Nu cunoaște dacă Moraru Grigori avea vre-o tangență, asupra încheierii între Laridan și Mutilica. În plângere a indicat să fie trași la răspundere persoanele vinovate indicând pe Verstiuc și Mutilica fără să fie menționat Morar.

De către Verstiuc a fost prezentată confirmarea inexistenței anumitor datorii față de bugetul de stat cu privire la achitarea cu alte dosare civile care erau, și dacă nu greșește, actele de proprietate pe o fermă care ei invocau că o au. Și era vorba mai mult de domnul Mutilica. Dorea să se asigure că au datorii stinse, că nu au probleme cu alte compania în litigiu și în cazul în care ajungeau într-un litigiu aveau de unde recupera. Presupune ca au prezentat așa informație. Știe că a venit cu niște acte și a verificat. Ideea cu ferma era că nu le mai aparținea sau în scurt timp a fost înstrăinată. Contractul de fidejusiune nu a fost înregistrat undeva deoarece nici nu urma de înregistrat. Sunt careva pretenții care sunt anexate.

Nu s-a adresat în civil deoarece nu era obligat sau era la discreția sa ca să acționeze. Nu, de la Mutilica și Verstiuc nu a auzit nimic despre fam***** Gorbatîh.

11. Partea vătămată Vodă Elena, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de manager vânzare, prin telefon a făcut cunoștință cu inculpatul. A fost telefonată de către domnul L*****n Gorbatîh a spus că are nevoie de marfă, precum că are pământuri și are nevoie de motorină pentru tehnică. A discutat condițiile contractului, i-a zis că acum nu are posibilitate să achite marfa însă în decurs de 20 zile va achita, contractul a fost semnat. Transmitea contractul prin intermediul șoferului la locul de descărcare, contractul a fost semnat de către administrator.

Marfa s-a livrat, peste câteva zile a primit un apel de la domnul Vitalie, nu a știut că inculpații sunt legați între ei. Domnul Vitalie Verstiuc i-a zis că are livadă de cireșe și are nevoie să prelucreze. Și în luna mai v-a achita suma de bani pentru motorină. La fel a fost aceeași procedură, a transmis contractul prin șofer și i s-a livrat marfa. Apoi a fost telefonată de Mutilica Ion i-a spus că are fermă de vaci, s-a interesat și i s-a comunicat că într-adevăr așa este. Marfa i s-a dat, acesta a comunicat că va vinde laptele și va achita pentru motorină, timp de 30 zile. Când a expirat termenul pentru achitare a început să-i telefoneze și să le amintească, în luna iulie

i-a spus că au nevoie să strângă roada apoi vor restitui suma de bani. Ultima dată a vorbit cu domnul L*****n în luna februarie, și i-a comunicat că este nevoie să achite marfa, dânsul a comunicat că în martie va achita. Apoi a fost telefonată de la urmărirea penală, apoi a depus plângere. Plângerea a fost depusă după ce a fost telefonată de către polițist. Prejudiciul cauzat în sumă de jumătate de milion. La moment nu poate să precizeze la fiecare în parte. Anterior nu le-a livrat marfă acestora.

Când a fost telefonată să fie livrată marfa, nimeni din ei s-a prezentat la oficiu. Nu se asigura nici cum riscul tranzacțiilor, mergea la încredere.

Contractul semnat șoferul la transportat. Șoferul este reprezentantul firmei, în baza procurii, exista așa procura. La întreprinderea în care activează aceasta este un jurist. Nu a verificat dacă întreprinderea dată are posibilitatea să achite suma de bani, numai din spusele domnului, în 20 zile s-a obligat să achite marfa. Au fost transmise reclamații, răspuns nu a primit, ulterior iarăși s-a transmis însă nu s-au întors avizele înapoi. Nu a reușit să înainteze o acțiune civilă în instanța de judecată. A fost telefonată și întrebată ce relații are cu domnul Mutilica, a telefonat de la Chișinău un polițist. Polițistul i-a comunicat că este reținut și dacă are pretenții să se prezinte. Acesta a fost în primăvară, data nu-și amintește la moment. Plângerea a fost depusă benevol. Plângerea era tapată, ea doar a semnat. Ea a dictat ce să fie scris. Dacă nu o chemă și nu o informa poliția probabil s-ar fi adresat în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei. La moment solicită ca să fie închisă datoria, în caz că nu vor achita să se i-a măsurile respective. Dacă Mutilica este pregătit ei sunt dispuși, dacă va achita datoria să nu fie tras la răspundere. Marfa s-a eliberat fiecărei întreprinderi aparte. Mutilica promitea că va achita datoriile. Când a fost chemată la urmărirea penală a aflat ca aceștia fac parte din grup criminal organizat, a aflat de la inspector aceasta, poate asta și a făcut-o să scrie plângerea. Dacă la poliție nu i se comunica că aceștia mai au alte probleme, oricum depunea plângere. Pe inculpatul Moraru Grigore nu-l cunoaște, și nici fam***** Morar îi este cunoscută. A fost telefonată de Verstiuc, a vorbit convingător, precum că are livezi, are cireșe, a verificat și a văzut ca nu are datorii față de stat, nu a văzut nici un impediment să nu elibereze marfa, a fost înșelată prin aceea că nu i s-a restituit paguba. Nu a verificat dacă are terenuri și livezi. Tate datoriile per general sunt onerate conform contractului față de firma în care aceasta activează. Cu Gorbatîh L*****n personal nu s-a văzut niciodată.

Declarațiile martorilor în ședință de judecată.

12. Martorul *Bostan Nicolae*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Verstiuc Vitalie îl cunoaște, nu are careva relații cu dumnealui. Activează în calitate de administrator autorizat în baza autorizației eliberate de MJ la data de 14.01.2015. În speța la GȚ Mutilica Ion, activează în calitate de lichidator din 17.10.2018, în baza hotărârii judecătorești Ungheni din aceeași dată. Pe parcursul activității sale în calitate de lichidator, a constatat că din întreprindere lipsesc mai multe bunuri luate la evidența contabilă și anume nr. 4 la valoare de 189 000 lei, produse alimentare agricole sub formă de porumb în sumă de 157 800 lei, un tractor marca belorus 840, anul fabricației 2015. De pe conturile bancare a le întreprinderii au fost retrase mijloace bănești în valoare de peste 3 400 000 lei. Fiind împuternicit și obligat de creditare a identificat drept persoanele responsabile domnul Mutilica Ion, care avea statut de administrator și fondator a gospodăriei țărănești și domnul Verstiuc Vitalie, care era împuternicit de către Mutilica Ion prin procură să gestioneze cu întreprinderea GȚ Mutilica Ion. Persoanele responsabile nu au transmis inițial evidența contabilă a întreprinderii, ulterior la IP Ungheni, domnul Verstiuc i-a transmis evidența contabilă și ștampila întreprinderii. A depistat acte

confirmative pentru înstrăinarea vacilor mulgătoare și a tractorului marca belarus. Acte privind circulația celorlalte bunuri și mijloacelor bănești nu au fost depistate. La fel de către întreprindere, până la intentarea procesului de insolabilitate au fost procurate mai multe îngrășăminte, deși conform informației prezentate de către primăria satului unde își desfășoară activitatea întreprinderea dumnealor dispuneau doar de 11 hectare de teren. Din evidența contabilului a constatat ca îngrășămintele procurate în sumă de un 1 576 364 lei, au fost înstrăinate către alți agenți economici dar mijloacele bănești nu au parvenit pe conturile întreprinderii.

Produsele au fost cumpărate de la compania Laridan Lux. Nu își amintește dacă a găsit în contabilitate vreun contract de vânzare cumpărare a motorinei de la Nafta Trans. Nu își amintește în ce an a fost fondat această gospodărie țărănească și nici cui a vândut aceste îngrășăminte Mutelica Ion. Era un contract de vânzare-cumpărare. Nu își amintește dacă era unul sau mai multe. Puteau să fie doar facturi. Nu a discutat cu administratorii despre banii din înstrăinare. Când a preluat administrarea întreprinderii date, nu cunoaște care era valoarea creanțelor și paguba în cifre. Laridan Lux este validată sumă de un milion 576 365,80 lei. Nu este vreo creanță Nafta Trans validată.

Nu poate să spună data precis când au fost înstrăinate bunurile, data era până la intentarea procesului de insolabilitate. Bunurile au fost procurate la data de 23.02.2018 de la Laridan Lux, nu cunoaște. Nu poate răspunde la întrebarea de cine a fost înstrăinate bunurile și sub semnătura cui au fost înstrăinate. Domnul Verstiuc Vitalie potrivit fișei de semnături oferite de Moldinconbank, era investit cu dreptul de a realiza operațiuni bancare. Potrivit informației parvenite de la Moldinconbank a fost desemnat domnul Vertsiuc Vitalie. Nu cunoaște dacă după primirea procurii domnul Verstiuc a mai efectuat careva acțiuni.

Urma să fie semnate și de către contabil dar nu-și amintește dacă existau asemenea semnături. A întreprins acțiuni de încasarea mijloacelor bănești, inițial a fost admisă de către instanța de judecată, apoi a fost casată la Curții de Apel și transmise la rejudicare și a anulat tranzacția. Nu s-a dispus încasarea de la compania care a primit îngrășămintele dar de la o altă companie care îi aparține lui Verstiuc ceva cu cerealele. Au făcut un contract de cesiune, creanța care era datorată la GT Mutilica, compania care a procurat îngrășămintele a fost cedată, pentru o datorie care de fapt nu exista a lui GT Mutilica față de alte întreprinderi care aparține lui Verstiuc. A anulat tranzacția din motiv ca era una fictivă, așa a constatat instanța. Este o hotărâre a instanței Ungheni, confirmată prin decizia Curții de Apel. S-a dispus încasarea de la Cereala-Vita, contravaloarea bunurilor livrate. Suma nu își amintește.

Probabil că a identificat mijloacele transferate la Laridan Lux de la GT Mutilica pentru produse fitosanitare, nu își amintește precis. În cerea de validare Laridan Lux este dedusă suma. Erau efectuate mai multe tranzacții. Nu cunoaște de câte ori s-a procurat de la Laridan Lux bunuri.

13. Martorul *Tcaciuc Vladimir*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, nu sunt în careva relații. Domnul Verstiuc și domnul Mutilica s-au adresat către acesta să le acorde suport în obținerea la cumpărarea îngrășămintelor minerale. Deoarece el se ocupa cu aceasta, în acea perioadă era manager ce ține de realizarea îngrășămintelor minerale la întreprinderea Loredan Lux. Le-a comunicat că îngrășămintele minerale sunt dar urmează să prezinte la sediul companiei și să discute cu administratorul companiei referitor la condiții de acordare, referitor la cerința dumnealui, nu-și amintește ce an a fost. S-a prezentată Mutilica și Verstiuc la întreprindere, au intrat toți la administrator pe nume

Danilov Ruslan, au fost prezentați de către acesta administratorului și mai departe dânsii au discutat condițiile de acordare a îngrășămintelor minerale. A fost solicitat termen din partea administratorului pentru verifica compania inculpărilor, și aproximativ peste o săptămâna a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărarea a îngrășămintelor minerale cu eșalonarea achitării. Mai departe nu cunoaște ce a urmat.

Morar Grigorii îl cunoaște din anul 2010, ei au făcut cunoștință când el activa la întreprinderea Artazboceam SRL, eram vice director. Atunci Grigori Morar s-a adresat la întreprindere pentru îngrășămintele minerale. Între acesta și întreprinderea sus menționată au fost încheiate contracte referitor la procurarea îngrășămintelor minerale. Contractele încheiate anterior au fost respectate. Pe Gorbatih îl cunoaște. Nu-și amintește dacă a avut solicitare de la Gorbatih să vândă îngrășămintele lui Mutilica. Inițial a făcut cunoștință cu Verstiuc apoi cu Mutilica, la telefon a discutat cu Verstiuc apoi au venit împreună. Verstiuc și Mutilica i-au comunicat că firma care urma să cumpere îngrășămintele se numea „Mutilica Ion”. Concret a discutat cu administratorul în oficiu. Când a fost încheiat contractul au aflat despre cantitatea de îngrășămintele ce urma să cumpere, a citit contractul. Nu am întrebat inițial cât trebuia să cumpere deoarece cunoștea că întreprinderea are cantități necesare pentru a încheia orice contract. Nu a verificat întreprinderea Mutilica Ion sau cineva din firma Loredan Lux fiindcă nu era în obligațiunile acestuia.

Din momentul când a fost încheiat contractul a făcut cunoștință cu Verstiuc, anterior nu s-au cunoscut. Moraru nu a avut vre-o implicare mai ales de achiziționare. Cunoaște că Moraru are o întreprindere ce se numește „AIDÎN”, știe că dumnealui a cumpărat niște îngrășămintele de la Loredan Lux, nu ține minte exact în ce an. Le-a făcut legătura cu Loredan Lux ulterior ei lucrau la direct. Detalii referitor la ce cantitate au procurat nu cunoaște. Dacă nu a fost contactat de către Loredan Lux consideră că între ei au fost efectuate toate achitățile. Nu-și amintește exact dacă Verstiuc și Mutilica au fost recomandați de către cineva dar știe că l-a telefonat Vitalie și i-a zis că dorește să procure îngrășămintele minerale. Posibil și i-a comunicat Gorbatih ca îl va suna Verstiuc dar nu-și amintește. Alături de oficiu este o stație Peco, pe strada Petricani, acolo s-au întâlnit, au lăsat mașinile și au plecat la oficiu.

Contractul a fost încheiat în oficiu, nu cunoaște cine la întocmit, era directorul Ruslan Danilov și a chemat juristul companiei Tăriță. Nu a discutat cu Verstiuc și Mutilica că jumătate din chimicale să-i rămână acestuia cu condiția să le achite acesta fiindcă fizic nu era posibil acest lucru. Loredan Lux în acel moment avea 3 depozite, în orașul Dondușeni, satul Rogojeni, satul Mihalovca în raionul Cîmislia. Am fost în oficiu atunci când Mutilica a semnat contractul, în oficiu probabil mai era Ruslan Danilov, Tarița Ion și Mutilica cu Verstiuc. Semnarea contractelor a avut loc în birou la Danilova Ruslan, la stația peo figura și ea. A trecut deja mult timp și nu-și amintește cu certitudine multe momente. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Când a sunat domnul Vitali la fel i-a comunicat că este întreprinderea lui Mutilica. În ce consecutivitate au sunat ei, el nu cunoaște. Verstiuc și Mutilica reprezentau întreprinderea Mutilica. Verstiuc era agronom la întreprinderea dată. Nu cunoaște în ce calitate a semnat Verstiuc contractul. În 2013-2014 Morari Grigorii i-a făcut cunoștința cu Gorbatih. Grigori i-a făcut cunoștința cu L****n atunci când Gorbatih procura îngrășămintele minerale de la compania AMG Agro management Group. Cantitatea și suma nu-și amintește dar erau mari, în jur de 2-3 milioane lei. Toate obligațiunile contractuale au fost îndeplinite.

14. Martorul *Scornici Diana*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din sală cunoaște pe domnul Mutilica și pe Verstiuc, nu sunt rude. Activa în orașul Ungheni în

calitate de contabil la întreprinderea „General Busines Sistem” SRL. O contabilă pe nume Cipric L*****na care a dus contabilitatea la Mutilica Ion a rugat-o insistent să o ajute să preia contabilitatea la Mutilica. Aceasta a fost în anul 2017, dacă nu greșește. Ulterior s-a încheiat un contract de prestări servicii evidență contabilă. Contractul a fost încheiat cu Mutilica Ion, ocupația de bază era livrarea laptelui a gospodăriei țărănești. După 2 luni de activitate, domnul Mutilica Ion cu Verstiuc au venit la contabilitate, unde domnul Mutilica Ion a adus la cunoștință faptul că domnul Verstiuc Vitalie prin procură a fost desemnat administrator la GȚ „Mutilica Ion”. Din motiv că pleacă din țară. Cu Verstiuc Vitalie, era cam problematic de lucrat din punct de vedere a prezentării documentelor în contabilitate. Ulterior, cu Mutilica Ion nu a avut nici o discuție după ce a apărut domnul Verstiuc. La toate apelurile telefonice nu răspundea. Ulterior au venit inspectorii fiscali la oficiu, cerând să prezinte actele care le deținea și anunțând-o că în declarațiile care au fost prezentate lipsesc mai multe facturi fiscale. I-a anunțat că declarațiile fiscale au fost prezentate în baza actelor pe care le avea. După aceasta au venit doi domni, sau prezentat, dar a uitat de unde erau. Au anunțat că domnul Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie sunt în căutare.

A comunicat că aveau teren în jur de 7 ha dacă nu greșește unde creșteau iarbă pentru vite. Nu i s-a prezentat contract de vânzare cu „Nafta Trans” și un alt contract de vânzare cu „Loredan Lux” pentru a fi înregistrate la evidența contabilității. A comunicat că pentru a fi luat la evidență orice achiziție este obligatorie factura fiscală. Nu-și amintește dacă în evidența contabilă GȚ „Mutilica Ion” era înregistrat vreun contract de cesiune a creanțelor.

Cât a lucrat ca fondator cu Mutilica Ion careva probleme nu au fost cu prezentarea actelor contabile. Așa familie ca Gorbatîh a auzit din alte surse, din Ungheni. Nu are nici o legătură cu acest caz. A fost declarația pe anul 2017-2018. Declarația ceea a făcut-o în baza documentelor de către Verstiuc, i-a spus că documentele la bancă au fost transmise la fel către Verstiuc. Cât a lucrat cu GȚ „Mutilica Ion” nu cunoaște „Cereale- Vita”. Declarațiile făcute în 2017-2018 au fost semnate electronic de către ea. Ea ca contabil nu are acces la conturile gospodăriei țărănești și la sumele din casierie.

15. Martorul *Novac Dmitri*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebările instanței a declarat că din sală cunoaște pe Morar Grigori, nu sunt în relații de rudenie. Era angajat în calitate de șofer în cadrul întreprinderii „Cireș Comrat”, a primit o comandă și anume Gorbatîh L*****n la sunat și i-a comunicat ca este de lucru, undeva în anul 2018 aproximativ. Și anume urma să transporte silitră în Comrat. Gorbatîh i-a spus că o să îl telefoneze o persoană și o să-i dea detalii, dar Silitra urma să o ia de la Dondușeni. În ziua stabilită pe traseu când se afla, la telefonat o persoană pe nume Vitalie și i-a spus de unde urma să încarce marfa. Prima dată a încărcat marfa în apropiere de aeroportul Mărculești. A încărcat marfă în jur de 25-30 tone, nu-și amintește precis, în automobilul MAN cu n/î *****. Prima dată când a luat marfa a dus-o în orașul Comrat. Nu-și amintește unde anume am descărcat-o. Vitalie i-a comunicat la telefon unde în Comrat să o descarce. Peste o zi iarăși aceeași persoană care nu a văzut-o dar s-a prezentat doar la telefon ca Vitalie, i-a zis că din același loc din apropierea aeroportului Mărculești a încărcat 25-30 tone și a transportat în Hâncești, pe teritoriul unui abator. Aceasta adresă la fel i-a dat-o Vitalie. Peste câteva zile la fel a fost contactat de Vitalie și a plecat la Dondușeni, s-a încărcat cu silitră, 25-30 tone și a dus-o în Comrat dar unde s-a descărcat nu-și amintește. Pentru toate serviciile urma să achite Gorbatâh, le-a discutat cu el. Dar el a dispărut după acordarea serviciilor și nu s-a achitat cu el.

Foaia de parcurs o lua de la ei din contabilitate dar actele pentru silitră i le dădea șeful depozitului când încărca marfa. Nu cunoaște de unde este această silitră și pentru ce era încărcată. Pe Moraru îl cunoaște ca locatar al orașului Comrat. Persoanele unde se încărca erau la curent că urmează să-i livreze marfa. În afară de silitră mai erau și alte mărfuri anume ciment.

16. Martorul *Beregoi Sergiu*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din inculpați îl cunoaște doar pe unul, dar nu cunoaște fam****. Activează la Nafta Trans în calitate de șofer. În jur de 3 ani în urmă a fost telefonat de către managerul întreprinderii, numele nu-și amintește, i-a zis să încarce motorina și să plece dacă nu greșește în raionul Ungheni la punctul de destinație. I-a dat numărul de telefon la client. S-a încărcat cu 4 toane și jumătate litri și a plecat la punctul de destinație. A ajuns în apropiere de Ungheni, pe teritoriul unei ferme, și a descărcat motorina, a fost semnată factura de către Verstiuc Vitalie. Achitarea nu cunoaște cum urma să fie.

Nu-și amintește pentru care firmă a transportat aceea motorina. La adresa aceea a fost de doua ori cu motorina. Aceste 4 tone și jumate le-a dus în doua tranșe. Fam**** Mutilica nu-i este cunoscută. Factura odată a șampilat-o o femeie dar a doua oara nu-și amintește cine. Odată factura a fost semnată de către o doamna și șampilată dar odată a semnat factura Verstiuc dar nu știe cine a șampilat. Când a aplicat ștampila pe factură nu a văzut ce firmă era. Când l-a sunat administratorul firmei nu i s-a spus cum se numește firma. Fam**** Morari Grigori nu-i este cunoscut la fel nici fam**** Gorbatîh. Aceste 4 tone și jumate au fost transportate în zile diferite. A doua oara a descărcat motorina la o școală, sau la o grădiniță. Încărcătura a fost primită de către Verstiuc ambele ori. Camionul cu care transporta motorina are capacitate de 13 500. Cât s-a deplasat de unde a încărcat până a descărcat nu ține minte cu cine coordona locul de descărcare și traseul. Cu clientul a coordonat. Nu știe cu cine dar era în legătură cu clientul.

Nu poate să fie în alta parte. Ei se duceau cu contractul de vânzare-cumpărare. Când s-a dus la prima descărcare nu a avut contractul de vânzare-cumpărare și nici a doua oara. A avut doar facturi. A descărcat în doua rute a câte 4 tone și jumate, în total a dus 9 tone.

17. În ședință de judecată, prin încheiere protocolară, în lipsa unor obiecții din partea apărării, instanța de judecată a admis cererea acuzării de renunțare la proba cu martori și a dispus examinarea cauzei în continuare, în lipsa martorului Podureac Alexandr, prezența căruia nu a fost asigurată în termenele suficiente acordate de instanță și a cărui lipsă nu a fost motivată.

18. Totodată vinovăția inculpaților în faptele incriminate se dovedește și prin următoarele probe materiale:

- *Proces-verbal de percheziție din 11.04.2019*, prin care la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n de pe adresa mun. Chișinău, str. Ghiocilor, 2, ap.168, a fost efectuată percheziția, fiind depistată și ridicată o ștampilă rotundă, ce aparține SRL "Cereale Comerț", IDNO: 1015602001426. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală. (Vol. IV, f.d. 24-27);

- *Proces-verbal de examinare din 03.06.2019*, prin care a fost examinată ștampila rotundă a întreprinderii "SRL CEREALE COMERT" IDNO: 1015602001426, depistată și ridicată la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Gorbatîh L*****n Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 2, ap. 168. Obiectele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1035 din 26.06.2019. (Vol. IV, f.d. 28-30);

- *Proces-verbal de percheziție din 11.04.2019*, prin care la domiciliul cet. Verstiuc Vitalie de pe adresa *****, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate originalul contractului

de vânzare-cumpărare nr. 48 din 26.04.2018, încheiat între SRL "Naftatrans", în persoana Directorului Furculiță Ion, în calitate de vânzător și *****, în persoana cet. Verstiuc Vitalie, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul vinde iar cumpărătorul cumpără și achită costul produselor petroliere, livrate în condițiile și termenele stabilite, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. IM0212517 din 26.04.2018, pe marfa cu denumirea "Motorina EURO 5" în cantitate de 9 tone, la prețul total de 128 700 lei, livrată de SRL "Naftatrans" către *****, total pe una filă A4; contract de cesiune nr. CS2 din 31.07.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, în calitate de debitor în contractual de împrumut, *****, în calitate de nou debitor și GȚ "Mutilica Ion *****", în calitate de creditor în original, total pe 4 file; contract de vânzare-procurare nr. 02 din 01.03.2018, încheiat între GȚ "Mutilica Ion Miahil", în persoana cet. Mutilica Ion, în calitate de vânzător și SRL "Cerealeagro", în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul vinde iar cumpărătorul acceptă procurarea a 40 de vaci în suma de 500 000 lei (12 500,00 lei per/cap), în original, total pe 2 file, precum și alte documente ce țin de activitatea *****. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală. (Vol. IV, f.d. 37-46);

- *Proces-verbal de examinare din 05.06.2019*, prin care au fost examinate obiectele și documentele, depistate și ridicate la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Verstiuc Vitalie, amplasat în s. Bușila, r-nul Ungheni: originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 48 din 26.04.2018, încheiat între SRL "Naftatrans", în persoana Directorului Furculiță Ion, în calitate de vânzător și *****, în persoana cet. Verstiuc Vitalie, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul vinde iar cumpărătorul cumpără și achită costul produselor petroliere, livrate în condițiile și termenele stabilite, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. IM0212517 din 26.04.2018, pe marfa cu denumirea "Motorina EURO 5" în cantitate de 9 tone, la prețul total de 128 700 lei, livrată de SRL "Naftatrans" către *****, total pe una filă A4; contract de cesiune nr. CS2 din 31.07.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, în calitate de debitor în contractual de împrumut, *****, în calitate de nou debitor și GȚ "Mutilica Ion *****", în calitate de creditor în original, total pe 4 file; contract de vânzare-procurare nr. 02 din 01.03.2018, încheiat între GȚ "Mutilica Ion Miahil", în persoana cet. Mutilica Ion, în calitate de vânzător și SRL "Cerealeagro", în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul vinde iar cumpărătorul acceptă procurarea a 40 de vaci în suma de 500 000 lei (12 500,00 lei per/cap), în original, total pe 2 file, precum și alte documente ce țin de activitatea *****. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. IV, f.d. 38-49);

- *Proces-verbal de percheziție din 11.04.2019*, prin care la domiciliul cet. Gorbatih L*****n de pe adresa *****, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate originalul extrasului din Registrul de Stat a persoanelor juridice nr. 13579 din 17.08.2017, eliberat *****, IDNO: 1016609002887, total pe una filă A4; originalul Statutului *****, IDNO: 1016609002887, total pe 7 file A4; originalul deciziei a fondatorului unic al persoanei juridice *****, din 04.11.2016 prin care s-a decis fondarea acesteia, aprobarea statutului și numirea în calitate de administrator a cet. Verstiuc Vitalie, total pe una filă A4; originalul deciziei a fondatorului unic al persoanei juridice *****, din 10.08.2017 prin care s-a decis schimbarea sediului pe adresa bd. Dacia, 49/14, ap. 12, mun. Chișinău, total pe una filă A4; originalul contractului nr. 2283537 din 16.10.2017, privind deschiderea contului curent, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și cet. *****, în persoana directorului Verstiuc Vitalie, prin care ultimei i-a fost deschis cont bancar curent, total pe 4 file A4; fotocopia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice *****, IDNO: 1016609002887, cu administratorul Verstiuc

Vitalie, eliberată la 08.11.2016 de către Camera Înregistrării de Stat, F*****la Ungheni, total pe una filă A4; originalul contractului de împrumut, încheiat la 12.10.2017, între împrumutător Gorbatîh Viorica și împrumutatul Verstiuc Vitalie, prin care ultimul a împrumutat bani în sumă de 708 000,00 lei, pe o perioadă de 5 ani, total pe una filă A4; originalul contractului de împrumut, încheiat la 12.10.2017, între împrumutător *****, IDNO: 1016609002887 și împrumutatul Verstiuc Vitalie, prin care ultimul a împrumutat bani în sumă de 708 000,00 lei, pe o perioadă de 5 ani, total pe una filă A4; originalul citației nr. 020097 din 12.10.2013, emisă de Oficiul fiscal DDF Ungehni, către Verstiuc Vitalie, administrator al *****, în scopul examinării cazului de încălcare fiscală, total pe una filă; originalul deciziei nr. 109 din 12.10.2017 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către *****, pentru prezentarea tardivă a dării de seamă, prin care întreprinderea a fost sancționată cu avertizare, total pe una filă A4; fotocopia titlului executoriu, eliberat la 26.12.2018, de către Judecătoria Comrat, pe cauza civilă nr. 2-395/2018 la cererea SRL "Crist-Valg" către Morar Grigorie și Gorbatîh L*****n, privind încasarea banilor în sumă de 213 393,54 lei, total pe una filă; originalul încheierii nr. 195-772/2019, emisă la 06.03.2019 de către executorul judecătoresc Tuceacov Eduard pe faptul primirii spre executare a documentului executoriu, eliberat la 26.12.2018, de către Judecătoria Comrat, pe cauza civilă nr. 2-395/2018 la cererea SRL "Crist-Valg" către Morar Grigorie și Gorbatîh L*****n, privind încasarea banilor în sumă de 213 393,54 lei, total pe una filă; originalul înștiințării, emisă la 06.03.2019 de către executorul judecătoresc Tuceacov Eduard către Gorbatîh L*****n, total pe una filă; originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MF 107412, întocmit la 12.10.2017 de către agentul constatator al Serviciului Fiscal A. Sprincean către contravenientul Verstiuc Vitalie, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 301¹ din CC al RM, total pe una filă A4; fotocopia contractului de împrumut, încheiat la 12.10.2017, între împrumutător Verstiuc Vitalie și împrumutatul *****, IDNO: 1016609002887, prin care ultima a împrumutat bani în sumă de 410 000 lei, pe o perioadă de 5 ani, total pe una filă A4; originalul actului nr. 1-774259, emis de către Inspectoratul Fiscal de Stat privind controlul privind respectarea legislației fiscale de către *****, IDNO: 1016609002887, total pe una filă A4; originalul contractului de prestări servicii nr. 31/2017, încheiat la 22.08.2017 între firma de audit SRL "Unserv-Audit" și *****, IDNO: 1016609002887, privind oferirea serviciilor contabile, total pe 3 file A4; originalul înștiințării DGAF Centru al DGF Ungheni a Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/4-18/1-14-832 din 28.03.2019 către SRL "CEREALEAGRO", IDNO: 1016609002898 despre faptul că nu a prezentat la organul Fiscal declarația TVA pentru perioada fiscală februarie 2019, total pe una filă A4; fotocopia contractului de comodat nr.01 din 01.01.2016 (8), încheiat între comodant Gorbatîh L*****n și comodatar SRL "CEREALE COMERT", IDNO: 1015602001426, privind transmiterea de către comodantul către comodatarul, cu titlu gratuit spre folosință încăpere nelocativă cu numărul cadastral 9225110099, cu adresa juridică în or. Ungheni, s. Bușila, total pe una filă A4; originalul citației nr. 3142 din 13.03.2019 la dosarul civil nr.2i-10/19 emisă de către Judecătoria Ungheni către pârâțul Verstuc Vitalie în legătură cu examinarea cauzei civile în baza cererii de chemare în judecată depuse de către GȚ "Mutilica Ion *****" către Mutilica Ion, Verstiuc Vitalie privind admiterea acțiunii, total pe una filă; originalul ordinului de eliberare a numerarului nr. 25 din 01.04.2019, eliberat de BC "Moldindconbank" SA către *****, total pe una filă; cerere de chemare în judecată a reclamantului Nicolae Bostan, lichidatorul GȚ "Mutilica Ion *****" (în proces de insolabilitate) către pârâții Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie, cu setul de acte, prin care solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie în beneficiul reclamantului, prejudiciul efectiv cauzat în marime totală de 1 056 654 lei și aplicarea față de ultimii a măsurii

de asigurare a acțiunii prin sechestrarea tuturor bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea acestora în limitele pretențiilor înaintate, total pe 27 file A4; originalul scrisorii de însoțire a Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-135/2019 din 28.03.2019, către inculpatul Gorbatîh L*****n, prin care i-au expediat copia deciziei nr. 1ra-135/2019 din 26.02.2019, total pe una filă A4; fotocopia deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-135/2019 din 26.02.2019, prin care s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Pușcuța Serghei, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2018, în cauza penală în privința lui Gorbatîh L*****n, Bulbaș Anatolie, Bulbaș Daniel, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Cereale Comerț” SC și persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealeun-Com” SC, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, total pe 13 file A4; originalul scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău nr. 2a-924/19, către apelantul Gorbatîh L*****n, prin care i-au expediat copia încheierii din 26.02.2019, total pe una filă A4; fotocopia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.02.2019, pe dosarul 2a-924/19, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de apelantul Gorbatîh L*****n, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2018, s-a comunicat apelantului, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 23396,25 (două zeci și trei mii trei sute nouăzeci și șase lei și 25 bani) lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul , primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, total pe 3 file A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. EUK000670327 din 01.04.2019 eliberată de furnizorul I.S. ITA MECAGRO către cumpărătorul ***** pe marfa ”Mașina de stropit tractată SLV-2000 CR N3796”, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. EUK000670327 din 01.04.2019 eliberată de furnizorul I.S. ITA MECAGRO către cumpărătorul ***** pe marfa ”Mașina de stropit tractată SLV-2000 CR N3796”, total pe una filă A4; originalele certificatelor pe obiectul ”Mașina de stropit tractată SLV-2000 CR N3796”, eliberate de ÎS ITA MECAGRO, total pe 2 file A4; originalul actului de primire-predare nr. 39-03 din 01.04.2019, prin care vânzătorul ÎS ITA MECAGRO a transmis cumpărătorului ***** mașina de stropit tractată SLV-2000 CR N3796, total pe una filă A4; originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 39-03 din 29.03.2019, încheiat între vânzătorul ÎS ITA MECAGRO și cumpărătorul ***** prin care ultimei i-a fost vândută mașina de stropit tractată SLV-2000 CR, total pe una filă A4; originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019, cu anexe, încheiat între vânzătorul SRL ”Vadalex-Agro” și cumpărătorul ***** , în persoana directorului Verstiuc Vitalie prin care ultimei i-a fost vândută marfă sub formă de pesticide ”Kocide 200”, la prețul de 3 178 kg și ”NK Thermo (FAO 350), la prețul de 25 000 dolari SUA”, total pe 5 file A4; originalele contractului de fidejusiune nr. 27/03/CF-25 din 27.03.2019, încheiat între fidejutorul Verstiuc Vitalie și creditorul SRL ”Vadalex-Agro” și debitorul ***** , în persoana directorului Verstiuc Vitalie, prin care fidejutorul își asumă obligația să răspundă, solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019, anexelor adiționale la contract - facturilor fiscale, total pe 2 file A4; originalele contractului de fidejusiune nr. 01/04/CF-26 din 01.04.2019, încheiat între fidejutorul Gorbatîh L*****n și creditorul SRL ”Vadalex-Agro” și debitorul ***** , în persoana directorului Verstiuc Vitalie, prin care fidejutorul își asumă obligația să răspundă, solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019, anexelor adiționale la contract - facturilor fiscale, total pe 2 file A4; fotocopia adeverinței, eliberată la 20.02.2019, de Primăria s. Bușila, r-nul Ungheni, prin care se confirmă

că *****, deține în arendă de la locuitorii s. Bușila, r-nul Ungheni 25 hectare de teren agricol pe care sunt plantați arbori fructiferi cireși, total pe una filă A4; originalul adeverinței, eliberată la 20.02.2019, de Primăria s. Bușila, r-nul Ungheni, prin care se confirmă că *****, deține în arendă de la locuitorii s. Bușila, r-nul Ungheni 25 hectare de teren agricol pe care sunt plantați arbori fructiferi cireși, total pe una filă A4; originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 66/2019GUR din 19.02.2019, încheiat între vânzătorul SRL "Agropiese TGR Grup" și cumpărătorul *****, în persoana lui Bujor Ion, prin care ultimei i-a fost vândută tehnica agricolă în sumă de 625 400 lei, total pe una filă A4; originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 66/2019GUR din 19.02.2019, încheiat între vânzătorul SRL "Agropiese TGR Grup" și cumpărătorul *****, în persoana lui Verstiuc Vitalie, prin care ultimei i-a fost vândută tehnica agricolă în sumă de 625 400 lei, total pe una filă A4; originalul contractului de credit pentru consumatori nr. SMA.01.006326.01 din 05.03.2019, între organizația de creditare nebanară SRL "Smart Credit" în calitate de creditor și cet. Zaharciuc Serghei Vasile în calitate de debitor, prin care ultimului i-a fost acordat credit în sumă de 90 000 lei, cu anexe: trei chitanțe cu bonuri de plată privind achitarea unei părți din suma primită și fotocopia buletinului de identitate a debitorului, total pe 11 file; fotocopia dării de seamă a *****, pe perioada fiscală L/01/2018, total pe 2 file A4; fotocopia contractului de vânzare-cumpărare a laptelui din 07.02.2018, încheiat între ICS "LAPMOL" SRL, în calitate de cumpărător și *****, în calitate de vânzător, total pe 3 file A4; fotocopia informației privind neachitarea datoriilor de către GȚ "Mutilica Ion" pe anul 2017, în sumă totală de 11 695 lei, eliberată de către Primăria s. Agronomovca, r-nul Ungheni, total pe una filă A4; fotocopia recipisei, eliberată de către cet. Mutilica Ion din 02.01.2018, prin care se obligă să achite impozite pentru anul 2017, în sumă de 11 890 lei, până pe data de 15.01.2018, total pe una filă A4; originalul anexei nr. 3 a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019 din 03.04.2019, prin care vânzătorul SRL "Vadalex-Agro" a vândut cumpărătorului *****, marfă sub formă de porumb de marca "SY Photon (FAO 350)" și floarea soarelui de marca "Sumiko-SU" și "Subaro-SU" la prețul de 17 150 dolari SUA, total pe una filă A4; originalul anexei nr. 4 a Contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019 din 04.04.2019, prin care vânzătorul SRL "Vadalex-Agro" a vândut cumpărătorului *****, marfă sub formă de pesticide de marca "VitaFer Macro P" și "VitaFer Bor" la prețul de 1 077 dolari euro, total pe una filă A4; originalele contractului de fidejusiune nr. 01/04/CF-27 din 01.04.2019, încheiat între fidejusalul Gorbatih Valentin și creditorul SRL "Vadalex-Agro" și debitorul *****, în persoana directorului Verstiuc Vitalie, prin care fidejusalul își asumă obligația să răspundă, solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 I-MB din 27.03.2019, anexelor adiționale la contract - facturilor fiscale, total pe 2 file A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AAF6642106 din 09.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului *****, marfa cu poziția tarifară și denumirea "3808 91 900 – CALYPSO SC 480 (1L)" în suma totală de 21 992,88 lei, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AAF6642106 din 09.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului *****, marfa cu poziția tarifară și denumirea "3808 91 900 – CALYPSO SC 480 (1L)" în suma totală de 21 992,88 lei, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AAF6641755 din 04.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului *****, marfa cu poziția tarifară și denumirea "3105 90 990 – VITAFER MACRO P (10L)" în suma totală de 22 603,46 lei, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AAF6641565 din 02.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului *****, marfa cu poziția tarifară și denumirea "1005 10 150 – THERMO SEM. DE PORUMB (50MII*1BUC)" în

suma totală de 35 185,19 lei, total pe una filă A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AF6642102 din 09.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului ***** marfa cu poziția tarifară și denumirea "1206 00 100 – SUMIKO SEMINTE DE FLOAREA SOARELUI (150MII*1BUC)" în suma totală de -182 248,00 lei, cu foaia de parcurs, total pe 2 file A4; originalul facturii fiscale cu seria și nr. AF6642102 din 09.04.2019 prin care furnizorul SRL "Vadalex-Agro" a livrat cumpărătorului ***** marfa cu poziția tarifară și denumirea "1206 00 100 – SUMIKO SEMINTE DE FLOAREA SOARELUI (150MII*1BUC)" în suma totală de -182 248,00 lei, cu foaia de parcurs, total pe 2 file A4; originalul facturii cu seria WB nr. 4696807 la foaia de parcurs, în 3 exemplare, ștampilate cu ștampila rotundă a *****, total pe 3 file A4; ștampila rotundă a întreprinderii "SRL CEREALVITA" cu IDNO: 1016609002887. Ștampila este confecționată din masă plastică de culoare albastră combinată cu alb și ștampila rotundă a întreprinderii "SRL AGROPOMIX" cu IDNO: 1019609000644. Ștampila este confecționată din masă plastică de culoare albastră combinată cu alb. Toate obiectele au fost împachetate și sigilate în pachete, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală (Vol. IV, f.d. 56-180);

- *Proces-verbal de examinare din 03.06.2019*, prin care au fost examinate documentele și obiectele, depistate și ridicate la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul lui cet. Gorbatih L*****n Ivan, amplasat în *****. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, iar ștampilele depistate au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1034 din 26.06.2019. (Vol. IV, f.d. 181-193);

- *Proces-verbal de examinare din 03.06.2019*, prin care au fost examinate documentele, anexate la 15.10.2018, de către directorul SRL "Laridan Lux", Larisa Danilov la plângerea sa, și anume:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 23-1/02-18 din 23.02.2018, încheiat între SRL "Laridan Lux", în persoana vice-directorului Tighinean Vadim, în calitate de vânzător și GȚ "Mutilica Ion *****", în persoana directorului cet. Mutilica Ion, în calitate de cumpărător privind procurarea de către ultima a îngrășămintelor minerale sub formă de selitra, carbamid și sulfoammofos, în cantitate de 105, 85 și 60 de tone respectiv, la prețul total de 1 643 200,00 lei. Contractul dat este întocmit pe 2 file A4;

- copia buletinului de identitate cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet. Mutilica Ion, total pe 2 file A4;

- copia buletinului de identitate cu seria și numărul *****, eliberat pe numele cet. Verstiuc Vitalie, total pe 2 file A4;

- contract de cesiune a creanței nr. 01cc-2802/2018 din 28.02.2019, încheiat între GȚ "Mutilica Ion *****", în persoana directorului cet. Mutilica Ion, în calitate de cedent, SRL "Laridan Lux", în persoana vice-directorului Tighinean Vadim, în calitate de cesionar și *****, în persoana directorului cet. Verstiuc Vitalie, în calitate de debitor, potrivit căruia „Mutilica Ion *****” GȚ (Cedentul) transmite, iar „Laridan-Lux” SRL (Cesionarul) preia (acceptă) dreptul de a cere creanța și devine creditor în fața societății comerciale „Cerealvita” SRL (Debitor), formată în urma activității economice, în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei. Valabilitatea creanței este confirmată prin Procesul-verbal al decontărilor reciproce din 28 februarie 2018, semnat de către Cedent și Debitor. În baza prezentului contract Debitorul stinge datoria față de Cedent în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei și formează o datorie în aceeași sumă față de Cesionar. În baza prezentului contract Cedentul stinge datoria față de Cesionar în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei. Contractul dat, împreună cu actul, sunt întocmite pe 2 file A4;

- contract de fidejusiune nr. II23-2 din 23.02.2018 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 23-1/02-18 din 23.02.2018, încheiat între SRL "Laridan Lux", în persoana vice-directorului Tighinean Vadim, în calitate de creditor, GȚ "Mutilica Ion *****", în persoana directorului cet. Mutilica Ion, în calitate de debitor și cet. Verstiuc Vitalie, în calitate de fidejutor. Contractul dat este întocmit pe una filă A4;

- contract de fidejusiune nr. II23-1 din 23.02.2018 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 23-1/02-18 din 23.02.2018, încheiat între SRL "Laridan Lux", în persoana vice-directorului Tighinean Vadim, în calitate de creditor, GȚ "Mutilica Ion *****", în persoana directorului cet. Mutilica Ion, în calitate de debitor și cet. Mutilica Ion, în calitate de fidejutor. Contractul dat este întocmit pe una filă A4;

- actul de verificare a creanțelor pentru data de 10.10.2018, între SRL "Laridan Lux" și „Mutilica Ion *****” GȚ, soldul final al crăuia constituie 1 343 200,00 lei. Actul dat este întocmit pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. JJ 3321631 din 28.02.2018, pe marfa cu denumirea Carbamid în cantitate de 25 000 tone, 166000 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. JJ 3321632 din 28.02.2018, marfa cu denumirea Carbamid în cantitate de 25 000 tone, la prețul de 166000 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. JJ 3311223 din 06.03.2018, marfa cu denumirea Sulfoamofor în cantitate de 30 000 tone, la prețul de 245400 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. JJ 3311227 din 09.03.2018, marfa cu denumirea Sulfoamofor în cantitate de 30 000 tone, la prețul de 245400 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. JJ 3321619 din 15.03.2018, marfa cu denumirea Carbamid în cantitate de 21000 tone, la prețul de 139440 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. IM 0415537 din 21.05.2018, marfa cu denumirea Selitra în cantitate de 24 000 tone, la prețul de 134400 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. IM 0415540 din 21.05.2018, marfa cu denumirea Selitra și Carbamid în cantitate de 24000 tone, la prețul de 148960 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. IM 0415542 din 22.05.2018, marfa cu denumirea Selitra în cantitate de 24 000 tone, la prețul de 134400 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. IM 0415548 din 23.05.2018, marfa cu denumirea Selitra în cantitate de 23 000 tone, la prețul de 128800 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

- factura fiscală cu seria și nr. IM 0279631 din 24.05.2018, marfa cu denumirea Selitra în cantitate de 24 000 tone, la prețul de 134400 lei, livrată de SRL "Laridan Lux" către GȚ "Mutilica Ion *****", total pe una filă A4;

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. I, f.d. 60-63);

- *Proces-verbal de examinare din 06.06.2019*, prin care au fost examinate documentele, anexate la 23.04.2019, de către reprezentantul SRL "Naftatrans", Vodă Elena la declarațiile sale, și anume: contractul de vânzare-cumpărare nr. 30 din 02.04.2018, încheiat între SRL "Naftatrans", în persoana directorului Furculiță Ion, în calitate de vânzător și GȚ "Mutilica Ion *****", în persoana directorului cet. Mutilica Ion, în calitate de cumpărător, privind procurarea achitarea de către ultima a produselor petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 6 500 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 91 000 lei, în fotocopie, întocmit pe una filă A4; factura fiscală cu seria și numărul IM0212370, eliberată la 19.04.2018, de către furnizorul SRL "Naftatrans" către cumpărătorul GȚ "Mutilica Ion *****", prin care i-a livrat produse petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 6 500 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 91 000 lei, în fotocopie, întocmită pe una filă A4; contractul de vânzare-cumpărare nr. 38 din 04.04.2018, încheiat între SRL "Naftatrans", în persoana directorului Furculiță Ion, în calitate de vânzător și SRL "Cerealeagro", în persoana directorului cet. Gorbatîh V., în calitate de cumpărător, privind procurarea achitarea de către ultima a produselor petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 9 000 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 125 550 lei, în fotocopie, întocmit pe una filă A4; factura fiscală cu seria și numărul IM0212189, eliberată la 06.04.2018, de către furnizorul SRL "Naftatrans" către cumpărătorul SRL "Cerealeagro", prin care i-a livrat produse petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 4 500 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 61 200 lei, în fotocopie, întocmită pe una filă A4; factura fiscală cu seria și numărul IM0212518, eliberată la 26.04.2018, de către furnizorul SRL "Naftatrans" către cumpărătorul SRL "Cerealeagro", prin care i-a livrat produse petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 4 500 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 64 350 lei, în fotocopie, întocmită pe una filă A4; contractul de vânzare-cumpărare nr. 48 din 26.04.2018, încheiat între SRL "Naftatrans", în persoana directorului Furculiță Ion, în calitate de vânzător și *****, în persoana directorului cet. Verstiuc Vitalie, în calitate de cumpărător, privind procurarea achitarea de către ultima a produselor petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 9 000 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 128 700 lei, în fotocopie, întocmit pe una filă A4 și factura fiscală cu seria și numărul IM0212517, eliberată la 26.04.2018, de către furnizorul SRL "Naftatrans" către cumpărătorul *****, prin care i-a livrat produse petroliere sub formă de "Motorina EURO 5", în cantitate de 9 000 de litri, la prețul total (inclusiv TVA) de 128 700 lei, în fotocopie, întocmită pe una filă A4. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 1443-154);

- *Proces-verbal de ridicare din 25.06.2019*, prin care de la reprezentantul părții vătămate SRL "Naftatrans", Vodă Elena au fost ridicate comunicările prin mesaje SMS între ea și cet. Gorbatîh L*****n, Verstiuc Vitalie și Mutilica Ion. Obiectele și documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 156-170);

- *Proces-verbal de examinare din 25.06.2019*, prin care au fost examinate documentele, ridicate la 25.06.2019, de la reprezentantul SRL "Naftatrans", Vodă Elena, și anume comunicările prin mesaje SMS între ea și cet. Gorbatîh L*****n, Verstiuc Vitalie și Mutilica Ion. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (Vol. II, f.d. 171-174);

- *Proces-verbal de ridicare din 03.05.2019*, prin care de la reprezentantul BC "Moldindconbank" a fost ridicată informația despre rulajul bancar de pe conturile cet. Mutilica Ion, GȚ "Mutilica Ion *****" și *****, deschise la BC "Moldindconbank". Documentele

menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 142-203);

- *Proces-verbal de ridicare din 17.04.2019*, prin care de la ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, Roman Coca, au fost ridicate materiale ale cauzei penale nr. 2019040228, pornită de către organul de urmărire penală al IP Bălți, privind audierea în calitate de martori a cet. Podureac Alexandr și Scornici Diana. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 188-205);

- *Proces-verbal de ridicare din 11.04.2019*, prin care de la învinuitul Morar Grigore au fost ridicate documente: factură fiscală cu seria și numărul JU1908902, eliberată la 31.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU 1908901, eliberată la 31.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908899, eliberată la 30.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908900, eliberată la 30.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU 1908885, eliberată la 16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908886, eliberată la 16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908884, eliberată la 16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; contract de cesiune nr. CSI din 02.04.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, ***** și GȚ "Mutilica Ion *****", în copie, total pe 4 file; contract de cesiune nr. CS2 din 31.07.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, ***** și GȚ "Mutilica Ion *****", în original, total pe 4 file; contract de vânzare-cumpărare nr. 871144 din 28.09.2016, încheiat între SA "Aidîn" și SRL "Cereale Comerț", în copie, total pe 3 file; factură fiscală cu seria și numărul JJ3321721, eliberată la 05.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul JJ3321730, eliberată la 10.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul IJ0225445, eliberată la 05.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul IJO170221, eliberată la 24.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; contract de cesiune a creanței nr. ccl-2310-2018 din 23.10.2018, încheiat între SA "Aidîn", SRL "Laridan Lux" și SRL "Gomert Evrem", cu act de cesiune, în copie, total pe 2 file; contract de cesiune a creanței nr. ccl-0312-2018 din 23.10.2018, încheiat între SA "Aidîn", SRL "Laridan Lux" și SRL "Gomert Evrem", cu act de cesiune, în copie, total pe una filă. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 209-234);

- *Proces-verbal de examinare din 04.06.2019*, prin care au fost examinate documentele, ridicate la 11.04.2019, de la învinuitul Morar Grigore, și anume factură fiscală cu seria și numărul JU1908902, eliberată la 31.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU 1908901, eliberată la 31.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908899, eliberată la 30.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908900, eliberată la 30.07.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU 1908885, eliberată la

16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908886, eliberată la 16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; factură fiscală cu seria și numărul JU1908884, eliberată la 16.03.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul GȚ "Mutilica Ion *****", în original; contract de cesiune nr. CSI din 02.04.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, ***** și GȚ "Mutilica Ion *****", în copie, total pe 4 file; contract de cesiune nr. CS2 din 31.07.2018 privind preluare a datoriei, încheiat între *****, ***** și GȚ "Mutilica Ion *****", în original, total pe 4 file; contract de vânzare-cumpărare nr. 871144 din 28.09.2016, încheiat între SA "Aidîn" și SRL "Cereale Comerț", în copie, total pe 3 file; factură fiscală cu seria și numărul JJ3321721, eliberată la 05.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul JJ3321730, eliberată la 10.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul IJ0225445, eliberată la 05.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; factură fiscală cu seria și numărul IJO170221, eliberată la 24.04.2018, cumpărătorului SA "Aidîn" de către furnizorul SRL "Laridan Lux", în copie; contract de cesiune a creanței nr. cc1-2310-2018 din 23.10.2018, încheiat între SA "Aidîn", SRL "Laridan Lux" și SRL "Gomert Evrem", cu act de cesiune, în copie, total pe 2 file; contract de cesiune a creanței nr. ccl-0312-2018 din 23.10.2018, încheiat între SA "Aidîn", SRL "Laridan Lux" și SRL "Gomert Evrem", cu act de cesiune, în copie, total pe una filă. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (Vol. II, f.d. 235-237);

- *Proces-verbal de examinare din 04.06.2019*, prin care au fost examinate documentele, ridicate la 11.04.2019, de la învinuitul Morar Grigore în cadrul audierii sale, și anume tranzacția nr.A-TOR-12-17 din 14.12.2017 între „Aidîn” SRL, în calitate de debitor și „Trans Oil Refinery” SRL, în calitate de creditor, contrasemnată de către mediatorul Bodiu Tinca, care reprezintă acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a litigiului format în urma neachitării datoriei în suma totală de 1 176 342,87 lei, total pe una filă A4; tranzacția nr. M-TOR-12-17 din 14.12.2017, între cet. Morar Grigori, în calitate de persoană fizică, și „Trans Oil Refinery” SRL, în calitate de creditor, contrasemnată de către mediatorul Bodiu Tinca, care reprezintă acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a litigiului format în urma neachitării datoriei în suma totală de 1 176 342,87 lei, total pe una filă A4; titlu executoriu emis la data de 01.02.2018 de către Judecătoria Comrat, pe cauza civilă nr. 2c-04/2018, la cererea „Trans Oil Refinery” SRL privind validarea tranzacției între „Aidîn” SRL, în calitate de debitor și „Trans Oil Refinery” SRL, în calitate de creditor, total pe una filă A4; tranzacția nr.AFN-A-12-17 din 14.12.2017 între „Aidîn” SA, în calitate de debitor și „Agrofloris” SRL, în calitate de creditor, contrasemnată de către mediatorul Bodiu Tinca, care reprezintă acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a litigiului format în urma neachitării datoriei în suma totală de 2 693 631,45 lei, total pe una filă A4; tranzacția nr.AFN-M-12-17 din 14.12.2017 între cet. Morar Grigori, în calitate de persoană fizică, și „Agrofloris” SRL, în calitate de creditor, contrasemnată de către mediatorul Bodiu Tinca, care reprezintă acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a litigiului format în urma neachitării datoriei în suma totală de 2 693 631,45 lei, total pe una filă A4 și titlu executoriu emis la data de 23.02.2018 de către Judecătoria Comrat, pe cauza civilă nr. 2c-

11/2018, la cererea „Agrofloris” SRL privind validarea tranzacției între „Aidîn” SRL, în calitate de debitor și „Agrofloris” SRL, în calitate de creditor, total pe una filă A4. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (Vol. IV, f.d. 214-217);

- *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2019*, prin care martorul Beregoi Sergiu a recunoscut în fotografia lui Verstiuc Vitalie, persoana care îi dădea indicații doamnei care a semnat și a ștampilat contractul și factura fiscală, destinată GȚ ”Mutilica Ion Mihai”. La fel, această persoană personal a semnat și a ștampilat contracte și facturi fiscale destinate SRL ”Cerealeagro” și *****. Ultimul primea indicații de la o altă persoană pentru martor necunoscută (Vol. II, f.d. 178-180);

- *Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2019*, prin care martorul Beregoi Sergiu a recunoscut în fotografia lui Gorbatîh L*****n, persoana care îi dădea indicații persoanei de gen masculin (Verstiuc Vitalie), care a semnat contracte și facturi fiscale destinate SRL ”Cerealeagro” și *****. Îi spunea locul unde urmează să aplice ștampila și îi comunica să găsească urgent alte rezervoare pentru motorină, deoarece nu încăpea în primul rezervor (Vol. II, f.d. 181-183);

- *Proces-verbal de confruntare din 25.04.2019*, prin care a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Mutilica Ion și Tcaciuc Vladimir, în vederea înlăturării mai multor divergențe din declarațiile numiților. Astfel, în rezultatul efectuării confruntării, participanții au menținut declarațiile date în cadrul audierilor sale (Vol. IV, f.d. 229-233);

- *Proces-verbal de confruntare din 25.04.2019*, prin care a fost efectuată confruntarea dintre învinuitul Verstiuc Vitalie și Tcaciuc Vladimir, în vederea înlăturării mai multor divergențe din declarațiile numiților. Astfel, în rezultatul efectuării confruntării, participanții au menținut declarațiile date în cadrul audierilor sale (Vol. IV, f.d. 234-237);

- *Proces-verbal de consemnare a plângerii din 23.04.2019*, prin care organul de urmărire penală, în persoana ofițerului de urmărire penală Andriesi Alexandru, a fost sesizat de către Vodă Elena referitor la acțiunile ilegale comise de administratorii GȚ ”Mutilica Ion Mihai”, SRL ”Cerealeagro” și ***** , manifestate prin însușirea produselor petroliere în sumă totală de 426 850 lei (Vol. II, f.d. 133);

- *Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.01.2019*, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr. 060804716 și 060888716 ce aparține lui Verstiuc Vitalie. Potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Verstiuc Vitalie, precum și cu gorbatîh L*****n, Morar Grigore, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, ale aplicațiilor electronice, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la mărfurile dobândite ilicit de la părțile vătămate (Vol. III, f.d. 72-80);

- *Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.04.2019*, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr. 068559170 și 060200330 ce aparține lui Gorbatîh L*****n (Vol. III, f.d. 185-187);

- Ștampilă rotundă a întreprinderii SRL ”CEREALE COMERT” IDNO: 1015602001426, depistată și ridicată la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n

Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 2, ap. 168 - transmis spre păstrare în camera corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1035 din 26.06.2018 (Vol. IV, f.d. 30);

- Ștampilă rotundă a întreprinderii "***** și SRL "Agropomix", depistate și ridicate la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n Ivan, amplasat în ***** - transmise spre păstrare în camera corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1034 din 26.06.2018 (Vol. IV, f.d. 193);

- Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****", eliberat de Banca Comercială "Eximbank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești, pentru perioada de timp cuprinsă între 16.03.2016-10.12.2018 (Vol. I, f.d. 205-212);

- Extrasul din istoricul transferurilor bănești al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "EuroCreditBank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 216);

- Extrasul din istoricul transferurilor bănești ale cet. Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "Energbank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în ruble rusești și dolari americani (Vol. I, f.d. 219-221);

- Extrasul din contul bancar al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "Victoriabank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 227-229);

- Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****" și al cet. Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "ProcreditBank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 233-249, Vol. II, f.d. 1-5);

- Sesizarea administratorului autorizat al GȚ "Mutilica Ion *****", cet. Nicolae Bostan din 07.03.2019, prin care a fost denunțat faptul că în perioada anilor 2017-2018, conducerea GȚ „Mutilica Ion *****”, c/f *****, cu sediul în s. Grășeni, r-nul Ungheni, prin gestionarea întreprinderii în detrimentul acesteia, au creat intenționat situație de insolabilitate, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari creditorilor SRL „Cris Valg”, FCP „Bioprotect” SRL, SA „Farmavet”, SRL „Laridan Lux”, în sumă totală de peste 1 000 000 lei (Vol. I, f.d. 16-114);

19. În cadrul cercetării judecătorești, în ședință de judecată, de către partea apărării nu au mai fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor invocate de partea acuzării, însă în dezbateri judiciare apărătorul Căpățînă Ion care caționează în interesele inculpatului **Verstiuc Vitali ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului potrivit prevederilor art. 390 alin. (3), (4) și (5) Cod de procedură penal, deoarece relațiile juridice dintre inculpat și părțile vătămate, au caracter civil.

20. În dezbateri judiciare apărătorul Roibu Vasile care caționează în interesele inculpatului **Mutilica Ion ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă ce ar demonstra vina acestuia în comiterea infracțiunilor invocate.

În dezbateri judiciare apărătorul Ahmedov Ruslan care caționează în interesele inculpatului **Morar Grigori ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului din motiv că învinuirea adusă acestuia nu are nici o forță probatorie.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

21. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovatei, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaților. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

22. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptul escrocheriei și în privința inculpaților **Mutilica Ion ******* și **Verstiuc Vitalie ******* în cadrul cauzei penale privind insolvabilitatea intenționată. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuți, prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inculpatului **Mutilica Ion ******* fiindu-i incriminat săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin.(2), 190 alin.(5) și 252 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, inculpatului **Verstiuc Vitalie ******* fiindu-i incriminat săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 42 alin.(2), 190 alin.(5) și 252 alin.(2) lit. a), b) Cod penal și inculpatului **Morar Grigori ******* fiindu-i incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin.(5) și 190 alin.(5) Cod penal.

La caz, instanța notează că potrivit art. IV, pct. 4) al Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, Codul penal a fost modificat și anume la articolul 190, în dispoziția alineatului (1), textul *„înșelăciune sau abuz de încredere”* s-a substituit cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

Ulterior, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, instanța conchide că articolul 190 alin. (1) din Codul penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*, iar dispoziția alineatului (5) stabilește *„acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”*.

În acest sens, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța statuează că judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, condiții de la care instanța nu poate deroga în vederea respectării garanțiilor unui proces echitabil acordate inculpaților.

Respectiv, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Astfel, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*” și doar în limitele acușățiilor formulate, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușatia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Respectiv, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care R. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare

se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007) și la fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel conform ordonanțelor privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Mutilica Ion ******* au fost încadrate în baza 42 alin.(2), 190 alin.(5) (*în redacția după intrarea în vigoare la 17 august 2018 a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 cu privire la modificarea unor acte legislative*) și 252 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, lui **Verstiuc Vitalie ******* au fost încadrate în baza 42 alin.(2), 190 alin.(5) (*în redacția după intrarea în vigoare la 17 august 2018 a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 cu privire la modificarea unor acte legislative*) și 252 alin.(2) lit. a), b) Cod penal, și a lui **Morar Grigori ******* au fost încadrate în baza 42 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal (*în redacția după intrarea în vigoare la 17 august 2018 a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 cu privire la modificarea unor acte legislative*).

În acest mod, articolul 190 din Codul penal (*în vigoare din 17 august 2018*) stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

De asemenea, prevederile art. 190 alin. (5) din Codul penal în modalitatea expusă prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, stabilesc răspunderea penală pentru aceleași acțiuni expuse *supra*, însă reformulate de legiuitor, adică pentru *escrocherie*, ce denotă *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, la caz, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Cu privire la claritatea și prezibilitatea noilor modificări, care urmează să fie reținute la caz, instanța argumentează analogic și în această nouă ambianță că și Curtea Constituțională prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a mai admis anterior că prin noua redacție a articolului

190 alin. (1) din Codul penal a fost de fapt detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotă și în acest caz că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia, iar prin noile modificări fiind vădit același sens al dispoziției normei penale în accepțiunea instanței (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018).

De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv poziția inculpaților, declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* au fost săvârșite de aceștia și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în redacția Codului penal modificat prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022*) – **escrocheria**, după semnele calificative „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, săvârșită de mai multe persoane*”.

Or, pentru comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, la momentul comiterii acesteia, putea fi aplicată o pedeapsă cu închisoare de la **8 la 15 ani** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, însă odată cu reîncadrarea se ameliorează pedeapsa ce poate fi aplicată inculpaților ce constituie închisoare de la **7 la 10 ani** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța iterează că acțiunile inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori *******, au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, pentru comiterea cu o intenție unică a acelorași acțiuni infracționale identice incriminate anterior, dar comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune unică, luând în considerare inclusiv modificările aduse în art. 190 din Codul penal, prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022.

La fel, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv poziția inculpaților, declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu inculpaților **Mutilica Ion ******* și **Verstiuc Vitalie ******* au fost săvârșite de aceștia și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal – **insolvabilitatea intenționată**, după semnele calificative „*insolvabilitatea intenționată săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari*”.

23. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

24. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpaților Mutilica Ion ***, Verstiuc Vitalie ***** și Morar Grigori ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal,** instanța de judecată constată că inculpații au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimumul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 Cod penal, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmarea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Instanța relevă că mijloacele bănești și bunurile dobândite în cazurile enunțate, în valoare totală de de 1 770 050 lei au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședință de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe factice descrise cu referire la obiectul juridic al infracțiunii.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*) din Codul civil, bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, sunt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 (*art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*) din Codul civil, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii

individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

25. Analizând *latura obiectivă*, instanța reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La rândul său, se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate. O explicație similară noțiunii de sustragere este dată și în Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor.

Inducerea în eroare a părții vătămate impune instanței ideea că consimțământul victimelor a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

În ipoteza *abuzului de încredere*, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a inducerii în eroare. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu inducerea în eroare: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a *unor raporturi contractuale*, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc. Abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de inducere în eroare, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată. În cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, s-a constatat că, actul de înșelăciune în acțiunile inculpaților s-a manifestat prin inducerea în eroare a părților vătămate cu privire la cantitatea de fertilizanți și produse petroliere necesară pentru prelucrarea terenurilor agricole, de care în realitate inculpatul nu dispunea. La fel și prin abuz de încredere, astfel încât inculpații au exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit cu victima, ce au decurs din încheierea unor convenții de drept civil (contracte).

În cadrul cercetării judecătorești martorul Bostan Nicolae, care a activat în calitate de lichidator în procedura insolvenței la GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, a declarat că până la intentarea procedurii de insolvență au fost procurate mai multe produse fitosanitare, deși conform informațiilor prezentate de primăria unde își desfășura activitatea GT „Mutilica Ion

Mihail s. Grasenii”, ei prelucrau doar 11 hectare de teren. Conform evidenței contabile de la compania SRL „Laridan-Lux” au fost procurate îngrășăminte în sumă de 1 343 354 lei, care au fost înstrăinate altor agenți economici, dar mijloace bănești nu erau pe conturi.

Totodată, din declarațiile oferite de către lichidatorul GȚ „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, s-a constatat că organele de conducere a întreprinderii insolubile au achiziționat de la SRL „Laridan Lux” bunuri, sub formă de îngrășăminte chimice în cantități exagerate în raport cu necesitățile întreprinderii insolubile, acțiuni care au dus la îndatorarea întreprinderii cu suma de 1 576 364,80 lei (sumă cu care a fost validat creditorul în cadrul procesului de insolabilitate).

Tot din declarațiile lichidatorului, s-a stabilit faptul că întreprinderea insolubilă avea ca activitate de bază practicarea agriculturii (plante de cultură) și respectiv avea contracte de arendă a terenurilor agricole cu persoane fizice, suprafața totală a terenurilor arendate de întreprinderea insolubilă constituind 11,3 hectare (fapt ce se confirmă prin actele transmise de primăria Agronomovca). Astfel, faptul că cantitatea de fertilizanți chimici achiziționați de întreprinderea insolubilă este exagerat de mare raportată la suprafața terenurilor arendate de aceasta. Această cantitate de fertilizanți chimici este suficientă pentru a fi administrată la cel puțin 540 de hectare de teren antrenat în cultivarea grâului de exemplu sau și mai mult în cazul altor culturi agricole. Suplimentar, a concretizat că în procesul de inventariere a întreprinderii insolubile acești fertilizanți nu au fost depistați și nici nu se cunoaște ce au făcut cu ei organele de conducere a întreprinderii insolubile.

Totodată, prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare cu părțile vătămate, inculpații au creat o aparență de legalitate acțiunilor lor. Prin urmare, consimțământul victimei a fost viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorii infracțiunii în speță, autorul le creează părților-vătămate o reprezentare falsă a realității. Astfel, se știe că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului, condiție care se atestă în speță.

În partea ce ține de abuzul de încredere de care au profitat inculpații în raport cu părțile vătămate, aceasta se determină având în vedere cercul părților vătămate. Astfel, se observă faptul că unii dintre inculpați sunt parteneri de afaceri mai vechi cu părțile vătămate, care se bucurau de o colaborare și respectiv de o încredere sporită în raport cu aceștia. Inculpații au exploatat anumite relații de încredere în scopul obținerii bunurilor, iar informația care a fost prezentată a fost neveridică pentru a se utiliza de ea cu rea-voință.

Conform declarațiilor inculpatului **Mutilica Ion *******, fondator a GȚ „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, se atestă că gospodăria țărănească a fost creată în anul 2014. Gospodăria avea ca gen de activitate o fermă de vaci mulgătoare care a activat 3-4 ani, iar în acest timp a achitat credite, impozite, dar nu avea profit.

Astfel, în procesul de identificarea a activelor și respectiv valorificării acestora în cadrul procesului de insolabilitate a GȚ „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, lichidatorul a realizat inventarierea întreprinderii insolubile. În cadrul inventarierii comisia de inventariere s-a deplasat la sediul întreprinderii insolubile și la subdiviziunile acesteia și au constatat că întreprinderea nu activează și nici nu dispune de nici linul din bunuri reflectate în Raportul financiar pe anul 2017 (fapt care se confirmă prin procesul-verbal de inventariere și actele de inventariere).

Din declarațiile lichidatorului s-a stabilit faptul că, în virtutea informației oficiale de la Agenția Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției al Republicii Moldova,

întreprinderea insolubilă (GȚ) a înregistrat la data de 25.08.2017 gaj fără depozitare asupra animalelor domestice vaci mulgătoare în nr. de 40, produse alimentare sau agricole, în total suma bunurilor agricole gajate constituia - 346 800 lei, bunuri care nu au fost transmise lichidatorului și nici nu au fost identificate la sediile și/sau subdiviziunile întreprinderii insolubile. Conform aceleiași informații întreprinderea insolubilă a radiat gaj, la data de 15.01.2018, asupra Tractorului pe pneuri, marca Belarus-820, nr. de înmatriculare *****, anul fabricației 2015 nr. motorului *****de culoare roșie (acesta fiind un alt bun mobil identificat de lichidator care aparținea întreprinderii insolubile) - bun care la fel nu a fost transmis către lichidator și nici nu au fost identificat la sediile și/sau subdiviziunile întreprinderii insolubile.

A mai menționat că bunurile întreprinderii insolubile reflectate în Raportul financiar pe anul 2017 cu valoare economică de 1 056 654 lei MDL, precum și celelalte bunuri mobile (vacii, porumb, lucerna, tractor) nu erau la acel moment în cadrul întreprinderii insolubile.

Mai mult, potrivit sesizării administratorului autorizat a GȚ „Mutilica Ion *****”, cet. Nicolae Bostan din 07.03.2019, a fost denunțat faptul că în perioada anilor 2017-2018, conducerea GȚ „Mutilica Ion *****”, c/f *****, cu sediul în s. Grăseni, r-nul Ungheni, prin gestionarea întreprinderii în detrimentul acesteia, au creat intenționat situație de insolabilitate, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari creditorilor SRL „Cris Valg”, FCP „Bioprotect ” SRL, SA „Farmavet ”, SRL „Laridan Lux ”, în sumă totală de peste 1 000 000 lei.

În consecință este indiscutabil faptul că inculpații, prin tranzacțiile încheiate cu părțile vătămate și-au asumat niște angajamente despre care cert cunoșteau că nu sunt realizabile, având în vedere lipsa unui profit, situația de declin sau stagnare la acel moment a gospodăriei.

Totodată, din declarațiile contabilei GȚ „Mutilica Ion *****”, Scomici Diana, contractele cu SRL „Naftatrans” și SRL „Laridan Lux” nu au fost prezentate. Administratorul era obligat de a prezenta contractele sau facturile pentru orice achiziție. Până la intentarea procedurii de insolabilitate au fost procurate mai multe produse fitosanitare, deși conform informațiilor prezentate de primăria unde își desfășura activitatea GȚ „Mutilica Ion ***** s.Grăseni”, ei prelucrau doar 11 hectare de teren. Conform evidenței contabile au fost procurate îngrășăminte în sumă de 1 343 354 lei. Au fost înstrăinate altor agenți economici, dar mijloace bănești nu erau pe conturi. Produsele fitosanitare au fost procurate de la compania SRL „Laridan-Lux”.

Din probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Laridan Lux”, s-a stabilit faptul că până la momentul audierii, GȚ „Mutilica Ion *****” precum și fidejursorii nu au achitat datoria și erau de negăsit. Mai mult ca atât, SRL „Laridan Lux” consultând sursele de informații de tip deschis, au constatat că persoanele menționate supra aveau datorii și față de alții.

Prin urmare, în susținerea declarațiilor din urmă, se reține că martorul Podureac Alexandr, care deținea funcția de administrator al SRL „Bolivian” - companie care are genul de activitate comercializarea tehnicii agricole a fost audiat pe cauza penală nr. 2019040228, începută de către SUP IP Bălți la 11.02.2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1 din Codul penal. Astfel, acesta a comunicat că pe data de 02.05.2018 la el s-au adresat persoanele pe numele **Verstiuc Vitalie Tidor** și Gorbatiș L*****n. **Verstiuc Vitalie Tidor** s-a interesat de procurarea coasei de model Z-178, greblei cu 5 roți, unui cardan și 12 cuțite pentru coasă. Toate discuțiile le-a purtat **Verstiuc Vitalie Tidor**, care a solicitat ca să fie perfectat un contract de vânzare-cumpărare cu amânarea plății. Conform contractului, amânarea achitării a fost dispusă până la data de 15.05.2018. Predarea-primirea bunurilor a fost efectuată în aceeași zi. După expirarea termenului de achitare indicat în contract, plata pentru bunuri procurate nu a fost

efectuată. Inițial **Verstiuc Vitalie Tidor** răspundea la apelurile telefonice, motivând reținerea de problemele financiare. În adresa GȚ „Mutilica Ion Mihai” au fost expediate pretenții care au rămas fără răspuns. În total, SRL „Bolivian” i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în sumă de 24344 lei.

În același timp, operând după aceeași schemă criminală, pentru a spori și consolida încrederea către persoana proprie, **Mutilica Ion ******* împreună cu **Verstiuc Vitalie Tidor** au propus semnarea contractelor de fidejusiune care ar garanta executarea obligațiilor sale contractuale. Conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare, GȚ „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” urma să achite un avans în mărime de 20% din costul mărfii. Având în vedere faptul că activitatea acestora constă în creșterea și comercializarea cerealelor, GȚ „Mutilica Ion *****” a propus achitarea avansului prin semnarea unui contract de cesiune dintre ***** , SRL „Laridan Lux” și GȚ „Mutilica Ion *****” fapt care a avut loc, iar suma restantă urmând să fie achitată până în luna septembrie 2018.

În cazul părții vătămate SRL „Naftatrans”, după livrarea mărfii și anume a motorinei, cet. Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie au deconectat telefoanele sale mobile și au sistat recepționarea apelurilor din partea SRL „Naftatrans”, neachitând pentru motorina livrată. De nenumărate ori SRL „Nafta trans” a încercat să facă legătură cu ultimii pentru a cere respectarea condițiilor contractuale, la ce ultimii nu reacționau. Totodată, a expediat către adresele juridice a întreprinderilor pe care le reprezintă persoanele în cauza, mai multe somații, însă fără careva rezultat.

Totodată, din probele atașate la dosar se demonstrează complicitatea participanților și a faptului că inculpații urmăresc obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

Ulterior, în urma efectuării de către organul specializat al IGP al MAI a măsurilor speciale de investigație pe cauza dată, și anume a interceptărilor și a înregistrărilor convorbirilor telefonice în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea, potrivit discuțiilor purtate, s-a confirmat existența legăturilor criminale dintre inculpați, care comunicau între ei prin intermediul telefoanelor mobile, ale aplicațiilor electronice, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la mărfurile dobândite ilicit de la părțile vătămate.

Pe cale de consecință, instanței nu i-au fost prezentate argumente pertinente pentru care inculpații acționau cel puțin, dacă nu contrar legii, atunci prin diferite manopere care nu sunt caracteristice activității de întreprinzător, or au fost încheiate contracte exclusiv cu compania – prestator de servicii, au transmis produsele altor persoane obținute prin escrocherie însușind mijloace bănești și neonorându-și obligațiunile avute față de partea vătămată.

Urmările prejudiciabile invocate de către partea vătămată se confirmă prin mijloacele materiale de probă expuse anterior, cercetate în ședință de judecată, prin declarațiile părții vătămate, dar și parțial prin confirmarea de către inculpați în cadrul audierii sale, ce denotă pe cale de consecință veridicitatea acestor urmări.

26. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe unice la săvârșirea infracțiunii prelungite de către inculpații **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori *******.

Instanța a constatat astfel atât prezența intenției directe, dar și prezența semnelor obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* de a dobândi și beneficia de bunurile sustrate de la alte persoane terțe, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești și produselor petroliere cât și produse de uz fitosanitar și fertilizanți, fără a mai fi restituite proprietarului de drept ulterior sau cel puțin contravaloarea lor.

În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpaților la săvârșirea infracțiunilor, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* au acționat cu bună-credință executând acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dobândirea reală și dispunerea de bunurile mobile, întocmirea unui act juridic pentru a crea o ambianță eronată părților vătămate ori a produce în conștiința victimei o reprezentare falsă a realității, iar în concluzie, dobândind ilicit bunurile mobile, fără să-și onoreze cu bună-credință obligațiile sale, s-au eschivat într-o direcție necunoscută și a tergiversat executarea înțelegerilor prin diferite argumente necredibile, exclusiv în scopul evitării răspunderii juridice.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părților vătămate a martorilor cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (*intenție calificată prin scop*), iar prin argumentele invocate *supra*, instanța respinge și alegațiile apărătorilor cu privire la lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate, care în speță se manifestă prin situația financiară a inculpaților, care avea necesitatea de dobândi mijloace bănești, inclusiv eventual pentru stingerea altor creanțe, dar și prin lipsa de fundamentare economică sau a caracterului irealizabil a angajamentelor asumate.

27. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Mutilica Ion ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, inculpatul **Verstiuc Vitalie ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și inculpatul **Morar Grigori ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită și fiind o persoană responsabilă.

28. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* în baza art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, precum și a lui

Morar Grigori ***** în baza art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpaților sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii încriminate și urmează a fi condamnați anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

29. Subsecvent, cu privire la poziția părții apărării exprimată în dezbaterile judiciare, instanța mai reține suplimentar ca neîntemeiate argumentele acesteia prin care acțiunile încriminate ar face obiectul unui raport juridic civil și este solicitată achitarea inculpaților.

Or, instanța conchide pe marginea achitării, că într-adevăr nimeni nu poate fi privat de libertatea sa din simplul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, dar la caz, inculpații au operat în mod evident cu manopere frauduloase și exclusiv în scop de cupiditate, viciind consimțământul victimelor cu referire la natura înțelegerii, părțile, dar și obiectul acordului și instanța a argumentat prin prisma analizei elementelor infracțiunii și a probelor administrate și apreciate în ansamblu, prin raționamentele expuse *supra*.

În acest sens, instanța mai susține tezele expuse prin decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a Curții Constituționale, par. 25, din care reiese că escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (1) din Codul penal, prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane și nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

30. Cu *referire la încadrarea juridică înaintată inculpaților Mutilica Ion ***** și Verstiuc Vitalie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 252 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal*, instanța de judecată constată că inculpații au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 252 din Codul penal, care este format din relațiile sociale care apar și se dezvoltă în legătură cu exercitarea, în temeiul legii, a activității de întreprinzător, și prin care sunt asigurate interesele legitime ale creditorilor în condițiile de insolvabilitate.

Obiectul material al insolvabilității intenționate îl reprezintă: 1) bunurile care fac parte din activul debitorului; 2) bunurile care fac parte din pasivul debitorului (care sunt datorate creditorilor); 3) oricare act de evidență privind activitatea economică a debitorului (bilanțul contabil, alte documente contabile; devizul; procura; ordinul de plată; registrul de gestiune; registrul acționarilor; registrul ședințelor și deliberărilor adunărilor generale; registrul ședințelor și deliberărilor consiliului de administrație; registrul obligațiunilor; registrul ședințelor și deliberărilor comitetului de direcție; registrul deliberărilor și controalelor cenzorilor; registrul de evidență a părților sociale; registrul asociațiilor; alte registre și documente prevăzute în documentele de constituire a persoanei care practică activitatea de întreprinzător); 4) documentele și înregistrările audio-video, conținând informația vizând cui, când și sub ce formă a fost transmisă o parte din bunurile debitorului ori altă informație care are o importanță deosebită pentru creditorii (de exemplu, datele despre mărimea patrimoniului, amplasamentul acestuia etc.).

Victimă a infracțiunii în cauză este creditorul, adică orice persoană care are dreptul asupra creanțelor scadente, inclusiv a creanțelor fiscale, datorate de către debitor.

Noțiunea de „creditor” este tranșată în art.2 al Legii nr.149/2012, conform căruia, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile numitei legi.

31. Latura obiectivă a insolvabilității intenționate include: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea desemnată prin sintagma “insolvabilitatea intenționată”; 2) urmările sub forma daunelor în proporții mari; 3) legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) ambianța infracțiunii.

În conformitate cu Legea insolvabilității, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 14.11.2001⁴², prin “insolvabilitate” se înțelege situația financiară a debitorului, caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată.

Deoarece noțiunea legislativă de insolvabilitate privește o situație, și nu o faptă, se consideră că este oportun a afirma că, în contextul art. 252 din Cod penal, fapta prejudiciabilă constă în acțiunea sau inacțiunea de creare sau agravare a insolvabilității.

Crearea insolvabilității reprezintă aducerea la starea de insolvabilitate a unei persoane fizice sau juridice, care desfășoară activitate de întreprinzător, anterior solvabilă.

Agravarea insolvabilității reprezintă aducerea într-o stare și mai gravă de insolvabilitate a unei persoane fizice sau juridice, care desfășoară activitate de întreprinzător, deja aflată în starea de insolvabilitate.

În ipoteza săvârșirii pe parcursul unei perioade relativ îndelungate, cu intenție unică, a două sau mai multor acte infracționale identice - nu este exclus ca, inițial, înainte de constatarea judecătorească a stării de insolvabilitate, făptuitorul să intenționeze să comită una dintre infracțiunile prevăzute la art. 190, 191, 327, 335, 360, 361 sau altele din Codul penal. Pe parcursul săvârșirii uneia dintre aceste infracțiuni, înrăutățirea stării economico-financiare a debitorului poate condiționa prevederea insolvabilității de către făptuitor. Formele concrete-comisive sau omisive sub care pot evolua crearea/gravarea insolvabilității sunt:

- *tănuirea sau înstrăinarea bunurilor care fac parte din activul sau pasivul debitorului.* Conform speței, în perioada de timp cuprinsă între anii 2016-2018, **Verstiuc Vitalie *******, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu fondatorul GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și cet. **Mutilica Ion *******, prin participate complexă, în calitate de coautor, a gestionat defectuos cu patrimoniul întreprinderii, însușind și transmitând cu titlu gratuit unor persoane nestabilite, bunuri (active) și mijloace bănești ce aparțineau întreprinderii „Mutilica Ion ***** s. Grasenii”. Acest lucru se indică expres în conținutul Deciziei nr. 318/2015 din 18.11.2018 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în rezultatul realizării controlului de stat asupra întreprinderii insolubile.

În susținerea gestionării defectuoase a patrimoniului GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, este relevantă Decizia nr. 318/2015 din 18.11.2018, care atestă că organele de conducere a întreprinderii insolubile au dedus neîntemeiat suma TVA pe valori materiale în sumă de 53 333 lei (în luna martie 2018) și pe procurarea de mărfuri și servicii sumă de 29000 lei (în luna iulie 2018) ceea ce indică că aceste operațiuni nu au fost reale. Aceste încălcări au condus la acumularea impozitelor, taxelor a penalităților în sumă de 119 352 lei. Suplimentar organele de conducere a întreprinderii insolubile au acumulat datorii în numele întreprinderii insolubile la bugetul asigurării sociale de stat în sumă de 2283,40 lei (fapt confirmat prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. II- 03/10- 9168).

- *tănuirea, distrugerea sau falsificarea oricărui act de evidență contabilă sau statistică privind activitatea economică a debitorului;*

- *neoperarea înscrierilor necesare în documentele contabile:* Prin informația oficială oferită la interpelarea administratorului de insolvabilitate Bostan Nicolae ***** , BC Moldindcombank SA nr. 00/06/57-5674 a informat lichidatorul că asupra contului bancar a întreprinderii insolubile nr. 2251346417, din data de 24.10.2018, avea dreptul de semnătură pentru a realiza transferuri bancare lui **Verstiuc Vitalie ******* -administrator al întreprinderii

insolvabile (fapt ce se confirmă prin Fișa specimenelor de semnături eliberată de bancă), iar până la această dată, fondatorul întreprinderii insolvabile. De pe acest cont, în perioada 15.08.2016-29.01.2018, organele de conducere a întreprinderii insolvabile au transferat pe contul de card corporativ al întreprinderii insolvabile (cont nr. 2258A46121) suma de 493 090,64 lei și ulterior fie au extras acești bani, fie au achitat pentru anumite servicii însă nejustificate și respectiv fără careva acte contabile confirmative a acestor cheltuieli. Suma totală a banilor sustrași de organele de conducere a întreprinderii insolvabile de pe contul întreprinderii insolvabile deschis la BC „ProCreditBank” SA fără careva acte confirmative constituie - 440 819 lei.

Din decarațiile martorului Bostan Nicolae Teodor, administrator autorizat de insolvabilitate în cadrul GȚ „Mutilica Ion *****” unde a activat în calitate de lichidator din 17.10.2018, în baza hotărârii Judecătorei Ungheni din aceeași dată, a fost stabilit că, în vederea desăvârșirii acțiunilor sale criminale, atât **Mutilica Ion ******* cât și **Verstiuc Vitalie ******* fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Gorbatîh L*****n, au însușit mijloace bănești în sumă totală de 3 417 541,39 lei- transferați de pe conturile întreprinderii și cheltuiți fără a fi argumentate contabil.

- *tănuirea de administratorul insolvabilității, de administratorul provizoriu sau de lichidator a informației vizând cui, când și sub ce formă a fost transmisă o parte din bunurile debitorului, ori a altei informații care are o importanță deosebită pentru creditori:* martorul Bostan Nicolae Teodor, administrator autorizat de insolvabilitate în cadrul GȚ „Mutilica Ion *****” prin sesizarea adresată a atras atenția organului de urmărire penală că în afară de faptul că organele de conducere a întreprinderii insolvabile tănuiesc actele contabile a întreprinderii insolvabile, acestea au ținut contabilitatea neconformă cu prevederile legislației naționale în vigoare.

- *neprezentarea la cererea administratorului insolvabilității, a administratorului provizoriu sau a lichidatorului a bunurilor aflate la debitor în folosință sau la păstrare:* Potrivit sesizării și declarațiilor administratorului de insolvabilitate, în total suma bunurilor agricole gajate constituia - 346 800 lei, bunuri care nu au fost transmise lichidatorului și nici nu au fost identificate la sediile și/sau subdiviziunile întreprinderii insolvabile.

- *neprezentarea - la cererea administratorului insolvabilității, a administratorului provizoriu sau a lichidatorului - a documentelor contabile etc:* în cadrul procesului de insolvabilitate administratorul provizoriu/lichidatorul a solicitat organelor de conducere a întreprinderii insolvabile (prin interpelarea nr. 218 din 08.08.2018 și notificarea nr. 362 din 25.10.2018) ca aceștia să prezinte documentele contabile a întreprinderii insolvabile. Organele de conducere a întreprinderii insolvabile nu au pus până la moment la depozitia lichidatorului toate actele contabile ale întreprinderii insolvabile și nici nu au prezentat vreo motivare în privința netransmiterii acestora (despre obligația organelor de conducere de a transmite lichidatorului actele contabile ale întreprinderii insolvabile este menționat expres în Hotărârea Judecătorei Ungheni nr. 2i-63/18 din 17.10.2018 ora 17:05, precum și în prevederile art. 134 alin. (1) lit. c) a Legii insolvabilității). în situația de față, organele de conducere a întreprinderii insolvabile (**Mutilica Ion ******* și **Verstiuc Vitalie *******) nu s-au conformat normei legale privind transmiterea documentelor contabile a întreprinderii insolvabile, tănuindu-le în mod vădit).

Pentru a putea forma acțiunea sau inacțiunea de creare ori agravare a insolvabilității, formele arătate mai sus se dublează una pe alta, formând combinații de o asemenea natură, încât oricare influențare directă asupra unui bun este însoțită de o influențare directă asupra suportului de informații și, implicit, asupra informației privind bunul respectiv-prin nimicirea sau denaturarea informației probante.

Pe lângă aspectele comune pe care le înfățișează din punct de vedere al urmărilor prejudiciabile ale laturilor obiective, atestăm existența unui semn facultativ, devenit obligatoriu prin voința legislatorului - ambianța infracțiunilor incriminate la art. 252 Cod penal, ceea ce nu regăsim în cazul infracțiunii de insolvabilitate fictivă, și anume, în mod alternativ, fie desfășurarea procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului, fie situația de prevedere a insolvabilității. Prevederea insolvabilității poate fi considerată ambianță a infracțiunii numai dacă, post factum, se va face o constatare judecătorească a stării de insolvabilitate. Din materialele cauzei se reține faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.10.2018, a fost constatată insolvabilitatea GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii” și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de aceasta.

32. Cu referire la *latura subiectivă* aceasta se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii se exprimă în: interesul material, carierism, năzuința de a obține un serviciu similar, răzbunare etc.

33. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere, angajată într-o societate necomercială debitoare; 2) persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, care este debitoare; 3) întreprinzător individual care este debitor.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Mutilica Ion ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe *****, având funcția de fondator al GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și inculpatul **Verstiuc Vitalie ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe *****, având funcția de administrator al GT „Mutilica Ion Mihail s. Grasenii”, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel inculpații întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită și fiind o persoană responsabilă.

34. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* în baza art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și urmează a fi condamnat anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

35. De către acuzatorul de stat Malai Ina, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Mutilica Ion ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin.

(1) Cod penal a solicita stabilirea lui **Mutilica Ion ******* pedeapsa definitivă, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 5 ani cu includerea în termenul pedepsei perioada în care **Mutilica Ion ******* s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu.

Totodată, a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Verstiuc Vitalie ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a solicita stabilirea lui **Verstiuc Vitalie ******* pedeapsa definitivă, prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 5 ani cu includerea în termenul pedepsei perioada în care **Verstiuc Vitalie ******* s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu.

A solicitat recunoașterea inculpatului **Morar Grigori ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 4 ani.

Apărătorul Căpățînă Ion care caționează în interesele inculpatului **Verstiuc Vitali ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului potrivit prevederilor art.390 alin. (3), (4) și (5) Cod de procedură penală, deoarece relațiile juridice dintre inculpat și părțile vătămate, au caracter civil.

Apărătorul Roibu Vasile care caționează în interesele inculpatului **Mutilica Ion ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului dat fiind faptul că partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă ce ar demonstra vina acestuia în comiterea infracțiunilor invocate.

Apărătorul Ahmedov Ruslan care caționează în interesele inculpatului **Morar Grigori ******* a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, din motiv că învinuirea adusă acestuia nu are nici o forță probatorie.

Inculpații **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* au susținut poziția apărătorilor săi.

36. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

37. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

38. Cât privește săvârșirea infracțiunilor în formă agravată prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, iar forma agravantă prevăzută de art. 252 alin. (2) din Codul penal, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

39. Totodată, instanța de judecată reține că **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* au comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante și/sau atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

40. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (5) din Codul penal stabilește în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 252 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal stabilește în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

41. Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

42. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorii au obiectat și au solicitat achitarea inculpaților.

43. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnăților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați, pentru comiterea de către **Mutilica Ion ******* a infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal se va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.

Pentru comiterea de către **Mutilica Ion ******* a infracțiunii prevăzută de art. 252 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal se va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal i se stabilește pedeapsă definitivă lui **Mutilica Ion ******* prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Mutilica Ion ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării sub măsura preventivă „*arest preventiv*” și „*arest la domiciliu*” începând cu data de 13.04.2019 până la 24.10.2019.

Inculpatului **Verstiuc Vitalie ******* pentru comiterea infracțiunii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține

funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.

Iar pentru comiterea de către **Verstiuc Vitalie ******* a infracțiunii prevăzută de art. 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal i se stabilește pedeapsă definitivă lui **Verstiuc Vitalie ******* prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Verstiuc Vitalie ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării sub măsura preventivă „*arest preventiv*” și „*arest la domiciliu*” începând cu data de 11.04.2019 până la 06.12.2019.

Totodată inculpatului **Morar Grigori ******* pentru comiterea infracțiunii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Morar Grigori *******.

Instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

44. Pedeapsa aplicată în acest caz va fi una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În context, pedeapsă sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Instanța menționează că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Cu privire la măsura preventivă.

45. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

46. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpații și apărătorul acestora nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților.

47. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

48. Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive „*arestul preventiv*”.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimilor este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestora de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de aceștia a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpații **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestora nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

49. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

50. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de materiale mijloace de probă: ștampilă rotundă a întreprinderii

SRL "CEREALE COMERT" IDNO: 1015602001426, depistată și ridicată la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor 2, ap. 168, transmis spre păstrare în camera corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1035 din 26.06.2018 (Vol. IV, f.d. 30); șampilă rotundă a întreprinderii ***** și SRL "Agropomix", depistate și ridicate la 11.04.2019, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n Ivan, amplasat în ***** - transmise spre păstrare în camera corpurilor delictu a DGUP a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 1034 din 26.06.2018 (Vol. IV, f.d. 193); Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****", eliberat de Banca Comercială "Eximbank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești, pentru perioada de timp cuprinsă între 16.03.2016-10.12.2018 (Vol. I, f.d. 205-212); Extrasul din istoricul transferurilor bănești al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "EuroCreditBank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 216); Extrasul din istoricul transferurilor bănești ale cet. Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "Energbank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în ruble rusești și dolari americani (Vol. I, f.d. 219-221); Extrasul din contul bancar al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "Victoriabank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 227-229); Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****" și al cet. Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "ProcreditBank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești (Vol. I, f.d. 233-249, Vol. II, f.d. 1-5); Sesizarea administratorului autorizat al GȚ "Mutilica Ion *****", cet. Nicolae Bostan din 07.03.2019, prin care a fost denunțat faptul că în perioada anilor 2017-2018, conducerea GȚ „Mutilica Ion *****”, c/f ***** , cu sediul în s. Grăseni, r-nul Ungheni, prin gestionarea întreprinderii în detrimentul acesteia, au creat intenționat situație de insolvabilitate, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari creditorilor SRL „Cris Valg”, FCP „Bioprotect” SRL, SA "Farmavet", SRL „Laridan Lux”, în sumă totală de peste 1 000 000 lei (Vol. I, f.d. 16-114).

51. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictu rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictu, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

52. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța de judecată constată că mijloacele materiale de probă sub forma ștampilei rotundă a întreprinderii SRL "CEREALE COMERT" IDNO: 1015602001426 și ștampilă rotundă a întreprinderii "***** și SRL "Agropomix" ridicate în cadrul perchezițiilor la domiciliul cet. Gorbatîh L*****n, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă la faza urmăririi penale fără a fi adoptată o decizie finală în privința tuturor participanților la comiterea infracțiunii, motiv pentru care, instanța va decide ca soarta corpurilor delictive să fie lăsate fără soluționare, până la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Gorbatîh L*****n.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

53. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu privire la acțiunea civilă.

54. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului întocmit și în contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a opinat spre admiterea acțiunii civile înaintate.

Apărătorii inculpaților nu s-au expus în privința acțiunii civile, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința lui **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori *******.

55. Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

56. Instanța reține că potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menționat și cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.14 Cod civil (în redacția anului 2003), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de

constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Cu referire la art.222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

57. La caz, se reține că, părții vătămate S.R.L. „Laridan Lux” i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 1 343 200 (un milion trei sute patruzeci și trei mii două sute) lei.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpaților în fapta incriminată, s-a constatat, că anume ei au comis această faptă. În cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpații a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.

58. Astfel, cu referire la pretențiile pecuniare a părții vătămate, instanța de judecată va dispune încasarea sumei care face obiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și care este fixată în rechizitoriu. Respectiv, instanța consideră necesar încasarea solidară din contul inculpaților **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în beneficiului S.R.L. „Laridan Lux” a mijloacelor bănești în sumă de 1 343 200 (un milion trei sute patruzeci și trei mii două sute) lei.

59. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 și 84 din Codul penal, art. 162, 203-205, 219-225, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Mutilica Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Mutilica Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință i se stabilește lui **Mutilica Ion ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Mutilica Ion ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării sub măsura preventivă „*arest preventiv*” și „*arest la domiciliu*” începând cu data de 13.03.2019 până la 24.10.2019.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Mutilica Ion ******* măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și cu anunțarea în căutare a acestuia.

Se recunoaște vinovat **Verstiuc Vitalie ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Verstiuc Vitalie ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 252 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință i se stabilește lui **Verstiuc Vitalie ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Verstiuc Vitalie ******* cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării sub măsura preventivă „*arest preventiv*” și „*arest la domiciliu*” începând cu data de 13.03.2019 până la 24.10.2019.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Verstiuc Vitalie ******* măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și cu anunțarea în căutare a acestuia.

Se recunoaște vinovat **Morar Grigori ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Morar Grigori *******.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Morar Grigori ******* măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și cu anunțarea în căutare a acestuia.

Documentele: - Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****", eliberat de Banca Comercială "Eximbank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești, pentru perioada de timp cuprinsă între 16.03.2016- 10.12.2018; Extrasul din istoricul transferurilor bănești al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "EuroCreditBank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în lei moldovenești; Extrasul din istoricul transferurilor bănești ale cet. Mutilica Ion și Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "Energbank", potrivit căreia sunt reflectate transferurile în ruble rusești și dolari americani (Vol. I, f.d. 219-221); Extrasul din contul bancar al cet. Mutilica Ion, eliberat de Banca Comercială "Victoriabank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești; Extrasul din contul bancar al GȚ "Mutilica Ion *****" și al cet. Verstiuc Vitalie, eliberat de Banca Comercială "ProcreditBank", potrivit căreia sunt reflectate tranzacțiile de depunere/scoatere a mijloacelor bănești pe contul de card deschis în lei moldovenești; Sesizarea administratorului autorizat al GȚ "Mutilica Ion *****", cet. Nicolae Bostan din 07.03.2019, prin care a fost denunțat faptul că în perioada anilor 2017-2018, conducerea GȚ „Mutilica Ion *****”, c/f ***** , cu sediul în s. Grăseni, r-nul Ungheni, prin gestionarea întreprinderii în detrimentul acesteia, au creat intenționat situație de insolvabilitate, cu cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari creditorilor SRL „Cris Valg”, FCP „Bioprotect” SRL, SA „Farmavet”, SRL „Laridan Lux”, în sumă totală de peste 1 000 000 lei, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Soarta mijloacelor materiale de probă și anume ștampilă rotundă a întreprinderii SRL "CEREALE COMERT" IDNO: 1015602001426 și ștampilă rotundă a întreprinderii "***** și SRL "Agropomix" în cauza penală se lasă fără soluționare, până la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Gorbatîh L*****n.

Se încasează în mod solidar de la **Mutilica Ion *******, **Verstiuc Vitalie ******* și **Morar Grigori ******* în beneficiul SRL „Laridan Lux” suma de 1 343 200 (un milion trei sute patruzeci și trei mii două sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător
Greco

Radu

