

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 decembrie 2013

mun.Chişinău

Judecătoria Ciocana mun.Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - I. Dutca

Grefier - S. Negură, O.Capustina

Cu participarea:

Procurorului - A. Juravliova

Avocaţilor - V. Serbuşco, A.Mazur

Interpretului - A.Pîntea, S. Danilescu

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Coropcean Andrei Ion, a.n. 14.10.1987, originar şi domiciliat mun. Chişinău, or. Cricova, str. Dacia 10 ap. 41, cetăţean R.Moldova, studii medii incomplete, celibatar, nu este angajat în câmpul de muncă, supus militar, anterior judecat, cu antecedentele penale stinse

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (5) CP RM

cauza a fost judecată în prima instanţă de la 13.01.2013 pînă la 20.12.2013

c o n s t a t ă

Inculpatul, Coropcean Andrei, la data de 15 mai 2012, aproximativ la ora 09.00, aflîndu-se în oficiul SRL "Dioldigrup", amplasa în mun. Chişinău, str. Uzinelor 196, în scopul dobîndirii ilegale a avutului proprietarului prin înşelăciune, susţinînd faţă de reprezentantul SRL „Dioldigrup”, Bass Dmitri că activează în calitate de administrator al SRL „Macon-M” şi reprezintă interesele acesteia, a încheiat un contract de vînzar -cumpărare a materialelor de construcţie, şi anume armatură din metal de diferite dimensiuni în su şă de 172 234,98 lei în care a inclus date false privind contul bancar şi adresa juridică a întreprinderii, iar pentru camuflarea intenţiilor infra ţionale a aplicat ştampila SRL „Macon-M”.

Ulterior în aceeaşi zi, la 15.05.2012, Coropcean Andrei aflîndu-se în mun. Chişinău, str. Uzinelor 196, în scopul realizării faptei infra ţionale, în baza contractului menţionat, a primit de la SRL „Dioldigrup” materiale de construcţie - armatura în sumă de 172 234,98 lei pe care l -a încărcat în camionul de model MAN cu n/î IL AG 762 la volanul căruia se afla Antonov Victor Ion.

Tot în aceeaşi zi, la 15.05.2012, Coropcean Andrei a vîndut articolele din metal menţionate unei terţe persoane, la un preţ mai redus f ţă de cel al SRL „Dioldigrup”, iar banii dobîndiţi i-a folosit în scopuri personale, astfel cauzîndu-i SRL „Dioldigrup” un prejudiciu material în su şă de 172 234,98 lei.

În şedinţa de judecată inculpatul Coropcean Andrei nu s-a prezentat, din care considerente, instanţa cu referire la art.321 alin.(2), pct.(1) CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, considerînd neprezentarea acestuia drept o eschivare de a se prezenta în edinţa de judecată, cu atît mai mult că, din actele cauzei penale se reţine că, la 04 ianuarie 2013 prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chşinău a fost emis mandat de arest pe un termen de 30 zile în privinţa lui Coropcean Andrei şi prin ordonanţa de căutare a învinuitului din 04 ianuarie 2013 a fost anu ţat în căutare, în urma căruia fapt de către IPs Ciocana a fost pornit dosarul de căutare nr. 2013480012

Vinovăţia inculpatului se dovedeşte pe deplin prin următoarele mijloace de probe:

- declaraţiile reprezentantului părţii vătămăte, Bass Dmitri, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, nu este în nici un fel de rel ţii cu Coropcean Andrei iar în legătură cu adresarea inculpatului la firma "Dioldigrup" pentru primirea armăturii a explicat şă, Coropcean Andrei s-a prezentat în calitate de director al firmei SRL „Macon-M”. Aproximativ la data de 11 mai 2012 Coropcean Andrei a venit la firma lor, prezentîndu-se ca director al companiei de construcţii şi a comunicat că are o construcţie în Săuceni şi are nevoie de armatură. I-a fost eliberată armatura în baza contractului de vînzare-cumpărare, totodată fiind eliberată şi factu şă fiscală, inculpatulavînd şi ştampila la el. I-a eliberat armatura din metal la preţul de 172 234 lei, A.Coropcean a indicat rechizitele āncii, care s-au dovedit a fi false, adresa firmei deasemenea era falsă. Într-o zi de sîmbătă Coropcean Andrei a mai solicitat armatură în ā i s-a comunicat că este zi de odihnă şi nu e posibil de vîndut. Prima perioadă duceau convorbirile la telefon, Coropcean Andrei spunînd şă a transferat banii pe contul unei alte firme, ori că achită şi expediază de îndată copia bonului de plată, expedia mesaje, ulterior interesînd -se, a depistat că firma la care declara el că lucrează, nu-l cunoaşte pe el. A luat înregistrările video de la firma SRL Dioldigrup” prin care a depistat şoferul care a transportat marfa, găsindu-l, ultimul a comunicat că marfa sa transportat nu la Stăuceni ci la Durl şti şi a înţeles că este o escrocherie la mijloc. A mai declarat că, inculpatul a primit un cec pe care era scris "achitat", explicînd şă conform procedurii cînd clientul este încărcat cu marfă, depozitarul eliberează cec şi îl transmite în contabilitate, iar contabilitatea apli şă ştampila "achitat", care dă posibilitate clientului să iasă de pe teritoriu, dar nu confirmă achitarea de fapt, pur şi simplu atestă oformarea actelor necesare în contabilitate. Îns şi achitarea se confirmă prin cec-ul din aparatul de casă, care se eliberează de contabilitate în cazul achiării cu bani cheş. În cazul de faţă asemenea cec nu s-a eliberat deoarece nu s-a efectuat achitarea. Susţine a ţiunea civilă depusă cu privire incasarea prejudiciului material cauzat şi solicită incasarea sumei de 172 234 lei, 98 bani cu titlu de prejudiciu material de la Coropcean Andrei

- declaraţiile martorului Galbură Nelea, care fiind audiată în şedinţa de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei l-a văzut o singu şă dată. La 15.05.2012 inculpatul s-a apropiat şi a rugat să fie întocmit contractul de vînzare-cumpărare a armăturii şi totodată s-a eliberat şi factura fiscală. A cerut să prezinte rechizitele firmei şi Coropcean Andrei a dat un carneţel unde erau scrise rechizitele. La indic ţia lui Bass Dmitrii s-a făcut factura fiscală în trei exemplare, s-a încheiat şi semnat contractul de vînzare-cumpărare în două exemplare, din partea lui Coropceanu Andrei contractul a fost ştampilat. Banii pentru achitarea armăturii nu au fost achitaţi;

- declaraţiile martorului Cornea Oleg, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei nu îl cuno şte personal, şi nu are nici o legătură cu el. Din anul 2012 lucrează prin cumul la SRL Dioldigrup. La data de 15 mai 2012,

Coropcean Andrei a venit la oficiul firmei SRL "Dioldigrup" unde a vorbit cu dl. Bass Dmitri, care a indicat să încarce armătura. Din partea lui A. Coropcean mai era în a o persoană care a numărat și el numărul armăturilor de aproximativ 17-18 tone, ulterior a scris cecul i l-a înmînat acestuia, iar apoi a intrat în oficiu, a aplicat ștampila "achitat", a încărcat marfa și A. Coropcean în prezența acestora s-a achitat cu șoferul și a plecat. Marfa a fost încărcată într-un automobil mare de culoare portocalie;

- declarațiile martorului Bușuev Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei nu îl cunoaște, dorind să plece la pescuit, prin intermediul unui cunoscut a telefonat stăpînul iazului pentru a primi permis de pescuit, căruia i-a comunicat că are o bază de metal și dacă vor avea nevoie pot să apeleze. Vorbind la telefon cu Coropcean Andrei, ultimul a spus că are o companie care se ocupă cu construcțiile. Fiind telefonat altă dată de Coropcean Andrei, ultimul s-a prezentat ca fiind directorul unei companii de construcție și directorul iazului. A spus că are nevoie de armătură și i-a propus să se apropie la firmă cu actele într-o zi de luni. În luna mai -a apropiat cu el fiind înfîlînit de Bass Dmitri, apoi el i-a lăsat împreună să ducă tratative;

- declarațiile martorului Ionichi Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei îl cunoaște ca partener de business, făcînd cunoștință prin anul 2012, care i-a propus o ofertă de a comercializa materiale de construcție cu prețuri mai mici. De un an de zile nu au avut nici o relație. Coropcean Andrei a afirmat că a participat la construcția din Valea Morilor. Coropcean Andrei -a comercializat circa 15-17 tone de armătură din ciment, o parte din bani fiind transmiși cheși, iar o parte prin transfer, banii fiind transmiși totalmente nu din numele firmei, dar din numele lui. Coropcean Andrei s-a prezentat drept administratorul și fondatorul firmei "Macon-M", spunînd că tatăl sau deține o funcție în Ministerul Construcțiilor. La momentul transferării armăturii dirigintele de șantier a văzut factura de expediție însă nu a lăsat-o și careva acte nu au fost încheiate;

- declarațiile martorului Turcan Ștefan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei îl cunoaște. Lucrează cu mama inculpatului la fabrica de sticle. A fost administrator al „Macon-M” SRL din 1993 pînă în februarie-martie 2013, adresa juridică în prezent fiind pe str. Kiev, sec. Rîșcani. Genul de activitate a întreprinderii era construirea și reparația. Întreprinderea dată a activat din 1993 pînă în 1998 ulterior a apărut dificultăți materiale, după 2008 iarăși au apărut aceleași probleme. Nu ține minte cu exactitate în ce perioadă, dar i-a transmis lui Coropcean Andrei o procură prin care ultimul a fost împuternicit de a efectua acele și acțiuni ca și un administrator, inclusiv de a încheia tranzacții. S-a orientat spre deblocarea conturilor intenționînd ulterior să-i transmită întreprinderea lui Coropcean Andrei. I-a dat ștampila firmei SRL „Macon-M”, lui Coropcean Andrei, avînd două ștampile una cu număr, iar alta fără, care anume ștampilă i-a dat-o, nu ține minte. Despre careva tranzacții A. Coropcean nu l-a informat, iar despre factura fiscală nr. 7B 0869639 și tranzacția între SRL „Macon” și SRL „Dioldigrup” la fel nu cunoaște nimic. Pe Coropcean Andrei nu l-a auzit de vreo 3 luni și în prezent n-au nici o legătură;

- declarațiile martorului Antonov Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Coropcean Andrei nu îl cunoaște, lucrează la întreprindere individuală „Antonov” care are genul de activitate transportarea mărfurilor, cu mijlocul de transport de model MAN nr. ILAG 762. În anul 2012 a transportat arătură. S-a apropiat un domn în anul 2012 prezentîndu-se drept vînzător arăturii, s-a prezentat că este reprezentantul firmei de armătură. A încărcat armătura pe strada Uzinelor și a descărcat-o în sect. Buiucani, Durluști. Nu ține minte cîte tone de armătură erau, aproximativ în jur la 10 tone. S-a apropiat două persoane una dintre care a mers împreună cu el, acesta achitîndu-se pentru transportare. Careva acte în privința armăturii nu aveau nici nu s-a vorbit dacă au facturile respective

- proces-verbal de ridicare din 14.08.2012, din care se reține că, de la Bass Dmitri au fost ridicate: factura fiscală seria 7B nr. 0869639 din 15.05.2012 și contractul de vânzare-cumpărare fără număr din 15.05.2012 /f.d.72/;

- ordonanță din 15.08.2012 de recunoaștere și anexare a corpului delict – factura fiscală seria 7B nr. 0869639 din 15.05.2012 și contractul de vânzare-cumpărare fără număr din 15.05.2012, ridicate de la Bass Dmitri /f.d.77/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 15.08.2012/f.d.76/

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) leagătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 CP RM se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprietnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din beneficii de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În sensul prevederii de la art.190 CP RM, prin „înșelăciune” se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, cînd sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvîrșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă). Prevederea de la art.190 CP RM se aplică în cazul în care: 1) înșelăciunea pasivă se află în legătură cauzală cu dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane și 2) dacă înșelăciunea pasivă se realizează înainte de apariția la făptuitor a posibilității reale de a se folosi și a dispune de bunurile ce i s-au transmis.

Instanța reține, că intenția inculpatului Coropcean Dmitri de a dobîndi bunurile părții vătămate SRL „Dioldigrup” prin înșelăciune și abuz de încredere, este dovedită prin declarațiile martorilor, explicațiile reprezentantului părții vătămate coroborate cu celelalte mijloace de probă anexate la cauza penală, care stabilesc că inculpatul a utilizat în realizarea intenției sale infracționale o serie de mecanisme, care denotă incontestabil rea-credință și anume a prezentat rechizite bancare false, a încheiat contract cu partea vătămată, a indus în eroare partea vătămată în privința destinației bunurilor transportate și a adresei juridice a întreprinderii SRL „Macon-M”, totodată inculpatul s-a prezentat drept administrator al firmei SRL „Macon-M”, ceea ce nu corespunde realității, fapt combătut de extrasul din registrul persoanelor juridice. Mai mult ca atât a abuzat de încrederea reprezentantului părții vătămate Bass Dmitri, care a acordat bunurile imediat în ziua solicitării, după încheierea contractului și eliberarea facturii fiscale acordînd termen pentru executarea obligației corelative, cu toate că de facto, inculpatul Coropcean Andrei nici nu a avut intenția de a achita prețul convenit.

Potrivit alin.(1) art. 126 Cod Penal se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite,

primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, ăstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5.000 și, respectiv 2.500 unități convenționale de amenă.

Instanța a constatat că, valoarea bunurilor sustrate de Coropcean Andrei constituie în total suma de 172 234,98 lei echivalentul a 8 612 u.c ceea ce determină aplicarea față de inculpatul Coropcean Andrei a agravantei, săvârșirea escrocheriei în proporții deosebit de mari

Astfel instanța consideră că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.190 al.5) CP - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată ține seama de gradul de pericol social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală.

Circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Din considerentele enumerate, având în vedere personalitatea inculpatului, care se caracterizează la locul de trai negativ, ținând cont de scopul pedepsei penale, de faptul influențării pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului instanța de judecată consideră că, inculpatul Coropcean Andrei poate fi corectat și reeducat izolându-l real de societate, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare, deoarece infracțiunea comisă conform art.16 Cod Penal al R. Moldova se califică ca infracțiune deosebit de gravă, iar instanța în procesul examinării cauzei n-a stabilit careva circumstanțe excepționale, care ar micșora esențial gravitatea faptei și consecințele ei, fiind aplicabile prevederile art. 79 Cod Penal al R. Moldova

Referitor la acțiunea civilă depusă de partea vătămată, instanța de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele considerente

În conformitate cu alin.(1) și alin.(6) art. 219 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (a ține sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Acțiunea civilă poate fi înaintată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Conform art. 1398 al.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Coropcean Andrei, este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod Penal

Din contractul de vânzare-cumpărare din 15.05.2012 și factura fiscală seria 7B nr. 0869639 se reține că prețul armaturii a fost stabilit la suma de 172 234, 98 lei

Astfel, reieșind din cele expuse instanța ajunge la concluzia că acțiunea părții vătămate cu privire la repararea prejudiciului material urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art.384, 385, 389 CPP RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat Coropcean Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP al RM și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi - 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea bunurilor.

A ordona investigații de căutare a condamnatului Coropcean Andrei, născut la 14.10.1987, domiciliat mun. Chișinău, or. Cricova, str. Dacia 10 ap. 41

Investigațiile de căutare ale condamnatului Coropcean Andrei urmează a fi executate de Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova

La momentul reținerii, condamnatul Coropcean Andrei urmează a fi instalat în Penitenciarul nr.13, mun. Chișinău.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Coropcean Andrei se calculează din ziua reținerii acestuia.

Se admite acțiunea civilă a Societății cu Răspundere Limitată "Dioldigrup" împotriva lui Coropcean Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material

Se încasează de la Coropcean Andrei Ion în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Dioldigrup" cu sediul str.Uzinelor, 186, mun.Chșiinău, /c/f 100660009099/ prejudiciul material în sumă de 172 234,98 (una sută șaptezeci și două mii două sute treizeci și patru lei no ăzeci și opt bani).

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chșiinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul

I.Dutca

