

*Dosarul nr.1-1796/2017
(12-1-85641-27122017)*

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

12 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierii

Serghei Papuha

A. Dorojneac, Al. Gorea, M. Profir, C. Cerempei,
V. Ursachi, A. Dudcovici, C. Cotiujanscaia,
L. Țîbunovici, V. Soltan, N. Bargan, E. Tărăcilă,
M. Ababii, R. Nițuleac,

Cu participarea:

Procurorului

Vsevolod Ivanov

Apărătorului inculpatei

Zinaida Barbacaru

Apărătorul părții vătămate

Ion Căpățînă

a examinat în ședință de judecată deschisă cauza penală, în ordinea procedurii generale de învinuire a:

Oxanei Secretariova, născut la *****,
domiciliată în *****, studii medii, văduvă,
cetățeană al RM, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la **art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM**

Termenul de judecare a cauzei: 31.01.2018 – 12.05.2023.

Sentința integrală pronunțată la 12 mai 2023.

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Vsevolod Ivanov, în ședință de judecată a solicitat de a o recunoaște pe Oxana Secretariova culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu liberare de răspundere penală a Oxanei Secretariova în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A încasa de la Oxana Secretariova prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate ***** în sumă de 3803 lei și a părții vătămate ***** în mărime de 7200 lei

Apărătorul inculpatei Oxana Secretariova, avocatul Zinaida Barbacaru, a solicitat liberarea de răspundere penală a Oxanei Secretariova în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Oxana Secretariova, la mijlocul lunii august 2016, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe *****, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul de a fabrica și a instala un monument funerar, a însușit mijloace bănești de la *****, în sumă totală de 3803 lei, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatei Oxana Secretariova în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot ea, Oxana Secretariova, pe parcursul lunilor aprilie – mai 2017, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional a acțiunilor sale și în mod conștient dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul confecționării și instalării unui monument funerar în cimitirul ”Sfântul Lazăr” amplasat în mun. Chișinău, *****, în câteva etape, inclusiv în s. Râșcani, mun. Chișinău, a primit și a însușit de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 7200 lei. După primirea mijloacelor bănești Oxana Secretariova nu și-a onorat obligațiile cauzând astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatei Oxana Secretariova în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

La data de 03.11.2021, prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată, s-a dispus modificarea învinuirii a Oxanei Secretariova, înaintându-i învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute: de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata Oxana Secretariova nu s-a prezentat, fiind examinată cauza penală în lipsa acesteia.

În baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2022, inculpata Oxana Secretariova a fost anunțată în căutare.

În temeiul prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinarea cauzei penale a început în prezența inculpatei, ulterior cu demararea acțiunilor de căutare, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității. Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată reține că Oxana Secretariova la etapa urmăririi penale fiind audiată în calitate de bănuită, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.

Pe episodul din luna august 2016, Oxana Secretariova în cadrul urmăririi penale fiind audiată în calitate de învinuită nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că monumentul cu pricina este montat la 80 procente, dar partea vătămată ***** nu dorește să comunice cu ea. În anul 2016, luna august lucra la firma SRL "Leval Activ" în calitate de recepționar a comenzilor, iar ***** s-a adresat cu cerere de a instala un monument, fapt pentru care a fost întocmit formularul tip. Termenul de executare a fost fixat de o lună de zile, din motivul condițiilor climaterice nu s-a reușit instalarea monumentului, conform contractului. Fundamentul monumentului a fost instalat în anul 2017, la moment a rămas de instalat monumentul conform contractului, însă ***** nu dorește să meargă la varianta de compromis și anume să arate locul unde urmează

să fie instalat nemijlocit monumentul, fiindcă cimitirul este mare și nu pot identifica locul amplasării mormântului.

Referitor la episodul din luna martie – mai 2017, instanța de judecată reține că Oxana Secretariova la etapa urmăririi penale fiind audiată în calitate de bănuită și învinuită, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.

Ulterior a fost informată despre finisarea urmăririi penale, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale în prezența apărătorului și i-au fost înmânate rechizitoriile.

Cu toate acestea, în ședința de judecată a evitat a se prezenta pentru a fi audiată, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunțarea în căutare a acesteia.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului, la fel a fost aprobată și lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatei, soluția de a examina cauza în lipsa Oxanei Secretariova, în temeiul rigorile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatei Oxana Secretariova ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatei prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, aceasta fiind reprezentată în instanță de avocatul său Zinaida Barbacaru, acesteia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clienței sale.

În pofida faptului că inculpata Oxana Secretariova s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată nefiind constatată poziția sa asupra faptelor imputate, vinovăția ei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- ***Procesul verbal de audiere a părții vătămate *****, declarațiile căruia au fost date citire în cadrul cercetării judecătorești în corespundere cu prevederile art. 371 Cod de procedură penală***, potrivit căruia partea vătămată în cadrul urmăririi penale a declarat, că în anul 2016, de

nenumărate ori trecea pe *****, mun. Chișinău, unde observa multe companii care prestau servicii referitor la fabricarea monumentelor funerare. Astfel, în luna august a anului 2016, a hotărât să facă comandă de un monument pentru a fi instalat pe mormântul socrului său, Fiodor Arciuc, astfel soția sa, ***** a mers în adiacentul cimitirului Sfântul Lazăr și a intrat la întâmplare la prima companie care se ocupă cu fabricarea monumentelor și anume SRL ”Lival Activ”, amplasat pe ***** mun. Chișinău. Astel, soția a discutat cu o persoană pe nume Oxana, care i-a arătat toate modelele de monumente și i-a explicat serviciile pe care le pot presta aceștia, astfel soția a ales modelul de monument, de către persoana pe nume Oxana a fost întocmită nota de comandă, fiind fixat termenul de 1 lună, pentru acele servicii a fost achiată suma de 3803 lei, bani pe care el i-a transmis soței pentru a procura monumentul. Astfel, după ce a expirat termenul fixat, soția a început a telefona pe telefoanele indicate în nota de comandă, persoana pe nume Oxana, permanent amâna, permanent invoca noi motive, soția văzând că nu ajunge la un numitor comun, a mers la compania în care activa persoane pe nume Oxana, unde a aflat că ultima a activat aproximativ 2 săptămâni, după care a fost concediată, din discuțiile cu lucrătorii companiei aceasta a aflat că persoane pe nume Oxana a mai mințit și alți clienți în așa fel, luând banii și promițându-le servicii. Văzând că soția nu poate soluționa această problemă, s-a adresat la el, astfel din luna martie 2017 a început a discuta telefonic cu persoana pe nume Oxana, de nenumărate ori se întâlnea, aceasta de asemenea îi stabilea termeni noi de efectuare a lucrărilor și la venirea termenului limită invoca diferite motive precum condițiile climaterice nu permit efectuarea lucrărilor și tot amâna, în acest context a întrebat-o cum va efectua lucrările dacă deja nu mai activează în compania care se ocupă de monumente, la care ea îl asigura precum că o parte din monument deja este gata și să nu își facă griji, văzând că persoana nu pare să mai efectueze lucrările, a luat legătura cu compania de la care a făcut comanda, și anume cu directorul companiei, discutând cu acesta, ultimul a întrebat dacă deține bon de plată fiscal, doar în acest caz acesta poate întoarce mijloacele financiare, în caz contrar nu are dovadă că banii au fost introduși în caseria întreprinderii și nu poate face returul. Încercând să contacteze telefonic cu persoana pe nume Oxana, ultima deja nu îi mai răspundea la apelurile telefonice, eschivându-se. Ulterior discutând cu lucrătorii companiei în cauză a aflat datele de identitate a cet. Secretariova Oxana Stepan, a.n. *****. Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale Oxanei Secretariova i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3803 lei;

- ***Procesul verbal de audiere a părții vătămate *****, declarațiile căruia au fost date citire în cadrul cercetării judecătorești în corespundere cu prevederile art. 371 Cod de procedură penală***, potrivit căruia partea vătămată în cadrul urmăririi penale a declarat, că împreună cu mama sa, Irina Galiuc, în luna aprilie 2017 au hotărât să instaleze pe mormântul bunicii sale un monument. Irina Galiuc avea o cunoștință care se numește Oxana Secretariova, aceasta din urmă se ocupă cu confecționarea și instalarea monumentelor pe morminte. Împreună cu mama sa s-au întâlnit cu Oxana Secretariova la sfârșitul lunii aprilie 2017 în sectorul Ciocana mun. Chișinău, unde ultima le-a prezentat mai multe poze cu monumente. După care în luna mai 2017, ea și mama sa Irina Galiuc au plecat în sectorul Botanica mun. Chișinău, la domiciliul Oxanei Secretariova unde au achitat acesteia un avans în mărime de 4000 lei, totodată au convenit toate mărunțișurile asupra monumentului. Tot acolo ele au semnat un contract, unde nu au fost însemnate niște chestii despre inscripții și ce fel de vazoane, care ulterior trebuiau transmise ei prin intermediul Viber. La fel au primit un bon, cu indicarea sumei de bani pe care i-a transmis-o Oxana Secretariova, în valoare de 4000 lei. Ultima sumă de bani i-a achitat-o Oxanei Secretariova în sectorul Râșcani, în mărime de 670 lei. În total Oxanei Secretariova i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 7200 lei, Au convenit că monumentul v-a fi instalat până la data de 31.05.2017. La sfârșitul lunii mai, ea împreună cu soțul și mama sa au plecat la cimitirul "Sfântul Lazăr" de pe ***** mun. Chișinău, unde au depistat că monumentul încă nu este instalat. Când au telefonat-o pe Oxana Secretariova a spus că la moment lucrătorii sunt în concediu, ulterior a invocat alte motive. Până în luna august 2017, Oxana Secretariova nu a organizat instalarea monumentului, tot în luna august 2017 au depus plângere la poliție, privind acțiunile ilegale ale Oxanei Secretariova. După ce au primit răspuns de la poliție, Oxana Secretariova i-a telefonat și a promis că va instala monumentul în cel mai apropiat timp, însă până la moment acesta nu a fost instalat.

Vinovăția inculpatei se mai dovedește și prin documentele și materialele din dosar, și anume:

- copia notei de plată nr. 340 din august 2016, potrivit căruia Oxanei Secretariova i-a fost transmisă suma de 3803 lei de către *****, pentru instalarea unui monument funerar;
- copia notei de plată nr. 78/43 din 01.05.2017, potrivit căruia Oxanei Secretariova i-a fost transmisă suma de 7200 lei de către *****, pentru instalarea unui monument funerar.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la ședința de judecată, examinând materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată constată următoarele.

Necătând la faptul, că Oxana Secretariova în calitate de bănuită și învinuită nu a recunoscut vina incriminată, instanța consideră, că toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, servesc drept temei de a o recunoaște vinovată în infracțiunile descrise mai sus.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunilor ce i se impută. Or, ținând cont de prevederile art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța consideră că, probele enumerate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția Oxanei Secretariova în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatei Oxana Secretariova, a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiindu-le cauzate părților vătămate ***** și ***** un prejudiciu material considerabil.

În acest sens instanța reține că, obiectul juridic al infracțiunii respective îl constituie nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot rețeri atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea

documentelor ea, constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art. 332 sau art. 361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc. Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea. Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Subiect al infracțiunii este persoana adică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani; în condițiile alin. (1); și de 14 ani; în condițiile alin. (2) și (3).

Reieșind din raționamentele supra – enunțate, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatei Oxana Secretariova în comiterea infracțiunii inscrimate, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(1) Cod penal, individualizată prin: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpata Oxana Secretariova a comis infracțiunile în perioada lunii august a anului 2016, și respectiv în perioada lunilor aprilie – mai 2017, fapt ce rezultă din rechizitoriu și susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și până în prezent au expirat mai mult de 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportând normele vizate la situația pe caz, instanța de judecată constată că la moment a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, de

aceia Oxana Secretariova învinuită pe art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****) și (epizodul cu partea vătămată *****), să fie eliberată de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

În cadrul urmăririi penale de către partea civilă ***** a fost înaintată acțiunea civilă față de partea civilmente responsabilă Oxana Secretariova prin care se solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 3803,00 lei.

La fel, în cadrul urmăririi penale de către partea civilă ***** a fost înaintată acțiunea civilă față de partea civilmente responsabilă Oxana Secretariova prin care se solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 7200,00 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunilor civile înaintate în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței de judecată de către procuror, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a le admite reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea

cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit prevederilor art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În acest sens instanța reține că, în cadrul urmăririi penale ***** și ***** au fost recunoscute în calitate de părți civile, iar Oxana Secretariova în calitate de parte civilmente responsabilă.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că pretinderea părții civile ***** cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă integral și, anume a prejudiciului material în sumă de 3803,00 lei, precum consideră că și pretinderea părții civile ***** cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă integral și, anume a prejudiciului material în sumă de 7200,00 lei.

Corpuri delictu nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Oxana Secretariova, recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****), se eliberează de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Oxana Secretariova, recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul cu partea vătămată *****), se eliberează de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite.

Se încasează de la Oxana Secretariova, a.n. *****, domiciliată în *****, IDNP ***** în beneficiul lui *****, a.n. *****, domiciliat în *****, suma de 3803,00 lei (trei mii opt sute trei lei, 00 bani) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite.

Se încasează de la Oxana Secretariova, a.n. *****, domiciliată în *****, IDNP ***** în beneficiul *****, domiciliată în *****, suma de 7200,00 lei (șapte mii două sute lei, 00 bani) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictu nu sunt.

Mijloacele materialele de probă nu sunt.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Serghei Papuha