

Dosarul 1-363/10

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 iulie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței Nicolae Șova

Grefier A. Dolgan

Cu participarea:

Procurorului A. Cernicov

Avocatului A. Jereghi

Interpret E. Âiubova-Moraru

A judecat în ședință publică, prin acord de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în învinuirea lui **S.I.** - a.n.xxxxx, originar și domiciliat în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, nu lucrează, supus militar, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 decembrie 2009, în baza [art.art.187](#) alin.(2) lit.e),f) Cod Penal RM și în baza art.85,87 Cod Penal RM la 3(patru) ani și 6(șase) luni de închisoare în penitenciar de tip închis,

privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal și

a constatat:

Inculpatul **S. I.**, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de xxxxxxxx, aproximativ la orele 22.10 min., aflându-se în automobilul companiei de „TAXI xxxx”, pe str.Grădescu, mun.Chișinău, condus de către P.I., abuzînd de încrederea ultimului, a cerut de la P.I. telefonul mobil de model „Nokia 6500” cu IMEI xxxxxxxxxx împreună cu cartela SIM al Companiei „Orange” cu nr.xxxxxxx în valoare totală de 4800 lei sub pretextul de a telefona la niște prieteni și dobîndindu-l, l-a însușit și cu el s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, ulterior înstrăinîndu-l, prin ce a cauzat părții vătămate P.I. daună materială în proporție considerabilă.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **S.I.** vina a recunoscut pe deplin și a confirmat că a luat de la partea vătămată la xxxxxx, aflându-se în automobilul de taxi „xxxx”, telefonul mobil sub pretextul de a telefona la prieteni și l-a lăsat la el, apoi l-a donat unei domnișoare. Totodată el a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției. Inculpatul a mai declarat că se căiește sincer în cele comise.(f.d.)

Necâtînd la faptul că inculpatul vina a recunoscut pe deplin, vina acestuia este dovedită și prin următoarele probe:

prin declarațiile părții vătămate Paiu Ion depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că la xxxxx, aproximativ la orele 21.30 min. el s-a aflat la volanul automobilului „Taxi xxxx”, când a fost oprit de către o persoană necunoscută de gen masculin, care ulterior s-a stabilit ca fiind S.I. pe str. Titulescu 2, mun.Chișinău după ce el l-a rugat să-l ducă până la restaurantul „La plăcintă”, situat pe str. Sarmizegetusa, mun.Chișinău. Ajungând la restaurantul „La plăcintă” S.I. i-a cerut telefonul pentru a telefona prietenilor. El i-a transmis telefonul mobil

„Nokia 6500” cu cartela SIM „ORANGE” xxxxxx, după ce el a vorbit cu cineva și l-a rugat să meargă pe adresa str. Sarmisegetuza 12, mun.Chișinău, întorcând telefonul. Ajungând la locul destinație Sofronov Ion din nou i-a cerut telefonul mobil și i-a rugat să meargă la magazin „Tarcom”, situat pe str. Butucului, mun.Chișinău. Lângă magazinul „Tarcom”, S.I. din nou a cerut telefonul mobil, a făcut un sunet cuiva și aproximativ peste trei minute la automobil sau apropiat trei băieți tineri care s-au urcat în automobil. S.I. l-a rugat să meargă până la magazin „Ciocîrlia”, situat pe str .Muncești, mun.Chișinău după ce l-a rugat să treacă pe str.Grădescu și să se oprească la un întineric, să nu fie observat de către părinți. S.I. împreună cu doi băieți s-au coborât din taxi, iar al treilea prieten s-a achitat cu el și tot s-a coborât din automobil. Atunci el și-a adat seamă că telefonul a rămas la S.I. El s-a coborât din automobil și a încercat să-i ajungă pe S.I. și prietenii săi, însă ei au dispărut. În timpul deplasării el a auzit cum unul din băieți a zis că ei vor să plece la barul „Dars”, de pe str.Gradina Botanica x/x, mun.Chișinău. El s-a întâlnit cu colegul său Z.V., care la moment se află după hotare R.Moldova în R.Italia și împreună s-au deplasat în acest bar. Intrând în barul „Dars” P.I. l-a observat pe cet. S.I. care era împreună cu prietenii săi. El l-a rugat să-i întoarcă telefonul mobil, la ce ultimul a negat faptul că telefonul era la dînsul. Între ei s-a început un dialog foarte aprins, la ce barmenul a cerut ca ei să iasă afară. Ei au ieșit afară împreună, unde P. I. din nou a cerut ca el să-i întoarcă telefonul mobil. S.I. a răspuns că telefonul nu-i la dînsul și a intrat în bar, dar el cu prietenul Z.V. au rămas afară. Aproximativ peste cinci minute el din nou a intrat în bar și a depistat că S.I. și prietenii lui de acum nu erau. Barmenul i-a comunicat că el împreună cu prietenii săi au ieșit prin a două ușă situată în partea opusă de intrarea centrală în bar. Atunci el a înțeles că telefonul a fost sustras de către cet. S.I., sub pretextul efectuării unui sunet. Cu toată certitudinea poate să declare, că telefonul mobil i-a fost sustras anume de către cet. S.. care în timpul deplasării era așezat la bancheta pasagerul și el nu avea nici o posibilitate să-i transmită telefonul prietenilor ca să nu observe acest fapt. A două zi el s-a deplasat la sector de poliție nr. 3 al CPS Botanica, unde a depus plângerea. De către colaboratori de poliție i-au fost prezentate fotografiile persoanelor anterior condamnați și atunci el a recunoscut pe cetățeanul care i-a sustras telefonul, fiind cet.S. I., a.n.xxxx, care avea aliasul „B.”. Costul telefonului 4800 lei, ceea ce pentru el este considerabil, deoarece la moment el nu activează și nu are careva surse de venit. La 28.04.2010 fiind invitat în CPS Botanica în biroul OUP Banaru Ion nr.31, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, intrînd în birou pe masă ofițerului el a observat un telefon mobil de model „NOKIA 6500” pe care l-a recunoscut ca pe telefon mobil care i-a fost sustras.(f.d.20, 156)

prin conținutul declarațiilor martorului Z.V., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat ca probe, care a confirmat pe deplin cele expuse de partea vătămată Paiu Ion.(f.d.25)

prin conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.04.2010, potrivit căruia partea vătămată P. I. l-a recunoscut pe S.I. ca fiind pe persoana care avea aliasul „B.” și care i-a sustras telefonul al 03.11.2008.(f.d.155)

prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.12.2008, potrivit căruia de la partea vătămată P.I. a fost ridicată cutia telefonului mobil dobîndit ilicit și pașaportul.(f.d.24)

prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 30.04.2010, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între partea vătămată P.I. și S.I. fiecare din participanți au susținut declarațiile date anterior.(f.d.157-159)

prin declarațiile martorului B.T. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că la 03.11.2008, ea era la serviciul în calitate de barmen în barul „DARS”, situat pe str.Pădurilor xx, mun.Chișinău. Aproximativ la orele 21.00 min. în bar au intrat 5-6 tineri, care au comandat câte

o bere. Din acești tineri ea cunoaște o persoană după numele „V.B.”, care era un bărbat cu vârsta aproximativ 30 ani. Peste puțin timp în bar a intrat un bărbat care s-a apropiat la masă, unde stăteau tinerii și între el și „V.B.” s-a început o discuție după ce ei au ieșit afară. Peste puțin timp tinerii s-au achitat pentru bere și au ieșit prin a doua ușă a barului. Dacă a ieșit cu ei și „V.B.” ea nu cunoaște.(f.d.44-45)

prin conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.04.2010, potrivit căruia cet.B.T. l-a recunoscut pe S.I., ca fiind persoana care avea aliasul „V.B.”.(f.d.46)

prin declarațiile martorului P.I. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că la moment domiciliază împreună cu familia sa și cu socrii pe adresa str. Albita 14, mun.Chișinău. Aproximativ la sfârșitul anului 2008, el a procurat telefon de model „Nokia 6500” de la socrul său Ș.V., care anterior l-a procurat la piața „Calea Basarabiei” cu 1000 de lei. După procurarea telefonului el s-a folosit de el până la momentul când ultimul a fost ridicat, introducând cartela SIMxxxxxxxxxx.(f.d.49)

prin declarațiile martorului Ș.V. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a susținut depozițiile date de către cet.P.I. și a declarat, că aproximativ la sfârșitul anului 2008, întâmplător a procurat telefon de model „Nokia 6500” de la o persoană necunoscută la piața „Calea Basarabiei” în regiunea unde se vând telefoane mobile. În aceeași zi el, la rugămintea fiicei sale l-a vândut acest telefon lui P. I., care este ginerele lui. Este de menționat faptul, că cet.Ș.V. a declarat că se cunoaște cu cet.S.I. care este nepotul al cunoscutului lui N.C. Totodată ei domiciliază într-un microraion, însă în declarațiile sale cet. Ș.V. neagă careva apartenența a lui S.I. la realizarea lui telefonului sustras.(f.d.52-53)

prin conținutul procesului verbal de ridicare din 31.03.2010, potrivit căruia telefonul mobil de model „Nokia 6500”, IMEI: xxxxxxxxxx a fost ridicat de la martorul Popa Igor.(f.d.51)

corpul delict - telefonul mobil de model „Nokia 6500”, IMEI: xxxxxxxxxx, care se află la păstrare la partea vătămată Paiu Ion și descifrările telefonice se află anexate la cauza penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. S.I. a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, comisă cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal al R. Moldova.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite(care este infracțiune gravă), de persoana inculpatului care a mai săvârșit infracțiuni anterior, fiind condamnat și execută pedeapsa penală sub formă de închisoare, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog se află din 10.07.2008 cu diagnoza – consumator de substanțe narcotice(opii), la evidența medicului psihiatru nu se află.

Ca circumstanțe atenuante au fost stabilite: căința sinceră a inculpatului, încheierea acordului de recunoașterea a vinovăției.

Circumstanțe agravante au fost stabilite: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit o infracțiune, precum și starea de recidivă.

În astfel de circumstanțe și având în vedere faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată consideră că inculpatul S. I. va putea fi reeducat și corectat fiind izolat de societate, aplicându-i o pedeapsă

privativă de libertate în limitele prevăzute de norma respectivă cu aplicarea prevederilor art.80 și art.82 Cod Penal al RM.

Concomitent, luînd în considerație că **S. I.** anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 17 decembrie 2009, în baza [art.187](#) alin.(2) lit.e),f) Cod Penal RM și în baza art.85, 87 Cod Penal RM la 3(patru) ani și 6(șase) luni de închisoare în penitenciar de tip închis și pedeapsa nu a executat-o pe deplin, precum și faptul că infracțiunea dată a comis-o anterior comiterii infracțiunii pe care a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 29.02.2008, instanța de judecată conchide că conform art.84 alin.(4) Cod Penal, lui **S.I.** la pedeapsa stabilită prin sentința dată de a-i adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17.12.2009.

Măsura preventivă de aplicat arestul în privința lui **S.I.** și a o păstra până la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art.509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

Condamnă:

A-l recunoaște culpabil pe **S.I.** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal și în temeiul art.80, 82 Cod Penal a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 3(trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor materiale pe un termen de 2(doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.84 alin.(4) Cod Penal, lui **S.I.** la pedeapsa stabilită prin sentința dată de a-i adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17.12.2009 și a-i stabili pedeapsa definitivă 3(trei) ani și 8(opt) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a mijloacelor materiale pe un termen de 2(doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă de aplicat arestul în privința lui **S.I.** și a o păstra până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei lui **S.I.** de calculat din ziua pronunțării sentinței - 22.07.2010, incluzînd termenul pedepsei executate parțial de la 13.05.2009 pînă la 21.07.2010.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Șova

