

Republica Moldova

HOTĂRÎRE

În numele Legii

04 octombrie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Iordachi

Grefier

Zamari Irina

Cu participarea reprezentanților reclamantei, în baza mandatelor Mardari Natalia și Lungu Andrei, pîrîtului XXXXXXXXXXX și reprezentantului, în baza mandatului Sergiu Radu

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXX împotriva lui Potlog Ion, intervenienți accesorii Papanaga Vasile și Papanaga Pavlina cu privire la repararea prejudiciului

Constată:

La 10 august 2016 XXXXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui XXXXXXXXXXX cu privire la încasarea contravalorii bunului proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că la 29.09.2013 a înregistrat căsătorie cu pîrîtul XXXXXXXXXXX. Din căsătorie s-a născut fiul Potlog David. La 10.11.2013 au organizat o nuntă festivă unde au primit bani și cadouri. După nuntă au decis ca să investească mijloacele bănești într-un apartament. Pîrîtul XXXXXXXXXXX la acel moment era funcționar public, șef de direcție din cadrul Agenției Prprietății Publice și nu dorea să apară în declarația sa de venit informația despre procurarea unui bun imobil, în scopul evitării suspiciunilor în dobîndirea unui bun de la SRL Astercon-Grup cu care avea anumite relații de serviciu.

Astfel, reclamanta a invocat că pîrîtul l-a rugat pe tatăl ei XXXXXXXXXXX să încheie contractul de investiții privind construcția spațiului locativ ap.nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău cu SRL Astercon Grup, prețul contractului fiind de 28054 Euro, reieșind din prețul de 375 eu pe m/p. Astfel contractul a fost încheiat cu tatăl XXXXXXXXXXX, iar prețul a fost achitat din banii lor comuni. La finele lunii iulie 2014 relațiile cu pîrîtul au devenit tensionate. La 06.09.2014 părinții pîrîtului au insistat ca tatăl dînzei Papanaga Vasile să elibereze o procură pe numele pîrîtului XXXXXXXXXXX ca ultimul să se ocupe de vînzarea apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău. Astfel, la 08.09.2014 părinții săi au perfectat la notar procură pe numele lui Potlog Ion pentru ca ultimul să se ocupe de vînzarea bunului imobil. Ulterior, au plasat anunțuri despre vînzarea apartamentului, ultimul anunț fiind plasat la 17.09.2015 la prețul de 44500 eu. Reclamanta a mai indicat că la începutul lunii iulie 2015 pîrîtul a inițiat discuții despre divorț, la 19.09.2015 a agresat-o fizic, iar la 24.09.2015 a depus cerere de desfacere a căsătoriei.

La 21.09.2015 s-a mutat cu traiul la părinții săi și în aceeași zi a mers la OCT ca să afle despre soarta bunului imobil ap.nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău și acolo i-a fost comunicat că acesta a fost vîndut. Astfel, l-a întrebat pe pîrît cum decid cu apartamentul comun, la care acesta a răspuns că are un potențial cumpărător care în vre-o 2 zile se va decide, iar cînd i-a spus că cunoaște despre faptul că acesta este deja înstrăinat, pîrîtul a confirmat că apartamentul este vîndut prietenului său Munteanu Alexei, dar a promis că va soluționa problema cotei sale din apartament. Ulterior a aflat că apartamentul a fost revîndut iarăși peste un termen de 10 zile unor prieteni de familie a părinților pîrîtului Pavel Gheorghe și Pavel Larisa.

Cere, reclamanta XXXXXXXXXXX încasarea de la XXXXXXXXXXX a sumei de 435350 lei ce constituie contravaloarea a ½ cotă parte din apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2016 la demersul reprezentantului pîrîtului, în baza mandatului Sergiu Radu, XXXXXXXXXXX și Papanaga Pavlina au fost întrenați în proces în calitate de intervenienți accesorii.

În ședința de judecată reclamanta XXXXXXXXXXX nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că are copil mic la îngrijire.

Reprezentanții reclamantei, în baza mandatelor Lungu Andrei și Mardari Natalia, în ședința de judecată au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pîrîtul XXXXXXXXXXX și reprezentantul acestuia, în baza mandatului Sergiu Radu, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În susținerea celor invocate au motivat că de fant bunul imobil a fost procurat si din alte mijloace financiare nu doar din cele

obținute la celebrarea căsătoriei.

Intervenientul accesoriu Papanaga Vasile, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Intervenientul accesoriu Papanaga Pavlina a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind părțile, reprezentanții, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată parțial din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat că la 29.09.2013 XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au înregistrat căsătorie.

La 3 iunie 2014 între SRL Astercon Grup și XXXXXXXXXXXX a fost încheiat contractul nr.88A, conform căruia compania SRL Astercon Grup s-a obligat la comanda beneficiarului să organizeze, să efectueze și să organizeze proiectarea și construcția obiectului imobiliar apartamentul nr.1 cu 2 camere, str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău. Conform pct.4.1 din contract părțile au convenit că prețul contractului este de 28054 Euro.

Prin actul de primire-predare din 15 iulie 2014 SRL Astercon Grup a predat iar XXXXXXXXXXXX a primit apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău.

La 16 iulie 2014 XXXXXXXXXXXX a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta XXXXXXXXXXXX pretinde că apartamentul nr.1, str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău a fost procurat din mijloacele obținute de la celebrarea căsătoriei și constituie proprietate comună în devălmășie împreună cu Potlog Ion.

Intervenientul accesoriu Papanaga Vasile fiind audiat în ședința de judecată a explicat că a încheiat contractul nr.88A cu SRL Astercon Grup de achiziționare a apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 la rugămintea ginerelui său XXXXXXXXXXXX, care era funcționar public și nu dorea să declare acest bun, iar achitarea acestuia a efectuat-o din banii obținuți de fiica sa XXXXXXXXXXXX și pîrîtul XXXXXXXXXXXX de la celebrarea căsătoriei.

În ședința de judecată s-a constatat că pe faptul înstrăinării apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău de către XXXXXXXXXXXX și a însușirii mijloacelor financiare în rezultatul vânzării a fost pornită urmărire penală.

Procurorul în procuratura s.Rîșcani Lucia Andriuță prin ordonanța din 29 ianuarie 2016 a constatat că XXXXXXXXXXXX după celebrarea căsătoriei în luna septembrie 2013 cu XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane a vîndut apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău procurat din mijloace bănești cîștigați la nuntă și astfel a dobîndit ilicit de la XXXXXXXXXXXX suma de 260380 lei.

Din ordonanța procurorului emisă la 29.01.2016 rezultă că XXXXXXXXXXXX, fiind audiată la urmărire penală și preîntîmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, a explicat că la 29.09.2013 a înregistrat căsătorie cu pîrîtul, iar la 10.11.2013 a fost organizată masa festivă într-un local din or.Drochia. Din darurile invitațiilor la nuntă au acumulat suma de aproximativ 420350 lei, fiind atît în lei cît și în valută străină. După nuntă soțul a pus banii la bancă. Ulterior, acesta i-a propus să cumpere din banii agonisiți la nuntă un apartament la un preț mai redus, folosind situația de serviciu. La 03.06.2015 pîrîtul XXXXXXXXXXXX i-a propus tatălui său XXXXXXXXXXXX să încheie contractul de achiziționare a apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău pe numele său. Astfel, între tatăl său XXXXXXXXXXXX și SRL Astercon a fost încheiat contractul de achiziționare a apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău la prețul de 420350 lei. Din momentul procurării apartamentului au fost plasate anunțuri pe siteul 999.md că acesta se vinde la prețul de 44777 Euro. Au convenit cu soțul și cu părinții acestuia ca să fie întocmită o procură pe numele lui XXXXXXXXXXXX cu dreptul de a vinde apartamentul. La 15 septembrie 2015 soțul său fără a o informa și fără a-l informa și pe tatăl ei a vîndut apartamentul unui cumătru pe numele Munteanu Alexei la prețul cadastral de 520760 lei, ca peste o jumate de lună să fie înstrăinat de cumpărător unor alte persoane care sunt prieteni de familie a părinților pîrîtului. Din vânzarea apartamentului soțul nu i-a dat nici dînei și nici tatălui echivalentul în bani a părții ce i se cuvine, adică suma de 260380 lei. De cîte ori a solicitat să-i fie achitat echivalentul pîrîtul refuza.

De asemenea, din aceeași ordonanța rezultă că XXXXXXXXXXXX fiind audiat în calitate de martor și preîntîmpinat de răspundere penală a explicat că la 3.06.2014 ginerele său la rugat să meargă să achiziționeze pe numele său apartamentul de pe str.Albișoara 78/6 pentru care a achitat suma de 421345 lei, bani care au fost obținuți de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX la nuntă. Pe parcursul cît apartamentul a fost înregistrat pe dînsul în familia fiicei mereu apăreau conflicte, generatorul conflictelor fiind tatăl pîrîtului. Din acest motiv la 06.09.2014 în cadrul unei reuniuni de familie au căzut de acord cu propunerea lui XXXXXXXXXXXX de a elibera o procură pe numele acestuia cu drept de vânzare a apartamentului. Astfel la 08.09.2014 au mers la notar împreună cu Potlog Ion și a semnat o procură. La 15.09.2015 fiica sa a aflat că Potlog Ion a înstrăinat apartamentul de pe str.Albișoara 78/6 unui cumătru pe nume Munteanu Alexei, iar la scurt timp acesta a fost revîndut unor prieteni ai părinților lui Potlog Ion.

De asemenea, din ordonanța procurorului rezultă că XXXXXXXXXXXX fiind audiat a explicat că la 10.11.2013 a celebrat căsătoria cu XXXXXXXXXXXX de la serbarea căreia au acumulat mijloace financiare în mărime de aproximativ 20000 euro. Din banii acumulați au decis cu soția să cumpere un apartament care a fost procurat pe numele lui XXXXXXXXXXXX. Aflînd că soția e însărcinată au hotărît să vîndă apartamentul, în acest scop soții Papanaga i-au eliberat procură cu drept de vânzare. Ulterior peste ceva timp apartamentul a fost vîndut la prețul de aproximativ 260000 lei. A mai declarat pîrîtul la urmărire penală că nu a refuzat niciodată să-i restituie soției banii cîștigați de la nuntă însă ultima pretinde la o sumă mai mare.

XXXXXXXXXX nu a prezentat probe ce ar demonstra că ordonanța procurorului în procuratura s.Rîșcani a fost anulată și cele constatate în această ordonanță nu corespund realității.

Ma mult instanța de judecată nu poate pune la îndoială declarațiile depuse la urmărirea penală de către martori, partea vătămată care sunt participanți în prezentul proces din motiv că aceștia au fost preîntâmpinați de răspundere penală pentru darea intenționată falsă a declarațiilor.

Astfel, probele administrate în prezenta cauză, și anume explicațiile părților în prezentul proces, declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și ale lui XXXXXXXXXXXX depuse la urmărirea penală și înscrisurile anexate confirmă faptul că apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui XXXXXXXXXXXX și Papanaga Pavlina a fost procurat din mijloacele comune ale soților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și a constituit bun proprietate comună în devălmășie a acestora.

Conform art.19 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform art.20 alin.(1) și (5) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Articolul 21 alin.(1) și (5) Codul familiei prevede expres că, soții, de comun acord, posedă, folosesc și dispun de bunurile comune. Unul dintre soți nu poate, fără consimțămîntul expres al celuilalt, să rezilieze contractul de închiriere a spațiului de locuit, să înstrăineze casa sau apartamentul ori să limiteze prin acte juridice dreptul la locuință al celuilalt soț.

Iar, art.369 Cod civil prevede expres că, fiecare din coproprietarii devălmăși poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmășie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel. Pentru actele de dispoziție asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie este necesar acordul scris al tuturor coproprietarilor devălmăși.

Deși probele administrate confirmă că apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 a fost procurat din banii comuni ai soților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și constituie proprietate comună în devălmășie, pîrîtul a înstrăinat acest bun, contrar prevederilor art.19 Codul familiei și art.369 Cod civil fără acordul reclamantei și fără ca aceasta să primească valoarea cotei părți din bun care-i revine.

Astfel, conform procurilor eliberate la 8 septembrie 2014 XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a fost împuternicit cu dreptul de vînzare a apartamentului nr.1, str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău.

XXXXXXXXXX în baza procurilor eliberate de XXXXXXXXXXXX și Papanaga Pavlina a înstrăinat apartamentul nr.1, str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău, fără acordul coproprietarului Potlog Cristina.

Din contractul de vînzare-cumpărare încheiat la 15 septembrie 2015 rezultă că Papanaga Vasile și Papanaga Pavlina, reprezentați de XXXXXXXXXXXX în baza procurilor au vîndut, iar Munteanu Alexei a cumpărat apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău. Conform pct.3.1 din contract, prețul de vînzare cumpărare a apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău a constituit suma de 520760 lei.

XXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat expres că nu a primit careva sume bănești de la XXXXXXXXXXXX în rezultatul înstrăinării apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău și nici nu putea să primească deoarece acest bun aparținea fiicei sale împreună cu pîrîtul XXXXXXXXXXXX și a fost procurat din banii de la celebrarea căsătoriei acestora.

Reprezentanții reclamantei XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată la fel au explicat că pîrîtul a tănuțit că a înstrăinat apartamentul ce constituie proprietate comună în devălmășie a soților Potlog și deși acest bun a fost vîndut fără acordul coproprietarului XXXXXXXXXXXX, ultima nu a primit nici pînă în prezent valoarea a ½ cotă parte din acest bun care i-a aparținut cu drept de proprietate.

Procurorul în procuratura s.Rîșcani mun.Chișinău prin ordonanța din 29 ianuarie 2016 a constatat că, Munteanu Alexei fiind audiat a explicat că în luna august 2015 în timp ce se afla la pescuit, Potlog Ion i-a povestit că dorește să vîndă apartamentul, inițial cerea 30000 euro apoi i-a redus pînă la suma de 24000 Euro. A hotărît să-l cumpere deoarece s-a ghîndit că ar putea să cîștige din revînzarea acestuia. Apoi a fost la cunoscutul său Pavel Gheorghe să cumpere vin și i-a comunicat că a procurat apartament de la XXXXXXXXXXXX pe care intenționează să-l vîndă, iar acesta i-a comunicat că dorește să procure apartament pentru fiica sa.

Însuși XXXXXXXXXXXX la urmărirea penală a declarat că nu refuză să-i restituie soției banii dar ultima pretinde la o sumă mai mare.

Conform art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, avînd în vedere faptul că XXXXXXXXXXXX a înstrăinat apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău ilegal, contrar prevederilor art.19 codul familiei și art.369 Cod civil, fără acordul coproprietarului XXXXXXXXXXXX, tănuțind acest fapt și fără a-i achita valoarea cotei părți din imobil care-i revine, instanța de judecată consideră că pîrîtul i-a cauzat reclamantei XXXXXXXXXXXX prejudiciu, pe care conform prevederilor art.1398 Cod civil urmează să-l repare.

Din pct.3.1 din contractul încheiat la XXXXXXXXXXXX rezultă că, prețul de vînzare cumpărare a apartamentului nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău a constituit suma de 520760 lei.

Conform art.373 alin.(1) Cod civil, în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Principiul de egalitate este aplicat în conformitate cu art.19 Codul familiei și art.369 Cod civil în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

reieșina din cele constatate și ținând cont de prevederile art.19 Codul rammei, art.509, 515, art.1598 Cod civil, instanța de judecată consideră pretențiile reclamantei în partea încasării sumei de 260380 lei întemeiate.

În rest pretențiile reclamantei cu privire la încasarea contravalorii ½ cotă-parte din bunul imobil apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău urmează a fi respinsă.

Reclamanta prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea contravalorii de piață a ½ cotă parte din apartamentul nr.1 str.Albișoara 78/6 mun.Chișinău, în sumă de 435350 lei.

Instanța de judecată constată că în contractul de vânzare cumpărare încheiat la 15 septembrie 2015 cu Munteanu Alexei, în baza căruia bunul imobil proprietate comună în devălmășie a ieșit din proprietatea soților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX este indicat expres că prețul de vânzare a acestuia constituie suma de 520760 lei.

Reclamanta pretinzând o sumă mai mare decât ½ din suma contractului de 520760 lei nu a solicitat declararea nulă a acestei clauze contractuale, aceasta fiind în vigoare până în prezent.

Astfel, instanța de judecată consideră că atât timp cit clauza din contractul de vânzare cumpărare încheiat la 15 septembrie 2015 cu Munteanu Alexei privind prețul de vânzare a bunului în sumă de 520760 lei este în vigoare și nu a fost declarată nulă, pretenția cu privire la încasarea valorii de piață a cotei părți din acest bun este neîntemeiată.

Argumentul pîrîtului că de fapt bunul imobil obiect al prezentului litigiu a fost procurat și din alte mijloace, inclusiv cele împrumutate de la tatăl său și astfel acest bun nu este proprietate comună în devălmășie a soților Potlog, instanța le apreciază critic, întrucît pîrîtul la urmărire penală nu a declarat că acest bun a fost procurat de mai mulți investitori. Cu atît mai mult că pîrîtul pretinde că la procurarea apartamentului a participat și XXXXXXXXXXX, care îi este tată.

Conform art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.90 CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de asistență juridică.

Conform facturii fiscale și bonului de plată din 28 iulie 2016 reclamanta XXXXXXXXXXX a suportat cheltuieli în legătură cu efectuarea serviciilor de evaluare a imobilului în sumă de 700 lei.

Prin urmare, prin prisma art.90, 94 CPC din contul lui XXXXXXXXXXX urmează a fi încasate în beneficiul Cristinei Potlog cheltuieli suportate în legătură cu evaluarea bunului imobil în sumă de 700 lei.

Reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Avînd în vedere faptul că instanța de judecată a considerat pretențiile reclamantei în partea sumei de 260380 lei întemeiate, în partea acestei sume, taxa de stat care urma a fi achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și de care a fost scutită, în mărime de 7811 lei (260380*3%) urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul statului.

Conform art.96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În ședința de judecată reclamanta XXXXXXXXXXX a fost asistată de către apărătorii Mardari Natalia și Andrei Lungu.

Conform ordinelor de plată din 3 aprilie 2017 și din 12 iunie 2017 XXXXXXXXXXX a achitat pentru serviciile de asistență juridică acordate de Mardari Natalia suma de 10388 lei și pentru serviciile acordate de apărătorul Lungu Andrei suma de 10360 lei.

Ținînd cont de complexitatea dosarului, numărul ședințelor petrecute în acest caz, durata acestora, de acțiunile efectuate pe calea extrajudiciară întru soluționarea litigiului, instanța de judecată consideră că suma de 10000 lei achitată pentru asistență juridică a fost reală, necesară și rezonabilă și din acest motiv aceasta urmează a fi încasată din contul lui XXXXXXXXXXX în beneficiul Cristinei Potlog.

În rest pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinse.

În conformitate cu art.217, 345, 369, 373 Cod civil, art.94, 96, 97, art.118 alin.(1) CPC, art. 238-241 CPC, instanța de judecată:

Hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXX împotriva lui XXXXXXXXXXX, intervenienți accesorii XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX cu privire la repararea prejudiciului.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXXX cod personal 2000042175683 în beneficiul Cristinei Potlog cod personal 0991706487876 suma de 260380 (două sute șazeci mii trei sute optzeci) lei ce constituie ½ cotă parte din prețul obținut în rezultatul înstrăinării apartamentului nr.1, str.Albișoara 78/6, mun.Chișinău conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 15 septembrie 2015, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei, cheltuieli suportate în legătură cu evaluarea în mărime de 700 (șapte sute) lei, în total suma de 271080 (două sute șaptezeci și unu mii optzeci) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Se încasează din contul lui XXXXXXXXXX cod personal XXXXXXXXXX în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7811 (șapte mii opt sute unsprezece) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătorei Chișinău sediu Ciocana.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Iordachi