

Dosar nr. 5r-2054/2021
/4-21063193-12-5r-28042021/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 august 2022
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință
Grefierii

mun. Chișinău

Serghei Papuha
Natalia Bargan, Renata Nițuleac

examinând în ședință judiciară publică contestația înaintată de către Mihai (Rizea) Cristian, în ordinea art. 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 22.03.2021 emisă de subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Elena Pripa pe marginea materialului înregistrat cu nr. 3824 din 15.03.2021, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Mihai (Rizea) Cristian a depus la data de 19.04.2021 contestație împotriva încheierii din 22.03.2021 emisă de subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Elena Pripa pe marginea materialului înregistrat cu nr. 3824 din 15.03.2021.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 15.03.2021 a depus plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, prin care a solicitat tragerea la răspundere a directorului SIS, Alexandr Esaulenco, care la data de 27.10.2020 a răspândit informații minciunoase.

La data de 08.04.2021 a primit de la IP Buiucani al DP mun. Chișinău, copia încheierii din 22.03.2021, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi anulată, cu dispunerea atragerii la răspundere contravențională a șefului SIS, Alexandru Esaulenco, conform art. 70 Cod contravențional.

Analizând conținutul încheierii emise, consideră că, plângerea sa nu a fost examinată în mod complet și obiectiv, nu a fost făcută o analiză a tuturor circumstanțelor cauzei, nu s-a expus asupra motivelor de fapt și de drept invocate în plângerea sa, nu a fost argumentat motivele respingerii plângerii sale, ceea ce echivalează cu o investigație inefficientă, arbitrară și superficială.

În temeiul motivelor de fapt invocate pe larg în textul contestației, precum și în temeiul prevederilor art. 2, art. 448, art. 462 Cod contravențional, solicită admiterea contestației, cu dispunerea tragerii la răspundere contravențională a lui Alexandr Esaulenco, directorul Serviciului Informații și Securitate al Republicii

Moldova privind comiterea contravenției calificate în baza art. 70 Cod contravențional.

Petiționarul Mihai (Rizea) Cristian în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației depuse pe motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul petiționarului, Corina Stratan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată și ținând cont de opinia petiționarului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatat, Elena Pripa în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citată, în baza cererii depuse la data de 05.05.2022, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, subsidiar indicând că careva materiale sau plângeri suplimentare cu referire la cele ce urmează a fi examinate, în adresa Sectorului de Poliție nr. 1 nu au parvenit, iar decizia care urmează a fi adoptată încredințează instanței, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată și audiind participanții prezenți la proces instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 15.03.2021, a fost înregistrat materialul cu nr. 3824 privind plângerea depusă de

Mihai (Rizea) Cristian prin care se solicită examinarea și implicarea în limita competenței deținute a acțiunilor pretins ilegale ale lui Alexandr Esaulenco.

Prin încheierea din 22.03.2021 emisă de subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Elena Pripa, s-a dispus oprirea controlului de mai departe și remiterea materialului cu nr. 3824 din 15.03.2021 în arhiva IP Buiucani al DP mun. Chișinău.

În motivarea încheierii, subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Elena Pripa, a indicat că, din materialul probatoriu acumulat pe marginea plângerii depuse de Mihai (Rizea) Cristian se ajunge la concluzia că în acțiunile directorului Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova, Alexandr Esaulenco, nu se regăsesc elemente componente ale contravenției sau infrațiunii.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În dezacordul cu încheierea emisă la data de 22.03.2021, Mihai (Rizea) Cristian la data de 19.04.2021 a formulat contestația prin care a solicitat declararea nulă a acesteia, care a fost înregistrată la IP Buiucani al DP mun. Chișinău sub nr. 6273.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că petiționarul s-a încadrat în termenul de 15 zile acordate de Lege pentru contestarea încheierii din 22.03.2021, or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe confirmative cu privire la recepționarea acesteia de către petiționar.

Potrivit prevederilor art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată stabilește că, în încheierea din data de 22.03.2021, agentul constator ar fi examinat plângerea lui Mihai (Rizea) Cristian referitor la faptele comise de către directorul Serviciului de Informație și Securitate al Republicii Moldova, Alexandr Esaulenco, și potrivit încheierii respective, nu a fost posibil de a constata că în acțiunile lui Alexandr Esaulenco ar fi întrunite elementele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constator nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, ori este neclară situația în care agentul constator a examinat fapta sesizată de către Mihai (Rizea) Cristian prin prisma elementelor contravenției invocate de către victimă, prevăzute de art. 70 din Codul contravențional, care prevede posibilitatea sancționării persoanei pentru răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, și, doar urmare a examinării unui răspuns eliberat de directorul SIS al RM, Alexandr Esaulenco, în adresa directorului ASP al RM, Vladislav Zara, agentul constator a considerat că în acțiunile făptuitorului nu se întrunesc elementele contravenției nominalizate, precum și al altor contravenții și infracțiuni.

Mai mult decât atât, instanța remarcă că, de către agentul constator, nu au fost administrate probe, ultimul întemeindu-și soluția exclusiv pe răspunsul nr. 4/709 din 27.10.2020 emis de directorul SIS al RM, Alexandr Esaulenco, conjuncturi care nu au nici o tangență cu componența contravenției prevăzute de art. 70 din Codul contravențional.

Cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, sesizarea înaintată de Mihai (Rizea) Cristian a fost examinată de către autoritatea competentă în mod superficial, or agentul constator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, să evidențieze atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și să stabilească circumstanțele atenuante sau agravante.

La caz, instanța de judecată nu a stabilit în baza căror acțiuni procesuale agentul constator a constatat lipsa elementelor contravenției în acțiunile lui Alexandr Esaulenco, fără a acumula careva probe, privind stabilirea adevărului obiectiv cu referire la situația răspândirii de către Alexandr Esaulenco la data de 27.10.2020 a informației mincinoase în legătură cu persoana lui Mihai (Rizea) Cristian.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului

obiectiv pe această cauză, nu a audiat victima, potențialii martori, în scopul confirmării sau infirmării contravenției de răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, reținând ca fiind veridic doar răspunsul nr. 4/709 din 27.10.2020, care însă nu a fost coroborat cu nici o altă probă.

Deci, concluzia agentului constator privind faptul că în acțiunile lui Alexandr Esaulenco nu se regăsesc elementele componente ale contravenției sau infrațiunii, este una pripită și contradictorie circumstanțelor de fapt constatate pe parcurs, or pentru constatarea lipsei elementelor contravenției, agentul constator urma, să verifice circumstanțele invocate de către Mihai (Rizea) Cristian și să-și motiveze corespunzător soluția.

Potrivit prevederilor art. 447/1 din Codul contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul contravențional, finalitatea oricărui proces contravențional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea procesului contravențional; 2) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

Contrar însă, potrivit înscrisurilor prezentate, agentul constator nu a emis nici una dintre aceste soluții, adoptând o încheiere care contravine prevederilor legale sus enunțate, astfel încât, se impune anularea încheierii din 22 martie 2021.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar de a anula încheierea din 22.03.2021, or agentul constator, în cadrul procesului contravențional, urmează să se conformeze prevederilor 381 alin. (4) din Codul contravențional și să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele

care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional, sau după caz, de stabilire a vinovăției persoanei.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite, contestația înaintată de către Mihai (Rizea) Cristian, în ordinea art. 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 22.03.2021 emisă de subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Elena Pripa pe marginea materialului înregistrat cu nr. 3824 din 15.03.2021.

Se declară nulă încheierea din 22.03.2021 privind soluționarea plângerii înregistrată la IP Buiucani al DP mun. Chișinău cu 3824 din 15.03.2021, emisă de subofițerul superior al SP-1 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, agent, Elena Pripa.

Se informează agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447/1 alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele de ședință,
Judecător**

Serghei Papuha

