

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

13 mai 2022

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUTUCANI)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefieri

– Vitalie BUDECI

– Elena DADU, Alina GHEŢIU

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – BARBALAT Nadejda, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale
- Apărătorului inculpatei ***** – avocat PUCAS Ina (mandat seria MA nr.1661579 din 02 iunie 2021)
- Inculpatei – *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

*****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, înregistrată la domiciliu în *****, domiciliată de facto în *****, celibatară, un copil minor la întreţinere, nu se află la evidenţă psihiatrică sau narcologică, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin proxenetism, adică îndemnul la prostituţie, în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituţiei de către o altă persoană, săvârşit de către două persoane.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul BARBALAT Nadejda a solicitat ca inculpata ***** să fie recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, şi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art.90 Cod penal, a solicitat de a suspenda condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatei *****, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, a solicitat de a-i stabili inculpatei ***** următoarele restricţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să participe la programe probaţionale.

*Apărătorul inculpatei ******, avocat PUCAS Ina, a solicitat instanţei de judecată să emită o sentinţă de

achitare în privința lui *****, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpata *****, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii. Nu se consideră vinovată. A solicitat să fie achitată.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 08 aprilie 2021 – 02 martie 2022.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 30 martie 2021 (f.d.167-168, vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 30 martie 2021 (f.d.176-188, vol.II), inculpata *****, a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe de fapt:

„*****, acționând de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, locul căruia la moment nu este cunoscut, și având scopul tragerii de foloase materiale, prin intermediul anunțurilor plasate deja de ultimul pe diferite pagini web, îndemneau persoane de gen feminin de a practica prostituția pe teritoriul Germaniei.

Astfel, inițial în scopul realizării intențiilor sale infracționale, într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la sfârșitul lunii mai 2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a plasat anunțuri prin intermediul diferitor pagini web, prin care a selectat și a îndemnat persoane de gen feminin la practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei.

În continuare, în perioada 04.06.2020 – 30.06.2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin intermediul mesagerii, a îndemnat-o pe ***** la practicarea prostituției, comunicându-i că o poate angaja la muncă în orașele Berlin și Frankfurt din Republica Federală Germania, în vederea prestării serviciilor sexuale, unde v-a putea obține 50 % din banii oferiți de fiecare client, având o viață mai bună, iar despre alte detalii privind această activitate v-a fi informată de către *****, care la moment se află pe teritoriul Republicii Moldova, și care anterior la fel a practicat prostituția pe teritoriul Germaniei, fiind mulțumită de avantajele obținute, astfel, oferindu-i numărul de telefon, la care o poate contacta pe ultima.

Ulterior, prin intermediul aplicației „WhastApp”, ***** a convenit cu ***** despre o întâlnire, pe bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău.

Conform înțelegerii prealabile, la 08 iulie 2020, aproximativ la ora 15:30, ***** la indicația lui ***** s-a deplasat pe *****, la terasa cafenelei „*****”, unde în cadrul discuției, ***** confirmând că cunoaște despre conversația ei anterioară cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, i-a explicat acesteia modalitățile, facilitățile și avantajele activității de prestare a serviciilor sexuale în Germania, locul unde ea activează, prin care a îndemnat-o pe ***** la practicarea prostituției, iar pentru stimularea interesului de a practica această activitate, i-a comunicat că chiar de pe urma acestei activități, dânsa deja a reușit să-și procure o locuință în mun.Chișinău. În cadrul aceleiași convorbiri, *****, care a continuat în aceeași zi, în imediata apropiere a cafenelei indicate mai sus, i-a explicat lui *****, că în cazul în care nu v-a fi de acord cu condițiile de activitate de pe teritoriul

Germaniei, o poate ajuta să practice prostituția în Turcia, sub patronajul său, unde este mai avantajos din punct de vedere financiar”.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpata ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată *acuzatorul de stat BARBALAT Nadejda*, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a considerat că vina inculpatei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin. În susținerea poziției sale a invocat probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.2. Poziția apărătorului inculpatei

*Apărătorul inculpatei ******, *avocat PUCAS Ina*, a menționat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești inculpata ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Din declarațiile acesteia este cert că nu a avut careva contacte sau înțelegeri cu ȘVARCO Cristin, persoană ce a fost indicată ca complice la săvârșirea infracțiunii. Mai mult decât atât, consideră că martorul *****, care s-a adevărit că este investigatorul sub acoperire, a contactat-o singură și a rugat-o să se întâlnească ca să-i povestească în ce condiții a lucrat în Germania. Discuția a avut caracter de întrebări răspunsuri, ***** fiind provocată să răspundă la diferite întrebări legate de munca sa peste hotarele țării. Mai mult decât atât, în discuția avută CEBAN Natali *****a încercat să o convingă să se gândească mai bine, deoarece în această muncă nu este nimic bun și o să fie greu să iasă din cercul acesta, așa cum ea de mai mult timp dorește să-l lase și nu poate.

Apărarea consideră că vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunii incriminate în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată, unica probă pe care se bazează acuzarea în privința inculpatei, fiind investigația sub acoperire. Totodată, circumstanțele expuse în învinuirea adusă CEBAN Natali *****nu sânt confirmate prin probele cercetate în instanța de judecată.

Astfel, inculpatei i se incriminează comiterea infracțiunii cu o altă persoană ȘVARCO Cristin, bazându-se doar pe faptul că investigatorul de acoperire a primit numărul Nataliei CEBAN de la acesta, însă, dacă se analizează discuția avută de investigatul sub acoperire, consemnată în procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.03.2021 (f.d. 41-44 Vol.I), la fila 44 anume ultima a cerut numărul domnișoarei care poate povesti despre lucrul în Germania, care s-a adevărit a fi *****.

Mai mult decât atât, în cadrul percheziției la domiciliu inculpatei a fost ridicat telefonul mobil personal de model „Samsung”, iar potrivit procesului-verbal de examinare din 22.09.2020 (f.d. 160 voi. I) în lista de contacte persoana cu nume Cristi nu a fost depistată și nici careva convorbiri care ar avea importanță pentru cauza penală.

Astfel, prin probe prezentate de organul de urmărire penală nu se confirmă existența înțelegerii dintre inculpata ***** și ȘVARCO Cristin despre întâlnire cu martorul *****.

De fapt, unica probă pe care se bazează acuzarea sânt rezultatele măsurilor speciale de investigații din 09.07.2020, înregistrările audio-video dintre investigatorul sub acoperire, audiată în calitate de martor și inculpată.

În acest context este necesar de menționat că procesul-verbal de consemnare a măsurilor de investigații din 09.07.2020 cu anexă (f.d.102-107 Vol.I) nu poate fi admis de instanța de judecată ca probă, deoarece nu corespunde cu înregistrările efectuate, fapt constatat în ședința de judecată la examinarea CD (f.d.108, vol.I).

Este necesar de atras atenția că la fișierul nr.001, începând cu min 01:59, martorul explică inculpatei motivul întâlnirii „Eu aștept cu cineva să vorbesc, să mă asigur eu că pot să mă duc, că nu am fost niciodată și am așteptat să vină Cristi...”, ceea ce de fapt este o provocare. În cadrul discuției martorul pune întrebări inculpatei și ultima răspundea. Totodată, în timpul discuției martorul de mai multe ori spune că dorește să se întâlnească cu Cristi, că s-a gândit că se va întâlni cu el, însă la aceste întrebări ***** niciodată nu a vorbit nimic despre Cristi. Astfel, din sensul discuțiilor nu se confirmă îndemnul la practicarea prostituției.

Atrage atenția că până la săvârșirea măsurilor speciale de investigații în dosar nu sânt careva probe, sau înscrisuri prin care s-ar confirma că ***** îndeamnă careva domnișoare la practicarea prostituției și organizează deplasarea peste hotarele țării.

Potrivit prevederilor alin.(1), (5) - (6) art.136 Cod de procedură penală, investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii.

Investigatorul sub acoperire culege date și informații, pe care le pune, în totalitate, la dispoziția procurorului care a autorizat măsura specială de investigații.

Investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

În sensul normei citate, însăși informațiile dobândite de investigatorul de acoperire nu pot fi folosite ca probe de bază, iar măsura dată se efectuează în vederea confirmării sau infirmării intenției persoanei suspecte. Mai mult decât atât, investigatorul sub acoperire nu poate provoca la comiterea infracțiunii, ceea ce a avut loc în privința lui *****.

Astfel, declarațiile martorului ***** urmează să fie apreciate critic de instanța de judecată, ca fiind o probă inadmisibilă. Martorul a răspuns la întrebări evaziv în ședința de judecată și a făcut concluzii, ceea ce de fapt nu poate face un martor. Totodată martorul a făcut declarații care nu corespund înregistrărilor efectuate în cadrul măsurii speciale de investigații.

În calitate de probe în instanța de judecată au fost prezentate de acuzare și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17.09.2020 (f.d. 148-159 Vol.I) obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui *****; ordine de plată, bonuri de transferuri bănești și pașaportul, care de fapt nu au nici o atribuție la caz.

Analizând probele cercetate în instanța de fond, în raport cu învinuirea înaintată ***** , consideră că vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată. Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată, în absența lor.

În astfel de circumstanță, consideră că tragerea la răspundere pe ***** pe prezenta cauza penală ar duce la încălcarea gravă a prevederilor art.6, §1 CEDO, care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, cât și prevederilor art.21 Constituției

RM, din care motiv solicită să fie achitată de infracțiunea incriminate, din motiv că acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii.

3.3. Argumentele inculpatei

Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședinței de judecată din 18.01.2022 *inculpata* ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

A declarat că înainte de a pleca în Germania, aproximativ pe data 4 sau 5 iulie 2020, i-a scris pe WhatsApp o domnișoară. I-a scris că este de la Cristi și vrea să plece în Germania la lucru. A înțeles că deja este implicată în activitatea de prostituție, deoarece avea în aplicație poze fiind dezgolită. Apoi a întrebat-o pe domnișoară dacă ea are poze. Aceasta a întrebat de care, iar ea (*****) i-a trimis modelul la pozele necesare. A finalizat discuția.

Pe data de 07.07.2020, a fost sunată. Ea (*****) a spus că trebuie să plece mâine și nu are timp să se vadă cu ea. La care ea a comunicat că vine dintr-o localitate, dar va veni în mun.Chişinău, pentru a vorbi. I-a zis că are puțin timp. A rugat-o să găsească măcar jumătate de oră să-i explice în ce constă lucrul în Germania.

S-au întâlnit deja la data 08.07.2020, pe str.Mircea cel Bătrîn colț cu str.Igor Vieru, în localul „*****”. I-a explicat condițiile de cazare, cum procură produsele alimentare, cartela telefonică. Domnișoara a întrebat-o cum merge la destinație și care sunt condițiile. A întrebat-o cum se dau banii. I-a zis că jumătate se dau ei și jumătate la șofer.

Discuția se conține pe imaginile video-audio vizualizate.

Domnișoara i-a spus că are o datorie, iar pașaportul ei stă în gaj pentru această datorie și nu are bani ca să-l restituie. A înțeles că ea vrea de la sine bani pentru ca să i-a pașaportul din gaj.

I-a zis să se gândească bine referitor la practicarea prostituției, pentru că de multe ori încerca să lase acest job, dar nu găsea alte surse de existență, adică i-a dat un sfat să nu se apuce de această activitate.

I-a zis că lucrează chelner și primește 150 lei pe zi, mama ei este bolnavă și are nevoie de mai mulți bani.

Valeria îi dădea întrebări. În general îi povestea de sine și cum a lucrat ea.

Voia să scape de ea, deoarece dacă mergea acolo avea să îi facă concurență, deoarece arăta bine și avea să-i ia clienții. A acceptat să iasă, deoarece a fost rugată.

I-a zis că este de la Cristi, dar ea depindea de el acolo. Cristi era șofer acolo și se ducea și îi aducea din raioane periculoase. Dacă nu o ajuta pe Valeria, Cristi nu era să o mai conducă când ar fi avut nevoie.

Trebuia să plece acolo unde este Cristi, a doua zi după ce s-a văzut cu Valeria, de aceea a mers să se vadă cu ea, deoarece risca ca Cristi să nu o mai ajute în continuare.

La întrebările apărătorului său, a declarat că ea cu Cristi nu a vorbit despre domnișoara care s-a prezentat ca Valeria. Ea singură i-a scris pe WhatsApp. Cristi nu a rugat-o să vorbească cu ea. Valeria a zis că vrea să plece, este de la Cristi și să-i explice în ce constă lucrul. Nu știe unde Valeria trebuia să plece și în ce condiții trebuia ea să lucreze. Valeria a avut nevoie de bani de la sine, din câte a înțeles. Nu avea să primească careva foloase din faptul că o ajuta pe Valeria să plece. Nici nu cunoaște cine și ce poate primi ca foloase din aceea ce i se impută. Nu a primit careva sume bănești pentru faptul că i-a povestit despre această activitate Valeriei.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că a practicat prostituția aproximativ 7 sau 8 ani. A mers o dată, iar Cristi activa ca șofer la agenția dată. Până la înregistrarea dată, a mers o singură dată cu Cristi. Nu a plecat în Germania prin intermediul lui Cristi. Cu el a făcut cunoștință în Germania, deoarece activa ca

șofer. Cristi este moldovean de naționalitate. Agenția trimite șoferii. Ei nu au posibilitate să își aleagă fetele care trebuie să le ducă. Până a se întâlnit cu Valeria, nu s-a întâlnit și nici nu a sunat careva fete din partea lui Cristi. Cristi nu i-a propus careva fete care urmau să lucreze în Germania. Nu a păstrat pozele cu Valeria dezgolită care le avea în WhatsApp. După întâlnirea cu Valeria, Cristi nu l-a contactat. El în general nu a contactat-o. Trebuia să zică la administrator când ajunge în Germania și el decidea ce mașină să trimită. Agențiile le dădea numărul șoferilor pentru a le suna. Acolo avea cartelă din Germania. Cristi avea și numărul din MD, cu care discuta în WhatsApp și numărul german. Nu are numărul lui Cristi, deoarece ștergea tot. Fiecare șofer, înainte de lucru cu 10 min. sună fetele și le comunică în timp să coboare la mașină. Cristi o suna prin aplicația WhatsApp, fiind în Germania. În afara lucrului nu discuta cu Cristi, prin nici o rețea de socializare. În afară de Cristi, în Germania mai erau doi sau trei băieți care activau ca șoferi. Au fost cazuri când șoferii veneau și se opreau mai departe decât casa unde lucra, deoarece era zonă periculoasă, sau întârziu cu jumătate de oră. A plecat în aceeași zi când s-a întâlnit cu Valeria, dar la frontiera Republicii Moldova s-au întors înapoi, din cauza acestei situații.

3.4. Probele acuzării

În susținerea acuzației aduse inculpatei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, organul de urmărire penală a administrat următoarele probe:

- *Declarațiile martorului *****, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru declarații mincinoase, a declarat că nu este rudă cu inculpata CEBAN Natalia. În anul 2019 activa în cadrul *****. În luna iunie 2020 a început să discute cu un băiat pe nume Cristi prin intermediul aplicație WhatsApp. Nu ține minte cine pe cine a contactat primul pe rețea. În cadrul discuției, acesta i-a propus un loc de muncă în Germania unde urma să presteze servicii sexuale contra plată. I-a răspuns că nu a mai practicat așa ceva, iar el i-a sugerat să se întâlnească cu o domnișoară în Chișinău, care urma să plece în Germania la așa gen de lucru, să discute detalii despre postul de muncă propus. Cristi i-a trimis un număr de telefon al domnișoarei cu care ulterior a făcut legătură și a convenit să se întâlnească. Nu își amintește cine pe cine a contactat prima. Nu ține minte pe ce data s-au întâlnit cu domnișoara. A menționat că înainte de a merge la întâlnirea cu domnișoara respectivă, a fost desemnată în calitate de investigator sub acoperire, însă nu își amintește dacă a fost desemnată până a o contactat pe domnișoară sau după aceasta. A mers la întâlnire și anume în sectorul Ciocana din Chișinău, unde s-a întâlnit cu inculpata (indică la inculpată). Domnișoară s-a prezentat Natalia. Nu își amintește cu ce nume s-a prezentat. Domnișoara la acea întâlnirea i-a comunicat detalii referitor la munca care urma să o desfășure în Germania și anume în 2 orașe, Frankfurt sau Berlin. Domnișoara i-a zis că urmează să presteze servicii sexuale contra plată și anume prima oră 150 euro, iar dacă clientul solicită să prelungească serviciile atunci următoarele ore constă 130 euro pe oră. Tot atunci i s-a spus că Cristi i-a spus că este șoferul care transporează fetele la clienți, și banii obținuți de la clienți urmează să fie împărțiți în jumătate, adică 50 procente îi rămân domnișoarei, iar 50 procente i se transmit lui Cristi. Această activitate urma să aibă loc în niște apartamente închiriate în acest scop. Domnișoara l-a întrebat dacă are poze profesionale nud sau în lenjerie intimă. A răspuns că nu. Ulterior domnișoară i-a propus serviciile unui fotograf din Kiev care face poze pentru site-uri de acest gen, contra unei sume de 500 dolari. După spusele domnișoarei, responsabil de plasarea pozelor pe sitele specializate era Cristi și anume cel despre care vorbisem anterior. Tot CEBAN Natalia i-a zis că pentru a pleca în Germania o sa aibă nevoie de 400 euro pentru drum și un contract de muncă falsificat pe care urma sa îl facă Cristi. CEBAN Natalia i-a spus că înainte de a se întâlni, ea a vorbit cu Cristi și ei au convenit ca să-i explice detalii cu referire la prestarea serviciilor sexuale în Germania. Toată aceasta*

comunicare cu CEBAN Natalia la acea întâlnire a fost înregistrată audio și video. Înregistrarea cuprinde toată discuția de la început până la sfârșit. Nu își amintește în ce mod a comunicat cu CEBAN Natalia înainte de a se întâlni, dar discuția despre stabilirea întâlnirii nu a avut loc în aceeași zi în care s-au întâlnit. Nu ține minte numărul de telefon de care se folosea la acel moment.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că în cadrul aceleiași discuții CEBAN Natalia i-a zis că a prestat servicii sexuale în Istanbul, și că în decurs de câteva săptămâni, urmează să plece și ea în Germania ca să presteze servicii sexuale. Nu cunoaște ce relații erau între Cristi și CEBAN Natalia dar din câte a înțeles au vorbit înainte de întâlnirea relatată mai sus. Scopul pozelor nude erau ca să fie plasate pe site-urile specializate în acest sens, pentru ca solicitările clienților depindeau de aceste poze. CEBAN Natalia i-a zis că are așa gen de poze profesionale, și i-a expediat 2 din pozele ei ca să vadă cum arată așa gen de poze. Nu își amintește ca la acea întâlnire să fi discutat cu CEBAN Natalia despre alte domnișoare. I-a zis că este un post de lucru bun. I-a zis că din motiv că anterior nu a mai prestat servicii sexuale contra plata, propunerea lui Cristi este una foarte bună. În cursul discuției i-a comunicat lui CEBAN Natalia că nu a prestat anterior servicii sexuale contra plată. Din câte a înțeles din discuțiile cu Cristi, acesta la momentul când comunica cu sine era în Germania.

La întrebările apărătorului inculpatului, a declarat că personal nu îl cunoaște pe Cristi. Nu l-a mai văzut vreodată. Nu își amintesc cum a început discuția cu Cristi. În comunicarea cu Cristi, folosea numărul său personal. Cum a menționat anterior nu ține minte cum au început să discute și cine pe cine a contactat primul. Discuția cu Cristi a avut loc prin mesaje scrise. A transmis extrasul discuției către colaboratorii OUP. Nu își amintește dacă a discutat cu CEBAN Natalia prin telefon sau prin mesaje. După ce a primit numărul lui CEBAN Natalia de la Cristi, a acceptat să meargă la întâlnire cu ea, pentru a discuta despre propunerea lui Cristi, deoarece era clar că a primit o propunere ilegală. Nu știe de unde CEBAN Natalia cunoștea despre condițiile de muncă în Germania. În discuția care a purtat-o cu CEBAN Natalia la întâlnire, aceasta a povestit despre condițiile de lucru în Germania, dar nu cunoaște dacă ea anterior a lucrat în acest domeniu în Germania. Nu cunoaște ce interes ar fi avut CEBAN Natalia să vină la acea întâlnire cu sine și să-i povestească totul. Nu își amintește cum a ajuns la aceasta întâlnire.

- *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate referitor la infracțiune depistată din 06.07.2020*, întocmit de către ofițerul principal de investigații al Secției nr.1 a DIS a IGPF, *****, cu referire la pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor neidentificate la cel moment, pe nume Cristi și Katea, care îndeamnă persoane de gen feminin la practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei. Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, au fost identificate persoanele necunoscute inițial, ca fiind: ȘVARCO Cristin *****, d.n. ***** și CEBAN Natlia *****, d.n. ***** (f.d.16, vol.I).

- *Procesul-verbal privind actele constatate din 03.07.2020*, întocmit de către ofițerul principal de investigații al Secției nr.1 a DIS a IGPF, *****, cu referire la pretinsele acțiuni ilegale ale persoanelor neidentificate la cel moment, pe nume Cristi și Katea, care îndeamnă persoane de gen feminin la practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei. În conținutul procesului – verbal sânt redade declarațiile lui *****, care a fost îndemnată la practicarea prostituției de către persoanelor neidentificate la cel moment, pe nume Cristi și Katea. Totodată, în baza procesului – verbal a fost ridicată conversația înregistrată, cu referire la faptele expuse de ***** în declarațiile sale (f.d.39, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 16.03.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării informația oferită de ofițerul de legătură al BKA pentru România și Republica Moldova, potrivit căreia titular al numărului de telefon ***** este Irma KANNENBER d.n. *****, la fel s-a stabilit că unul din membrii filierei internaționale specializate în recrutarea și exploatarea sexuală comercială a

mai multor persoane de gen feminin din R. Moldova în or. Frankfurt pe Main, Germania este cetățeanul Bulgariei DESISLAV Lazarov *****, născut la ***** în localitatea *****. La fel în anul 2019 ultimul a fost cercetat penal de către organele de aplicare legii din Bulgaria pentru comiterea infracțiunii de trafic de persoane în scopul exploatării sexuale comerciale. Posesorul autoturismului cu n/î ***** mai întâi a fost Viorica CAZAC d.n. *****, apoi CRISTIN Șvarco d.n. ***** Coteala/ Rep. Moldova, iar ultima dată a fost pe DESISLAV Lazarov ***** d.n. ***** în Vidin/Bg. Momentan acest număr nu este înmatriculat. Cristian ȘVARCO are adresa de domiciliu declarată la aceeași adresă ca Viorica CAZAC. CRISTALIN Șvarco a făcut obiectul cercetărilor în 29.01.2020, pentru fals în documente la Frankfurt. Pentru Cristin (probabil Cristian) ȘVARCO în regiunea Main-Taunus în martie 2020, a fost emis un număr de înmatriculare provizoriu pentru un BMW.

Analizând informația expusă supra, se constată că persoanele din anturajul lui ȘVARCO Cristin, care are rolul de a îndemna persoane de gen feminin la practicarea prostituției, deja au fost cercetate penal pentru fapte similare. ȘVARCO Cristin, utilizând numărul de telefon *****, care este înregistrat pe numele altui membru al filierei specializate în recrutarea și exploatarea sexuală comercială a mai multor persoane de gen feminin din R. Moldova în or. Frankfurt pe Main, Germania internațională, iar în conversația avută cu *****, îi oferă acesteia numărul de telefon al lui CEBAN Natalia, încercând să-i protejeze identitatea ultimei, indicând-o ca Ekaterina, despre care îi comunică că este o persoană care la fel practică prostituția și ar putea să-i ofere toată informația necesară, pentru a se convinge că această activitate este profitabilă.

În baza ordonanței din 16.03.2021, informația supusă examinării, a fost anexată la materialele cauzei, în calitate de mijloc de probă – documente (f.d.18-35, 36-38 vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 17.03.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării conversația prin intermediul aplicației WhatsApp, înregistrată între ***** și ȘVARCO Cristin, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, i-a propus să meargă în Germania unde, va trebui să presteze servicii sexuale contra plată în apartamente închiriate special în acest sens și exercitând această activitate. Ultimul i-a cerut poze pe care ea i le-a expediat pe numărul lui, după care i-a comunicat că, costul serviciilor sexuale prestate este de 150 euro pentru prima oră, pentru următoarele se achită câte 130 euro, dintre care ei urmează să-i revină 50% din suma achitată.

Tot el, i-a explicat că, agenția prin intermediul căreia urmează să presteze serviciile sexuale contra plată răspunde de identificarea clienților interesați de astfel de servicii prin intermediul internetului și saiturilor specializate, cheltuieli în acest sens precum și chiria apartamentului în care urma să presteze servicii sexuale sunt suportate la fel de acesta, el însă lucrează în calitate de șofer la această agenție și răspunde atât de îndemn și determinarea domnișoarelor să presteze servicii sexuale contra plată, cât și transportarea acestora la locul prestării serviciilor.

La sfârșitul conversației, ȘVARCO Critin i-a oferit lui *****, numărul de telefon al persoanei pe nume Ekaterina, care de fapt s-a adeverit a fi CEBAN Natalia, cu care ulterior s-au întâlnit pe bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, unde ultima i-a explicat avantajele, dezavantajele și toate condițiile de muncă, îndemnând-o astfel la practicarea prostituției pe *****.

În baza ordonanței din 17.03.2021, informația supusă examinării, a fost anexată la materialele cauzei, în calitate de mijloc de probă – documente.

- *Procesul-verbal de examinare din 16.03.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării informația parvenită de la instituțiile financiare, pe numele CEBAN Natalia, după cum urmează:

➤ BC „Moldindconbank” S.A, extrasul pe contract, CEBAN Natalia și transferurile internaționale pentru perioada 01.01.2015-18.10.2020 unde se observă numeroase transferuri din partea mai multor persoane cum ar fi *****.

➤ La fel a fost suspus examinării și extrasul de transferuri pe numele lui CEBAN Tatiana pentru perioada 01.01.2015-18.10.2020 unde se observă numeroase transferuri din partea mai multor persoane cum ar fi *****.

➤ *****.

➤ BC „Victoriabank” S.A unde pe perioada 01.01.2015-12.10.2020 CEBAN Natalia IDNP ***** are următoarele transferuri bănești, *****.

➤ BC „Eximbank” informează că *****.

➤ BC „Energbank” nu deține informații privind persoanele indicate.

➤ BC „MobiasBanca” S.A informează că ***** IDNP ***** nu deține conturi bancare în cadrul băncii, însă a primit/transferat o serie de transferuri rapide în cadrul băncii pe perioada 01.01.2015-prezent, după cum urmează: *****.

➤ BC „ProCreditBank” nu deține informații bancare privind persoanele indicate.

➤ BC „BCR” nu deține informații bancare privind persoanele indicate.

➤ BC „FinComBank” S.A informează că *****.

Reieșind din informația supusă examinării se constată că CEBAN Natalia, foarte frecvent primește transferuri în valută din străinătate, în special din Germania și Turcia, confirmându-se declarațiile sale din timpul discuțiilor avute cu ***** , precum că, dânsa practică prostituția pe teritoriul Germaniei și Turciei, ceea ce i-a permis să-și procure și o locuință în mun.Chișinău, astfel, îndemnând-o și pe ultima de a lua o decizie în acest sens.

În baza ordonanței din 16.03.2021, informația supusă examinării, a fost anexată la materialele cauzei, în calitate de mijloc de probă – documente.

- *Procesul-verbal de examinare din 26.03.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării informația privind traversarea frontierei, din care rezultă că: pe perioada 01.02.2020 - 25.03.2021, persoana CEBAN Natalia d.n. ***** , ***** , unde se constată pe perioada fixată total 19 înregistrări după cum urmează: 1. *****.

Astfel în urma celor examinate se atestă faptul că CEBAN Natalia deseori traversează frontiera Republicii Moldova de cele mai deseori fiind ruta *****.

Potrivit datelor înregistrate și suspuse examinării se confirmă cele declarate de către CEBAN Natalia, la întâlnirea s-a care a avut loc la data de 08.07.2020, pe bd.***** , mun.Chișinău, precum că, a revenit de la muncă din Istanbul, și intenționează să plece cât mai curând, îndemnând-o pe ultima să se decidă cât mai repede, comunicându-i că dacă v-a accepta oferta, deja se vor vedea în Germania, unde îi v-a putea oferi și alte detalii.

În baza ordonanței din 26.03.2021, informația supusă examinării, a fost anexată la materialele cauzei, în calitate de mijloc de probă – documente (f.d.159-161, vol.II).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.08.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării, rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptările convorbirilor telefonice, înregistrate între CEBAN Natalia și ***** , efectuate de pe numerele: ***** și ***** . Analizând conținut convorbirilor înregistrate, se constată cum CEBAN Natalia o ghidează pe ***** , cum să ajungă cu transportul de la str.Ismail la bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, unde urmau

să discute referitor la condițiile de practicare a prostituție pe teritoriul Germania. Informația înregistrată a fost stocată pe suport de tip CD-R, amplasat în plic și anexat la cauza penală.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.08.2020, instanța a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, au fost respectate cerințele legale prevăzute de codul de procedură penală, rezultatele obținute fiind considerate pertinente pentru cauza penală (f.d.76-80, 85-86).

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 09.07.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării, rezultatele măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, înregistrate între CEBAN Natalia și *****, care a avut loc la 08.07.2020. Informația înregistrată a fost stocată pe suport de tip CD-R, amplasat în plic și anexat la cauza penală.

Astfel, la 08.07.2020 orele 15:15, ***** s-a întâlnit cu persoana necunoscută de gen feminin cu numele „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, potrivit înțelegerii prealabile cu ea prin intermediul aplicației „WhatsApp”, înregistrată la postul telefoniei mobile cu numărul *****, cu care ultima se folosește, la terasa cafenelei „*****”, situată pe *****.

Intrând în cafeneaua menționată persoana necunoscută deja se afla în local. Luând loc la masa unde era „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, aceasta a întrebat-o ce vrea să obțină de pe urma practicării prostituției și i-a comunicat că în Germania sunt două orașe unde poate să plece pentru a practica această activitate, care sunt Berlin și Frankfurt pe Main și că poate alege singură în ce oraș să plece.

Ulterior aceasta i-a spus că, agenția este sigură și să nu facă griji, lucrul nu este ceva ieșit din comun, trebuie doar să întrețină relații sexuale cu persoanele care o solicită prin intermediul agenției, contra unei sume de 150 euro pentru o oră, ulterior dacă clientul mai solicită alte câteva ore, pentru acestea se achită suplimentar câte 130 euro pentru fiecare ora, dintre care 50% îi revin agenției. În context ultima i-a explicat investigatorului, că orice acțiune de acest gen are loc cu anunțarea obligatorie a șoferilor, din care face parte și persoana necunoscută de gen masculin pe nume „Cristi” care, a fost inițiatorul întâlnirii investigatorului cu „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, aceștia pe lângă faptul că asigură transportarea fetelor de acasă la locul stabilit și invers, tot ei transmit și cele 50% din suma primită, agenției.

În scurt timp, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, de teamă să nu fie auzită, i-a propus lui ***** să meargă să discute pe aleea situată la fel pe bd.Mircea cel Bătrîn unde, i-a comunicat că condițiile de trai în apartamentele unde sunt cazate fetele sunt bune, sunt câte două fete într-o cameră, fiecare fată își face graficul de lucru cum dorește, și nu pot fi anulate doar programările care deja sunt făcute din timp.

În contextul celor comunicate, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, a menționat că pentru vârsta pe care o are investigatorul și fiind la începutul practicării prostituției, locul de muncă pe care i-a propus „Cristi” este foarte bun și este bine plătit. După care i-a comunicat că deja s-a înțeles cu „Cristi” să plece în Germania, că de altfel ea are mai multe variante și mai bune decât aceasta doar că în Istanbul unde, ea a lucrat timp mai îndelungat. În Istanbul după spusele ei se plătește 200-300 dolari SUA pentru o ora, plus la asta în această sumă nu intră costurile pentru taxe deci, clientul trebuie să-i mai achite încă 50 dolari SUA pentru taxi.

La fel ca și în discuția lor prin intermediul aplicației „WhatsApp”, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, a întrebat-o dacă a făcut poze profesionale, nud. Primind răspuns negativ aceasta i-a zis că trebuie numai deocamdată să le facă, căci tot lucrul depinde în mare parte de pozele pe care le are, deoarece

agenția le plasează pe site-uri speciale în acest sens, prin intermediul cărora clientul își alege o anumită domnișoară. În acest context aceasta i-a propus un fotograf care ar putea face astfel de poze, și care se află în Kiev, iar costul serviciilor acestuia sunt de 500 dolari SUA.

Ceea ce ține de plecarea ei spre Germania, ultima i-a comunicat că, o să fie nevoie de 400 Euro, din care urmează să achite drumul și la înțelegere prealabilă cu „Cristi”, acesta îi va face un contract de muncă pe care urmează să îl prezinte la punctul de trecere al frontierei.

Finalizând discuția „Ecaterina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, i-a spus să-i comunice lui „Cristi” despre decizia pe care urma s-o ia și în cazul unui răspuns afirmativ, trebuia să plece în decurs de 2 săptămâni, iar cu ea o să se întâlnească deja în Germania unde, urma să activeze împreună.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 11.08.2020, instanța a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, au fost respectate cerințele legale prevăzute de codul de procedură penală, rezultatele obținute fiind considerate pertinente pentru cauza penală (f.d.102-107, 118-119, vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 22.07.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată percheziția în domiciliul situat în *****, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate pașaport cu seria și nr:***** eliberat pe numele lui CEBAN Natalia, d.n.*****, 8 file cu ordine și transferuri bancare, 2 file cu înregistrări „*****” (f.d.135-137, vol.I).

- *Procesul-verbal de percheziție din 22.07.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată percheziția în domiciliul situat în *****, în rezultatul căreia au fost depistate și ridicate 5 file cu ordine și transferuri bancare (f.d.145-147, vol.I).

- *Procesul-verbal de examinare din 17.09.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă examinării actele depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate în apartamentul nr.*****.

Dat fiind faptul că cele ridicate în rezultatul percheziției, indică indirect la activitatea ilegală a lui CEBAN Natalia, confirmându-se declarațiile ultimei, în timpul discuției avute cu *****, acestea, în baza ordonanței din 26.03.2021, au fost anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloc de probă – documente (f.d.148-157, 161, vol.I).

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 30 martie 2021 (f.d.167-168, vol.II), dar și potrivit Rechizitoriului din 30 martie 2021 (f.d.176-188, vol.II), inculpata ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal.

4.3. Art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru proxenetism, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de proxenetism, adică îndemnul la prostituție, în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, săvârșit de către două persoane.

4.4. Fapta a fost consumată la data de 08 iulie 2021.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.6. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că din cumulul de probe prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii aduse inculpatului *****, constată cu certitudine că acționând de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, ***** a îndemnat-o la prostituție pe *****.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Potrivit declarațiilor martorului ***** se atestă că aceasta având calitate de investigator sub acoperire, a început să discute în luna iunie 2020 cu un băiat pe nume Cristi prin intermediul aplicație WhatsApp, care i-a propus un loc de muncă în Germania.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit Procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.03.2021, se atestă că investigatorului sub acoperire ***** prin intermediul aplicației WhatsApp la data de 04.06.2020, a început să poarte o conversație cu o persoană de gen masculin pe nume Cristi, înregistrat la postul de telefonie mobilă cu nr. *****.

Din conversația purtată se atestă că persoana de gen masculin pe nume Cristi o îndeamnă pe investigatorul sub acoperire ***** să meargă în Germania pentru a presta servicii sexuale contra plată în apartamente închiriate pentru a desfășura această activitate.

Totodată, instanța de judecată constată că persoana pe nume Cristi, îi comunică investigatorului sub acoperire ***** costul serviciilor sexuale prestate, și anume 150 euro pentru prima oră, pentru următoarele se achită câte 130 euro, dintre care ei (adică investigatorului sub acoperire *****) urmează să-i revină 50% din suma achitată. Persoana pe nume Cristi, îi transmite investigatorului sub acoperire ***** poze cu domnișoare care au tentă erotică, comunicându-i că acestea sunt descărcate de pe site-ul unde sunt plasate anunțurile privind prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Din aceeași discuție rezultă că persoana pe nume Cristi, îi comunică investigatorului sub acoperire ***** că în următoarele zile în Germania urmează să se deplaseze o fată care în acel moment se afla în Republica Moldova, cu care ar putea să se întâlnească ar putea să se întâlnească pentru a vorbi, transmițându-i datele de contact ale acesteia.

*Sub acest aspect, din conținutul discuțiilor purtate de către investigatorul sub acoperire ***** și persoana pe nume Cristi, instanța de judecată apreciază că fata cu care urma să se întâlnească investigatorul sub acoperire *****; urma să-i explice acesteia condițiile în care urma să presteze serviciile sexuale contra plată.*

Astfel, instanța de judecată constată că investigatorul sub acoperire ***** a contactat-o pe ***** , comunicându-i că Cristi i-a dat numărul de telefon. În aceeași discuție investigatorul sub acoperire ***** a întrebat-o pe inculpata ***** dacă ar putea să-i comunice condițiile de lucru din Germania, la care cea din urmă a răspuns afirmativ. Totodată, inculpata ***** întreabă investigatorul sub acoperire ***** dacă deține poze profesionale, expediind-i totodată modele de poze cu domnișoare care au tentă erotică, comunicându-i că ar trebui să-și facă astfel de poze. După care au stabilit o întâlnire în mun.Chișinău.

*Sub aspectele menționate supra, instanța de judecată apreciază că inculpata ***** a avut o discuție cu persoana pe nume Cristi, până în momentul când a fost contactată de către investigatorul sub acoperire *****; aducându-i la cunoștința acesteia că urmează să fie contactată de către o domnișoară care este cointerată de a presta servicii sexuale contra plată în Germania. Această concluzie rezultă din faptul că inculpata ***** din start a purtat o discuție deschisă cu ***** , în ce privește prestarea serviciilor sexuale contra plată în Germania, comunicându-i detalii, cerințele și condițiile ce țin de această activitate.*

Subsecvent, potrivit declarațiilor martorului ***** se atestă că aceasta a mers la întâlnire cu persoana a cărei date de contact i le-a transmis Cristi, și anume în sectorul Ciocana din mun.Chișinău, unde s-a întâlnit cu inculpata ***** (indică la inculpată).

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.08.2020, se atestă că au fost supuse examinării, rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptările convorbirilor telefonice, înregistrate între CEBAN Natalia și ***** , efectuate

de pe numerele: ***** și *****. Analizând conținutul convorbirilor înregistrate, se constată cum CEBAN Natalia o ghidează pe ***** , cum să ajungă cu transportul de la str.Ismail la bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, unde urmau să discute referitor la condițiile de practicare a prostituției pe teritoriul Germaniei.

Potrivit Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 09.07.2020, se atestă că au fost supuse examinării rezultatele măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, înregistrate între CEBAN Natalia și ***** , care a avut loc la 08.07.2020, din care rezultă că la 08.07.2020 orele 15:15, ***** s-a întâlnit cu persoana necunoscută de gen feminin cu numele „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, potrivit înțelegerii prealabile cu ea prin intermediul aplicației „WhatsApp”, înregistrată la postul telefoniei mobile cu numărul ***** , cu care ultima se folosește, la terasa cafenelei „*****”, situată pe *****.

Potrivit aceluiași proces-verbal se atestă că ***** intrând în cafenea menționată, persoana necunoscută deja se afla în local. ***** luând loc la masa unde era „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, aceasta a întrebat-o ce vrea să obțină de pe urma practicării prostituției și i-a comunicat că în Germania sunt două orașe unde poate să plece pentru a practica această activitate, care sunt Berlin și Frankfurt pe Main și că poate alege singură în ce oraș să plece.

Ulterior aceasta i-a spus că, agenția este sigură și să nu facă griji, lucrul nu este ceva ieșit din comun, trebuie doar să întrețină relații sexuale cu persoanele care o solicită prin intermediul agenției, contra unei sume de 150 euro pentru o oră, ulterior dacă clientul mai solicită alte câteva ore, pentru acestea se achită suplimentar câte 130 euro pentru fiecare ora, dintre care 50% îi revin agenției. În context ultima i-a explicat investigatorului, că orice acțiune de acest gen are loc cu anunțarea obligatorie a șoferilor, din care face parte și persoana necunoscută de gen masculin pe nume „Cristi” care, a fost inițiatorul întâlnirii investigatorului cu „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, aceștia pe lângă faptul că asigură transportarea fetelor de acasă la locul stabilit și invers, tot ei transmit și cele 50% din suma primită, agenției.

În scurt timp, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, de teamă să nu fie auzită, i-a propus lui ***** , să meargă să discute pe aleea situată la fel pe bd.Mircea cel Bătrîn unde, i-a comunicat că condițiile de trai în apartamentele unde sunt cazate fetele sunt bune, sunt câte două fete într-o cameră, fiecare fată își face graficul de lucru cum dorește, și nu pot fi anulate doar programările care deja sunt făcute din timp.

În contextul celor comunicate, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, a menționat că pentru vârsta pe care o are investigatorul și fiind la începutul practicării prostituției, locul de muncă pe care i-a propus „Cristi” este foarte bun și este bine plătit. După care i-a comunicat că deja s-a înțeles cu „Cristi” să plece în Germania, că de altfel ea are mai multe variante și mai bune decât aceasta doar că în Istanbul unde, ea a lucrat timp mai îndelungat. În Istanbul după spusele ei se plătește 200-300 dolari SUA pentru o ora, plus la asta în această sumă nu intră costurile pentru taxe deci, clientul trebuie să-i mai achite încă 50 dolari SUA pentru taxi.

La fel ca și în discuția lor prin intermediul aplicației „WhatsApp”, „Ecatarina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, a întrebat-o dacă a făcut poze profesionale, nud. Primind răspuns negativ aceasta i-a zis că trebuie numai de câțiva să le facă, căci tot lucrul depinde în mare parte de pozele pe care le are, deoarece agenția le plasează pe site-uri speciale în acest sens, prin intermediul cărora clientul își alege o anumită domnișoară. În acest context aceasta i-a propus un fotograf care ar putea face astfel de poze, și care se află în Kiev, iar costul serviciilor acestuia sunt de 500 dolari SUA.

Ceea ce ține de plecarea ei spre Germania, ultima i-a comunicat că, o să fie nevoie de 400 Euro, din care urmează să achite drumul și la înțelegere prealabilă cu „Cristi”, acesta îi va face un contract de muncă pe care urmează să îl prezinte la punctul de trecere al frontierei.

Finalizând discuția „Ecaterina”, despre care s-a stabilit că este CEBAN Natalia, i-a spus să-i comunice lui „Cristi” despre decizia pe care urma s-o ia și în cazul unui răspuns afirmativ, trebuia să plece în decurs de 2 săptămâni, iar cu ea o să se întâlnească deja în Germania unde, urma să activeze împreună.

*Astfel, instanța de judecată atestă că în cadrul întâlnirii, inculpata ***** a îndemnat-o pe ***** să practice prostituția în Germania. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că inculpata ***** i-a comunicat lui ***** despre necesitatea deținerii unor poze nud, din motiv că agenția care se ocupă de identificare clienților ce urmează să beneficieze de serviciile sexuale, plasează pozele le site-uri speciale în acest sens, care sunt condițiile în care urmează să presteze serviciile sexuale în Germania, și cum va fi remunerată pentru aceste servicii.*

*La fel, instanța de judecată reține că inculpata ***** o îndeamnă pe ***** să-și facă poze nud la un fotograf care se află în Kiev.*

*Nu în ultimul rând, se reține că ***** i-a comunicat lui ***** și condițiile de practicare a prostituției în Istanbul, ceea ce denotă că ***** a avut intenția să-i creeze lui ***** o impresie bună față de activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată.*

*La fel, instanța de judecată reține că în cadrul întâlnirii, inculpata ***** face trimitere de mai multe ori la persoana pe nume Cristi, ceea ce repetat denotă că aceștia au avut o discuție referitoare la îndemnul lui ***** pentru a presta prostituția în Germania.*

4.7. Subsecvent instanța de judecată soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că din cumulul de probe prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii aduse inculpatei ***** nu se constată că aceasta a avut ca scop tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către *****.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că prin *tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană* se înțelege obținerea de foloase patrimoniale de orice fel (bunuri, drepturi patrimoniale, avantaje patrimoniale etc.) din practicarea prostituției de către o persoană, alta decât făptuitorul.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că nici din discuțiile purtate de către investigatorul sub acoperire ***** cu inculpata ***** , prin intermediul aplicației WhatsApp, și nici în cadrul discuțiilor purtate în cadrul întâlnirii dintre cele două din sectorul Ciocana, mun.Chișinău, inculpata ***** nu a pretins careva sume bănești de la ***** , pentru a organiza activitatea acesteia de practicare a prostituției, sau o parte din sumele bănești ce urma să le obțină în urma practicării prostituției, sau alte bunuri, drepturi patrimoniale, avantaje patrimoniale etc.

Din discuțiile purtate de către investigatorul sub acoperire ***** cu inculpata ***** , instanța de judecată identifică că inculpata comunică doar taxele per client care urmează să le încaseze în urma activității prostituției, partea ce urmează să o transmită unei pretinse agenții ce are ca activitate identificarea clienților ce urmează să beneficieze de serviciile sexuale și partea ce urmează să și-o rețină ei pentru această activitate.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că acțiunile inculpatei ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală și procuratură incorect, deci, din calificarea faptelor acesteia urmează a fi exclusă învinuirea privind tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

4.8. *Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„*****, acționând de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, locul căruia la moment nu este cunoscut, prin intermediul anunțurilor plasate deja de ultimul pe diferite pagini web, îndemneau persoane de gen feminin de a practica prostituția pe teritoriul Germaniei.

Astfel, inițial în scopul realizării intențiilor sale infracționale, într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la sfârșitul lunii mai 2020, persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a plasat anunțuri prin intermediul diferitor pagini web, prin care a selectat și a îndemnat persoane de gen feminin la practicarea prostituției pe teritoriul Germaniei.

În continuare, în perioada 04.06.2020 – 30.06.2020, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, prin intermediul mesagerii, a îndemnat-o pe ***** la practicarea prostituției, comunicându-i că o poate angaja la muncă în orașele Berlin și Frankfurt din Republica Federală Germania, în vederea prestării serviciilor sexuale, unde v-a putea obține 50 % din banii oferiți de fiecare client, având o viață mai bună, iar despre alte detalii privind această activitate va fi informată de către ***** , care la moment se află pe teritoriul Republicii Moldova, și care anterior la fel a practicat prostituția pe teritoriul Germaniei, fiind mulțumită de avantajele obținute, astfel, oferindu-i numărul de telefon, la care o poate contacta pe ultima.

Ulterior, prin intermediul aplicației „WhastApp”, ***** a convenit cu ***** despre o întâlnire, pe bd.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău.

Conform înțelegerii prealabile, la 08 iulie 2020, aproximativ la ora 15:30, ***** la indicația lui ***** s-a deplasat pe ***** , la terasa cafenelei „*****”, unde în cadrul discuției, ***** confirmând că cunoaște despre conversația ei anterioară cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, i-a explicat acesteia modalitățile, facilitățile și avantajele activității de prestare a serviciilor sexuale în Germania, locul unde ea activează, prin care a îndemnat-o pe ***** la practicarea prostituției, iar pentru stimularea interesului de a practica această activitate, i-a comunicat că chiar de pe urma acestei activități, dânsa deja a reușit să-și procure o locuință în mun.Chișinău. În cadrul aceleiași convorbiri, ***** , care a continuat în aceeași zi, în imediata apropiere a cafenelei indicate mai sus, i-a explicat lui ***** , că în cazul în care nu v-a fi de acord cu condițiile de activitate de pe teritoriul Germaniei, o poate ajuta să practice prostituția în Turcia, sub patronajul său, unde este mai avantajos din punct de vedere financiar”.

4.9. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatei ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta în varianta imputată lui ***** reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.220 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.220 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatei.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.220 alin.(1) Cod penal.

4.10. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială și de asigurare licită a mijloacelor de existență. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1) Cod penal, poate fi oricare persoană.

Referitor la acest aspect instanța de judecată reține și practica Curții Constituționale care în pct.51 al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 62g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 220 din Codul penal (proxenetismul) din 31.05.2018, în care Curtea a menționat că: „Mai mult, în contextul infracțiunii de proxenetism, persoana care este convinsă să practice prostituția are calitatea de victimă a infracțiunii prevăzute la articolul 220 Cod penal. *Victima infracțiunii de proxenetism poate fi orice persoană.*

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate în paragraful 4.6. al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că ***** prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale referitoare la apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială și de asigurare licită a mijloacelor de existență, prin faptul că a îndemnat-o ***** la prostituție.

Latura obiectivă a infracțiunii de la art.220 alin.(1) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Acțiunea poate să se prezinte sub forma următoarelor modalități alternative: 1) îndemnul la prostituție; 2) determinarea la prostituție; 3) înlesnirea practicării prostituției; 4) tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă acestea nu întrunesc elementele traficului de ființe umane.

Prin *prostituție* se înțelege practicarea contra plată a raporturilor sexuale întâmplătoare extraconjugale, care nu se întemeiază pe o simpatie și atracție personală.

Prin *îndemnul la prostituție* se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții). Îndemnul trebuie să se adreseze unei sau unor persoane concrete.

În modalitatea de față, proxenetismul se consideră consumat din momentul îndemnului la prostituție, indiferent dacă persoana îndemnată a adoptat sau nu ulterior hotărârea de a practica prostituția.

În urma analizei probelor efectuată în paragraful 4.6. al prezentei sentințe, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei ***** sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii de proxenetism, în modalitatea îndemnului la prostituție.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.220 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se concretizează de cele mai dese ori în interesul material.

În speță instanța de judecată constată că ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, după cum a fost constat supra, aceasta a îndemnat-o pe ***** la prostituție prin aducerea la cunoștință a condițiilor ce urmează să le îndeplinească în vederea exercitării acestei activități.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii de proxenetism.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.220 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii ***** avea vârsta de 32 de ani, și era responsabilă.

4.11. După cum a fost menționat supra, ***** a fost pusă sub învinuire și deferită justiției pentru comiterea infracțiunii de proxenetism, săvârșit de două sau mai multe persoane, prevăzută la art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal.

4.12. Instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.220 alin.(2) Cod penal – „de două sau mai multe persoane”, este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

După cum a fost constat în paragraful 4.6. al prezentei sentințe, ***** a acționat împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a o îndemna pe ***** la prostituție.

Respectiv, instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, este întrunită.

4.13. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunii de proxenetism, adică îndemnul la prostituție, săvârșit de către două persoane, prevăzută de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității

sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatei.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, săvârșită de către *****, face parte din categoria infracțiunilor *grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.220 alin.(2) lit.c) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul *****, se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile de conviețuire socială ce au o importanță deosebită, a căror perturbare implică o suferință morală, cum sunt contactele care reclamă buna-cuviință și respectul reciproc.

*Referitor la personalitatea inculpatei *****, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional (f.d.138, vol.II), se atestă că acesta anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.*

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul *****, nu a invocat existența în privința inculpatei ***** a careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal. În pledoaria finală, acuzatorul de stat BARBALAT Nadejda, la fel nu a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, sau a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

În rezultatul examinării cauzei penale, instanța de judecată **nu constată careva circumstanțe atenuante** prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatei *****, și **nici existența a careva circumstanțe agravante** prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal.

5.3. În conformitate cu art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu închisoare de la 4 la 7 ani.

5.4. Reieșind din faptul că art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilește o singură categorie de pedeapsă principală – închisoare, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatei ***** săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, nu poate fi aplicată o altă pedeapsă principală decât cea sub formă de închisoare.

5.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatei ***** nu a fost stabilită existența circumstanțelor atenuante sau agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatei *****, precum și de limitele pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatei *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă **închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani**.

5.7. Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Alin.(6) al aceluiași articol stabilește că, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Având în vedere că inculpata *****, a săvârșit cu intenție infracțiunea prevăzută de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor grave, aceasta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

5.8. Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza *Varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în prezent persoanele deținute în instituțiile penitenciare recurg tot mai des la înaintarea plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, în situațiile în care se constată că condamnații au fost deținuți în condiții care le-au afectat drepturile, din bugetul statului se achită despăgubiri, iar astfel statul suferă cheltuieli suplimentare.

Astfel, instanța de judecată reține jurisprudența constantă a CtEDO, potrivit căreia atunci când un stat nu poate garanta fiecărui deținut condiții de detenție conforme cu art.3 din Convenție, cea mai potrivită soluție pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului persoanelor private de libertate folosind mai frecvent măsurile neprivative de libertate (*a se vedea Norbert Sikorski vs Polonia*).

5.9. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatei *****, ținând cont de faptul că are la întreținere un copil minor, lipsa antecedentelor penale, instanța de judecată apreciază că executarea

efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acesteia nu este rațională, or, inculpata ***** merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei ***** pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

5.10. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama inculpatei *****, ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. La fel în cazul în care în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delictive nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, o careva măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatei.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă inculpata în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) Cod penal, se pune în seama lui *****, ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 13 mai 2022.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie