

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

Partea introductivă:

28 noiembrie

mun.Chișinău

ătoria Ciocana, mun.Chișinău

în compță:

edintel ședinței, judecătorul – Burduh Victor

gr – Balan Inna

cu particip

procuro – Tifoi Evghenii

avoca – Sofroni Sergiu

a judecat în ședință publică, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform cererii inculpatului acceptate în baza încheierii judecătorești din 19 noiembrie 2013, cauza penală înregistrată în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la data de 01.11.2013, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 28.11.2013, de învinuire a lui,

- Pîrău Nicolae Gheorghe, născut la 02.09.1974, originar și domiciliat or.Hîncești, str.Ștefan Vodă, 79, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, neangajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 15.10.2012 în baza art.190 alin.2 lit.b), c) Cod penal al R. Moldova la 2 ani privațiune de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal al R. Moldova cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 3 ani, cetățean a R.Moldova, codul personal – 0992812896048,

– în săvârșirea infracțiunii

zute de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al Republicii Moldova și,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

Pîrău Nicolae, la data de 07 septembrie 2012, aflîndu-se în s.Bîc, mun.Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării automobilului de model „Ford Escort”, n/î HN AN 565, care aparținea cet.Pîntea Petru, a intrat în posesia automobilului întocmind o recipisă precum că procură automobilul la prețul de 700 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la 07.08.2012, constituie 10 850 lei și, care ulterior la realizat altor persoane, iar banii însușiți ia folosit în interes personal, astfel cauzîndu-i părții vătămate, Pîntea Petru, o daună materială în proporții considerabile.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Pîrău Nicolae, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscînd vina, nesolicitînd administrarea de noi probe, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatînd că probatoriul cauzei administrat la stadia urmăririi penale stabilește fapta și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească din 19 noiembrie 2013, a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al R. Moldova, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiînd audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Pîrău Nicolae a declarat că, în luna august a.2012, a citit anunțul în ziarul „Makler” precum că se vinde automobilul de

model „Ford Escort”. Contactându-l telefonic pe Pîtea Petru, împreună cu soția, Crețu Viorica, au mers în s.Bîc, mun.Chișinău, să vadă automobilul. A hotărît să procure automobilul la prețul de 700 Euro, însă așa cum nu avea la el bani, au convenit cu Pîtea Petru că timp de o lună va achita suma de 700 Euro. A primit mașina și împreună cu soția au plecat acasă. A comunicat că, aflîndu-se în stare de arest, nu a avut posibilitate să-i achite lui Pîtea P. suma de 700 Euro, așa cum a avut să achite despăgubiri altor persoane. Automobilul l-a păstrat la mama sa în ograda casei și așa cum era defectat l-a vîndut la piese la prețul de 150 Euro.

Partea vătămată, Pîtea Petru, în ședința de judecată prin acțiune civilă a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 10 850 lei din contul inculpatului, Pîrău Nicolae.

Vina inculpatului în săvîrșirea faptei incriminate pe deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale din 07 octombrie 2013 (f.d.1); cererea cet.Pîtea P. din 21.09.2013, prin care se confirmă că Pîtea P. a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei care la data de 07.08.2012 prin abuz de încredere și înșelăciune a dobîndit automobilul de model „Ford Escort” cu n/î HN AN 565, la prețul de 700 Euro, astfel cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile (f.d.9).

Probele cercetate de instanță, administrate la stadia urmăririi penale stabilesc cu certitudine vina inculpatului, Pîrău N., acțiunile acestuia încadrîndu-se în baza art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al R. Moldova cu semnele calificative, – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conform art.61 Cod penal al R.Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.364¹ alin.8 Codul de procedură penală al R. Moldova, statuează că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține seama de prevederile art.75 Cod penal al R.Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pornind de la normele enunțate, instanța ține cont că infracțiunea comisă de Pîrău Nicolae, face parte din categoria celor grave, pentru care se prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani, de persoana celui vinovat, că inculpatul a recunoscut vina, a dat dovadă de căință sinceră, are la întreținere doi copii minori, Pîrău Lilian, născut în a.1994 și Pîrău Virgiliu, născut în a.2004, anterior a mai comis o faptă similară, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 15.10.2012 fiind recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.b), c) Cod penal al R. Moldova și condamnat la 2 ani privațiune de libertate, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului pe termen de 3 ani, în baza dispoziției art.90 Cod penal al R.Moldova fiindu-i suspendată executarea pedepsei pe termen de 3 ani, nu a recuperat prejudiciul material cauzat prin infracțiune, necătînd la faptul că partea vătămată, Pîtea P. a pretins încasarea despăgubirilor respective.

Drept circumstanțe atenuante se rețin, recunoașterea vinei și căința sinceră. Circumstanțe agravante la caz nu s-au stabilit.

Prin urmare, ținînd cont de scopul legii penale, anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui Pîrău N., cît și a altor persoane, corectarea și reeducarea condamnatului, ținînd cont că inculpatul a conștientizat pericolul faptei comise, nu prezintă pericol social, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de aplicat inculpatului Pîrău N. pedeapsă sub formă de închisoare în limita prevăzută de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al R.Moldova, corectarea și reeducarea inculpatului fiind

posibilă însă fără izolarea reală de societate, suspendînd condiționat pedeapsa în temeiul art.90 Cod penal al R.Moldova, cu acordarea unui termen de probă suficient pentru corectare și reeducare, în interiorul căruia inculpatul prin purtarea exemplară și muncă cinstită să confirme încrederea acordată. Pedeapsa alternativă sub formă de amendă, prevăzute de sancțiunea art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al R.Moldova, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, așa cum inculpatul a susținut că are situație materială dificilă, stabilită și în ședința de judecată, are la întreținere copii minori, care în consecință nu-i va permite inculpatului să achite amenda în limita prevăzută de lege.

În temeiul art.387 alin.1 Cod de procedură penală al R.Moldova, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărirea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În temeiul art.1398 Cod civil al R. Moldova, instanța de judecată va admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Pîntea Petru, împotriva inculpatului, Pîrău Nicolae, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 10 850 lei.

În conformitate cu prevederile art.382, 384-385, 389, 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Partea dispozitivă:

Pîrău Nicolae Gheorghe, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comerțului pe termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.4 Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 15.10.2012 în baza art.190 alin.2 lit.b), c) Cod penal al R. Moldova, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui, Pîrău Nicolae Gheorghe, – 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată lui Pîrău Nicolae prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, obligându-l să nu-și schimbe în această perioadă domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura de reprimare, – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pentru Pîrău Nicolae Gheorghe până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la Pîrău Nicolae Gheorghe în folosul lui Pîntea Petru prejudiciul material în mărime de 10 850 (zece mii opt sute cincizeci) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Burduh Victor