

Dosarul nr. 1-1548/2022
Nr. electronic 1-22088848-12-1-23062022



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefieri

Djeta Chistol
Cristina Naval, Grigorii Damaschin,
David Bulai, Elvira Mocrii

Cu participarea:
Procurorilor
Avocatului
Inculpatului

Tatiana Prutean şi Tatiana Prepeliţa
Veaceslav Scripnic
Nicolae Florea

În lipsa:
Părţii vătămate

Vladimir Beilicci

judecând în şedinţa de judecată publică preliminară **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în învinuirea lui

Florea Nicolae Ion, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat, la moment îşi ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 5 – Cahul în baza Sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30.05.2023, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 6 (şase) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Florea Nicolae Ion, la data de 15.01.2022, aproximativ la orele 19:30, aflându-se în preajma magazinului alimentar amplasat pe adresa str. Maria Drăgan 30/5, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Beilicci Vladimir, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Beilicci Vladimir telefonul mobil de model „Huawei” la prețul de 6 082,00 lei, cu numărul de IMEI: *****, în care activa cartela SIM cu nr. *****, în husa căruia se afla suma de 50 Euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, la data de 15.01.2022, constituie suma de 1 031,00 lei și 50,00 lei, pe care le-a însușit și până la momentul actual nu le-a restituit proprietarului, astfel cauzându-i părții vătămate cet. Beilicci Vladimir un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 081,00 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Florea Nicolae Ion susținut de avocatul său Veaceslav Scripnic a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, demersul dat fiind susținut de către procuror și acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Florea Nicolae Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina și-a recunoscut-o integral, s-a căit sincer de cele săvârșite și a declarat că la data de 15.01.2022, aproximativ la orele 19:30, aflându-se în preajma magazinului alimentar amplasat pe adresa str. Maria Drăgan 30/5, mun. Chișinău, a cerut de la cet. Beilicci Vladimir telefonul mobil de model „Huawei”, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la cet. Beilicci Vladimir telefonul mobil de model „Huawei”, pe care el l-a însușit și până la momentul actual nu i l-a restituit. Referitor la suma de bani care se afla în husă, comunică că admite faptul că aceștia ar fi fost acolo, dar la moment nu-și amintește exact, husa aruncând-o atunci. Astfel, este de acord să restituie prejudiciul material în sumă de 7 081,00 lei părții vătămate Beilicci Vladimir.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Florea Nicolae Ion, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Beilicci Vladimir, care în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 05.01.2022, în timp ce se afla la Gara de Sud din mun. Chișinău, unde aștepta autobusul din direcția Etulia, r-nul Vulcănești ca să întâlnească oaspeți, de el s-au apropiat două persoane de gen masculin, care au cerut de fumat, el comunicându-le că nu fumează. Totodată, intrând cu ei în discuție, s-a dovedit că aceștia sunt din satul vecin și anume din satul Colibași. Afirmă că cele două persoane de gen masculin s-au prezentat ca fiind Nicolae și Sergiu. Astfel, la finalul discuției, s-au schimbat cu numerele de telefoane pentru a se întâlni pe viitor. Comunică că peste o perioadă de timp, l-a telefonat Nicolae care s-a oferit să-l servească cu o bere cu pește. Respectiv, i-a comunicat că urmează să se sune ulterior și să se întâlnească, dar până la final întâlnirea s-a amânat. Peste două zile, Nicolae iarăși a revenit cu un apel telefonic, comunicându-i că dorește să-l servească cu pește sărat. Tot în aceeași zi, aproximativ la orele 19:00, Nicolae iarăși l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate să-i împrumute 500 lei, la ce el i-a răspuns că nu are bani. La data de 15.01.2022, Nicolae l-a telefonat și i-a comunicat că are carne de pui de casă și dorește să se întâlnească cu el ca să-l servească. Respectiv, în aceeași zi, la orele 14:00, s-a întâlnit cu Nicolae la Gara de Nord. Ultimul avea asupra sa o geantă de culoare neagră și l-a rugat ca geanta să rămână la dânsul, deoarece urma să

plece la Soroca, comunicându-i că o să-l telefoneze sora lui, care va veni să o ia. În continuare, ei doi s-au despărțit, dar înainte de aceasta, Nicolae i-a comunicat că o să-l telefoneze pentru a se întâlni să iasă la o bere. Așadar, după aceasta, el a plecat la piață după soția sa, pe care a condus-o acasă și i-a dat peștele și carnea oferită de către Nicolae. Lăsând-o pe soție acasă, el a fost telefonat de către Nicolae, care i-a comunicat că nu mai pleacă nicăieri și i-a propus să iasă să servească o bere. La propunerea acestuia, i-a comunicat să se apropie pe str. Maria Drăgan din mun. Chișinău, la parcare unde acesta își parchează mașina. Tot atunci, el l-a întrebat pe Nicolae dacă cunoaște locul unde urmează să se apropie, la care acesta i-a comunicat că cunoaște, având în vedere că locuiește la Podul Înalt. Menționează că la orele 16:00, a fost apelat de către Nicolae, care i-a comunicat că îl așteaptă la parcare de pe str. Maria Drăgan, mun. Chișinău. Respectiv, după ce și-a parcat mașina, s-a apropiat și Nicolae de el. Deschizând portbagajul mașinii pentru ca Nicolae să-și i-a geanta, ultimul i-a comunicat să ia el carnea, deoarece sora sa nu mai are nevoie și nu are ce face cu ea. Astfel, el a pus deoparte carnea care avea greutatea de aproximativ 5 kg și pe care urma să o ia acasă, iar geanta a rămas în portbagaj. În continuare, ambii au trecut drumul și s-au deplasat la alimentara din preajmă, de unde au procurat o sticlă de bere de 2,5 l, pe care au servit-o în parcare. După aceasta, la orele 16:30, s-au deplasat spre un bar pentru a servi mai departe bere. Acolo s-au întâlnit cu un cunoscut pe nume Alexandru cu care anterior a mai servit bere. Aproximativ orele 17:00, toți trei s-au deplasat acasă la Alexandru, au mai consumat bere, iar la orele 17:30, s-au deplasat împreună la cafeneaua care se numește „Stuhărie” de pe str. Maria Drăgan, mun. Chișinău, unde de asemenea au servit bere. Între timp cât serveau bere, Nicolae discuta ceva cu stăpânul cafenelei date. Sustine că la orele 19:00, au ieșit din această cafenea, după care Alexandru a plecat undeva, iar el și Nicolae au decis să meargă spre magazinul alimentar de pe str. Maria Drăgan 30/5, mun. Chișinău, pentru a mai servi bere. La un moment dat, Nicolae i-a cerut telefonul pentru a face un apel. El i l-a dat, după care Nicolae s-a îndreptat spre carosabil, vizibil discutând cu cineva la telefon. Totodată, în timp ce el vorbea la telefon, l-a întrebat dacă va servi o cafea, la care a răspuns că nu vrea. Așadar, peste câteva minute, Nicolae s-a urcat într-un automobil de model „Toyota” cu inscripția „Taxi”, de culoare albă. După cum a menționat anterior, geanta lui Nicolae a rămas la el în mașină. Respectiv, la data de 22.01.2022, a verificat-o și a găsit în ea acte de identitate pe numele Scutari Nicu și anume: un pașaport biometric, o adeverință de naștere moldovenească și un certificat de naștere român. De asemenea, în geanta respectivă mai erau și haine: o pereche de blugi, ciorapi, maiouri și lenjerie intimă. La întrebarea dacă va putea recunoaște persoana pe nume Nicolae, a comunicat că o va putea recunoaște după înfățișare și anume după următoarele semnalmente: părul de culoare închisă, pe nas are un semn de tăietură și un dinte rupt din partea de sus, înălțimea de 1,70 cm și corpolență medie. Totodată, a mai adăugat că era îmbrăcat într-un hanorac de culoare neagră, scurtă de culoare albastră, blugii aveau urme de uzură de culoare deschisă. Referitor la telefonul mobil pe care i l-a luat Nicolae, declară că acesta era de model „Huawei”, de culoare neagră, în care activa cartela SIM cu nr. *****. Sub husa acestuia de culoare neagră, se afla suma de 50 Euro și 50 lei. Telefonul mobil era într-o stare bună și prin sustragerea acestuia, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 7 082,00 lei. Fiind întrebat despre faptul dacă pe poza din actele de identitate, eliberate pe numele cet. Scutari Nicu, pe care le-a găsit în geantă, este persoana care s-a prezentat ca Nicolae și care i-a sustras telefonul mobil, ultimul a declarat că da (f.d. 40-41).

Fiind audiat suplimentar în calitate de parte vătămată, Beilicci Vladimir, în cadrul urmăririi penale a declarat că fiindu-i prezentate spre recunoaștere, pe 6 poze, persoane

necunoscute, analizându-le bine, a recunoscut persoana care s-a prezentat ca Nicolae și care la data de 15.01.2022 i-a sustras telefonul mobil și mijloacele bănești. Totodată, a concretizat că Scutari Nicu nu este persoana care s-a prezentat ca Nicolae și că acesta nu i-a sustras bunurile (f.d. 55-56).

Declarațiile martorului Nani Ion Grigore, care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de șofer de taxi în cadrul companiei SRL „NIC MARC”, de pe str. Uzinelor 198, mun. Chișinău. Astfel, la data de 15.01.2022, aflându-se la Gara de Sud din mun. Chișinău și anume staționând pe bordură, de el s-a apropiat o persoană, care l-a întrebat dacă poate să-l ducă până la Gara de Nord. Fiind de acord, a dus acea persoană la Gara de Nord, ultimul având asupra sa o geantă mare, lăsându-l la destinație. Aproximativ pe la orele 19:30, persoana respectivă l-a telefonat și a solicitat un taxi pe str. Maria Drăgan, 30/5, mun. Chișinău. Așadar, s-a deplasat la adresa sus-menționată, a luat persoana pe care anterior a dus-o la Gara de Nord și s-au deplasat pe str. Pajurii, mun. Chișinău, la Hotel, unde l-a lăsat. Susține că în cazul în care o să-i fie prezentată persoana dată pentru recunoaștere, o va putea recunoaște după următoarele semnalmente: forma feței, corpolența fizică, culoare părului care era închis. Mai adaugă că ultimul nu s-a prezentat nici într-un fel, însă numele lui nu era Nicu (f.d. 62-63).

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Nani Ion Grigore, în cadrul urmăririi penale a declarat că participând la acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere după fotografie a 6 persoane necunoscute, analizând bine pozele, a comunicat că în acestea nu recunoaște persoana pe care a transportat-o la data de 15.01.2022 și anume pe Scutari Nicu (f.d. 66).

Declarațiile martorului Scutari Zinovia Filip, care a declarat în cadrul urmăririi penale că aproximativ în luna septembrie 2021, i-a pregătit fiului său Scutari Nicu, născut la data de 28.11.1990, o geantă pe care i-a trimis-o în Belgia, prin intermediul transportului care se deplasează în direcția dată. Comunică faptul că în geanta respectivă, i-a pus fiului niște haine după cum urmează: o pereche de pantaloni, maiouri, lingerie intimă, o scurtă de culoare neagră, cu dungi roșii în regiunea umerilor și lungă în lungime, precum și documentele acestuia: pașaportul biometric, adeverința de naștere moldovenească și certificatul de naștere român. Ulterior, la data de 16.11.2021, ea împreună cu soțul Scutari Gheorghe, a plecat în Danemarca, în vizită la fiica sa Matei Ecaterina. Astfel, din câte își amintește, tot prin luna noiembrie, a primit un apel telefonic de la prietena fiului său Nicu, pe nume Valentina Camenschi, care i-a spus că ea s-a certat cu fiul ei și au decis să se despartă. Respectiv, având în vedere aceste evenimente, ultima i-a zis că o să trimită înapoi în Republica Moldova geanta pe care i-a expediat-o anterior fiului său. Aproximativ în luna decembrie 2021, fiica sa Dolganiuc Mariana, care locuiește în *****, a primit geanta fiului, împreună cu documentele și hainele lui, deoarece ea încă mai era în Danemarca și fizic nu a avut posibilitatea să primească geanta trimisă din Belgia de către Valentina. Așadar, fiica sa Mariana, care locuiește în același sat cu ei, la data de 09.01.2022, a lăsat geanta la ei acasă, pe *****. Menționează că în perioada de timp cât ea cu soțul său erau plecați peste hotare, în Danemarca, fiica sa Mariana se mai ducea din când în când acasă la ei ca să vadă dacă totul este în regulă, însă după data de 09.01.2022, ultima nu a mai fost acasă pe acolo, din motiv că soțul acesteia Dolganiuc Ion a plecat peste hotare și ea nu avea timp să se ducă. La data de 10.02.2022, ea împreună cu soțul său, s-au întors din Danemarca, dar s-au dus mai întâi în vizită la fiica lor Mariana, pe s*****. Ulterior, soțul său Gheorghe s-a dus acasă să pună la încărcat acumulatorul de la mașină. Peste puțin timp, acesta a apelat și i-a spus că cineva a intrat în casa lor și le-a sustras bunurile. Atunci, în grabă, a plecat spre domiciliul său și când a intrat în casă, a depistat că lipsește mașina de spălat, televizorul, computerul, fierul de

călcăt și geanta fiului pe care o adusesese acasă fiica sa Mariana. După cum a declarat anterior, fiica sa Dolganiuc Mariana, la data de 09.01.2022, a lăsat acasă la ea geanta cu hainele și documentele fiului pe nume Nicu, iar de atunci nimeni nu a umblat la ele. Mai adaugă că în aceeași zi, s-a uitat în frigider și a depistat că de acolo lipsește carnea: aproximativ vreo 4 kg de piept de pui, aproximativ 5-6 găini întregi și peștele, toate aceste produse fiind puse în congelator la înghețat. Așadar, la data de 10.02.2022, adică în aceeași zi când a depistat dispariția bunurilor sale, a telefonat la poliție. Respectiv, ulterior când colaboratorii de poliție i-au arătat poza lui Florea Nicolae, care este vecinul său de peste drum, a observat că în poză, ultimul era îmbrăcat în scurta fiului său Nicu, de culoare neagră, cu dungii roșii în regiunea umerilor și lungă în lungime. Comunică faptul că geanta care i-a fost sustrasă era de culoare neagră și în aceasta se aflau bunurile pe care le-a enumerat mai devreme (f.d. 78-80).

De asemenea, vinovăția inculpatului Florea Nicolae Ion se mai demonstrează și prin materialele dosarului, după cum urmează:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.01.2022, cu planșă fotografică, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul comiterii prezentei infracțiuni (f.d. 34-35);

- proces-verbal de examinare din 06.06.2022, acțiune procesuală prin care au fost examinate convorbirile telefonice de pe dispozitivul mobil în care era activă cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 99);

- proces-verbal de examinare din 06.06.2022, acțiune procesuală prin care au fost examinate convorbirile telefonice de la dispozitivul mobil cu numărul de IMEI-*****, care au fost examinate și recunoscute în calitate de corp delict. În urma examinării, s-a stabilit că potrivit procesului-verbal de predare a informației, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație „Culegerea informației de la instituțiile de comunicații”, conform interpelării cu nr. 1487/22, de la SA „Moldcell” au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice de pe IMEI-ul solicitat, pentru perioada de la data de 15.01.2022 până la data de 22.03.2022, conform cărora s-a stabilit că de la data de 11.02.2022 și până la data de 15.02.2022, a fost activă cartela SIM cu nr. *****, de pe care s-au efectuat apeluri de intrare/ieșire, SMS la diferite numere. Potrivit scrisorii de însoțire cu numărul 95566/22 din 04.04.2022, de la SA „Orange”, au parvenit descifrările convorbirilor telefonice de pe IMEI-ul solicitat, pentru perioada de la data de 15.01.2022 până la data de 22.03.2022, conform cărora s-a stabilit că de pe IMEI-ul solicitat, la data de 15.01.2022, orele 00:24 până la orele 19:42, a fost activă cartela SIM cu nr. 06949486, care aparține părții vătămate cet. Beilicci Vladimir, de pe care s-au efectuat apeluri de intrare/ieșire, SMS la diferite numere. Totodată, de pe IMEI-ul solicitat, de la data de 15.01.2022 până la data de 07.02.2022, a fost activă cartela SIM cu nr. 060787130, de pe care s-au efectuat apeluri de intrare/ieșire, SMS la diferite numere (f.d. 123);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.02.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia partea vătămată Beilicci Vladimir, din pozele prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana din poza cu numărul 1, aceasta fiind Florea Nicolae, menționând că anume el este persoana care la data 15.01.2022 i-a sustras telefonul mobil și mijloacele bănești (f.d. 57-59);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 17.02.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Nani Ion Grigore, din pozele prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana din poza cu numărul 1, aceasta fiind Florea Nicolae, menționând că anume el este persoana pe care la data de 15.01.2022 a transportat-o de la Gara de Sud la Gara de Nord, după care de pe str. Maria Drăgan pe str. Pajurii, mun. Chișinău (f.d. 67-69);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.04.2022, acțiune procesuală în cadrul căreia martorul Scutari Zinaida, din pozele prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana din poza cu numărul 1, aceasta fiind Florea Nicolae, menționând că anume el este persoana care i-a sustras geanta cu documentele și hainele fiului Scutari Nicu, din domiciliul său de pe str. Ion Creangă, satul Colibași, r-nul Cahul (f.d. 81-83);

- proces-verbal de ridicare din 24.01.2022, acțiune procesuală prin care de la partea vătămată Beilicci Vladimir au fost ridicate mai multe acte eliberate pe numele cet. Scutari Nicu (f.d. 45-49);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2022, acțiune procesuală prin care au fost examinate documentele eliberate pe numele cet. Scutari Nicu, ridicate de la partea vătămată Beilicci Vladimir, care ulterior au fost restituite martorului Scutari Zinovia Filip, fiind întocmit în acest sens o recipisă (f.d. 50, 52);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.06.2022, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict – informațiile convorbirilor telefonice ridicate de la companiile telefonice SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” de pe dispozitivul mobil în care era activă cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 100);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.06.2022, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict – informațiile convorbirilor telefonice ridicate de la companiile telefonice SA „Orange”, SA „Moldcell”, de pe dispozitivul mobil cu numărul de IMEI-***** (f.d. 124);

Alte materiale ale cauzelor penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Florea Nicolae Ion este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de săvârșirea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) din Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Florea Nicolae Ion, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Florea Nicolae Ion, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Instanța de judecată menționează că prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data înaintării de către inculpat a cererii privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată și acceptării acesteia de către instanța de judecată) stabilesc că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul Florea Nicolae Ion și-a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, anterior a fost judecat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea de societate, numindu-i astfel o pedeapsă sub formă de închisoare.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în speță a prevederilor art. 84 Cod penal și cumularea pedepsei stabilite lui Florea Nicolae Ion prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită acestuia prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2023, devenită definitivă la data de 16.06.2023, instanța de judecată reține următoarele:

- prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021, devenită definitivă la data de 07.06.2021, Florea Nicolae Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită în baza art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; termenul ispășirii pedepsei urmând să fie calculat din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia (f.d. 136-139);

- infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat Florea Nicolae Ion prin prezenta sentință, a fost săvârșită la data de 15.01.2022, adică după pronunțarea Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021, devenită definitivă la data de 07.06.2021;

- potrivit informației comunicate de către Administrația Penitenciarului nr. 5 – Cahul, Florea Nicolae Ion a fost reținut la data de 28.01.2022, în baza Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021, devenită definitivă la data de 07.06.2021;

- prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2023, devenită definitivă la data de 16.06.2023, Florea Nicolae Iona fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an; în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost cumulată parțial pedeapsa

numită acestuia prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021, devenită definitivă la data de 07.06.2021, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; termenul ispășirii pedepsei urmând să fie calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în acesta a perioadei în care Florea Nicolae Ion și-a ispășit pedeapsa în baza Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Astfel, luând în considerație cele enunțate supra, instanța de judecată consideră că în speță, la stabilirea pedepsei definitive în privința lui Florea Nicolae Ion, sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or infracțiunea de care a fost recunoscut acesta vinovat prin prezența sentință, a fost săvârșită după pronunțarea Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.05.2021, devenită definitivă la data de 07.06.2021.

Pe cale de consecință, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, instanța de judecată adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2023 sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care la data de 27.12.2023 constituie 1 (un) an 7 (șapte) luni 1 (una) zile, or din data de 28.01.2022 și până la data pronunțării prezentei sentințe, Florea Nicolae Ion a executat din pedeapsa de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni – 1 (un) an 10 (zece) luni 29 (douăzeci și nouă) zile.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Art. 219 Cod de procedură penală stabilește în alin. (1)-(2) că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține faptul că prin Ordonanțele din 26.01.2022, cet. Beilicci Vladimir a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, înaintând în aceeași zi o cerere de

chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la Florea Nicolae Ion în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 7 082,50 lei (f.d. 38, 43).

Respectiv, luând în considerație cele sus-menționate, instanța de judecată încasează de la Florea Nicolae Ion în beneficiul lui Beilicci Vladimir prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 7 082,50 (șapte mii optzeci și doi lei și 50 bani) lei.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Așadar, având în vedere norma legală citată, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare a materialele cauzei penale a corpurilor delictelor – informațiile convorbirilor telefonice ridicate de la companiile telefonice SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” de pe dispozitivul mobil în care era activă cartela SIM cu nr. ***** și de pe dispozitivul mobil cu numărul IMEI-*****, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanțele din 06.06.2022 (f.d. 100, 124).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 364/1, 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Florea Nicolae Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.05.2023 sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și i se numește lui Florea Nicolae Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 10 (zece) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Se aplică în privința lui Florea Nicolae Ion măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Florea Nicolae Ion a-l calcula din data pronunțării sentinței – 27.12.2023.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Beilicci Vladimir.

Se încasează de la Florea Nicolae Ion în beneficiul lui Beilicci Vladimir prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 7 082,50 (șapte mii optzeci și doi lei și 50 bani) lei RM.

Se dispune păstrarea în continuare a materialele cauzei penale a corpurilor delictelor – informațiile convorbirilor telefonice ridicate de la companiile telefonice SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” de pe dispozitivul mobil în care era activă cartela SIM cu nr. ***** și de pe dispozitivul mobil cu numărul IMEI-*****, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanțele din 06.06.2022.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol