

Republica Moldova

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14.02.2013.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Grefier

Zinaida Dumitrașco

Cu priciparea

Procurorului

xxxxNUMExxxxOlărescu

Avocatului

Mirza Octavian

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Bulibaș xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din mun. Chișinău, cetățean al RM, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 5 Bujorilor 22, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Bulibaș xxxNUMExxxx la 20.04.2012, aproximativ la ora 16.00, urmărind scopul însușirii bunurilor persoanei, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii în chirie a unui automobil, aflându-se pe str. D. Cantemir, în preajma magazinului Green Hills, mun. Chișinău a obținut de la xxxNUMExxxx, suma de bani în numerar, în valoare de 2500 lei, care apoi cu banii primiți a dispărut în direcție necunoscută, fără a transmite ulterior în folosință automobilul promis, dobândind ilicit suma indicată, prin care i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Inculpatul Bulibaș xxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate o recunoaște, la 20.04.2012 intenționa să acumuleze niște bani pentru că este liceean, plasînd pe site un anunț privind darea în chirie a mașinii părinților. După plasarea anunțului a sunat un domn, care i-a comunicat că dorește să închirieze mașina, s-au înțeles să se întâlnească la Botanica în preajma magazinului Grean Hills. În circa 30 minute s-au întâlnit, au discutat și au convenit asupra condițiilor. Acesta a propus să îi facă o poză pentru a nu fi vreo înșelăciune, a fost de-acord dat fiind că nu avea careva intenții de a-l înșela, apoi s-au despărțit și a plecat cu prietenii. Telefonul i-a fost furat ori pierdut din acest motiv nu l-a putut găsi pe partea vătămată pentru a discuta cu el. Îi pare rău de cele comise, iar prejudiciul în mărime de 2500 lei l-a restituit părții vătămate. (f.d.88)

Partea vătămată xxxNUMExxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Bulibaș xxxNUMExxxx anterior celor întâmplate nu l-a cunoscut. Cu câteva zile înainte de 20.04.2012 a început să caute un automobil pentru a-l închiria pentru a se deplasa la Paștele Blajinilor. După efectuarea a mai multor apeluri, mașini libere nu erau, dar la un număr de telefon i-a răspuns un domn și i-a spus că are o mașină de închiriat, care acum e la reparație. Acesta i-a spus că are multe solicitări și dacă dorește să o închirieze să-i plătescă o sumă de bani cu câteva zile înainte, el respectiv a căzut de-acord și au convenit locul unde urma să se întâlnească. La întâlnirea aceasta i-a cerut pentru închirierea mașinii pe câteva zile suma de 2500 lei. El a pățit surpriză că s-au întâlnit pe stradă pentru a conveni și au în-

numească. La numele acesta i-a cerut pentru înmărmirea maşinii pe careva zile suma de 2.500 lei. I s-a parut suauu ca s-au numit pe suada pentru a conveia şi nu in oficiu, i-a cerut permişiunea de a-l fotografia, apoi i-a transmis banii. A doua zi la orele 13.00, sîmbătă, cînd urmau să se întîlnească, i-a sunat, însă telefonul era oprit. Încercările de-al suna au continuat pe parcursul întregii zile, maşina în chirie nu i-a fost acordată, prejudiciul fiindu-i reparat peste cîteva luni, în august 2012, după ce s-a adresat la organele de drept. La moment suma de 2 500 lei nu o estimează ca fiind considerabilă, a declarat la urmărirea penală că suma este considerabilă necunoscînd sensul acestui cuvînt. Are salariul lunar de 8000 lei, activează la BC Moldova Agroinbank în calitatea de inginer pe calculatoare, poate prezenta extrasul cu privire la venit de la IFS, nu are automobil şi la moment locuieşte într-un apartament cu 3 camere din regiunea Grenoble. (f.d.87)

Audiînd inculpatul, partea vătămată, analizînd în cumul probele administrate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Bulibaş xxxxNUMExxxx dovedită şi califică acţiunile lui în baza art.190 alin.2 lit.c) CP, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În acest sens instanţa apreciază critic şi respinge opinia părţii vătămate precum că prejudiciul de 2 500 lei pentru el nu este considerabil, or reieşînd din situaţia lui materială, inclusiv veniturile şi proprietatea de care dispune, instanţa conchide că suma de 2 500 lei este pentru xxxxNUMExxxx considerabilă, fapt recunoscut de el şi la urmărirea penală, iar modificarea ulterioară a opinii este condiţionată de restituirea prejudiciului de către inculpat, ca rezultat al începerii urmării penale, şi ulterioara dorinţă a părţii vătămate de a contribui la absolvirea inculpatului de pedeapsa penală pentru infracţiunea comisă.

Instanţa reţine că mijloacele financiare însuşite de inculpat, adică suma de 2500 lei a fost restituită părţii vătămate integral, fapt confirmat prin recipisa din 31.07.2012.(f.d.69)

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii, instanţa de judecată atestă că a fost comisă o infracţiune gravă.

Ca circumstanţe atenuante în vinovăţia inculpatului instanţa de judecată a stabilit:

- recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.
- recuperarea prejudiciului cauzat părţii vătămate.

Circumstanţe agravante în vinovăţia inculpatului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Astfel, reieşînd din cummul circumstanţelor atenuante, prezente în vinovăţia inculpatului Bulibaş xxxxNUMExxxx, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea prevederilor art.79 CP şi numirea unei pedepse mai blînde, de altă categorie decît cea prevăzută pentru comiterea infracţiunii respective, adică a amenzii în mărime de 150 unităţi convenţionale, instanţa apreciînd pedeapsa indicată ca una echitabilă pentru fapta comisă.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.338; art.art.384-385; art.art.389, art.art.392-395 CPP instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Bulibaş xxxxNUMExxxx se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c CP şi conform art.79 CP se numeşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a practica activitate comercială pe un termen de 2 ani.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Bulibaş xxxxNUMExxxx se menţine aceeaşi, declaraţia scrisă de nepărsire a localităţii pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Sentinţa cu drept apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîşcani municipiul Chişinău.

Preşedinte de şedinţă, judecător

Oleg Melniciuc

<!--[if Данный XML-элемент]><![endif]-->