

Dosarul nr. 1-1389/2022
1-21070683-12-1-13052021

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

14 noiembrie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Olga Bejenari

Grefieri

N.Barbărasă, E. Soroceanu, C. Rașcovschi, M. Gaidanov

Interpreți

Alexei Rusacov, Ciobanu Valeriu

Cu participarea:

Procurorului

Marina

Copeciuc

Avocatului în interesele inculpatei

Teodor

Guțu

Avocatului părții vătămate Maier Daniela

Lucia Maier

Părților vătămate

Friptuleac Maria, Maier Daniela, Michal Bershadsky

Inculpatei

Natalia

Radu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ CPP, cauza penală privind învinuirea lui-

Radu *****, IDNP ***** născută la *****, originară din r-nul *****, cetățeană a Republicii Moldova, de etnie romă, celibatară, 8 copii minori la întreținere, anterior condamnată prin:

-sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020, în baza art.362 alin.(1) Cod penal, la 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 1 an;

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal, la 3 ani și 8 luni închisoare,

fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 3 ani;

-prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru cumul de sentințe sus-menționate, i s-a stabilit lui Radu Natalia pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 11 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune de 4 ani;

-prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022, a fost dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatei Radu Natalia, prin Încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.05.2021, cu trimiterea condamnatei pentru a executa deplin pedeapsa de 3 (trei) ani 11 (unsprezece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, a fost ordonată căutarea condamnatei;

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin.(1), 190 alin.(1) , 190 alin.(1) , 190 alin.(1) Cod Penal,

cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 14.01.2022 până la data de 14.11.2022;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpata care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

- 1.1.** Inculpata, Radu Natalia, în perioada lunilor septembrie- octombrie a anului 2020, în timp ce se afla în Parcul Catedralei din mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a victimei Friptuleac Maria, sub pretextul că o poate feri de farmecele care îi pun în pericol viața, a extorcat periodic de la ultima mijloace bănești în sumă de 10 500 lei și două articole vestimentare, o rochie și o șubă, la preț total de 1500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Friptuleac Maria o daună materială considerabilă în sumă totală de 12 000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Radu Natalia pe acest episod au fost calificate ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, și încadrate în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

1.2. Tot ea, la 05 martie 2021, aproximativ ora 16:00, aflându-se la intersecția bd.Cuza Vodă cu bd.Dacia, în mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui ritual magic a înșușit de la cet.Maier Daniela, un inel din aur cu șapte pietre prețioase – safir de culoarea albastră la preț de 10000 lei și mijloace bănești în sumă de 111 lei, după care, cu bunurile înșușite a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10111 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Radu Natalia pe acest episod au fost calificate ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

1.3. Tot ea, în perioada de timp de la 08 aprilie 2021, aproximativ la orele 18:00 până ala 09 aprilie 2021, orele 15:30, aflându-se în mun.Chișinău, bd.Dacia 47/7, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui ritual magic de curățare a bunurilor victimei de cele rele, a înșușit de la Bershadsky Michal Ilia, suma de 300 dolari SUA; care conform cursului valutar al BNM din 09.04.2021, constituie 5388 lei, 1200 lei, un ceas de model „Michael Kors” în valoare de

5456 lei, cercei din aur în valoare de 8345 lei, un lănțișor din aur la preț de 4486 lei, după care cu bunurile însușite a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 24 875 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Radu Natalia pe acest episod au fost calificate ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

1.4. Tot ea, în perioada cuprinsă între data de 21 și 24 aprilie 2021, ora nefiind cu certitudine stabilită de către organul de urmărire penală, în timp ce se afla lângă buticul de cafea cu denumirea „Who’s next coffe”, amplasat pe str.Calea Ieșilor 1B, mun.Chișinău, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, inducând-o în eroare pe cet.Golub Olga, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului determinat de comportamentul dolosiv și viclean, creându-i o pretinsă și falsă realitate, precum că poate efectua ritualuri necesare pentru însănătoșirea unei prietene de a sa, care este grav bolnavă, fapt despre care cu certitudine cunoștea că nu este stare să o realizeze, a solicitat și a primit de la cet.Golub Olga bani în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 3 252 lei, bani în sumă de 500 lei, precum și un lănțișor cu un pandantiv din aur alb cu galben la preț de 5000 lei, în rezultat pretinsele obligațiuni asumate nu le-a îndeplinit, astfel, cauzându-i părții vătămate Golub Olga daune materiale în proporții considerabile în suma totală de 8 752 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Radu Natalia pe acest episod au fost calificate ca *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*, și încadrate în baza **art.190 alin.(1)** Cod penal.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Radu Natalia, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul

urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Teodor Guțu în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea cererii lui Radu Natalia și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatei esența prevederilor art. 364¹ CPP, acestea îi sunt clare inculpatei și ultima își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul Marina Copeciuc, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpata Radu Natalia privind examinarea cauzei penale în baza art.364¹ CPP, menționând că este un drept al inculpatei iar, careva impedimente privind admiterea cererii înaintate, nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatei, totodată sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a acceptat cererea inculpatei Radu Natalia de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. În ședința de judecată inculpata Radu Natalia a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, în luna septembrie-octombrie 2020, în Parcul Catedralei s-a apropiat de partea vătămată Friptuleac Maria, a întrebat-o cât e ora și a ghicit-o. Ea a rugat-o dacă poate să-i ghicească și inculpata i-a zis că poate prin ritual magic, la care i-a acordat bani și inculpata i-a zis că poate să o ajute. Partea vătămată i-a dat periodic bani, nu toți odată.

Recunoaște prejudiciu care a fost cauzat părții vătămate Friptuleac Maria, suma de 12 mii de lei.

Referitor la al doilea episod infracțional- recunoaște în totalitate vina în privința părții vătămate Bershadsky Michal, care a avut loc în perioada lunii aprilie

2021, pe bd.Dacia, suma totală fiind de 24 875 lei (constituită din 300 de dolari, 1200 lei, un ceas și un lăntișor de aur).

Pe episodul de învinuire din data de 05.03.2022, recunoaște vina, și anume că a luat de la Maier Daniela un inel de aur, în schimb pentru a petrece ritual magic.

La fel, recunoaște vina pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii care a avut loc la data de 21.04.2021 pe str.Calea Ieșilor, privind sustragerea de la partea vătămată Golub a bunurilor în sumă totală de 8752 de lei (150 euro, 500 lei, un lăntișor la prețului de 5000 lei). I-a restituit aproximativ suma de 1500 lei, doar părții vătămate Golub, restul prejudiciului nu a fost restituit. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să restituie pagubele părților vătămate. Nu au fost păstrate aceste lucruri primite, le-a dat la lombard, din motiv că avea doi copii bolnavi.

4. În susținerea învinuirii înaintate lui Radu Natalia, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite în ședința de judecată:

4.1. Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Friptuleac Maria.

-declarațiile părții vătămate Friptuleac Maria, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, este studentă la Universitatea Pedagogică „Ion Creangă” din mun.Chișinău. În luna septembrie a anului 2020, se afla în Parcul Catedralei din mun.Chișinău, așezată pe o bancă și vorbea la telefon. În timpul discuției telefonice, de ea s-a apropiat o doamnă de etnie romă, care a început să-i spună brusc fragmente din trecutul ei și să-i ghicească viitorul. Ea din politețe a început să o asculte, iar dumneaei i-a spus că trebuie să-i dea 200 de lei ca să-i dezlege careva blesteme. Detalii despre care anume blesteme nu i-a spus, doar că cineva i-a făcut mult rău și dacă nu o ajută ea, este posibil să moară. Ea a avut încredere în această persoană și i-a înmănat suma de 200 lei. Totodată au făcut schimb de numere de telefoane, însă numărul ei nu-l mai are acum.

Ulterior, a ținut legătura telefonică cu această persoană, iar dumneaei i-a comunicat că ei îi sunt făcute farmece prin sume mari de bani, iar pentru dezlegarea acestora urmează ca ea să-i dea o sumă mai mare ca ea să reușească să-i dezlege blestemele. A menționat faptul că i-a promis că toți banii pe care ea îi va da, o să-i fie restituiți după ce va reuși să-i dezlege blestemele, asigurând-o că îi păstrează acasă.

Următoarea lor întâlnire a avut loc în Parcul Catedralei din mun.Chișinău, unde i-a spus că persoanele care încearcă să-i facă rău, adună bani ca să-i facă și mai rău, iar ea nu reușește să-i dezlege blestemele. Sub acest pretext a estorcat treptat de la ea în perioada lunilor septembrie-octombrie 2020, mijloace bănești în mai multe tranșe în sumă totală de 10 500 lei și două articole vestimentare (rochie și șubă) la preț de 1500 lei. Bunurile menționate au fost transmise în Parcul Catedralei din mun.Chișinău, întotdeauna fiind de una singură. Careva recipise nu a solicitat să-i scrie.

În luna noiembrie a anului 2020, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat cu numele de Rustam, nu dispune de numărul lui de telefon. Acesta i-a spus că este un cunoscut de al doamnei care estorcă de la ea bani și că totul de fapt este o înșelătorie, iar ea nu este unica persoană păgubită din urma acesteia.

După discuția avută cu Rustam, a mai primit câteva apeluri de la acea persoană prin care încerca să o convingă că trebuie să aibă în continuare încredere în ea. La rândul ei i-a solicitat să-i restituie sumele estorcate, însă până la moment nu a primit nimic. Semnalmentele persoanei sunt: genul feminin, etnie romă, vârstă de 35-40 ani, corpolența slabă, înălțimea de aproximativ 1,68 m, culoarea părului blond, buze mari. În cazul în care va vedea această persoană o va putea recunoaște, pe viu sau după fotografie (*f.d.18-19*);

-procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.03.2021, în cadrul acestei acțiuni procesuale, părții vătămate Friptuleac Maria i s-au prezentat spre recunoaștere 6 fotografii anexate în mod arbitrar la procesul-verbal.

În urma examinării fotografiilor prezentate spre recunoaștere, partea vătămată a declarat că, recunoaște persoana indicată în poza cu nr.5, ca fiind persoana cu care s-a văzut de mai multe ori și o recunoaște după culoarea deschisă a părului, forma feței, buze mari, sprâncene tatuate și după forma nasului.

Conform anexei la procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, persoana din fotografia cu nr.5 este identificată cu numele de Radu Natalia (*f.d.21-22*);

4.2. Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Bershadsky Michal Ilia.

-declarațiile părții vătămate Bershadsky Michal, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, este studentă la Universitatea de Medicină din

mun.Chișinău, anul III. La moment locuiește pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 18, ap.32. Poate să comunice că, la data de 08.04.2021, aproximativ la orele 18:00 în timp ce se afla pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 47/7, de ea s-a apropiat două persoane de origine romă, unde i-au comunicat că ea vede problemele care le are ea și că poate să o ferească de ele, dar ea trebuie să meargă la magazin pentru a procura un ou și să-i aducă ei, la care ea așa și a făcut. După ce a fost și a fost și a procurat un ou de la magazin aceasta doamnă de origine romă a stricat oul la care el fiind de culoare neagră. Atunci ea a crezut că ea totuși deține o putere și poate să o ferească pe victimă și pe părinții ei de cele rele și a fost de acord să comunice mai departe cu această persoană, atunci ea a comunicat că el trebuie să-i ofere ei careva bani și bunuri prețioase, la care ea fiind de acord i-a oferit ei cercei ei din aur în valoare de 8 345 lei, lăncișor din aur confecționat la comandă în valoare de 4 386 lei și 500 de lei, care ea i-a extras înainte de a procura oul. Atunci ea i-a oferit tot ce avea la dânsa, dar persoana de origine romă a comunicat că nu este de ajuns și că a doua zi să se întâlnească tot la adresa sus-menționată, pentru a aduce încă 700 de lei MDL, la care victima a fost de acord cu persoana de origine romă și s-a deplasat acasă. La data de 09.04.2021, aproximativ la ora 11:00 ea s-a întâlnit, Radu Natalia, la care i-a oferit suma de 700 lei, iar Natalia a comunicat că, ritualul dat nu s-a terminat și pentru ca să termine, ea trebuie să mai aducă de acasă încă careva bunuri de ale victimei prețioase, bani în valută străină dolari sau euro, tot atunci s-au înțeles să se întâlnească în același loc aproximativ la orele 15:30, la care așa și a făcut. Ajungând înapoi cu ceasul ei de model „Michael Kors” și 300 de dolari USD, atunci Natalia i-a arătat bunurile sale pe care victima le-a oferit prima dată și a comunicat să-i ofere și ceasul, dar și acei 300 de dolari USD, pentru că ea pleacă să termine ritualul și să o scape de rele și probleme, dar se întoarce într-o oră de timp, comunicând să o aștepte la locul unde s-au întâlnit. Această doamnă a plecat, dar victima a rămas să o aștepte acolo, după ce a trecut o oră, aceasta nu s-a prezentat, la care Bershadsky Michal a încercat să o sune, dar telefonul ei deja se afla deconectat. După aceasta cu Radu Natalia nu s-a văzut, la telefon nu a răspuns și careva bunuri nu i-a întors. Mai adaugă că, a doua zi s-a apropiat la IP Botanica pentru a depune o plângere pe faptul dat, fiindcă prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 24 783 lei. Dacă ar vedea această doamnă încă o dată, imediat și fără careva probleme o recunoaște (*f.d.12*);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.06.2021, conform căruia partea vătămată Bershadsky Michal Ilia recunoscut persoana din fotografia nr.2 (f.d.30);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 11.06.2021, conform căruia a fost examinată secvența video unde se observă cum partea vătămată Bershadsky Michal Ilia transmite careva bunuri unei femei (f.d.33);

4.3. Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Maier Daniela.

-declarațiile părții vătămate Maier Daniela, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa mun.Chișinău, str.Duminica Mare 8, împreună cu părinții ei. Comunică că, la 05.03.2020, aproximativ la orele 16:00 min., în timp ce se afla la intersecția bd.Cuza Vodă cu bd.Dacia din mun.Chișinău și aștepta o prietenă, de ea s-a apropiat o persoană de gen feminin de origine romă, care a început o discuție cu Daniela, precum că ea este o fată de treabă și că imediat o să-i povestească ceva interesant și să-i ghicească cum va fi bărbatul vieții ei și totodată a întrebat-o dacă ea este interesată de cele ce îi va comunica ea. La care ea se uita la persoana necunoscută și nu putea să-i zică „nu” și într-un final a fost de acord pentru a-i face un ritual. Totodată, această persoană de origine romă povestea despre viața ei, cât îi este de greu. Comunică că, prima dată pentru a începe ritualul trebuie o bancnotă de un leu, la care ea i-a dat un leu, apoi aceasta a zis că trebuie încă o bancnotă cu nominalul mai mare, unde ea i-a oferit o bancnotă de 10 lei, ulterior a mai comunicat că mai trebuie o bancnotă cu nominalul mai mare, unde ea i-a oferit o bancnotă de 100 lei, în total i-a oferit 111 lei. După ce i-a oferit această sumă, persoana de origine romă a început să-i comunice cum va fi viitorul soț și în general despre viața Danielei pe viitor. În timp ce îi povestea a observat la Daniela pe mână un inel din aur combinat cu pietre din safir la număr de 7 în valoare de 10 000 lei. Peste ceva timp, după ce a ascultat-o, i-a comunicat că pentru a se termina ritualul cu bine, trebuie să-i mai ofere inelul ei, la care ea deodată nu a fost de acord ca într-un final aceasta i-a comunicat că a doua zi i-l întoarce tot în locul acesta la orele 14:00 min. Menționează faptul că, după ce i-a transmis inelul ei, aceasta vorbea cu Daniela și bunurile ei le împăturea în lei la care la un moment dat a suflat în mână și au dispărut inelul cu tot cu lei. Atunci ea a intrat în panică și i-a cerut inelul și îi comunica că va chema poliția unde aceasta i-a comunicat că nu trebuie să anunțe poliția că mâine o să fie mai rău

de la aceasta și precum că ea are careva cunoștințe în or.Edineț. La un moment dat, prin apropiere a trecut un troleibuz nr.22 și a urcat în el și a plecat.

Mai poate adăuga că acest inel l-a primit cadou de ziua sa de naștere ca cadou la 18 ani, adică 3 ani în urmă. Mai comunică că, peste aproximativ o lună de zile în timp ce se afla în oraș pe bd.Decebal, în apropiere de CC „Plaza” a observat-o pe această doamnă de origine romă și a început să o înregistreze video cu telefonul său mobil zicându-i pe nume de Oxana, la care ea a comunicat că nu este Oxana, dar Natalia. Mai comunică că aceasta a luat-o la fugă și văzând în apropiere un echipaj de Carabinieri le-a comunicat să o rețină pe motivul sus-menționat, ulterior a fost escortată la IP Botanica pentru a depune explicații. Ajungând la IP Botanica, aceasta a recunoscut vina și chiar dorea să se împăce. Totodată, din spusele ei a comunicat că inelul ei se află la o casă de amanet de pe str.Armenească din mun.Chișinău, care anume casă de amanet nu cunoaște. Totodată, a comunicat că inelul l-a transmis unei persoane pe nume Turculeț Vasile pentru a-l duce la casa de amanet.

Referitor la semnalmente poate să comunice că era îmbrăcată în scurtă neagră, basma neagră, fustă de culoare neagră, părul de culoare brunet. Înălțimea de aproximativ 1,62 – 1,65 se afla însărcinată, aceasta din spusele ei. Totodată comunică că aceasta s-a prezentat cu numele de Oxana. Menționează faptul că, dacă o observă în viață, o recunoaște fără careva probleme. La moment, aceasta are culoare părului blond. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 10 111 lei (*f.d.42-43*);

-procesul-verbal de ridicare din 06.05.2021, conform căruia, de la cet.Cebotari Daniela a fost ridicat un disc DVD-R cu înregistrări video din ograda unui bloc de locuit din mun.Chișinău, str.Independenței (f.d.32);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.06.2021, conform căruia, partea vătămată Maier Daniela a recunoscut persoana din fotografia nr.2 (f.d.61);

4.4. Pe episodul de învinuire cu partea vătămată Golub Olga.

-declarațiile părții vătămate Golub Olga, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de baristă la „Who’s next coffe”, amplasat pe str.Calea Ieșilor nr.1 B din mun.Chișinău. Astfel, la data de 21.04.2021, în timp ce se afla la serviciu în buticul de cafea menționat supra, s-a apropiat să cumpere cafea o doamnă care a început singură a discuta cu dânsa, și

anume îi comunica unele detalii despre ea și că totul va fi bine, ea fiind întristată din discuția pe care o avea cu prietena sa de peste hotare, care este grav bolnavă.

Menționează, că persoana de gen feminin s-a prezentat ca Tatiana, atunci i-a povestit despre problemele de sănătate ale prietenii sale, și a întrebat-o dacă o poate ajuta cu unele farmece pentru însănătoșirea acesteia. Tatiana i-a comunicat că poate efectua asemenea ritualuri, deoarece este de origine romă și că prietenii sale îi sunt făcute farmece din cauza la bani și prin bani ea va putea scăpa de ele, după care, acestea s-au schimbat cu numerele de telefoane, aceasta comunicându-i numărul său de telefon 068673468.

La data de 22.04.2021, Tatiana a telefonat-o, după care a venit la Olga la lucru și a cerut ceva lucruri personale scumpe ale prietenii sale și a spus că aceasta să fie transmisă cât mai repede pentru ca să fie finalizat ritualul, atunci ea a comunicat că nu are lucruri ale prietenii sale, însă are un lănțișor din aur alb și galben cu culon la gât ce îi aparține, pe care ea i l-a oferit Tatianeii, pentru a începe ritualul, la fel Tatiana a cerut bani, și ea i-a oferit suma de 600 lei. La data de 23.04.2021, Tatiana iarăși a venit la dânsa la serviciu și a cerut de la dânsa șase bancnote a câte 200 lei, i-a oferit suma de 1200 lei. La data de 24.04.2021, pe parcursul zilei, Tatiana iarăși a venit la dânsa la serviciu și a mai cerut bani, i-a oferit suma de 400 lei, iar seara aceasta a mai venit la serviciu încă o dată și a cerut suma de trei bancnote de 200, 150 euro și o sută de lei.

Menționează că, pe toată această perioadă, Tatiana îi comunica că totul merge bine, banii pe care ea îi oferă sunt pentru a menține ritualul până îi va oferi o sumă mai mare și anume ce mai mare bancnotă în valută străină, că așa ei îi spune planeta și suma ce trebuie să o ofere este spusă de către planetă, iar banii ce i-a oferit și lănțișorul din aur îi va fi restituită atunci când îi va oferi suma de bani mai mare, deoarece prietenii sale i-a fost făcută vraja printr-o sumă mare de bani în valută străină.

La data de 29-30 aprilie 2021, Tatiana trebuia să-i întoarcă banii, însă invoca diferite pretexte, că se simte rău ori că va veni singură la dânsa la lucru, și deseori avea telefonul deconectat.

Ulterior, a fost apelată de către Tatiana, care a comunicat că au trecut deja nouă zile de la începerea ritualului și că suma care a fost oferită de către ea nu este suficientă și este nevoită de a mai oferi o sumă de bani și anume șase bancnote a câte 50 euro și șase bancnote a câte 200 lei, bani pe care ea nu i-a oferit deoarece nu îi avea.

Atunci, când a înțeles că nu îi vor fi restituiți banii, a mers la poliție și a întrebat ce se poate de făcut în așa caz și dacă este posibil să se identifice persoana și a depus o cerere. În aceeași seară a fost din nou apelată de către Tatiana, pentru a se vedea și a stabili ora și locul, iar ea a mers împreună cu poliția.

Menționează că, persoana pe nume Tatiana a fost condusă la Inspectoratul de Poliție Buiucani, pentru a-i fi stabilită identitatea. În aceeași seară, la data de 06.05.2021, persoana care deja era identificată ca Radu Natalia, i-a întors suma de 2400 lei, pentru ca ea să-și retragă plângerea. La fel menționează că, după aceasta a fost din nou contactată telefonic de Radu Natalia, care i-a comunicat că se vor întâlni deja la poliție, însă lăncșorul deja nu îl mai are (*f.d.26*);

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.05.2021, depusă de către Golub Olga (f.d.14);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.07.2021, potrivit căruia, au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la furnizorul de telecomunicații SA „Orange” pentru perioada 21.04.2021, orele 00:00 până la 24.06.2021, orele 00:00, din conținutul cărora se constată, că cartela SIM cu nr.068673468 a fost activă la data de 14.05.2021 (f.d.37);

5. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Declarațiile părților vătămate audiate la faza urmăririi penale, sunt consecutive, logice se coroborează între ele. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatei) – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

Declarațiile inculpatei Radu Natalia corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv admisibile.

Astfel, în opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatei Radu Natalia a faptelor reținute în sarcina acesteia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

6. Cu referire la calificarea faptelor inculpatei stabilite în ședință de judecată, instanța reține că, dispoziția art.190 din Codul penal, incriminează dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.
1. Prin faptele comise, inculpata Radu Natalia a atentat asupra obiectului juridic special, care în cazul escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
- 6.2. Acțiunile lui Radu Natalia prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin dobândirea bunurilor altor persoane prin:
- inducerea în eroare a cet.Friptuleac Maria sub pretextul că o poate feri de farmecele care îi pun viața în pericol;
 - inducerea în eroare a lui Bershadsky Michel și Maier Daniela prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase manifestând un comportament viclean și eronat, creând aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale sub pretextul efectuării unui ritual magic;
 - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, determinat de comportamentul dolosiv și viclean, creându-i lui Golub Olga o pretinsă și falsă realitate, precum că poate efectua ritualuri necesare pentru însănătoșirea unei prietene sale;
- Faptele infracționale pe toate episoade producându-și efectul urmărit.
- 6.3. Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatei, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop acest scop, aspect dovedit prin declarațiile inculpatei în coroborare cu probele administrate și cercetate în ședință de judecată.

6.4. Radu Natalia este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 16 ani, corespunzător aceasta întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

7. Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei în săvârșirea faptelor incriminate a fost dovedită, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal Cod penal -*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune în proporții considerabile (pe toate 4 episoade infracționale).*

8. Examinarea posibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

În ședința de judecată, partea apărării a pledat pentru aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința inculpatei Radu Natalia.

Potrivit prevederilor art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate, precum și nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4) din Codul penal, precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2 din același cod.

În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 la 31.12.2021.

Potrivit art.6 alin.(1) lit.a¹) prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, *inculpate* sau condamnate *care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave*, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

La acest capitol, instanța reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, Radu Natalia a fost condamnată la 3 ani și 8 luni închisoare, fără amendă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 ani.

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor **grave**, corespunzător, prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, nu sunt aplicabile în privința inculpatei.

9. Constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța stabilește acesteia pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, corespunzător, prin prisma art.16 alin (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor **mai puțin grave**.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Corespunzător, limitele noi de pedeapsă pentru Radu Natalia, prin aplicare prevederilor art. 364¹ CPP, pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, vor constitui amendă de la 412,5 până la 750 u.c., munca neremunerată în folosul comunității de la 80 până la 160 ore sau închisoare de până la 2 ani;

Referitor la persoana inculpatei Radu Natalia, instanța de judecată a stabilit că aceasta nu este angajată în câmpul muncii, celibatară, are 8 copii minori la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecată.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei Radu Natalia nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatei, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunilor, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de câte 1 an de închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (*pentru fiecare episod infracțional*).

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei cu executare va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea condamnatei, conștientizarea de către ea a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea ei în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

La fel, instanța reține că, săvârșirea infracțiunilor nu este o întâmplare ocazională în viața inculpatei ci reprezintă un mod antisocial de viață.

9.1. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră că, în privința lui Radu Natalia urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

9.2. Potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară [...].*

Având în vedere că infracțiunile în speță au fost săvârșite după pronunțarea sentințelor de către Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020 și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021, instanța va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei definitive stabilite în baza încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 27.05.2021 (*pentru concursul sentințelor sus-indicate*), ținând cont totodată de încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022 (*prin care s-a dispus anularea*

condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită condamnatei Radu Natalia, prin Încheierea judecătorei Edineț, sediul Central din 27.05.2021, cu trimiterea condamnatei pentru a executa deplin pedeapsa de 3 (trei) ani 11 (unsprezece) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, a fost ordonată căutarea condamnatei), stabilindu-i astfel lui Radu Natalia, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare.

9.3. Ținând cont de prevederile art.72 alin.(3), (6) Cod penal și art.255 alin.(3) Cod de executare, pedeapsa cu închisoare stabilită, urmează a fi executată în penitenciarul pentru femei, cu regimul de detenție care corespunde regimului stabilit pentru penitenciarul de tip semiînchis.

10. Conducându-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.5) și 175 alin.(2) Cod de procedură penală, *pentru asigurarea executării sentinței, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă.*

Luând în considerație că sentința pronunțată nu este definitivă din momentul pronunțării, iar în privința inculpatei Radu Natalia urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare, în scopul asigurării executării sentinței instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica măsura preventivă în privința lui Radu Natalia - arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

11. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*

11.1. În ședința de judecată, Maier Daniela a depus cererea prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatei Radu Natalia în sumă de 10111 lei, cât și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei manifestat prin faptul că a cheltuit mai mult timp pentru deplasări la inspectoratul de poliție și instanța de judecată, a suportat emoții negative care necesită a fi compensate prin încasarea prejudiciului de la inculpata.

De asemenea și Friptuleac Maria a depus cererea prin care a solicitat instanței de a încasa de la inculpata Radu Natalia suma de 12 000 lei cu titlu de prejudiciu material și 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, manifestat prin faptul că a cheltuit mai mult timp pentru deplasări la inspectoratul de poliție și instanța de

judecată pentru audieri. A suportat frustrări și emoții negative, urmate cu certii în familie și incomodități create din cauza lipsei de bani.

La fel și Michal Bershadsky a depus cererea prin care solicită repararea prejudiciului material în sumă de 24 865 lei (*constituit din 300 dolari, 1200 lei, ceasul „Michael Kors” la preț de 5456 lei și lăncșorul cu culon la preț de 8345 lei*), cât și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei manifestat prin suferințele suportate, cât timpul pierdut pentru deplasările la poliție și judecată, la fel are probleme financiare, deoarece fiind studentă nu este angajată în câmpul muncii.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea persoanei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Conform art.2022 alin.(1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane.*

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert că, Radu Natalia este autorul infracțiunilor de escrocherie, unde Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria figurează ca părțile vătămate.

Conform art.2025 alin.(1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Dat fiind faptul că, bunurile sustrate de la părțile vătămate nu au fost depistate la Radu Natalia, instanța de judecată conchide că pretențiile înaintate de Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria privind repararea prejudiciului sunt întemeiate.

Astfel, cu referire la prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va admite, în tot, cerințele privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Radu Natalia în beneficiul părții vătămate Michal Bershadsky a sumei de 24 865 lei, în beneficiul

părții vătămate Maier Daniela a sumei de 10 111 lei și în beneficiul părții vătămate Friptuleac Maria a sumei de 12 000 lei – cu titlul de reparare a prejudiciului material cauzat în urma săvârșirii infracțiunilor.

11.2. Cu referire la cerința privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată reține prevederile art.2036 și 2037 Cod civil, menționând totodată, că evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămarilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că părțile vătămate Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria au avut de suportat prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către acestea se probează prin faptul că au fost victime unor escrocherii, prejudiciul care nu a fost restituit de către inculpata.

La stabilirea cuantumului prejudiciu moral instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate lui părților vătămate Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria, apreciind că o recompensă în valoare de 1500 lei, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, ținând cont de practica judiciară privitor la modul de încasare a prejudiciului moral, care se va acorda părților vătămate cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatei Radu Natalia considerându-se valoarea revendicată în sumă de 5 000 lei ca fiind disproporționată și exagerată.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Radu *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (4 episoade infracționale).

Se aplică lui Radu Natalia o pedeapsă sub formă de:

-1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Friptuleac Maria);

-1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bershadsky Michal);

-1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Maier Daniela);

-1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Golub Olga);

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Radu Natalia pedeapsa sub formă de 3 (*trei*) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, adăugând parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal (pentru concursul sentințelor Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 04.12.2020 și Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.02.2021) a-i stabili lui Radu Natalia pedeapsa definitivă sub formă de 6 (*șase*) ani închisoare.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, cu regimul de detenție care corespunde regimului stabilit pentru penitenciarul de tip semiînchis

Se aplica măsura preventivă în privința lui Radu Natalia- arestul preventiv.

Termenul de executare a pedepsei urmează de a-i fi calculat din momentul pronunțării sentinței din data de 14.11.2022, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate parțial, în baza *încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27.05.2021*, în coroborare cu *încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.02.2022*.

Se admit parțial acțiunile civile înaintate de Michal Bershadsky, Maier Daniela și Friptuleac Maria privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Radu Natalia în beneficiul lui Michal Bershadsky suma de 24 865 (*douăzeci și patru de mii opt sute șizeci și cinci*) lei cu titlu de reparare a

prejudiciului material și 1000 (*o mie*) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest se respinge acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Se încasează de la Radu Natalia în beneficiul lui Maier Daniela suma de 10 111 (*zece mii o sută unsprezece*) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și 1000 (*o mie*) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest se respinge acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Se încasează de la Radu Natalia în beneficiul lui Friptuleac Maria suma de 12 000 (*douăsprezece mii*) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și 1000 (*o mie*) lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest se respinge acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președinte de ședință,
judecător**

Olga Bejenari