

HOTĂRÂRE  
ÎN NUMELE LEGII

11 aprilie 2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru,  
în componență:

Judecător, președinte de ședință - Potînga Iurie

Grefier - Chiosa Marina, Mușuc-Bodoga Elena, Lucinschi Cristina

a judecat în ședință publică cauza civilă la acțiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și

A C O N S T A T A T :

*I. Aspecte de procedura.*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 16.02.2021 sub nr.0531-7086, reclamanta Savin Veronica a chemat în judecată, în contradictoriu pe pârâtul Hlopețchi Igor și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea din contul lui Hlopețchi Igor a sumei în mărime 100.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției. (f.d.2-23).

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art.45 alin.(1) Cod contravențional, art.1998 alin.(1)-(2), 2036 ALIN.(1)-(2) Cod civil, art. 94, 96, 166-167 Cod de procedură civilă.

Cererea înaintată nu a fost timbrată cu taxă de stat în temeiul prevederilor art.85 Cod de procedură civilă.

Potrivit fișei de repartizare din data de 17.02.2021 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Maxim Irina (f.d.1). Prin încheierea judecătorească din data de 19.02.2021 acțiunea a fost pusă pe rol spre judecare în procedura contencioasă.(f.d.24)

Prin încheierea Vicepreședintelui-interimar a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Miron Aliona din 31.05.2021 s-a dispus redistribuirea dosarului nr.2-3463/21 altui judecător în legătură că judecătorul Maxim Irina a fost suspendată din funcție. (f.d.30).

Potrivit fișei de repartizare dosarul nr.2-3463/21 a fost repartizată repetat în mod aleatoriu la data de 14.06.2021 completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.31).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 17.06.2021 dosarul respectiv a fost primit în procedura de examinare cu fixarea termenului de judecată (f.d.32).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 16.11.2021 s-a respins cererea pârâtului de scoaterea de pe rol a acțiunii formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor privind repararea prejudiciului moral pentru acțiunile de calomnie rezultate din contravenție, ca fiind neîntemeiată (f.d.53).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 12.04.2022 s-a respins cererea pârâtului Hlopețchi Igor de suspendare a procesului în cauza civilă la acțiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor privind repararea prejudiciului moral pentru acțiunile de calomnie rezultate din contravenție, ca fiind neîntemeiată (f.d.72).

*II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :*

Pârâtul Hlopețchi Igor nu a depus referință prin care să fie expusă poziția sa vis-a-vis de acțiunea formulată.

*III. Soluționarea cererii.*

La data de 11.04.2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acțiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției. S-a încasat de la Hlopețchi Igor în beneficiul Savin Veronica prejudiciul moral în mărime de 1.000,00 MDL (una mie) lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.128).

#### *IV. Calea de atac formulată în cauză.*

Împotriva dispozitivului hotărârii de către pârâțul Hlopețchi Igor a fost promovată cereri de apel, înregistrată la secretariatul instanței în data de 10.05.2024, care a fost recepționată de grefă la data de 16.05.2024 și transmisă judecătorului în aceeași zi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

#### *V. Argumentele părților:*

*Reclamanta Savin Veronica* în motivarea acțiunii a învederat că la data de 01.11.2018, în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău a parvenit demersul Serviciului de Informații și Securitate, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor de injurie comise de avocatul Hlopețchi Igor Igor, care la data de 15.10.2018 a postat pe profilul său a rețelei de socializare - [www.facebook.com](http://www.facebook.com) în adresa angajatei Veronica Savin comentarii cu conținut denigrator și ofensator.

Astfel la data de 12.11.2018, pe același fapt, a fost înaintată plîngere de reclamantă, care de asemenea a solicitat examinarea acțiunilor ilegale ale avocatului Hlopețchi I., care la 15.10.2018, după ședința de judecată pe cauza civilă Hlopețchi I.P. vs IGP și SIS (Savin Veronica reprezenta interesele ultimei) a postat pe profilul său a rețelei de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) expresii cu conținut ofensator și necenzurat în adresa acesteia. Menționează că la data de 30.11.2018, agentul constatator, șef al Sectorului de poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, comisar Nicolae Cornescu examinînd cele invocate în sesizare și plîngere, precum și materialul probator anexat, a dispus inițierea procedurii contravenționale, iar la data de 06.12.2018 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04480016, prin care avocatul Hlopețchi I.I. a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravențional - injurie în mass-media, fiindu-i aplicată în consecință o amendă de 12 unități convenționale. A mai arătat că la 07.12.2018, avocatul Hlopețchi I.I. a depus contestație împotriva procesului-verbal de contravenție nr. MAI \*\*\*\*\*și a deciziei de sancționare în cauza contravențională pornită pe numele acestuia în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional. Prin urmare, la 12.04.2019, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Igor Hlopețchi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI \*\*\*\*\*din 06.12.2018 a agentului constatator al IP Buiucani Nicolae Cornescu prin care Igor Hlopețchi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravențional RM și deciziei de sancționare cu 12 u.c., ce constituie 600 lei și s-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI \*\*\*\*\*din 06.12.2018 și decizia agentului constatator de sancționare. A mai invocat că la 30.09.2019, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul declarat de către Igor Hlopețchi și a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12.04.2019, prin care a fost respinsă contestația depusă de Hlopețchi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr.\*\*\*\*\*din 06.12.2018 și decizia de sancționare a agentului constatator. Decizia fiind irevocabilă. La fel a indicat că în cadrul prezentei proceduri contravenționale, Savin Veronica a fost recunoscută în calitate de victimă. Susține că prin acțiunile contravenientului i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Solicită încasarea de la Hlopețchi Igor în beneficiul Savin Veronica a sumei în mărime 100.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției.

La ședințele de judecată, reclamanta fiind prezentă în toate fazele ale procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept și a cerut admiterea acțiunii în totalitate.

Partea pârâtă nu s-a prezentat la termenele de judecată fiind îndeplinită procedura de citare legală și s-a dispus potrivit art.206 C.proc.civ. examinare în lipsă.

#### *VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.*

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

*În drept*, instanța reține drept conform art.7 alin.(1) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art.7 alin.(4) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Având în vedere că raportul juridic litigios dedus judecării prin cerere de chemare în judecată depusă de reclamant este întemeiat privind angajarea de răspundere civilă delictuală cauzate în urma comiterii contravenției, iar cazul s-a produs la data de 15.10.2018, astfel de la 01.03.2019 au intrat în vigoare prevederile Codului civil modernizat, republicat, în temeiul art.7 alin.(4) C.civ. (modernizat, republicat) la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în redacția legii în vigoare la momentul instituirii raportului juridic și producerii daunei, ori conform art.7 alin.(1) C.civ. (modernizat, republicat) legea civilă nu are caracter retroactiv.

În conformitate cu art. 45 alin.(1) C.contrav., dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

În corespundere cu dispozițiile legale înserate la art.14 alin.(1)-(2) C.civ., persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Potrivit art.15 C.civ., drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sânt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Conform art. 1398 alin.(1) C.civ., cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 1422 alin.(1) și (2) C.civ., în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Dispozițiile art. 1423 alin.(1) și (2) C.civ. prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

*În fapt*, reieșind din materialele prezentate și administrate, instanța a constatat că la data de la data de 01.11.2018, în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău a parvenit demersul Serviciului de Informații și Securitate, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor de injurie comise de avocatul Hlopețchi Igor Igor, care la data de 15.10.2018 a postat pe profilul său a rețelei de socializare -[www.facebook.com](http://www.facebook.com) în adresa reprezentantului SIS, Veronica Savin comentarii cu conținut denigrator și ofensator și anume: „Eu niciodată nu mă dau de gol. Asta de la SIS este așa de timpită încât zice în ședința de judecată:"au am întreprins acțiuni de investigație, și am pus oameni să supravegheze

avocatul și să identifice de ce el e la altă ședință și am stabilit ca se află la Murguleț în birou"... "Seamănă cu O vinzătoare de carne de porc de la Piața Centrală. Atât după competență, comportament, atitudine și desigur la fizic. Astfel la data de 12.11.2018, pe același fapt, a fost înaintată plângere de reclamantă, care de asemenea a solicitat examinarea acțiunilor ilegale ale avocatului Hlopețchi I., care la 15.10.2018, după ședința de judecată pe cauza civilă Hlopețchi I.P. vs IGP și SIS în care Savin Veronica reprezenta intesele SIS a postat pe profilul său a rețelei de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) expresii cu conținut ofensator și necenzurat în adresa acesteia și anume: o vinzătoare de carne de porc de la piața centrală. Atît după competență, comportament atitudine și desigur la fizic...", vinzătoarea asta de carne de porc de la piața centrală își permite să amenințe judecătorii în instanțe de judecată...", moaca asta semi-agramată și epoleți sunt două lucruri incompatibile..."..... Asta de la SIS e așa de timpit..."..

Potrivit ordonanței din 30.11.2018 a șefului SP-1 al IP Buiucani s-a dispus inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prev. art. 69 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI \*\*\*\*\*întocmit data de 06.12.2018 Hlopețchi Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravențional - injurie în mass-media, pentru faptul că la data de 15.10.2018, ora 15:44 în mun.Chișinău Hlopețchi Igor a postat pe portalul personalizat Igor Hlopețchi pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) expresii cu conținut ofensator și necenzurat în adresa Savin Veronica înjosindu-i onoarea și demnitatea personală și profesioanlă fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

Ulterior la data de 07.12.2018, Hlopețchi Igor nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI \*\*\*\*\*întocmit data de 06.12.2018 și decizia de sancționare în cauza contravențională pornită pe numele acestuia în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional a depus contestație la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din data de 12.04.2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Hlopețchi Igor și s-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI \*\*\*\*\*din 06.12.2018 prin care Hlopețchi Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravențional RM și deciziei de sancționare prin care s-a aplicat amendă în mărime de 12 u.c., ce constituie 600 lei

Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 30.09.2019, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către Igor Hlopețchi și a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 12.04.2019, prin care a fost respinsă contestația depusă de Hlopețchi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr.\*\*\*\*\*din 06.12.2018 și decizia de sancționare a agentului constatator. Decizia fiind irevocabilă.

*În consecință, reieșind din motivele de fapt și de drept, instanța de judecată a constatat că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.*

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantei, în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată.

Astfel, instanța reține că, pentru survenirea răspunderii civile delictuale este necesară existența cumulativă a faptei ilicite, consecințelor prejudiciabile, legăturii cauzale între fapta ilicită și consecințele survenite, precum și vinovăția făptuitorului sau existența unei cauze legale de antrenare a răspunderii în lipsa vinovăției.

În speță, circumstanțele cauzei atestă că, fapta ilicită de care se face vinovat Hlopețchi Igor constă în aceea că, la data de 15.10.2018, ora 15:44 în mun.Chișinău Hlopețchi Igor a postat pe portalul personalizat Igor Hlopețchi pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) expresii cu conținut ofensator și necenzurat în adresa Savin Veronica înjosindu-i onoarea și demnitatea personală și profesioanală. La fel s-a stabilit că în cadrul procedurii contravenționale, Savin Veronica a fost recunoscută în calitate de victimă.

Potrivit explicațiilor reclamantei Savin Veronica, acțiunile pîrîtului i-au provocat suferințe psihice, întrucît acesta i-a înjosit onoarea și demnitatea personală utilizând expresii cu conținut ofesantor

atingând aspectul fizic persoanei, cât și a denigrat onoarea și demnitatea profesională de reprezentat al autorității statale.

Pe cale de consecință, avînd în vedere că fapta contravențională comisă de către pîrîtul Hlopețchi Igor în adresa reclamantei Savin Veronica, manifestată prin numirea cu cuvinte ofensatoare a ultimei, pe rețele de socializare are un impact la nivel psihologic, amplificat prin sentimentele de frustrare și înjosire a onoarei și demnității sale, instanța de judecată constată că, reclamantei Savin Veronica prin acțiunile delictive ale pîrîtului pîrîtul Hlopețchi Igor i s-a cauzat un prejudiciu moral ca urmare a încălcării unui drept personal nepatrimonial și anume a dreptului fundamental la viață, integritate fizică și psihică în sensul art.24 din Constituția Republicii Moldova.

În continuare, instanța relevă că, un criteriu orientativ de apreciere a prejudiciului moral, stabilit de Curtea Europeană, este criteriul echității, care presupune că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate.

Cu referire la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că, în cazul jignirii aduse la adresa reclamantei, suferințele psihice reprezintă emoțiile negative generate de starea neplăcută în aspect psihologic manifestate prin tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, umilința, iritarea, rușinea, disperarea, starea de disconfort etc., acordarea prejudiciului moral este în special importantă în cazul lezării drepturilor nepatrimoniale, pentru că aici de fapt nu există un alt echivalent, similar celui pe care îl poate obține când se lezează un drept patrimonial. Astfel, urmează a fi luat în considerație și faptul că aceste suferințe și tulburări se produc în sufletul omului și sunt greu de documentat și cuantificat, deci este rezonabil de a accepta că dacă s-a dovedit caracterul defăimător, s-a cauzat și un prejudiciu moral, astfel pare imposibil a cuantifica exact prejudiciul moral. Totuși, instanța de judecată bazându-se pe particularitățile specifice ale fiecărei acțiuni, în baza criteriilor fixate de lege, poate stabili mărimea și că, mărimea compensației trebuie să fie de natură să aducă o satisfacție persoanei vătămate și să fie rațională și echitabilă.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral urmează a fi luat în calcul și caracterul informației răspîndite, aceasta fiind extrem de ofensatoare în cazul în care reclamantul a fost numit cu cuvinte ofensatoare și înjosită prin rețele de socializare, situație care a generat pentru reclamantă diverse sentimente și stări neplăcute, cauzatoare de suferințe psihice accentuate în contextul în care reclamanta este o persoană care își îndeplinea obligațiunile de serviciu reprezentând interesele autorității statale în cadrul judecării unui dosar.

În acest context, instanța relevă că principiul ce se degajă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia daunelor morale, pe care instanțele naționale sunt obligate să îl aplice, este acela al statuării în echitate asupra despăgubirii acordate victimei, în raport de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte. De asemenea, conform aceleiași jurisprudențe, despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu dauna suferită, sens în care a fost consacrat principiul proporționalității daunei cu despăgubirea acordată. Suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru victimă, dar nici să aibă numai un caracter pur simbolic, ci ea trebuie să reprezinte doar atât cât este necesar pentru a-i ușura ori compensa, în măsura posibilă, suferințele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

Pentru a-și păstra caracterul de „satisfacție echitabilă”, daunele morale trebuie acordate într-un cuantum care să nu le deturneze de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, spre a nu deveni astfel un folos material injust, fără justificare causală în prejudiciul suferit și consecințele acestuia.

Din perspectiva celor expuse, instanța găsește solide susținerile reclamantului că ultima a fost prejudiciată prin acțiunile ilegale ale lui Hlopețchi Igor, fiindu-i provocate suferințele psihice, fapte constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI \*\*\*\*\*din data de 06.12.2018 de recunoaștere vinovat în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare menținute

prin hotărârile judecătorești irevocabile, ca relevante și consideră, că reclamantei, într-adevăr i-a fost cauzat prejudiciu moral, estimându-l nu în mărimea solicitată de 100.000,00 lei, ci micșorat, ca unul real, rezonabil și necesar, în mărime de 1.000,00 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, fiind unul și corelativ în corespundere cu practica judiciară pe cazuri analogice. Astfel sunt dovedite elementele răspunderii civile delictuale care trebuie să existe cumulativ, în special raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat, instanța urmează să admită aceste pretenții în parte care au fost invocate

În conformitate cu art.83 alin.(2) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infrațiune.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la Hlopețchi Igor în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în sumă de 100,00, pentru pretenția cu caracter nepatrimonial cu privire la repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-242 C.pr.civ., instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial acțiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției.

Se încasează de la Hlopețchi Igor în beneficiul Savin Veronica prejudiciul moral în mărime de 1.000,00 MDL (una mie) lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Hlopețchi Igor în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în sumă de 100,00 MDL(una sută) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Președintele ședinței,  
Judecător

Potînga Iurie