

HOTĂRÎRE

În numele Legii

mun.Chișinău

5 februarie 2019

Judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) examinând în ordinea procedurii scrise cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXXX, născut la 26 mai 1981, c/p XXXXXXXXXXXX, domiciliat în mun.Chișinău, str.Caucaz nr. 70, mun. Chișinău, președintele Partidului politic „Democrația Acasă”, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la în baza art. 48¹ alin.(3) Cod contravențional, instanța -

A C O N S T A T A T :

La data de 26 octombrie 2018, ora 11:00 de către agentul constator - președintele Comisiei Electorale Centrale, Alina Russu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr.03-08/63 în privința lui XXXXXXXXXXXX – președinte al Partidului politic „Democrația Acasă”, în baza art. 481 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul fiind persoana cu funcție de răspundere din cadrul Partidului politic „Democrația Acasă”, până la data de 16 iulie 2018, ora 17:00 nu a depus la Comisie raportul financiar pentru primul semestru al anului 2018, nici electronic, nici pe suport de hârtie, ignorând prevederile art.29 alin.(1) din Legea nr.294 din 21 decembrie 2007, privind partidele politice, care stabilește că: *„Semestrial, înă la data de 15 a ultimei luni a perioadei de raportare, și anual, până în data de 31 martie, partidele politice vor prezenta la Comisia Electorală Centrală rapoarte privind gestiunea financiară a acestora.”*

La data de 15 decembrie 2018, în conformitate cu art.423⁷ alin.(1) Cod Contravențional, în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXXX, expediată spre examinare conform competenței.

În conformitate cu art. 464² alin. (2) Cod contravențional persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție XXXXXXXXXXXX i-a fost expediată copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor și a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale.

Totodată, părților pe dosar li s-a solicitat de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile.

În termenul stabilit, autoritatea din care face parte agentul constator Comisia Electorală Centrală și-a exprimat acordul privind examinarea în ordinea procedurii scrise cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXXX învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 48¹ alin.(3) Cod contravențional.

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție XXXXXXXXXXXX nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenționale.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în privința lui XXXXXXXXXXXX învinuit în comiterea contravenției prevăzute la în baza art. 48¹ alin.(3) Cod contravențional în procedură scrisă.

La 04 februarie 2019 prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, instanța a recepționat concluziile scrise ale agentului constator Alina Russu, președinta Comisiei Electorale Centrale cu privire la cauza contravențională dedusă judecării.

Indică agentul constator Alina Russu, președinta Comisiei Electorale Centrale, că termenul limită de prezentare la CEC a rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor, pentru semestrul întâi al anului 2018, a fost stabilit pentru data de 16 iulie 2018.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1792 din 21 august 2018, Comisia Electorală Centrală în calitate de organ de supraveghere și control a finanțării partidelor politice a constatat neprezentarea raportului privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2018 de către Partidul politic „Democrația Acasă”.

Menționează că în baza pct. 3 al hotărârii CEC nominalizate *supra*, a fost inițiată procedura contravențională în privința persoanei cu funcție de răspundere din cadrul Partidului politic „Democrația Acasă”.

Precizează că, președintelui Partidului politic „Democrația Acasă” Costiuc Vasile, i-au fost expediate citații în vederea prezentării la sediul CEC, conținutul citației fiind incluse mențiuni privind dreptul contravenientului de a fi asistat de un avocat și informația privind drepturile și obligațiile contravenientului.

Indică agentul constator Alina Russu că pe motivul neprezentării făptuitorului Costiuc Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența acestuia faptul dat fiind consemnat în prezența a doi martori, iar o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată făptuitorului fiind recepționată la 27 noiembrie 2018.

Examinând materialele cauzei contravenționale deduse judecării, instanța consideră că vinovăția lui Costiuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.48¹ alin.(3) Cod contravențional, a fost demonstrată în virtutea raționamentelor expuse *infra*.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este asibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art.381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau gravante.

La fel, instanța de judecată, reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza Zillberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referință în partea ce ține de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale vis-a-vis de procesul contravențional reținînd că, contravenția în calitate de acțiune sau inacțiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancțiune contravențională este de competența „ratione materiae” a Curții și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană.

În acest context, instanța a constatat cu certitudine că la data de 26 octombrie 2018, ora 11:00 de către agentul constator - președinta Comisiei Electorale Centrale, Alina Russu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr.03-08/63 în privința lui XXXXXXXXXXXX – președinte al Partidului politic „Democrația Acasă”, în baza art. 48¹ alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul fiind persoana cu funcție de răspundere al Partidului politic „Democrația Acasă”, până la data de 16 iulie 2018 ora 17:00 nu a depus la Comisie raportul financiar pentru primul semestru al anului 2018, nici electronic, nici pe suport de hârtie, ignorînd astfel prevederile art.29 alin.(1) din Legea nr.294 din 21 decembrie 2007, privind partidele politice, care stabilește că *„Semestrial, pînă la data de 15 a ultimei luni a perioadei de raportare, și anual, pînă în data de 31 martie, partidele politice vor prezenta la Comisia Electorală Centrală rapoarte privind gestiunea financiară a acestora.”*

Urmează a fi relevat că prezenta cauza contravențională de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în baza art.48¹ alin.(3) Cod Contravențional a fost

excepționată de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la 15 decembrie 2018. Totodată, în acord cu prevederile art. 423⁷ Cod Contravențional competența pentru examinarea cauze contravenționale aparține Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În continuare instanța de judecată menționează că potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care ervesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alin.(5) al articolului enunțat anterior, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

a caz, instanța de judecată reține că făptuitorului, Costiuc Vasile i se impută comiterea contravenției prevăzute la art.48¹ alin.(3) Cod Contravențional, a urmare a ignorării prevederilor art.29 alin.(1) din Legea nr.294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice. (Legea nr.294/2007)

Astfel, art.48¹ alin.(3) norma legală stabilește răspunderea pentru neprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea lor financiară în termenul și formatul stabilit de către Comisia Electorală Centrală, inclusiv prezentarea unor date incomplete în raport.

În aceeași ordine de idei potrivit art.31² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Legea nr.294/2007 și pct.93 lit.b) și 94 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.4401 din 23 decembrie 2015, neprezentarea de către partidele politice la Comisia Electorală Centrală a raportului privind gestiunea financiară în termenul și formatul stabilit conform legii, inclusiv prezentarea unor date incomplete în raport, se consideră contravenții și sînt pasibile de răspundere conform Codului Contravențional.

În rezultatul examinării materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că faptul neprezentării raportului privind gestiunea financiară a partidului politic „Democrația Acasă”, pentru primul semestru al anului 2018, a fost demonstrate prin următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.CEC 03-08/63 din 26 octombrie 2018;*
- *Hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr. 1792 din 21 august 2018, cu privire la prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2018;*
- *Citație nr.CEC8/2615 din 23 august 2018 și anexă la citație;*
- *Citație nr.CEC8/2729 din 29 septembrie 2018 și anexă la citație;*
- *Răspunsul Agenției servicii publice ce conține lista actualizată a partidelor politice;*
- *Avizul de recepție și plic care a fost returnate de oficiul poștal fiind etichetat cu bifa „Necunoscut”;*
- *Avizul de recepție și plic care a fost returnate de oficiul poștal fiind etichetat cu bifa „Pleccat”;*
- *Avizul de recepție și plic care a fost returnate de oficiul poștal fiind etichetat cu bifa „Nereclamat”;*

Verificînd pertinenta și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția făptuitorului XXXXXXXXX în comiterea faptei incriminate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că potrivit *Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 1792 din 21 august 2018, cu privire la prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru primul semestru al anului 2018*, s-a stabilit nerespectării termenului legal de prezentare a rapoartelor privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2018 de către 5 formațiuni politice printre care se regăsește și Partidul politic „Democrația Acasă”. Prin aceeași hotărîre s-a constatat neprezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară pentru primul semestru al anului 2018, conform cerințelor art. 29 alin. (1) Legea nr.294/2007 și pct. 65 din Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice de către Partidul politic „Democrația Acasă” a cărui conducător este XXXXXXXXX.

Fapta comisă de XXXXXXXXX se încadrează în dispozițiile normei contravenționale prevăzute la art.48¹ alin.(3) Cod Contravențional.

Examinînd procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. CEC 03-08/63 din 26 octombrie 2018 prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional instanța conchide că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, fiind individualizată și confirmată fapta ilicită.

Într-o altă ordine de idei instanța de judecată relevă din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine respectarea procedurii de informare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție XXXXXXXXX, fiind întreprinse încercări de citare la adresa de domiciliu a făptuitorului cit și la locul de muncă al acestuia. În acest sens urmează de menționat că nerecepționarea repetată a citațiilor de către XXXXXXXXX, nu poate constitui un impediment la derularea procesului contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 36 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmînd ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În acest sens ținînd cont de prevederile art. 42 și 43 Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Ținînd cont de pericolul social al contravenției prevăzută la art.48¹ alin. (3) Cod Contravențional, conținutul articolului stabilește sancțiunea cu amendă de la 180 pînă la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

În acest context, instanța de judecată notează că pedeapsa contravențională reprezintă mijlocul de reeducare a persoanei atrase la răspundere contravențională, scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi contravenții, aceasta fiind unica pîrghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În lumina celor expuse, instanța de judecată ținînd cont de circumstanțele comiterii contravenției, personalitatea contravenientului, precum și gradul prejudiciabil al faptei comise, consideră oportun de a aplica față de XXXXXXXXX sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime înăimă de 180 unități convenționale, ceea ce constituie 9000 (nouă mii) lei.

În conformitate cu art.460-462, 464¹ – 462³ Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXX, de comiterea contravenției prevăzute de art.48¹ alin.(3) Cod contravențional și se aplică acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 9000 (nouă mii) lei.

Se explică lui XXXXXXXXX că în temeiul art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite în termen de 72 de ore din data cînd va avea cunoștință cu hotărîrea instanței de judecată, jumătate din amenda stabilită, în acest caz considerîndu-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate cu atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

