

Dosarul nr. 1-1309/2022
1-22075799-12-1-31052022

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

09 martie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Tatiana Postalachi

Grefieri

Inga Stolear, Eugeniu Domnişor, Doina

Țăruș

cu participarea:

Procurorului

Cuşnova Svetlana

Apărătorul inculpatului

Grozova Ludmila

Inculpatului

Rotari Anatolie *****

În lipsa :

Părţi vătămate

***** Oxana ***** care a solicitat

examinarea cauzei în lipsă

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Anatolie ****, născut la *****, originar mun. Chişinău, la moment deţinut în Penitenciarul nr. 15, or. Cricova, căsătorit, nu are la întreţinere persoane, studii medii incomplete, supus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:*

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Central din 27.01.2017 în baza art. 206 alin. 3) lit. b,) art. 220 alin. 2) lit. c) Cod penal la 14 ani şi 10 luni închisoare în penitenciar de tip închis

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 02.08.2021 în baza art. 190 alin.5) Cod penal cu aplicarea art. 85 alin. 1) Cod penal prin cumul de sentinţe la 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi a exercita activităţi legate de gestionarea banilor pe un termen de de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 ani.

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 31 mai 2022 – 09 martie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa,

constată:

Rotari Anatolie *****, pe parcursul anului 2018, dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. ***** Oxana *****, a.n.1988, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul facilitării eliberării din detenție a condamnatului cet. ***** Ivan, deținut în penitenciarul nr.15, or. Cricova, mun. Chișinău, prin intermediul soției sale Rotari Cristina Efim, a.n. 1991, a obținut mai multe tranșe de bani, în mai multe locații în raza mun. Chișinău, în sumă totală de 50 000 lei, în consecință neonorându-și promisiunile asumate. Astfel, prin fapta săvârșită cauzându-i părții vătămate cet. ***** Oxana *****, a.n.1988, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 50 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Rotari Anatolie ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe semnele calificative: ***escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.***

În ședința de judecată, inculpatul Rotari Anatolie ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. Ținând cont de cererea formulată de inculpațul , Rotari Anatolie ***** întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că cunoaște

învinuirea care i se aduce, le recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului Rotari Anatolie ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul au fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Rotari Anatolie ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală și a procedat la audierea inculpatului Rotari Anatolie ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 23.01.2023, inculpatul Rotari Anatolie ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat că a făcut cunoștință cu ***** Ivan în Penitenciarul nr. 15, acolo s-au făcut prieteni. La acel moment executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 15. În primăvara - vara anului 2018 lucra oficial avînd grijă de încăperi ca să fie curat. La ***** se apropia eliberarea condiționată, faptul dat i-a fost comunicat chiar de el. ***** trebuia să se pregătească de comisie, care urma a fi toamna. Dar lui îi trebuia să aibă ore neremunerate, adică să lucreze pe teritoriul penitenciarului. ***** s-a apropiat de Rotari Anatolie cu rugămintea ca să îl ajute, adică să îi pună aceste ore neremunerate. La ce ultimul i-a spus că trebuie să lucreze pentru a avea aceste ore. ***** nu putea să lucreze deoarece nu-i permitea statutul de condamnat, și l-a rugat ca lucrul pe care urma să îl efectueze el să îl facă Rotari Anatolie, pentru a i se include aceste ore. Fiind de-acord a lucrat în locul lui. ***** l-a întrebat cu ce să îl mulțumească și i-a spus în lei, deoarece se căsătorise și avea nevoie de bani. El a dat acordul. Bani au fost transmiși soției. La administrație a comunicat că ***** a lucrat, că e băiat bravo, i s-au pus aceste ore ca să poată trece comisia.

După ce a trecut comisia, după anul nou el s-a eliberat . De mai multe ori Oxana s-a întâlnit cu soția lui căreia îi transmitea banii

La întrebarea procurorului a declarat că în jur de 50 000 mii lei au fost primiți de la ***** Oxana

La întrebarea instanței a declarat că, da i-a promis că totul va fi bine, se va duce acasă.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu toate că inculpatul Rotari Anatolie ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate cet. *** Oxana *****, a.n. *****,** care a declarat că la 14.05.2015, soțul ei pe nume ***** Ivan a fost condamnat la 7 ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar, pe perioada cit s-a examinat cauza penală în instanța de judecată soțul ei a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, unde a fost detinut aproxima:- 10 luni, după care orientativ în luna februarie 2016 ***** Ivan a fost repartizat în penitenciarul nr. 15 Cricova pentru ispășirea pedepsei în continuare. Tot în anul 2016, a fost aplicată amnistia respectiv soțul ei i-a fost stabilit o nouă pedeapsă de 5 ani de închisoare. În anul 2017, a făcut legătura cu un avocat pe nume ***** Georgeta, pentru ca aceasta să se ocupe de reducerea termenului de detenție a soțului ei, pentru ca acestuia să-i reducă din ultimul termen stabilit, cu ***** Georgeta a ținut cu aceasta aproximativ un an, pentru serviciile acesteia i-a achitat 1500 euro, după care la începutul anului 2018 ***** Georgeta i-a restituit suma de bani, din motiv că aceasta a plecat peste hotare și deja nu reușea să se ocupe de întrebarea dată așa i-a comunicat ei. Astfel, i-a comunicat despre acest lucru soțului ***** Ivan, acesta fiind deținut în penitenciarul nr. 15 Cricova, însă pe tot parcursul anului 2017 cât avocatul se ocupa de reducerea termenului de detenție, soțul ***** Ivan de mai multe ori îi comunica ca să ceară banii înapoi de la avocat din motiv că el a găsit un om care i-a dat garanție că îl poate ajuta cu reducerea termenului chiar și eliberarea înainte de termen. În anul 2018, deja când avocatul i-a restituit banii, ***** Ivan i-a comunicat că, un deținut din penitenciarul nr. 15 Cricova pe nume Rotari Anatol are o persoană cunoscută în administrația penitenciarului și îi poate organiza reducerea termenului din pedeapsă și poate facilita eliberarea înainte de

termen a soțului ei ***** Ivan, pentru aceasta va trebui bani, însă nu a comunicat inițial de cât anume va fi nevoie. Respectiv, soțul ei ***** Ivan s-a bazat pe încrederea lui Rotari Anatolii și după cum a comunicat Rotari Anatoli a transmis persoanei din administrație să înceapă procesul referitor la soțul ei ***** Ivan. După care soțul ei i-a comunicat și i-a explicat cum v-a avea loc tot procesul, respectiv i-a comunicat că bani îi va transmite prin intermediul lui Rotari Cristina, iar alte instrucțiuni le va primi în continuare. În primăvara anului 2018, a început să primească mesaje pe telefonul său mobil, mesaje web, de la abonatul „D Ion” și „Constantin”, prin aceste mesaje o informau ce trebuie să facă. La fel, în conținutul mesajelor era indicat când Ivan va avea comisia, la fel primea apeluri de pe abonat necunoscut prin care îi comunicat că „la casă mai trebuie 10 tone de ciment sau 5 tone de nisip, pietre” prin care deja înțelegea faptul că, trebuie să pregătească bani și să-i transmit lui Rotari Cristina. Nu a fost stabilit concret o sumă de bani care vor fi necesari pentru eliberarea soțului ei. Prima tranșă de bani a fost transmisă în sumă de 5000 de lei, care i-a transmis unei persoane de gen feminin aceasta s-a apropiat la locul ei de muncă situat pe str. *****, 20, mun. Chișinău, peste aproximativ o oră a ieșit și s-a îndreptat spre magazinul Nr.1, situat pe str. Decebal, vizavi de „McDonalds”, unde a observat persoana de gen feminin căreia i-a transmis suma de 5000 lei, aceasta ieșea din magazinul de tehnică de uz casnic cu un televizor plasmă, aceasta era însoțită de o persoană de gen masculin care a urcat în automobil de model „Dacia Logan” de culoare întunecată numere de înmatriculare nu le cunoaște, în acel moment s-a apropiat de ei din motiv că afară ploua tare și căuta un taxi, i-a întrebat în ce direcție se deplasează în continuare, aceștia i-au comunicat că, se îndreaptă spre Cricova, la care i-a rugat să meargă împreună cu ei în regiunea Poșta Veche la ce ei au acceptat și s-au deplasat cu acest automobil, unde a fost lăsată acasă și anume str-la *****, iar ei și-au continuat deplasarea mai departe spre Cricova. Pe aceste persoane, ulterior nu le-a mai văzut la fel nici nu cunoaște datele de contact, persoana de gen feminin a telefonat-o însă nu a înregistrat numărul acesteia. În continuare primea mesaje și indicații de la o persoană de gen masculin, aceștia îi comunicau pe neașteptate despre faptul că, trebuie să transmită bani și o să se apropie Rotari Cristina. Respectiv lui Rotari Cristina îi transmitea sume de bani și anume acesie a i-a transmis câte 10 000 lei, 5000 lei. Având banii restituiți de la avocat, după care bani s-au finisat și a luat credit în sumă de 25 000 lei. Tranșele de bani transmise lui Rotari Cristina au avut loc în locuri diferite, aceste tranșe au fost în diferite sume, o tranșă a avut loc chiar la locul ei de muncă, acest lucru poate să fie confirmat de către colega sa pe nume Maria, numărul de contact *****, din motiv că ea a văzut-o pe Rotari Cristina la fel Maria cunoaște pentru ce ea transmite bani lui Rotari Cristina, adică Maria cunoștea că banii transmiși lui Rotari Cristina sunt pentru eliberarea soțului din pușcărie. La fel, lui Rotari Cristina i-a transmis bani și

nemijlocit unde aceasta domicilia or. Sîngera lângă o gheretă „Floreni”. Ultima tranșă de bani a fost transmisă lui Rotari Cristina la domiciliu amplasat pe str-la *****, Rotari Cristina a venit la ea acasă unde i-a transmis suma de 5000 lei. La 09.10.2018, ora 18:45 min., a primit un mesaj web de la abonatul „D Ion” cu textul „Buna doamna Oxana, soțul dumneavoastră pe data de 15 octombrie 2018 are comisie”. Din acest mesaj a înțeles că se v-a examina eliberarea din detenție, dacă a avut loc sau nu comisia dată nu cunoaște, dar a mai menționat faptul că, asemenea mesaje a mai primit însă careva comisii nu au fost. La 20.12.2018, soțul ei ***** Ivan a fost eliberat din detenție, despre aceasta lucru a aflat în aceeași zi în jurul orelor 17:00 min., a primit un apel de pe număr necunoscut care i-a comunicat, că trebuie să se prezinte pentru a-l întâlni pe Ivan, astfel a solicitat un taxi și anume pe unul cunoscut pe nume Mihai cu număr de contact *****, cu acesta s-a deplasat în Cricova la penitenciar, după care Ivan a ieșit a fost eliberat împreună s-au apropiat în contabilitatea penitenciarului unde i-a fost achitat suma de 3000 lei, după care cu aceeași mașină de taxi s-a deplasat spre oraș în timp ce se deplasau Ivan i-a comunicat că acești bani la fel trebuie transmiși lui Rotari Cristina, ceea ce și au făcut chiar în aceeași zi, s-au întâlnit cu Rotari Cristina și i-au transmis suma de 3000 lei. Referitor la vocea bărbatului care o apela pe număr necunoscut și îi comunica ce trebuie să facă pentru a-l elibera pe soțul ei din pușcărie a comunicat faptul că, acesta se observa că își schimbă vocea și de fiecare dată se auzea de parcă se afla într-un butoi și vorbea încet. La fel, a mai declarat faptul că, cu cunoaște faptul că asemenea scheme de escrocherie a fost aplicată și în privința lui Ovciniciu Jana, unde la fel Rotari Anatoli și Rotari Cristina au însușit suma de aproximativ 350 000 mii lei, pentru ca pe soțul acesteia să-l elibereze din penitenciar, la moment dosarul dat se află în instanța de judecată la judecător Patrașcu Natalia. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 50 000 lei.(fd. 11-12);

Declarațiile martorului cet. *** Ivan Ivan, a.n. 09.07.1985,** care ca declarat că în anul 2015, a fost condamnat la 7 ani de închisoare unde a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, după care la data de 17.03.2016 a fost etapat în Penitenciarul nr. 15 Cricova pentru a ispăși pedeapsa în continuare. în anul 2017, în Penitenciarul nr. 15 Cricova au fost etapați mai mulți condamnați, printre care era și Rotari Anatolie. Rotari Anatolie a fost repartizat în blocul în care era deținut, aici a făcut cunoștință cu el, l-a ajutat cu ce a putut pe acesta în Penitenciar. După care Rotari Anatolie a început să se simtă normal și a aflat că acesta are careva cunoscuți în Administrația Penitenciarului nr. 15, acesta a început să lucreze în Penitenciar. Peste ceva timp, Rotari Anatolie a întemeiat o discuție cu el și i-a comunicat că din motiv că l-a ajutat în penitenciar el tot poate să îl ajute cu ceva și anume poate să îi faciliteze eliberarea sa înainte de termen din penitenciar, pentru aceasta ca pentru dînsul v-a costa 1500 euro, la ce a fost de acord la aceasta.

Respectiv, în luna mai 2018 a început să-i transmită lui Rotari Anatolie bani pentru ca acesta să se ocupe de eliberarea sa înainte de termen. Bani pentru eliberarea sa îi transmitea soției lui pe numele ***** Oxana, acesta transmitea sume de 5000 lei, 10 000 lei, în total pentru eliberarea sa înainte de termen a fost transmis lui Rotari Anatolie aproximativ 50 000 lei. Ceea ce ține de transmiterea și primirea banilor de către Rotari Anatolie, aceasta se efectuat prin intermediul soției acestuia pe nume Rotari Cristina, aceasta se întâlnea cu soția lui pe nume ***** Oxana, și deja Oxana îi transmitea banii, ultima dată când Oxana a transmis lui Rotari Cristina suma de 5000 lei acesta a avut loc pe str. V. Crărescu, 56, la ei acasă, din câte i-a comunicat Oxana. La fel, Oxana i-a comunicat că, referitor la ce sumă de bani trebuie să transmită primea apeluri pe telefon de pe număr ascuns și îi comunica că trebuie 5000 tone de materiale de construcție sau 10000 tone de nisip, ciment, prin aceasta îi dădea de înțeles că Oxana trebuie să pregătească bani și Rotari Cristina se v-a apropia și îi v-a ridica. După ce a început să transmită bani lui Rotari Anatolie, acesta peste ceva timp îi arăta careva foi, de la administrație, acesta i-a arătată o foaie cu ore de muncă pe care le-a lucrat, însă nu a lucrat niciodată în Penitenciar, la fel acesta îi aducea diferite foi, care îi arăta precum că s-a pornit procesul și degrabă va fi comisia și îl vor elibera. A mai menționat faptul că, prima dată când Oxana a transmis suma de 5000 lei, chiar în aceeași zi lui Rotari Anatolie în Penitenciar i-a fost transmis un televizor, adică banii care îi transmitea Oxana lui Cristina îi folosea Rotari Anatolie pentru sine, în aceeași zi chiar i-a zis lui Rotari Anatolie, „ți-am dat bani și tu chiar ți-ai cumpărat televizor”, la fel peste ceva timp acestuia i-a fost adus și un „Xbox”, de care Rotari Anatolie se folosea. În luna septembrie 2018, a fost stabilită comisia la care trebuia să se examineze eliberarea sa înainte de termen, acest lucru l-a aflat de la Rotari Anatolie, la comisia dată au fost prezentați 12-13 condamnați printre care era și el. La comisia dată s-a examinat eliberarea condiționată condamnaților prezentați. La 20 decembrie 2018 a fost eliberat din detenție, înainte de termen, la fel și ceilalți condamnați care au fost la comisie au fost eliberați, adică acest lucru a fost conform legii și fără careva ajutoare din partea lui Rotari Anatolie, acesta prin diferite modalități îl ducea în eroare și primea bani de la soția lui Oxana. Când a fost eliberat a primit din contabilitate suma de 3400 lei sau 3600 lei, pe care la fel i-a transmis lui Rotari Cristina, la indicația lui Rotari Anatolie. După eliberare a primit propunerea de la Rotari Anatolie precum că poate să îl ajute cu permisul de conducere și pentru acest fapt trebuie 800 de euro, respectiv, i-a transmis peste ceva timp lui Rotari Cristina însă permisul așa și nu a reușit să îl facă, Rotari Anatolie îi spunea că îi va restitui banii însă acest lucru nu s-a întâmplat. Deja în anul 2020, a aflat că cu asemenea scheme de escrocherie Rotari Anatolie la fel prim intermediul lui Rotari Cristina a însușit suma de 350 000 lei de la Ovcinicova Jana pentru eliberarea înainte de termen a soțului acesteia deținut în Penitenciarul

nr. 15 Cricova, pe nume Onișcenco Iuri, acesta fiind condamnat la 16 ani de detenție, respectiv în cazul acestuia nu putea fi careva eliberare înainte de termen. Eliberarea sa a fost din motiv că a ispășit 1/3 din pedeapsă nu a avut careva încălcări, iar ceea ce ține de muncă în penitenciar Rotari Anatolie îi prezenta careva foi însă cum avea el accesul la aceste hârtii nu cunoaște, posibil cineva de la libertate îi perfecta aceste foi, îi făcea blancurile, sau poate cineva din administrație. Astfel, în urma acțiunilor lui Rotari Anatolie, ***** Oxana a fost înșelată de suma de 50 000 lei pentru eliberarea lui condiționată și 800 euro pentru perfectarea permisului său. *(f.d. 16-17)*;

Declarațiile bănuitei Rotari Cristina Efim, a.n. 24.01.1991, care a declarat că locuiește pe adresa sus indicată, cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuat a făcut cunoștință, conținutul îi este clar, copia a primit, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, la medicul narcolog și psihiatru nu se află la evidenți. Referitor la circumstanțele cauzei poate comunica că, pe Rotari Anatolie îl cunoaște de mic, a început a avea o relație cu acesta aproximativ din anul 2017, acesta fiind deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova, cu acesta ținea legătura prin intermediul telefoanelor mobile. În anul 2019 s-a căsătorit oficial cu acesta, la fel acesta fiind deținut în Penitenciar. Aproximativ în anul 2018, Rotari Anatolie a telefonat și i-a comunicat că trebuie să se apropie la serviciu soției unui bun prieten de al său din penitenciar pentru ca aceasta să-i transmită niște bani, ceea ce și a făcut, s-a apropiat în sectorul Botanica a mun. Chișinău, pe str. Zelinschi, unde de la o persoană de gen feminin pe nume Oxana, numărul acesteia i l-a transmis Rotari Anatolie prin mesaj, dânsa a telefonat și Oxana i-a comunicat unde trebuie să se apropie. După ce a primit bani de Oxana l-a telefonat pe Rotari Anatolie și acesta i-a comunicat că bani să-i pună pe un cont virtual posibil ***** , concret nu își amintește. Peste ceva timp Rotari Anatolie din nou i-a comunicat că trebuie să se deplaseze la persoana pe nume Oxana, ca aceasta să-i transmită bani, la fel Rotari Anatolie i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu o doamnă pe nume Jana, care ulterior a aflat asta. Cu persoana pe nume Oxana, dânsa nu a comunicat, nu s-a prezentat, a telefonat-o pe Oxana și i-a comunicat că este din partea lui Rotari, așa cum i-a spus Rotari Anatolie, pentru ce a primit bani de la aceasta dânsa nu cunoștea, Rotari Anatolie de fiecare dată îi spunea ceva nou, spre exemplu, îi spunea că sunt bani băieților, bani la obșeag, și îi spunea că dacă o să spună de unde sunt bani dați dânsa nu o să înțeleagă, acesta motiva că este chestiuni din Penitenciar. De câte ori s-a întâlnit cu Oxana și a primit bani de la aceasta concret nu își amintește, de 4-5 ori precis, ce sume primea de la acesta nu își amintește, aceasta îi transmitea lei sau euro. Odată își amintește că a telefonat Oxana și i-a comunicat că bani încă nu au ajuns la dânsa, când o să fie atunci o să o anunțe și o să se apropie. Din ceea ce primeam de la Oxana dânsa

nu și-a lăsat nici un leu, bani erau sub controlul lui Rotari Anatolie, bani primiți imediat îi pune pe conturi, și făcea poze și îi transmitea lui Rotari Anatolie, acesta controla toate tranzacțiile. Pe ***** Ivan îl cunoaște din anul 2018, la fel prin intermediul lui Rotari Anatolie a făcut cunoștință, era timp de iarnă, Rotari Anatolie i-a comunicat să se apropie în regiunea McDonalds din sectorul Botanica, unde ***** Ivan i-a transmis o sumă de bani, la fel ce sumă era nu cunoaște, o legătură de lei în bancnote de 50 lei, 10 mii lei sau 15 mii. Careva detalii despre ce lua banii de la diferite persoane Rotari Anatolie dânsi nu îi explica, doar îi spunea unde să se ducă și ce să facă. După toate cele întâmplate a înțeles că Rotari Anatolie o implică la ilegalități, chiar când se întâlnea cu persoana pe nume Jana a înțeles ce face Rotari Anatolie, respectiv l-a întrebat pe acesta cu ce ocazie doamna Jana îi transmite atâția bani, la care Rotari Anatolie i-a zis că pe dânsa asta nu trebuie să o intereseze, respectiv dânsa deja a refuzat să se întâlnească cu aceasta, respectiv Rotari Anatolie a început să o amenințe, îi spunea că dacă nu o să iese, o să dea la divorț, la fel îi spunea că o să spună la băieți să vie noaptea să o sperie. A mai menționat faptul că dânsa nu a comis careva ilegalități, dânsa făcea ceea ce îi spune Rotari Anatolie, în prima perioadă, după care a înțeles că acesta se ocupă cu prostii dânsa a refuzat la aceasta, și deja numai ținea legătura cu el, acesta o amenința, nu cunoștea că acesta înșală oamenii. Rotari Anatolie îi spunea că este Smotreașii în Penitenciar, la fel îi spune că lucrează la biserică, nu i-a comunicat acesta niciodată cu ce se ocupă concret acolo. (f.d. 75-76);

Procesul-verbal de ridicare din 11.02.2022, prin care s-a ridicat de la cet. ***** Oxana *****, d.n. *****, 4 foaie din hârtie format A4.(fd. 19-23);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.02.2022, conform căruia obiectul supus examinării constituie 4 foaie din hârtie format A4, ridicate la 11.02.2022, de la cet. ***** Oxana *****, d.n. *****. În cadrul examinării s-a constatat că, obiectul supus examinării reprezintă 4 foaie de hârtie format A4, care sunt printate, pe una din aceste fiind printat un screenshot efectuat cu telefonul mobil, websms, fiind un mesaj text cu conținutul “D Ion: Buna Doamna Oxana soțul dvs pe data 15 octombrie are comisie”, acest mesaj a fost expediat la data de 9 octombrie 2018. Pe două foi din hârtie format A4 este printată „Adeverința seria *****”, emisă pe numele cet. ***** Ivan Ivan, d.n. 09.07.1985, însă care este indicat faptul că acesta a executat pedeapsa, respectiv este indicat lucrurile care le-a primit la eliberare. Pe ultima coală de hârtie este printată o copie a contractului de împrumut nr. ***** din 24.11.2018, emis pe numele ***** Oxana, valoare contractului fiind de 25 000 lei.(fd. 24);

Potrivit Ordonanței de punere sub învinuire din 18 mai 2022, dar și Rechizitoriului Rotari Anatolie, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. La momentul comiterii faptei infracționale în vigoare era art.190 Cod penal din redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, care a intrat în vigoare la 17 august 2018.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.247 din 29.07.2022 în vigoare din 26.08.2022.

Art.190 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale) stabilea răspunderea penală pentru Escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Cu privire la claritatea și previzibilitatea noilor modificări, care urmează să fie reținute la caz, instanța argumentează că Curtea Constituțională prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a admis anterior că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost de fapt detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotăși în acest caz că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia, iar prin noile modificări fiind vădit același sens al dispoziției normei penale în accepțiunea instanței (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018). De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art.51 alin.(1) Cod penal,

temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Rotari Anatolie ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

În temeiul art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. În virtutea prevederilor art.8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul

prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În contextul art.6 par.1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Art.6 par.2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, stabilește că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanța națională trebuie să efectueze o examinare efectivă a probelor propuse de părți (vezi Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.59). În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în (hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005), a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Rotari Anatolie ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Cod penal. Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. În speță instanța de judecată apreciază că Rotari Anatolie ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate ***** Oxana. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori

dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui Rotari Anatolie ***** sunt întrunite semnele constitutive ale escrocheriei, or, acesta a realizat acțiunea de inducerea în eroare a părții vătămate ***** Oxana în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinat de un comportament dolosiv și viclean. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit). Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul Rotari Anatolie ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, potrivit celor constate în cadrul ședinței de judecată se atestă că Rotari Anatolie ***** a avut intenția de a o duce în eroare pe ***** Oxana creându-i acestuia o reprezentare falsă a realității și prezentându-i ca fiind adevărată o faptă mincinoasă privitor la facilitarea eliberării din detenție a condamnatului ***** Ivan, deținut în penitenciarul nr. 15, or. Cricova. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Rotari Anatolie ***** avea vârsta de 28 ani, și era responsabil, Respectiv, inculpatul Rotari Anatolie ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Subsecvent, cu privire la cererea inculpatului Rotari Anatolie ***** privind încetarea procesului penal potrivit Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXXa de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, instanța de judecată o consider ca neîntemeiată din următoarele considerente:

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXXa de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculcate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6. Astfel, în corespundere cu art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXXa de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite inculcate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție. Potrivit materialelor dosarului inculpatul Rotari Anatolie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin (1) Cod penal aflînduse în locuri de detenție și anume Penitenciarul nr. 15, or. Cricova.

Ținînd cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze

scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”

Art.190 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii pe cauza penală , stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Instanța de judecată reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la art.190 alin.(1) Cod penal, și anume în

sanctiunea alineatului (1), textul „de la 550 la 850” a fost substituit cu textul „de la 550 la 1000”. În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Rotari Anatolie Nicolae, a fost dedus judecării pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, care a fost comisă până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în sanctiunea art.190 alin.(1) Cod penal. Astfel având în vedere faptul că modificările operate la art.190 alin.(1) Cod penal, înăspresc situația inculpatului Rotari Anatolie ***** în cazul infracțiunii comise, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, la examinarea prezentei cauze în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal comisă de către inculpatul Rotari Anatolie *****, până la operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr.247 din 29.07.2022, în sanctiunea art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, care în cazul de față are efect ultraactiv.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și de a fi stabilită pedeapsa sub formă de un an și șase luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 84 alin.(4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021 de a aplica pedeapsa definitivă de 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita activități legate de gestionarea banilor pe un termen de 4 ani și cu privarea de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 ani.

Apărătorul a solicitat să fie recunoscut Rotari Anatolie vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și să îi fie stabilită o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP. Totodată prin înscris autentic Rotari Anatolie a depus o cerere prin care solicită de ai fi aplicată legea cu privire la amnistie, apărarea consideră cu nu sunt careva impedimente de a fi aplicată aceste prevederi.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave .

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Rotari Anatolie *****, au fost stabilite- sincera căință.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Rotari Anatolie *****, instanța de judecată reține săvârșirea

infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Rotari Anatolie ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, iar noile limite cu care va opera instanța de judecată constituie minim 3 luni și maxim 2 ani.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Rotari Anatolie ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune pentru Rotari Anatolie Nicolae, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În subsidiar, luând în considerație faptul că inculpatul se caracterizează ca o persoană predispusă spre desfășurarea unei activități infracționale în timp, iar la moment mai este condamnat în comiterea altei infracțiuni, mai mult ca atât potrivit materialelor dosarului inculpatul Rotari Anatolie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin (1) Cod penal aflându-se în locuri de detenție și anume Penitenciarul nr. 15, or. Cricova permit instanței de a concluziona și faptul că

corectarea și reeducarea lui Rotari Anatolie ***** este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani .

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.01.2017, Rotari Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilire unei pedepse, prin prisma art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1), art. 91 alin. (8) lit. c) Cod penal, de 14 ani 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.04.2021 s-a dispus reducerea termenului de pedeapsă aplicat condamnatului Rotari Anatolie cu 227 zile și o despăgubire de 50 lei, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2022.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021, Rotari Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilire unei pedepse, prin prisma art. 34, art. 82 alin. (2), art. 85 alin. (1) Cod penal, de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, inculpatul are 23 zile privilegiate.

Conform art. 238 Cod de executare, ”(1) *Condamnatului care nu încălcă regimul de deținere și îndeplinește conștiincios sarcinile de producție i se pot compensa privilegiat 4 zile din durata pedepsei cu 3 zile de muncă, iar condamnatului antrenat la lucrări subterane sau la lucrări cu condiții grele și nocive de muncă, potrivit listei de munci și profesii aprobate de Guvern - 3 zile din durata pedepsei cu 2 zile de muncă*”.

Instanța reține că, potrivit răspunsului Penitenciarului nr. 15 – Cricova, inculpatul Rotari Anatolie a prestat muncă, deținând la moment 23 zile privilegiate.

Luând în considerație norma legală expusă supra, instanța reține că, din termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021, urmează a fi reduse 30 zile, prin compensarea zilelor privilegiate.

Totodată, instanța reține că, termenul de pedeapsă redus în baza încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.04.2021 nu a fost luat în considerație la stabilirea pedepsei prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021.

Mai mult, reieșind din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021, termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Rotari Anatolie a fost calculat din data pronunțării sentinței - 02 august 2021.

Astfel, luând în considerație că, până la pronunțarea sentinței din 09.03.2023, Rotari Anatolie a executat efectiv **2 ani 3 luni 25 zile**, reieșind din calculul: 1 an 7 luni 8 zile (perioada de executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021 – 09.03.2023), 7 luni 17 zile (perioada de 227 zile, redusă în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din

07.04.2021) și 30 zile (23 zile privilegiate), instanța va reduce termenul dat din pedeapsa de 11 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021.

Urmare, la data pronunțării prezentei sentințe, și anume 09.03.2023, Rotari Anatolie mai are de executat din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021 doar 8 ani 8 luni 5 zile.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, *”Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”*.

Luând în considerație faptul că, instanța a considerat rezonabilă aplicarea față de inculpatul Rotari Anatolie a unei pedepse de 1(unu) an închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, va adăuga parțial pedeapsa rămasă neexecutată de 8 ani 8 luni 5 zile, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021 și îi va aplica definitiv o pedeapsă de 9 ani 3 luni închisoare.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictu nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 84 alin. (4) din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și și art. 400 din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

hotaraște:

Se recunoaște vinovat Rotari Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1), Cod penal și în baza acestei Legi , cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se adaugă parțial pedeapsa rămasă neexecutată de 8 ani 8 luni 5 zile, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.08.2021 și îi va aplica definitiv o pedeapsă de 9 ani 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita activități legate

de gestionarea banilor pe un termen de 4 ani și cu privarea de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței 09 martie 2023, ora 16:00 min., urmând ca durata executării pedepsei închisorii de către Rotari Anatolie ***** în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 02.08.2021, să fie inclusă în termenul pedepsei și computată pe parcursul executării acesteia.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 09 martie 2023

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Tatiana Postalachi