

Dosarul nr. 3-314/2020

2-20016056-12-3-05022020-1

ÎNCHEIERE

16 iulie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președinte ședinței,

judecătorul

Cazacu Grigorii

Grefier

Spatari Nadejda

soluționând demersul pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate privind declararea inadmisibilității acțiunii înaintată de către avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 05.02.2020 avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reprezentantul pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate, Grigorițchi Andrian a depus un demers privind declararea inadmisibilității acțiunii.

În motivarea demersului s-a indicat că în speță, pretenția de bază a reclamantului, Hîncu Sergiu este obligarea pîrîtei, Autorității Naționale de Integritate să-l angajeze pe reclamant în funcția de inspector.

Sușține că potrivit pct. 66 al Regulamentului cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 21.02.2018, candidatul care nu este de acord cu rezultatele probei scrise are dreptul la contestarea acestora, în termen de 24 de ore de la data aducerii la cunoștință a rezultatelor de către subdiviziunea resurse umane, iar, pct. 71 învederează că, Comisia de soluționare a contestațiilor are următoarele atribuții: examinează contestațiile depuse de candidații la concurs, adoptă hotărâri privind menținerea sau modificarea rezultatelor evaluărilor candidaților la proba scrisă și cea de interviu.

Menționează reprezentantul pârîtului că din sensul normelor de drept enunțate, urmează că, este în afara competențelor Comisiei de soluționare a contestațiilor de a decide promovarea concursului de către candidații la funcția de inspector de integritate, cea din urmă fiind competentă de a se expune (reevalua), prin hotărîre, asupra rezultatelor probei scrise și interviului.

Afirmă că în aceste circumstanțe, se constată cu certitudine că, în cazul în care reclamantul nu a fost de acord cu rezultatele obținute, doar, la proba scrisă sau interviul, urma să se adreseze la Comisia de soluționare a contestațiilor.

Indică că în speță, reclamantul, Hîncu Sergiu, contestă rezultatele finale ale aprecierilor date de către Comisia de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate din data de 24.09.2019 și 28.10.2019, privind proba scrisă, interviul (nota generală) și nota aplicată în urma examinării Rapoartelor de cercetare a comportamentului simulat (poligraf) - decizia finală.

Menționează că în context, se rețin și prevederile pct. 94 din Regulamentul precizat, președintele Autorității, prin act administrativ, în baza deciziei comisiei de concurs, numește candidatul învingător al concursului în funcția vacantă pentru care s-a organizat concursul.

Prin urmare, consideră că, reclamantul Hîncu Sergiu, nefiind de acord cu rezultatele finale ale aprecierilor date de către Comisia de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate din data de 24.09.2019 și 28.10.2019, urma să se adreseze direct în instanța de judecată privind contestarea acestora, în termen de 30 de zile, de la data comunicării actului administrativ individual defavorabil, și anume: 24.09.2019 și 28.10.2019, dar nu la Comisia de soluționare a contestațiilor.

Atrage atenția, că hotărârile Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate din 24.09.2019 și 28.10.2019, au fost comunicate reclamantului, Hîncu Sergiu, după cum s-a menționat supra, la data de 24.09.2019 și respectiv, la data de 28.10.2019.

Afirmă că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Sușține că acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Menționează reprezentantul pîrîtului că, termenul de înaintare a acțiunii în obligare, în prezenta speță, a început să curgă din data de 28.10.2019, momentul informării reclamantului despre rezultatele ședinței Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate din data 28.10.2019.

Reiterează că, prezenta acțiune în contencios administrativ cu privire la obligarea emiterii actului administrativ favorabil a fost depusă la data 05.02.2020, cu mult peste termenul de 30 de zile.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Mai informează instanța și asupra faptului că pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Judecător Barbacaru Igor, se află acțiunea în contencios administrativ, nr. 3-4299/2019, cu privire la anularea pct. 5 din procesul-verbal nr. 10 al ședinței Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate și obligarea Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate, de a fi considerat candidatul Sergiu Hîncu că, a promovat concursul pentru funcția de inspector de integritate, cu demararea ulterioară a procedurilor de angajare.

Consideră pîrîtul că, acțiunea de contencios administrativ aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Judecător Barbacaru Igor nr. 3-4299/2019, are aceleași părți, același obiect și aceleași temeuri de drept, ședința fiind fixată pentru data de 25.03.2020, ora 14:30.

Astfel indică pîrîtul că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

În ședința de judecată reprezentanții Autorității Naționale de Integritate Șaptefraț Ilie și Ionițel Ludmila au susținut demersul de inadmisibilitate în motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu a solicitat respingerea demersului de declarare a inadmisibilității acțiunii, ca neîntemeiat.

Studiind acțiunea de contencios administrativ și înscrisurile anexate, verificînd din oficiu înțrunitura exigențelor legale cu privire la admisibilitatea acțiunii, instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța reține că la dosar este anexat extrasul din Procesul-verbal nr. 10 al ședinței Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplînirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate prin care s-a respins candidatul Hîncu Sergiu din motiv că nu a acumulat nota de admitere (f.d. 9-10).

La data de 25.09.2019 reclamantul Hîncu Sergiu a depus contestație în adresa Comisiei pentru Soluționarea Contestațiilor a Autorității Naționale de Integritate solicitînd revizuirea rezultatului Comisiei de Concurs în privința sa (f.d. 11-12).

La dosar este anexat răspunsul Autorității Naționale de Integritate nr. 07/H-322/19 din 27.09.2019 adresat reclamantului Hîncu Sergiu la contestația indicată supra (f.d. 13).

Astfel la 29.10.2019 Hîncu Sergiu a depus contestație în adresa Președintelui Comisiei de Soluționare a Contestațiilor a Autorității Naționale de Integritate (f.d. 14).

Prin procesul-verbal nr. 3 al ședinței Comisiei de soluționare a contestațiilor din 18.11.2019 s-a admis contestația candidatului la funcția de inspector de integritate Hîncu Sergiu nr. H-374/19 din 29.10.2019. S-a considerat că candidatul Hîncu Sergiu a promovat

concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate cu demararea procedurii de numire în funcție (f.d. 20-23).

În rezultat prin răspunsul Consiliului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate nr. 02/H-375/19 din 09.12.2019 adresat reclamantului Hîncu Sergiu la contestația ultimului nr. H-375/19 din 29.10.2019, astfel Consiliu de Integritate a decis la 09.12.2019 să ia act de hotărîrea Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din 18.11.2019 privind declararea reclamantului învingător al concursului și obligarea conducerii Autorității Naționale de Integritate de a demara procedura de numire a reclamantului Hîncu Sergiu în funcția de inspector de integritate (f.d. 24).

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) Cod Administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare.

Instanța reține că prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Igor Barbacaru nr. 3-4299/2019 din 05.11.2019 s-a dispus pregătirea pentru dezbateri judiciare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind anularea pct. 5 din Procesul-Verbal nr. 10 al ședinței Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate și obligarea Comisiei de concurs pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate, de a fi considerat candidatul Hîncu Sergiu că a promovat concursul pentru funcția de inspector de integritate, cu demararea procedurilor de angajare.

Ulterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-4299/2020 din 22.06.2020 Judecător Igor Barbacaru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată a lui Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea parțială a actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ favorabil, s-a încetat. S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin urmare instanța reține că pretenția reclamantului Hîncu Sergiu cu privire la demararea procedurilor de angajare în funcție de inspector de integritate al Autorității Naționale de Integritate aflată anterior în procedura Judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Judecător Igor Barbacaru, indicată supra, este similară, avînd același obiect și temeuri cu prezenta acțiune, înaintată de către avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept ce rezultă din cererea de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, avînd în vedere că pe marginea pretenției reclamantului Hîncu Sergiu cu privire la obligarea angajării în funcție există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune, instanța referitor la acest capăt de cerere în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) Cod Administrativ, va declara acțiunea inadmisibilă.

Un alt temei de declarare a prezentei acțiuni ca fiind inadmisibilă identificat de instanța de judecată rezultă din prevederile art. 207 alin. (2) lit.f) Cod Administrativ, potrivit cărora acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208.

În concordanță cu art. 163 din Codul administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 162 alin. (1) Cod Administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Potrivit art. 165 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Conform art. 166 Cod Administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

În acord cu art. 167 din Codul administrativ, dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă și întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat.

Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.

Autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)–(5) se aplică corespunzător.

Dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

În consonanță cu art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

În corespundere cu art. 208 din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emiteră a actului administrativ individual.

O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Astfel, potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, achitarea taxei de stat etc. Respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară constituie în sine o condiție specială obligatorie de valorificare a dreptului la acțiune în justiție, care necesită a fi întrunită doar în anumite cazuri în funcție de natura litigiului.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Concomitent, instanța remarcă că prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

La caz, instanța relevă că Codul administrativ instituie obligația respectării procedurii prealabile de soluționare prejudiciară a litigiilor de contencios administrativ, precum și termenul în interiorul căruia urma a fi valorificată acțiunea de contencios administrativ.

În speță, se atestă faptul că la data de 05.02.2020 avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Astfel instanța reține că titularul acțiunii nu a depus în prealabil și nu a solicitat în procedura administrativă obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului

ratat, încasarea prejudiciului moral, depunând acțiunea de contestare direct în instanța de judecată.

În susținerea poziției sale instanța reține că acțiunea intentată de către avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu, nu se încadrează în categoria acțiunilor de contencios administrativ prevăzute în art. 163 din Codul administrativ, pentru care procedura de examinare a cererii prelabile nu se efectuează.

Referitor la argumentul pîrîtului privind inadmisibilitatea acțiunii avînd la bază art. 207 alin. (2) lit. d) Cod Administrativ - acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209, instanța îl consideră neîntemeiat și pasibil de respingere din următoarele considerente.

Astfel instanța reține din conținutul cererii de chemare în judecată că reclamantul Hîncu Serigu a înaintat o acțiune în obligare față Autoritatea Națională de Integritate, solicitînd obligarea pîrîtului la angajarea reclamantului în funcția de inspector de integritate și achitarea venitului ratat sub forma salariului de funcție.

Totodată conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

- a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prelabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;
- b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prelabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța reține că la dosar nu este anexată dovada notificării reclamantului Hîncu Sergiu cu privire la procesul-verbal nr. 3 al ședinței Comisiei de soluționare a contestațiilor din 18.11.2019 prin care s-a admis contestația candidatului la funcția de inspector de integritate Hîncu Sergiu nr. H-374/19 din 29.10.2019, astfel raportînd normele indicate supra la circumstanțele cauzei și a înscrisurilor anexat la dosar, instanța consideră acțiunea din 05.02.2020 înaintată de către avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în termen.

Totodată instanța va respinge argumentul pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate care face referire la pct. 66 din Regulamentul cu privire la concursul pentru suplinirea funcției de inspector de integritate, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Integritate nr. 2 din 21.02.2018, precum că candidatul care nu este de acord cu rezultatele probei scrise are dreptul ia contestarea acestora, în termen de 24 de ore de la data aducerii la cunoștință a rezultatelor de către subdiviziunea resurse umane, or după cum este menționat supra, reclamantul a intentat o acțiune în obligare și nu în contestare, care urmează a fi examinată și soluționată conform prevederilor Codului Administrativ.

Prin urmare instanța va respinge ca neîntemeiat demersul pîrîtului Autoritatea Națională de Integritate privind declararea inadmisibilității acțiunii în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) Cod Administrativ.

La fel instanța va respinge și argumentul pîrîtului privind inadmisibilitatea acțiunii în baza prevederilor art. 207, alin. (2) lit. c) Cod Administrativ - acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

În susținerea poziției sale instanța face referire la argumentele indicate supra privind aplicarea la caz a prevederilor art. 207, alin. (2) lit. b) Cod Administrativ.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept ce rezultă din acțiunea intentată și a înscrisurilor anexate, avînd în vedere că reclamantul Hîncu Sergiu nu a respectat procedura prealabilă de intentare a prezentei acțiuni în obligare, mai mult la caz există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri, instanța în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) și f) din Codul administrativ, va declara inadmisibilă acțiunea intentată de avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu respingerea demersului Autorității Naționale de Integritate de declarare a inadmisibilității acțiunii, din motivele indicate.

În conformitate cu art. 207-209, 230 din Codul administrativ, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța,

d i s p u n e :

Se respinge demersul Autorității Naționale de Integritate privind declararea inadmisibilă a acțiunii intentată de avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se declară inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de avocatul Iustin Cristian în interesele reclamantului Hîncu Sergiu împotriva Autorității Naționale de Integritate privind obligarea angajării în funcție, calcularea și achitarea venitului ratat, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se explică reclamantului Hîncu Sergiu că, inadmisibilitatea acțiunii în partea pretenției cu privire la obligarea angajării în funcție exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea lacunelor sesizate în încheiere.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței

Judecătorul

Cazacu Grigorii