

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

09 februarie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefieri

Carmen Dichii, Cătălina

Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului

Iulian

Muntean

Agentului constator

Victor

Ivanov

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Muntean Iulian** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05486655 din 03.02.2022 și deciziei agentului constator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constator al INSP al IGP – Ivanov Victor din 03.02.2022, Muntean Iulian a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 236 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 03.02.2022, la ora 14:38 min, aflându-se pe traseul M-5 în r. Călărași la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a condus cu viteza de 135 km/h înafara localității astfel depășind limita cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 a Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

La data de 17.02.2022, Muntean Iulian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05486655 din 03.02.2022 și deciziei agentului constator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, întocmirea procesului verbal este un abuz din partea agentului constator. Cu acțiunile respective nu a fost de acord și le consideră

ilegale agentul constatatator nu a indicat informații despre certificatul metrologic și geo locația postului mobil p. 24 ordinul 118 din 13.06.2016; contravenientul a indicat la rubrica obiecții abaterea agentului constatatator privind măsurarea vitezei incorect; mai mult procesul verbal nu conține limita de viteză pe acest sector de drum.

În ședința de judecată contravenientul, Muntean Iulian, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu, prezentă în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată.

În ședința de judecată agentul constatatator Ivanov Victor nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin emailul de recepție a citației anexat la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatatator al INSP al IGP – Ivanov Victor din 03.02.2022, Muntean Iulian a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 236 alin. (3) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 03.02.2022, la ora 14:38 min, aflându-se pe traseul M-5 în r. Călărași la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a condus cu viteza de 135 km/h înafara localității astfel depășind limita cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 a Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-*

verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05486655 din 03.02.2022 întocmit de către agentul constatator INSP al IGP – Ivanov Victor în privința lui Muntean Iulian în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional (f. d. 7); planșă

fotografică conform căreia se atestă faptul că, Muntean Iulian la data de 03.02.2022, la ora 14:38 min, aflându-se pe traseul M-5 în r. Călărași la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a condus cu viteza de 135 km/h înafara localității astfel depășind limita cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 a Regulamentului Circulației Rutiere (f. d. 21); copia buletinului de verificare metrologică (f. d. 12); copia certificatului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției (f. d. 13), instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Muntean Iulian este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05486655 din 03.02.2022, întocmit în privința lui Muntean Iulian.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Muntean Iulian la data de 03.02.2022, la ora 14:38 min, aflându-se pe traseul M-5 în r. Călărași la volanul automobilului de model

„*****” cu n/î *****, a condus cu viteza de 135 km/h înafara localității, astfel depășind limita cu 45 km/h, ignorând prevederile pct. 47 a Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constator aferent vinovăției contravenientului Muntean Iulian, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului, iar argumentele contravenientului precum că în proces verbal nu au fost indicate informații cu privire la certificatul metrologic, geo locația postului mobil și limita de viteză pe acest sector de drum, nu și-au găsit confirmarea.

Astfel, instanța relevă că, agentul constator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Muntean Iulian în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Muntean Iulian sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Muntean Iulian** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05486655 din 03.02.2022 și deciziei agentului constator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Stambol**

/semnătura/

Tudor