



1-23068598-12-1-13052023
dosarul nr. 1-1179/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

03 iulie 2023
Judecătoria Chişinău

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI

Gabriela IUGA
Olga ENI
Tudor BUTUCEL

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BUTUCEL Tudor *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, com. *****,
str. ***** *****, moldovean, cetăţean al R. Moldova,
posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, fără persoane
la întreţinere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii,
anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (1) şi 190 alin.(2)
lit.b) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 13.05.2023 până la data de
03.07.2023

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Butucel Tudor, pe parcursul lunii octombrie 2019, prin intermediul rețelei de comunicare „*****”, manifestând dorința de a cumpăra un lănțisor de aur ce aparține lui Neagu Valeri, l-a convins pe ultimul să-i transmită prin intermediul microbuzului ce circulă pe ruta *****- Chișinău, lănțisorul, iar banii îi va transmite înapoi prin șofer.

Respectiv, la *****, aproximativ în jurul orelor 18:30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în *****, pe teritoriul Gării de Sud de pe șos. Hîncești 145, prin inducerea în eroare și anume prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul verificării și procurării ulterior, a dobândit de la Neagu Valeri, un lanț din aur, cu proba 585, cu lungimea de 45 cm și greutatea de *****., la prețul de ***** lei, după care cu bunul dobândit s-a deplasat într-o direcție necunoscută și până la moment se eschivează de a restitui bunul sau valoarea acestuia, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

1.2 Tot el, la *****, în timp ce se afla în *****, or. *****, str. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, având un comportament viclean, în urma unui plan alcătuit din timp și acționând împreună cu Marcu Ruslan, premeditat, acționând conform planului criminal sub pretextul de a lua pentru probă cu scopul ulterioarei procurări la prețul de ***** lei, a însușit de la Ochișor Igor un aparat electric de compactare a pământului „*****” de model „*****” pe care, ulterior nerespectându-și obligațiile, fără a achita prețul aparatului electric de compactare a pământului „*****” de model „*****”, l-au amanetat la SRL „*****” pentru suma de *****lei, cauzându-i părții vătămate Ochișor Igor un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de ***** lei.

1.3 În ședința de judecată din *****, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Butucel Tudor, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor

cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din *****, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.4 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Butucel Tudor a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, pe episodul din ***** s-a înțeles cu partea vătămată Neagu Valeri că pentru a procura lăntșorul de aur, preventiv dorește să-l verifice, respectiv, i-a transmis copia buletinului său de identitate pentru a-i inspira încredere. Apoi, din motiv că și-a pierdut telefonul mobil, nu a putut să-l apeleze. A încercat să-l caute pe site-ul 999.md, însă, fără rezultat. Când totuși l-a găsit, deja era pornită cauza penală.

- Pe episodul din *****, a declarat că activând în domeniul efectuării lucrărilor de reparații, a împrumutat de la Ochișor Igor pentru probă un aparat electric de compactare a pământului, cu scopul procurării ulterioare, însă, fără a-l restitui, l-a vândut la casa de amanet, unde a întocmit și o recipisă ca siguranță, cu posibilitatea restituirii înapoi către proprietar. Regretă cele comise.

1.5 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Butucel Tudor în faptele lui imputate și a solicitat aplicarea pedepselor pe epizoadele din ***** și ***** în baza art.art. 190 alin.(1) Cod penal sub formă de 1 ani și 6 luni închisoare și în baza art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepsei, de stabilit pedeapsa definitivă în privința inculpatului Butucel Tudor sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată a solicitat restituirea prejudiciului material cauzat părții vătămate Neagu Valeri în sumă de ***** lei. Referitor la cererea inculpatului de aplicarea a actului de amnistie, a indicat că nu este posibilă aplicarea acesteia din motiv că anterior, inculpatul Butucel Tudor a fost condamnat pentru infracțiune gravă în baza art. 188 alin.(2) Cod penal.

1.6 Apărătorul a invocat caracterizarea pozitivă a inculpatului, faptul că acesta a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise, contribuind activ la desfășurarea urmăririi penale. Regretă cele comise, or, pedeapsa solicitată de acuzator, este una prea dură. Solicită aplicarea legii cu privire la amnistie, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

1.7 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege

penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Butucel Tudor în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

2.2 Pe epizodul din *** (parte vătămată Neagu Valeri):**

- declarațiile părții vătămate Neagu Valeri Fiodor, din care rezultă că, în luna octombrie 2019, având un lanț pentru dame din aur, cu nr. de probă 585, cu o lungime de 45 cm, greutatea de *****. a decis să-l vândă deoarece soția deja nu-l mai purta deoarece îi era mic. L-a plasat pe portalul online „999.md”, iar în urma apelului de către o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Butucel Tudor, i-a comunicat că se află în or. *****și nu are posibilitatea să vină să vadă lanțul. Acesta i-a explicat că poate să transmită lanțul dat la șoferul de pe ruta Chișinău-*****, care vine zilnic în *****, Gara de Sud și dacă îi va plăcea lanțul, poate transmite banii șoferului înapoi. A discutat cu acesta la telefon pe numărul 078 960 244, după care a discutat prin aplicația „*****”, la un număr străin +*****. I-a trimis acestuia pozele lanțului și prețul. Acesta a fost de acord la prețul de ***** lei. La data de ***** el a transmis lanțul dat unui șofer de rută pe nume Pruteanu Vadim care venea spre *****. Aproximativ în jurul orelor 18:30 min., Butucel Tudor a venit la Gara de Sud, de pe adresa *****, mun. Chișinău, de unde, la telefon i-a comunicat cum să găsească șoferul de rută. După ce a discutat cu șoferul l-a telefonat și a comunicat că dorește să meargă la un lombard din apropiere să verifice lanțul dat dacă este din aur. El i-a comunicat să lase banii la șofer, după care dacă ceva nu îi convine să i-a banii înapoi de la șofer. Acesta a comunicat că îi este frică să nu fie din aur și să lase banii și a spus că nu are cu el buletinul de identitate, însă poate lăsa buletinul românesc, ceea ce a și făcut. A luat lanțul și a plecat. A doua zi, l-a apelat pe șofer și acesta i-a comunicat că persoana dată nu s-a mai întors înapoi și îi aduce buletinul său lui. Respectiv, el l-a sunat pe Tudor și acesta a comunicat că în acea seară nu a reușit să verifice lanțul dat, însă a doua zi va transmite banii șoferului. A doua zi acesta nu s-a mai prezentat din nou la gară

pentru a transmite banii. Ulterior el a mai discutat cu acesta atât telefonic cât și prin aplicația „*****”, unde acesta invoca diferite motive de imposibilitate de se achita cu dânsul și că în curând îi v-a restitui banii. Ultima dată i-a scris acesta la data de 12.11.2019 prin aplicația ***** că în caz că nu va restitui banii se v adresa la organele poliției, însă acesta a văzut mesajul dar nu i-a mai răspuns înapoi. De atunci nu l-a mai telefonat referitor la cazul dat, iar în aplicația ***** este în rețea periodic. Astfel, prejudiciul cauzat este unul considerabil pentru dânsul.

- declarațiile martorului Prutean Vadim, din care rezultă că activând în calitate de șofer pe ruta „*****-*****”, la data de 01.11. 2019, aflându-se în or. *****, de dânsul s-a apropiat un cunoscut de al său pe nume Neagu Valeri și l-a rugat să transmită un lanț de aur până în *****, unde îl v-a lua o persoană de gen masculin, pe nume Butucel Tudor, iar în schimb acesta va transmite suma de ***** lei. Astfel, aproximativ în jurul orelor 18:30, a ajuns în *****, la Gara de Sud, unde, peste câteva minute de dânsul s-a apropiat o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Butucel Tudor și a comunicat că așteaptă un lanț din aur de la Neagu Valeri. El i-a dat lanțul, acesta s-a uitat la el după care l-a sunat pe Valeri și ceva a discutat cu el. Apoi, a fost telefonat de Valeri care i-a spus că Tudor Butucel lăsa buletinul românesc și merge să verifice lanțul după care va aduce banii ce a și urmat. Astfel, inculpatul a plecat și nu s-a mai întors. A doua zi de dimineață, la fel, acesta nu a mai venit. El l-a sunat pe Valeri și i-a comunicat despre faptul dat, la care acesta l-a rugat să-i aducă măcar buletinul, pe care i l-a transmis.

Mijloace materiale de probă:

- Capturi de ecran de pe telefonul mobil, din aplicația „*****”, în care este discuția dintre partea vătămată Neagu Valeri și inculpatul Butucel Tudor, ridicată de la Neagu Valeri prin Procesele-verbale de ridicare și examinare din 27.12.2019, din care rezultă că Butucel Tudor din start s-a interesat de lanțul de aur pe care partea vătămată îl vindea, după care se înțelege cu acesta să-l trimită prin ruta *****-*****. Totodată, Butucel Tudor i-a expediat părții vătămate pozele la buletinul său la cartea de identitate românească. Ulterior, din discuții se subînțelege că Butucel Tudor după ce a intrat în posesia lanțului din aur amână întâlnirea cu partea vătămată pentru ai achita costul pe lanț prin diferite motive, recunoscute prin Ordonanța din 27.12.2019 și anexate la cauza penală (f.d.31-41);

- Copia cărții de identitate a României eliberată pe numele lui Butucel Tudor, CNP Butucel Tudor *****, seria *****, ridicată de la Neagu Valeri prin Procesele-verbale de ridicare și examinare din 03.03.2020, din care rezultă că este născut în Moldova, or. Ungheni, domiciliat în județul Galați, com. Galați, str. V. Papilian 6/A5, ap. 13, cartea de identitate fiind emisă la 20.11.2018, valabilă până la 26.09.2028, recunoscută prin Ordonanța din 03.03.2020 și anexată la cauza penală (f.d.42-47);

2.3 Pe epizodul din ***** (parte vătămată Ochișor Igor):

- declarațiile părții vătămate Ochișor Igor, din care rezultă că, a procurat un aparat „****”, de model „*****” la mâna a doua, care, trebuia reparat și completat cu piese, respectiv, a procurat piesele necesare, la reparat și știind că starea materială și financiară este grea, a decis să-l propună la vânzare. Asemenea aparate pe piață sunt la prețul de 800-1000 euro. Astfel, a postat un anunț pe site-ul „999.md, unde a indicat toate datele, foto aparatului și prețul, aparatul fiind destinat pentru construcție și anume pentru compactarea pământului. La data de **** la ora 12.30, a fost telefonat de către o persoană gen masculin, care s-a interesat de aparat. Acesta i-a explicat detaliile aparatului și tot atunci i s-a comunicat că dorește să procure acest aparat. Prin intermediul telefonului s-au înțeles, inculpatul i-a propus să vină pe str. Prepeleței, 28 or. ****, ca să-i aducă aparatul. În jurul orelor 14.00, acesta a venit pe ****, ****, a telefonat pe nr. de telefon care i l-a lăsat inculpatul, unde i-a răspuns că peste 10-15 minute se va apropia la poartă. Peste câteva minute la poartă a venit o persoană pe nume Ruslan, indicând că el este lucrător. Acesta a scos aparatul din automobil, s-au uitat și tot atunci i-a spus că lui îi trebuie ca să bată pământul în curte, în acel moment când Ruslan a dat jos din automobil aparatul de ei să apropie o altă persoană care sa numit Tudor și i-a spus că el este stăpânul la un obiect și are nevoie de acest aparat. Tot atunci Tudor i-a cerut ca să-i lase aparatul pentru o zi ca să-l testeze și că îndată îl va telefona a doua zi ca să vină după bani. La data de 07.02.2020 a început să-l sune pe Tudor Butucel, însă, telefonul mobil era deconectat. Când l-a telefonat de pe alt număr, Tudor a răspuns, acesta l-a întrebat de ce nu-i răspunde și când să vină după bani, la ce Tudor i-a spus că, se află la un obiect și nu poate vorbi și a închis telefonul. A înțeles că ceva nu este în regulă și s-a deplasat pe **** or. ****, unde Ruslan cu Tudor au luat aparatul. A bătut la poartă care era descuiată, a intrat în curte, unde a bătut la geam. La un moment dat, afară au ieșit două persoane în vârstă, acesta i-au salutat și le-a spus că a venit după aparat. Astfel, și-a dat seama că a fost înșelat și a apelat la 112. La data de 11.02.2020, a primit un mesaj de pe nr. **** de la Butucel Tudor, care i-a scris precum că, aparatul este dat la un om pentru o datorie și dacă vrea să-l i-a să meargă să-i achite datoria de 400 euro și să-și ia aparatul. Acesta i-a scris înapoi precum că, este de acord, știind că, deja, el este în căutare de poliție. Tudor i-a transmis numărul de telefon (062152871-Ruslan), precum ca el să-l sune și să meargă să se întâlnească, să-i dea 400 euro și să-și ia aparatul înapoi. A telefonat pe nr. dat și când a venit la „Toamna de Aur,, îl aștepta Ruslan, care i-a comunicat să-i dea 400 euro și să-și ia trambovca, adică aparatul. În acel moment, a observat cum de pe marginea drumului îi urmărea Tudor. Acesta a înțeles că ei ceva pun la cale și atunci i-a spus lui Ruslan să-i arate aparatul, iar Tudor stătea pe cealaltă parte de drum și se uita la ei. Ruslan a spus să meargă cu el împreună la casa de amanet de lângă stația publică din str. Independenței chiar în fața magazinului „Toamna de Aur,. Când

au intrat Ruslan îl impunea ca lui să-i dea 400 euro să achite datoriile în lombard, la ce el i-a spus să-i arate aparatul. Nu neagă faptul că, persoana de la lombard se cunoaște cu Tudor și Ruslan, deoarece Ruslan i-a spus ca să-i arate aparatul, iar angajatul de la lombard i-a arătat un alt aparat. Astfel, i-a propus lui Ruslan ca să iasă afară să discute și în acel moment a apelat 112, însă, echipajul a venit peste aproximativ 40, astfel, Ruslan a înțeles că a chemat poliția și i-a făcut semn lui Tudor să fugă, unde Tudor așa și a făcut. S-a întors înapoi în lombard, unde, și-a fotografiat aparatul, iar când a ieșit afară să aștept echipajul, Ruslan nu mai era, adică a fugit și el. Când a venit echipajul 112, le-a explicat cele întâmplate, iar persoana din lombard avea un comportament brutal, foarte urât s-a purtat cu colaboratorii de poliție, nu dorea să discute cu ei. Suma pagubei este de ***** lei ceea ce pentru el, este considerabilă.

- declarațiile martorului Covalciuc Vladimir, din care rezultă că, în perioada respectivă, activa în calitate de amanetor SRL „Tehno Lobmard, și că la data de ***** în jurul orelor 16.10, la lombard au venit 2 persoane de gen masculin, care au amanetat un aparat de bătut pământul, folosit, fără careva acte pe aparat. A amanetat aparatul după cerințele lombardului, iar persoanele respective au primit suma de 3 500 lei și au plecat. La data de 11.02.2020 în lombard a venit unul din cei care a dat aparatul însoțit după cum a înțeles era proprietarul aparatului.

- declarațiile martorului Roșca Maxim, din care rezultă că, pe Marcu Ruslan îl cunoaște de mult timp, astfel, la începutul lunii februarie 2020, a fost telefonat de către Marcu Ruslan, care l-a rugat să-l ajute și anume să-i ducă un aparat de bătut pământul până la Botanica, adică el i-a spus că, vrea să-l ducă la lombard. Când a venit la ora stabilită, la poartă îl aștepta Ruslan cu Tudor Butucel, pe care îl văzuse cu o zi în urmă. Când a venit el, împreună i-au spus să încarce aparatul și să-l ducă la lombard, acesta i-au întrebat de unde au așa aparat, la ce Butucel Tudor i-a răspuns precum că i la trimis cineva din Europa. Au încărcat aparatul în automobil, au urcat și s-au deplasat în sec. Botanica pe str. Cuza Vodă la un lombard chiar la stația de transport public. Când au ajuns, au dat aparatul jos și au intrat în lombard unde aparatul a fost lăsat în gaj pe numele lui Butucel Tudor contra sumei de *****lei. Pentru serviciile de transport i-a dat acestuia 300 lei. După cele întâmplate, s-a întâlnit cu Marcu Ruslan, iar când l-a întrebat a cui a fost aparatul și cum a ajuns la el acasă, Marcu Ruslan i-a răspuns precum că, aparatul aparținea lui Butucel Tudor.

Corpuri delict:

- un aparat de bătut pământul ***** de model ***** de culoare galbenă, ridicat și examinat de la Covalciuc Vladimir prin Procesele-verbale de ridicare și examinare din 13.02.2020, din care rezultă că aparține părții vătămate Ochișor Igor, fiind însușit prin înșelăciune de către inculpatul Butucel Tudor, recunoscut

prin Ordonanța din 13.02.2020, prin recipisa din 13.02.2020 fiind restituit proprietarului Ochișor Igor (f.d.113-122).

3.Încadrarea juridică a faptei:

În baza art. 190 alin.(1) și 190 alin.(2) lit.b) Cod penal:

3.1 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că, la data săvârșirii infracțiunilor pe epizodul din *****, infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, avea ca conținut dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”.

Prin urmare, instanța reține că atât la data săvârșirii infracțiunii cât și la data condamnării, fapta inculpatului Butucel Tudor, întrunește semnele infracțiunii de escrocherie, iar această concluzie rezultă din următoarele.

3.2 Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, se reține că, obiectul infracțiunii de escrocherie, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate, iar obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

3.3 Obiectul material a infracțiunilor îl constituie lanțul din aur cu proba 585, greutatea de ***** și lungimea de 45 cm în valoare de ***** lei, care aparține lui Neagu Valeri, precum și aparatul electric de compactare a pământului „***** de model „*****”, care aparține lui Ochișor Igor, după care, cu bunurile sustrase, Butucel Tudor a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

3.4 La fel, instanța constată prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 din CP al RM, care are un caracter complex alcătuit din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare, făptuitorul Butucel Tudor a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimelor care, prin convingerea părților vătămate, să cedeze bunurile lor. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victimele au transmis lanțul din aur, precum și aparatul electric de compactare a pământului benevol către

inculpatul Butucel Tudor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, acest moment fiind prezent în acțiunile inculpatului Butucel Tudor.

3.5 Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor lui ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 din Codul penal, s-a realizat prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, Butucel Tudor își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, scopul fiind de cupiditate (profit).

3.6 În speță, inculpatul Butucel Tudor întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însași declarațiile lui și anume, din motivația că aparatul electric de compactare a pământului de model „Wekwe Neuson care aparține părții vătămate Ochișor Igor, dobândit de inculpat prin înșelăciune l-a realiza la un preț convenabil la casa de amanet la preț de 3 500 lei, pentru ași asigura resurse de întreținere, urmare, respectiv scopul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

3.7 În conformitate cu modificările aduse la art.190 al.(1) Cod Penal, efectuate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, fapta de escrocherie, prevăzută la art. 190 al.(1) Cod Penal se definește ca sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, iar atribuirea calificativului cu cauzarea de daune considerabile, de la data intrării în vigoare a Legii nr.247 face componenta infracțiunii prevăzută de art.190 al.(2) Cod Penal.

La fel, instanța stabilește prezența la caz și a calificativului „săvârșită de două persoane,, , complicele Marcu Ruslan fiind condamnat pentru această faptă prin Sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 23 iulie 2021.

Conform art. 10 alin.(1)-(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Urmare, instanța menționează că în formula învinuirii adusă inculpatului, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acestuia la data săvârșirii infracțiunilor aveau componența prevăzută de art.190 al.(1) Cod Penal, iar după intrarea în vigoare a Legii nr.247 formează infracțiunea prevăzută de art. 190 al.(2) lit.c) Cod Penal.

Urmare, ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută la art. 190 al.(2) Cod Penal este mai gravă, decât infracțiunea prevăzută de art. 190 al.(1) Cod Penal de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul Butucel Tudor, în vederea respectării principiului dreptului penal cu privire la efectul retroactiv al legii penale, prevăzut de art.10 Cod Penal, în sensul că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, prin urmare instanța consideră necesar să mențină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului conform învinuirii aduse în baza art. 190 al.(1) Cod Penal în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, după semnele infracțiunii de escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”.

3.8 Pe cale de consecință, instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că inculpatul Butucel Tudor a săvârșit faptele lui imputate.

3.9 Față de aceste considerente, văzând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpat, instanța va pronunța o soluție de condamnare a acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) CP, după semnele infracțiunii de – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile; și în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și ține cont de gradul

și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei față de inculpat, urmează să se țină cont de scopul pedepsei penale, urmând a fi examinată eficiența aplicării față de inculpat a celei mai blânde pedepse până la cea mai aspră.

4.3 Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile legii penale și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestuia, absenteismul inculpatului în repararea prejudiciului în rezultatul infracțiunii, existența circumstanțelor agravante în cazul lui Butucel Tudor- săvârșirea anterior și a altor infracțiuni analogice.

4.4 Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(1) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, precum și infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) din Codul penal, este mai puțin gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

4.5 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală precum și și căința sinceră, iar circumstanțe agravante s-au stabilit săvârșirea anterior și a altor infracțiuni analogice.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reducere a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de legea penală.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Butucel Tudor și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

4.6 În conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Pornind de la cele enunțate și având în vedere că în privința inculpatului Butucel Tudor antecedentele penale sânt active, prejudiciul material cauzat a fost restituit doar parțial, instanța consideră necesar să dispună executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța consideră rațional, să acorde o șansă inculpatului Butucel Tudor de manifestare a dorinței lui de corectare și revenire la normele de conviețuire în societate și să dispună executarea parțială a pedepsei cu închisoare, iar cealaltă parte din pedeapsă să fie suspendată condiționat, în conformitate cu art.90¹ din Codul Penal.

4.7 Conform art. 90¹ alin. (1) și (3) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

4.8 Relevând din circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Butucel Tudor pot fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal și stabilirea executării parțiale a pedepsei numite, restul pedepsei urmînd a fi suspendată cu stabilirea unui termen de probă.

La capitolul pedepsei complementare, pentru motivele enunțate pe epizodul în baza art. 190 alin.(2) lit. b), instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului și a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar să stabilească pedepse pentru fiecare infracțiune săvârșită de inculpat și să le cumuleze în conformitate cu art. 84 al.(1) Cod Penal.

4.9 Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Având în vedere faptul că la data condamnării, inculpatul nu se află sub nici o măsură preventivă, instanța consideră necesar aplicarea în privința acestuia a măsurii preventivă obligația de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă și corpuri delictive:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

5.2 Conform cererii părții vătămate Neagu Valeri depusă la faza de urmărire penală, se solicită încasarea de la inculpatul Butucel Tudor, a sumei prejudiciului moral de ***** lei, ca rezultat al costului lanțului din aur cu proba 585, greutatea de ***** și lungimea de 45 cm.

Conform art. 387 al.(3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciu material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretenția cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și anume în sumă de ***** lei, cu încasarea de la inculpatul Butucel Tudor în beneficiul lui Neagu Valeri suma de ***** lei.

5.3 Totodată, instanța constată că urmare amanetării de către inculpat a bunului sustras la SRL „*****”, care de fapt nu-i aparținea - aparatului electric de compactare a pământului „*****” de model „*****”, instanța consideră necesar să admită și această acțiune și să încaseze de la Butucel Tudor în beneficiul SRL „*****”, valoarea prejudiciului cauzat SRL „*****” în mărime de 3 741 lei, confirmat prin biletul de amanet nr. 250791 din 20.02.2020 (f.d.111).

5.4 Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpurile delict și anume: un aparat electric de compactare a pământului „*****” de model „*****”, recunoscut prin Ordonanța din 13.02.2020 și prin recipisa din 13.02.2020 fiind restituit proprietarului Ochișor Igor, la intrarea sentinței în vigoare – de lăsat spre păstrare în gestiunea acestuia.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8), 384-385, 389, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Butucel Tudor de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă, în limitele stabilite de art.364¹ al.(8) Cod procedură penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat Butucel Tudor de săvârșirea la data de ***** a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă, în limitele stabilite de art.364¹ al.(8) Cod procedură penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Butucel Tudor i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ½ din pedeapsă, ceea ce constituie 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, se suspendă condițional în temeiul art. 90¹ Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Se admit acțiunile civile înaintate de partea vătămată și de partea civilă și se încasează de la Butucel Tudor în beneficiul lui Neagu Valeri valoarea prejudiciului cauzat de ***** (cinci mii trei sute) lei.

Se încasează de la Butucel Tudor în beneficiul lui SRL ”Tehno Lombard” prejudiciul material cauzat în sumă de 3 741 (trei mii șapte sute patruzeci și unu) lei.

Corpul delict și anume: un aparat electric de compactare a pământului „*****” de model „*****”, recunoscut prin Ordonanța din 13.02.2020 și prin recipisa din 13.02.2020 fiind restituit proprietarului Ochișor Igor, la intrarea sentinței în vigoare – de lăsat spre păstrare în gestiunea acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Aurelia CAZACLIU