

Dosarul nr. 2-16457/22

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat
la data de 22 iunie 2023

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componență:
președintele ședinței, judecător
grefier

Eugenia Culinca
Aurelia Cemîrtan

examinând în ședință publică, la sediul instanței, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și material ca urmare a învinuirii ilegale și privării de libertate,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces

La 26 iulie 2022, ***** s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției a Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova, solicitând încasarea sumei de 1000000, 00 lei cu titlul de prejudiciu moral, ca rezultat al acțiunilor ilegale a organului de urmărire penală și a procuraturii, soldată cu privarea de libertate, compensarea daunelor materiale formată din contravaloarea telefonului mobil de model „iPhone 6S Plus” în sumă de 28000,00 lei, a biletului de avion în sumă de 4500,00 lei, a mijlocului de transport înstrăinat în sumă de 564876,57 lei, precum și compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică de la faza de urmărire penală în cuantum de 15000, 00 lei și în prezenta cauză civilă în sumă de 10000, 00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că, la 28 octombrie 2015, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, în aceeași zi fiind recunoscută în calitate de bănuită.

A indicat că, 28 octombrie 2015, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție s-a dispus efectuarea percheziției în domiciliul său, în aceeași zi fiind dispusă prin ordonanță ridicarea de la aceasta a telefonului mobil de model „iPhone 6 S”

A precizat că, la 30 octombrie 2015, prin încheierea Judecătoriei Buiucani s-a autorizat cercetarea telefonului mobil „iPhone 6 S”, iar la 5 noiembrie 2015, a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

A specificat că, la 6 noiembrie 2015, i-a fost completată învinuirea, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 312 alin. (1) și 243 alin. (2) lit. b) Cod penal.

A învederat că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 7 noiembrie 2015 a fost admis demersul procurorului, iar în privința acesteia a fost aplicată măsura preventivă sub forma de arest preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu data și ora reținerii de *facto*, la aceeași dată fiind eliberat mandatul de reținere în contumacie nr. 14-98/15.

A indicat că la 10 noiembrie 2015, prin ordonanța emisă de Centrul Național Anticorupție s-a dispus efectuarea percheziției în safeurile metalice din cadrul instituției financiare BC „Mobiasbanca-GSG” SA, fapt confirmat prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 noiembrie 2015 și procesul-verbal de percheziție din 10 noiembrie 2015.

A precizat că, la 12 noiembrie 2015, prin procesul-verbal de ridicare s-a ridicat autoturismul de model „*****” cu n/î ***** , certificatul de înmatriculare a autoturismului și cheia automobilului, iar, la 17 noiembrie 2015, în baza procesului-verbal a fost ridicată suma de 8500,00 euro, cartele bancare și biletul de avion pentru data de 29 octombrie 2015.

A susținut că, la 19 noiembrie 2015, prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată punerea sub sechestru a sumei de 8500, 00 euro.

A indicată că, la 26 septembrie 2017 s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea locului aflării acesteia, iar, la 15 februarie 2019, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost admis demersul procurorului din Procuratura Anticorupție și s-a dispus valorificarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** înregistrat după Roman Olga. Potrivit concluziilor formulate în Raportul de constatare tehnico-științifică valoarea de piață a mijlocului de transport sechestrat constituie suma de 647 429, 00 lei.

A învederat că, la 13 noiembrie 2019, Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova s-a adresat către Procuratura Republicii Moldova, prin care a comunicat că la 10 noiembrie de către poliția din Dubai a fost reținută ***** , iar, la 15 noiembrie 2019, Procuratura Generală a Republicii Moldova s-a adresat către Procuratura Anticorupție cu solicitarea prezentării unui set de acte în vederea extrădării acesteia.

A precizat că, la 27 decembrie 2019, a fost extrădată din Dubai, Emiratele Arabe Unite în Republica Moldova, iar, din scrisoarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova din 3 decembrie 2019 cu nr. 7.1-376/19, adresată Ministerului Justiției al Emiratelor Unite rezultă că, aceasta a fost arestată la 10 noiembrie 2019 în orașul Dubai, Emiratele Arabe Unite.

A indicat că, la 27 decembrie 2019, fiind extrădată în Republica Moldova, s-a prezentat în fața organului de urmărire penală, a fost întocmit procesul-verbal de reținere în sensul art. 166 Cod procedură penală, iar, la data de 24 ianuarie 2020, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Victor Furtună, s-a dispus în privința acesteia măsura preventivă sub forma de obligarea de a nu părăsi țara, începând cu 26 ianuarie 2020.

A învederat că, prin ordonanța din 2 martie 2021, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Victor Furtună, în baza raportului ofițerului superior de urmărire penală al Direcției generale urmărire penală a Centrul Național Anticorupție a dispus scoaterea acesteia de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, iar prin scrisoarea CNA către Serviciul fiscal de stat din 18 martie 2021 s-a dispus restituirea mijloacelor bănești în sumă de 8500, 00 euro.

A susținut că, în total, în perioada examinării cauzei la etapele urmăririi penale, s-a aflat în stare de arest timp de 2 luni și 16 zile, din care: 3 zile în izolatorul de detenție provizorie al sediului Interpol din Emiratele Arabe Unite, 46 zile în izolatorul din raionul Al Muraqqabat din or. Dubai și 31 zile în izolatorul de urmărire penală a CNA.

A precizat că, prin condamnarea sa ilegală, și prin erorile judiciare admise i-a fost aduse atingeri drepturilor și libertăților fundamentale, iar traumele psihice și suferințele fizice provocate de această condamnare nelegală trebuie să fie reparate prin acordarea unor despăgubiri morale și materiale echitabile de natură ai aduce deplină satisfacție pentru suferințele psihice și fizice suportate atât pe perioada detenției ca rezultat al izolării de mediul normal de viață, cât și ulterior acesteia.

A menționat că, suma de 1000000,00 lei, ar fi în măsură să-i compenseze suferințele psihice și fizice profunde pe care le-a avut ca rezultat a acțiunilor ilegale a organului de urmărire penală, urmată de privarea ilegală de libertate a acesteia.

A învederat că, suferințele psihice și fizice au fost generate de condițiile deținerii în izolatoarele provizorii. Astfel în sediul Interpol din orașul Dubai, Emiratele Arabe Unite, în perioada 10-12 noiembrie 2019, a fost deținută într-o încăpere cu alte 9-10 persoane unde erau doar scaune, fără paturi, fiind hrăniți doar o dată în zi, iar comportamentul colaboratorilor Interpol era unul neadecvat pentru reprezentanții organelor de drept. În perioada 12 noiembrie 2019-27 decembrie 2019, fiind deținută în izolatorul Muraqqabat din orașul Dubai, a fost deținută în condiții inumane și degradante, într-o încăpere de 9-12 m.p., alături de alte 10

persoane, iar această încăpere nu avea ferestre, fiind dotată doar cu 4 paturi, fiind nevoită să doarmă pe podea, fără plapumă sau cearșafuri, doar pe saltele. În perioada 27 decembrie -26 ianuarie 2020, fiind deținută în izolatorul de detenție a CNA nu a avut posibilitatea normală de a-și satisface necesitățile fiziologice în condiții decente, veceul fiind neizolat de restul camerei, aflat în imediata apropiere de paturi și de masă, generând un miros neplăcut, iar accesul la baie a fost doar pentru o zi în săptămână, în aceste condiții s-a simțit înjosită și umilită.

A susținut că, condițiile inumane de detenție au dus la înrăutățirea sănătății, iar din cauza stresului zilnic, i s-a stabilit diagnoza: disfuncție neuro-vegetativă somatoformă tip hiperergic cu tulburări permanente, neuroza anxios-fobică, insomnie, ca rezultat a fost supusă unui tratament și se află la evidența medicului neurolog și psihoterapeut.

A precizat că, la momentul pornirii urmăririi penale și punerii sub învinuire era o persoană publică, deținând funcția de jurnalist la canalul de televiziune ProTV, cunoscută de un cerc larg de persoane, colegi de serviciu, iar organele statului, contrar principiul prezumției de nevinovăție, exercitând toate acțiunile în privința acesteia, au făcut declarații publice referitor la cauza în care este vizată, fiind publicate în mass-media mai multe articole, cu titlul jignitoare, despre personalitatea sa și cauza penală discutată, în particular fiind publicate și imagini video din viața sa intimă și privată, arătându-i chipul și imaginea.

A indicat că, deținerea în arest, privarea de dreptul la libera circulație, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei sale, constituie, în consecință, factori care accentuează gradul de prejudiciu moral ce i-a fost cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor statului, iar consecințele mediatizării cazului au avut un impact și asupra statutului social al familiei sale.

A precizat că, în decursul urmăririi penale, familia acesteia a fost agresată, supusă violenței psihologice, mobbingului și excluderii sociale, fapt care a condus la crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare în jurul familiei sale, având de suferit o demoralizare profundă, fiindu-i subminată încrederea atât în sine, cât și în organele de resort, în acest fel micșorându-i posibilitatea activității creative și reintegrare.

A indicat că, compensarea prejudiciului material este condiționat de faptul că, telefonul mobil de model „iPhone 6S” ridicat în baza procesului verbal de ridicare din 28 octombrie 2015, a fost restituit în stare nefuncțională, iar suma solicitată a fi compensată în cuantum de 28000,00 lei constituie contravaloarea acestuia, iar suma de 4500, 00 lei reprezintă contravaloarea biletului de avion ridicat la 17 noiembrie 2015 prin procesul verbal de ridicare, restituit la 2 aprilie 2021, odată cu scoaterea de sub urmărire penală.

Totodată în partea compensării contravalorii mijlocului de transport de model „Porsche Cayenee” cu n/î ***** a indicat că, ca rezultat al aplicării sechestrului asupra mijlocului de transport, Serviciul Fiscal de Stat l-a înstrăinat la suma de 653903,29 lei, iar prin ordonanța din 2 martie 2021, respectiva sumă i-a fost restituită, în pofida faptului că, în baza Raportului de constatare tehnico-științific nr. 108 din 5 februarie 2019, din data sechestrării până la momentul actual, valoarea de piață a mijlocului de transport sechestrat „*****” cu n/î ***** s-a diminuat semnificativ în proporție medie de 571364,00 sau 46,88 %.

A conchis că, având în vedere că suma restituită în cuantum de 653903,29 constituie o sumă ce nu acoperă valoare totală a prețului automobilului la momentul ridicării, consideră că urmează a fi restituit integral a valoarea acestuia prin dispunerea încasării din bugetul statului a diferenței de preț în mărime de 564 876, 57 lei.

În drept reclamanta și-a motivat acțiunea prin prisma prevederilor art. 4, 8, 20, 21 și 24 din Constituția Republicii Moldova, art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1, 3, 6, 7, 11, din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XIII din 25 februarie 1198, art. 15, 16, 1998, 2007, 2036 și 2037 Cod civil, în redacția de până la modificările din 1 martie 2019, art. 5, 6, 166, 167 Cod procedură civilă și art. 212 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 1 august 2022, cererea de chemare în judecată depusă ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și material ca urmare a învinuirii ilegale și privării de libertate a fost primită în procedură contencioasă și stabilită ședința pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare. (f.d. 74)

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocata Nelly Babcschi, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 1480615 din 18 iunie 2021 (f.d. 17), a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentanta Ministerului Justiției al Republicii Moldova, acționând în temeiul procurii nr. 19 din 17 februarie 2023 (f.d. 88), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentanții Ministerului Finanțelor a Republicii Moldova și a Procuraturii Generale a Republicii Moldova, în cadrul ședinței de judecată fiind citați despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea litigiului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În accepțiunea art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Așadar, din lucrările dosarului rezultă că, prin ordonanța din 28 octombrie 2015, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.3 a Direcției Generale urmărire penală a CNA, Dumitru Cuciaș, a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prezentare cu bună știință a declarației mincinoase, infracțiune prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2015970555. (f.d.21)

Prin ordonanța din 28 octombrie 2015, emisă de OUP a Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, în cauza penală cu nr. 2015970555, a fost recunoscută în calitate de bănuită Roman Olga Semion, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal. (f.d. 22)

La 28 octombrie 2015, prin ordonanța procurorului din Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor, emisă în cauza penală cu nr. 2015978138, a fost dispusă efectuarea percheziției la domiciliul *****. (f.d. 23-25)

Prin încheierea din 28 octombrie 2015, emisă de Judecătorul Victor Rățoi, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, a fost autorizată percheziția la domiciliul *****. (f.d. 26)

Din procesul-verbal de percheziție din 18 octombrie 2015, se atestă faptul că în rezultatul acțiunii de urmărire penală realizată la domiciliul ***** au fost ridicate mai multe carduri bancare precum și 17 bancnote cu nominalul 500 euro. (f.d. 27-29)

Din conținutul ordonanței din 28 octombrie 2015 și procesului-verbal de ridicare din

aceiași dată, emisă de OUP a Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș în cauza penală cu nr. 2015970555, se atestă faptul că de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone 6S”, având culoare albă. (f.d. 30-31)

Prin încheierea din 30 octombrie 2015, emisă de judecătorul *****, desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, a fost autorizată cercetarea telefonului mobil de model „Iphone 6S”, ridicat la 28 octombrie 2015 de la *****. (f.d. 32)

Prin ordonanțele din 5 noiembrie 2015 și respectiv 6 noiembrie 2015, emise de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, în cauza penală cu nr. 2015970555, ***** a fost pusă sub învinuire fiindu-i încredințată comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod penal și respectiv art. 312 alin. (1) și art. 243 alin. (3) Cod penal. (f.d. 33-35)

Potrivit încheierii și a mandatului din 07 noiembrie 2015, emisă pe marginea dosarului nr.14-98/15, a fost eliberat mandat de arest în privința *****, pe un termen de 30 zile, cu calcularea acestui termen din momentul reținerii de facto. (f.d. 36-38)

Prin ordonanța din 10 noiembrie 2015, emisă de OUP a Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, în cauza penală cu nr. 2015970555 și încheierea din aceeași dată a fost dispusă și autorizată efectuarea percheziției a safeurilor metalice din cadrul BC „Mobiasbanca-GSG” SA, situată în municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 81A, utilizate de *****, iar, prin procesul verbal din aceeași dată a fost efectuată percheziția, însă în cadrul acțiunilor de urmărire penală nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau documente. (f.d. 39-42)

Din conținutul procesului verbal din 12 noiembrie 2015, emis de OUP a Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, în cauza penală cu nr. 2015970555 s-a dispus ridicarea de la ***** a autoturismului de model „*****e” cu n/î *****, certificatul de înmatriculare nr.157706334 a autoturismului nominalizat mai sus cu WP1ZZZ92ZDLA38435, precum și cheia automobilului vizat. (f.d. 43)

Prin procesul verbal de ridicare din 17 noiembrie 2015, emis de OUP a Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Dumitru Cuciaș, în cauza penală cu nr. 2015970555, au fost ridicate bunurile indicate în ordonanța de ridicare, printre care: suma de 8500,00 euro, 4 carduri bancare și un bilet de avion pentru data de 29 octombrie 2015 pe numele *****. (f.d.44)

Prin încheierea din 19 noiembrie 2015, emisă în dosarul nr. 11-4324/2015, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în sumă de 8500,00 euro, în vederea asigurării unei eventuale confiscări speciale sau extinse, iar prin încheierea din 15 februarie 2019, emisă în dosarul nr. 12-161/19 (dosar penal 2015970555) a fost dispusă valorificarea mijlocului de transport de model „*****” cod VIN WP1ZZZ92ZDLA38435, înregistrat după *****, sechestrat în temeiul ordonanței din 19 noiembrie 2005 și încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău nr.11-4326/2015. (f.d.45-49)

Potrivit informației nr. DC/1/443/12160 din 13 noiembrie 2019, se atestă faptul că, la 10 noiembrie 2019, de către Poliția din Dubai a fost reținută cetățeanca Republicii Moldova *****, pe motivul urmăririi internaționale în legătură cu dosarul intentat de autoritățile Republicii Moldova – *spălarea de bani*. Din aceeași informație, rezultă că ***** a refuzat comunicare cu Ambasada Republicii Moldova sau asistență de orice gen, dorind să fie reprezentată de autoritățile române, dat fiind faptul că deține și cetățenia acestei țări. (f.d. 50)

Prin informația nr.7.1-376/19-3902 din 15 noiembrie 2019 se confirmă faptul informării Procuraturii Anticorupție de reținerea ***** în orașul Dubai și despre oportunitatea inițierii procedurii de extrădare în Republica Moldova, în vederea atragerii la răspundere penală a acesteia. (f.d. 51)

Potrivit cererii de asistență internațională în materie penală din 3 decembrie 2019, nr. ieșire 7.1-376/19, Procuratura Republicii Moldova a solicitat organelor oficiale din Emiratele Arabe Unite extrădarea *****, arestată la 10.11.2019 în orașul Dubai. (f.d.53)

Prin informația nr. 34/10-23307-19 din 23.12.2019, Centrul cooperare polițienească internațională din cadrul IGP al MAI a comunicat CNA faptul că, extrădarea ***** din Emiratele Arabe Unite este preconizată pentru data de 27 decembrie 2019, ruta PS370, Dubai-Kiev-

Chișinău, orele 19:40 (aterizarea 20:50). (f.d.54)

Din conținutul procesului verbal de reținere din 27 decembrie 2019, întocmit de OUP al Direcției nr.1 a DGUP al CNA, Ruslan Boșcanean, în cauza penală cu nr. 2015970555, se atestă faptul că *****, în temeiul încheierii și mandatului judecătoresc din 7 noiembrie 2015 privind aplicarea arestului preventiv, a fost reținută de *facto* la 27 decembrie 2019, ora 21:59 minute, în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, situat în mun. Chișinău bd. *****. (f.d. 55-56)

Prin ordonanța din 24 ianuarie 2020, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Victor Furtună, în cauza penală cu nr. 2015970555, se atestă faptul că în privința ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (f.d. 57-58)

Prin ordonanța din 2 martie 2021, emisă în cauza penală cu nr. 2015970555 de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Victor Furtună, ***** a fost scoasă de sub urmărire penală, pe motiv că acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 312 și art. 243 Cod penal. Au fost restituite proprietarului mijloace financiare în sumă de 8500,00 euro, ridicare la 28 octombrie 2015, în cadrul percheziției realizate la domiciliul acesteia. De asemenea, a fost restituită suma de 653903,29 lei, obținută în rezultatul înstrăinării de către Serviciul Fiscal de Stat (contract de vânzare cumpărare a bunurilor nr. 19 din 10 iunie 2019, autorizat prin încheierea instanței de judecată nr.12.161/19 din 15 mai 2019) a unității de transport de model „*****” a/f 2013. De asemenea au fost restituite proprietarului 4 cartele bancare, biletul avia pentru data de 29 octombrie 2015, pe numele lui ***** și telefonul mobil de model „Iphone 6S Plus (A1687), ridicat la 28 octombrie 2015 de la *****. Prin ordonanța din 2 martie 2021 s-a dispus clasarea cauzei penale (f.d. 59-65).

Potrivit actului nr. 14 din 02 aprilie 2021, în temeiul ordonanței din 2 martie 2021, emis de Procuratura Anticorupție, au fost restituite bunurile aflate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău de la Procuratura Anticorupție sub forma de mijloace financiare în cuantum de 8500, 00 euro. (f.d. 67)

Totodată, din extrasul din fișa medicală N.10722/1500 din 6 noiembrie 2015 rezultă că ***** a fost diagnosticată cu disfuncție neuro-vegetativă samatofomă tip hiperergic cu tulburări permanente și paroxistice tip stări lipotemice. Insomnie. Conform anamnezei reținute, pacienta a afirmat că starea dată cu progresie de 1-2 ani, după stresuri permanente, pentru care ambalator administra preparate anxiolitice, sedative, dar fără efect scontat. (f.d. 68)

Potrivit adeverinței medicale nr. 126 din 6 noiembrie 2015, ***** a fost diagnosticată cu disfuncție neuro-vegetativă samatofomă. (f.d.69)

Prin extrasul din contul clientului ***** nr. 22332600002005MDL se atestă faptul că acesteia i-a fost transferat cu titlul de plată pentru restituirea mijloacelor bănești sechestrate conform ordonanței procurorului din 2 martie 2021 suma de 653903,29 lei. (f.d. 73)

Cu titlul de cadrul legal relevant speței instanța de judecată remarcă prevederile art. 1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Potrivit art. 2 din aceeași Lege, prin acțiuni ilicite se înțelege acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infracțiuni).

Totodată, în accepțiunea art. 3 din Legea citată supra, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: **a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală;** b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; **c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice;** d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

Conform art. 6 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; c) adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului contravențional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.

În temeiul art. 7 din aceeași normă, în cazurile menționate la art. 3 alin. (1), persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie:

a) salariul și alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existență, de care a fost privată în urma acțiunilor ilicite;

b) pensia sau indemnizația a cărei plată a fost sistată ca urmare a arestului ilegal și ținerii sub arest;

c) averea (inclusiv depunerile bănești și dobânzile aferente, obligațiile împrumuturilor de stat și câștigurile aferente) confiscată ori trecută în venitul statului de către instanța judecătorească sau ridicată de organul de urmărire penală, precum și averea sechestrată;

d) amenzile percepute ca urmare a executării sentinței judiciare și cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acțiunile ilicite;

e) sumele plătite de ea pentru asistența juridică;

f) cheltuielile pentru tratamentul ei, tratament determinat de aplicarea față de aceasta a unor acțiuni ilicite (a maltratării);

g) cheltuielile efectuate în legătură cu chemările în organul de urmărire penală, organul procuraturii sau în instanța judecătorească.

De asemenea, în conformitate cu art. 10 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral în mărimea și în modul stabilite de prezenta lege apare în cazurile specificate la art. 6 din Lege.

Iar, potrivit art. 11 al Legii nr. 1545, mărimea compensației pentru repararea prejudiciului moral se stabilește de instanța de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensației se determină luându-se în considerare: a) gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; b) caracterul și gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată; c) rezonanța pe care a avut-o în societate informație despre învinuirea persoanei; d) durata urmăririi penale, precum și durata examinării cauzei penale în instanța de judecată; e) natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei; f) suferințele fizice,

caracterul și gradul suferințelor psihice; g) măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate; h) durata aflării nelegitime a persoanei în detenție. Instanța de judecată va determina mărimea compensației și în baza criteriilor specificate la art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală. În toate cazurile, instanța de judecată se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care învinuirea nu a fost confirmată, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la reabilitare.

Potrivit prevederilor art. 284 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată. Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală are loc când aceasta este bănuită sau învinuită și se constată că: 1) fapta nu a fost săvârșită de bănuit sau învinuit; 2) există vreuna din circumstanțele prevăzute la art. 275 pct.1)–3), inclusiv dacă fapta constituie o contravenție; 3) există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 35 din Codul penal.

Art. 524 Cod de procedură penală stipulează că, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislației cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

În accepțiunea art. 2036 alin. (1), (2) și (3) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Norma de la art. 2037 Cod civil stipulează că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În temeiul dispozițiilor legale citate, se instituie obligația generală a statului de a repara persoanelor fizice prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată.

În acest sens, instanța reține că ordonanța de scoatere de sub urmărire penală îi acordă ***** dreptul de a cere repararea prejudiciului suferit în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Sub acest aspect, reieșind din materialele cauzei, se atestă faptul că, la 28 octombrie 2015 de către CNA a fost pornită o cauză penală în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, iar reclamanta *****, fiind suspectată de comiterea infracțiunii, la 28 octombrie 2015 a fost recunoscută în calitate de bănuită, iar la 5 și 6 noiembrie 2015 a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 312 alin. (1) și 243 alin. (3) Cod penal. (f.d. 21-22;33-34).

Iar, conform ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtună, din 2 martie 2021, ***** a fost scoasă de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale cu nr. 2015597555, din motiv că în acțiunile acesteia nu se regăsesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 312 și 243 din Codul penal. (f.d. 59-65)

Succesiv, instanța reține că chiar și în cazul când organul de urmărire penală a respectat cerințele formale la întreprinderea acțiunilor de urmărire penală, acest complex de acțiuni în cumul sunt apreciate ca fiind ilicite odată cu emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată reține ca relevante constatările expuse în pct. 8 din hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010, care a statuat că recunoașterea calității de bănuț presupune nu numai drepturi procesuale, dar și restrângerea drepturilor constituționale legate de libertatea persoanei, dreptul la libera circulație ș.a. Și în cazul recunoașterii calității de bănuț pe cel de-al treilea temei – prin ordonanță – persoana este supusă unor restrângeri: imposibilitatea legalizării unor acte (spre exemplu, de identitate), consemnarea faptului respectiv în cazierul judiciar, în cazul când persoana este nevinovată – suferința psihologică, cauzată de suspectarea de comiterea unei infracțiuni, atitudinea societății și a victimei ș.a.

În consecință, instanța consideră temeinicia valorificării dreptului la acțiune în baza Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, precum și de art. 2007, 2036, 2037 din Codul civil.

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată i-a în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Prin urmare, ***** a fost învinuită neîntemeiat de săvârșirea pretinselor fapte prejudiciabile prevăzute de art. 312 alin. (1) și 243 alin. (3) Cod penal, circumstanțe în virtutea cărora a fost implicată fără temei în multiple acțiuni de urmărire penală (*percheziții, ridicări, aplicarea de sechestre*), în conjunctură a fost anunțată în căutare internațională și reținută de Poliția din Dubai la 10 noiembrie 2019, extrădată în Republica Moldova 27 decembrie 2019, la aceeași dată, ora 21:59, fiind reținută de *facto* de autoritățile Republicii Moldova în temeiul încheierii și mandatului de arest, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere anexat, acțiuni prin care i s-au adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, inclusiv dreptului la viața sa privată, dreptul la libera circulație pe care le-a suportat în urma acțiunilor organului de urmărire penală, ale procuraturii.

Suferințele psihice și fizice provocate de situația creată i-au cauzat consecințe determinate de retrăiri, încordare psihică, stare de disconfort și alți factori care derivă suferințele morale.

Sub acest aspect, instanța de judecată consideră că la aprecierea prejudiciului moral va ține cont de principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, durata urmăririi penale, faptul că pe parcursul desfășurării urmăririi penale în privința reclamantului au fost aplicate măsuri preventive, inclusiv arestul preventiv, starea de sănătate, circumstanțe care incontestabil i-au cauzat stare de stres și de frustrare reclamantei *****.

Totodată, instanța ia în considerare și realizările în acest sens a practicii judiciare, luându-se obligatoriu în considerare și principiul general al echității, iar suma apreciată să nu fie vădit disproporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța reține că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o

satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Or, daunele morale sunt menite să furnizeze o compensație financiară pentru un prejudiciu moral cauzat prin judecarea în termen rezonabil a cauzei, prejudiciu care nu trebuie apreciat ca o îmbogățire fără justă cauză.

Astfel, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate ***** prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală, instanța conchide că urmează a admite parțial acțiunea reclamantei, urmând a dispune încasarea din bugetul statului în beneficiu reclamantei cu titlul de prejudiciu moral, sumă de 50000,00 lei care, în opinia instanței, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce la o satisfacție echitabilă persoanei vătămate, fiind corelativă cu practica judiciară pe cazuri analogice.

Prin urmare, pretenția în partea ce excedă suma încasată cu titlul de prejudiciu moral urmează a respinsă ca neîntemeiată, or, aceasta este una excesivă și nejustificată.

În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de precizat că deși reclamanta a invocat faptul că suferințele fizice și psihice ca rezultat al acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală și a procuraturii au fost determinate și de condițiile inumane din izolatoare de detenție provizorie, aceasta, contrar **prevederilor art. 473² alin. (1) Cod procedură penală care stipulează că**, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat **sau prevenit**, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat, nu și-a valorificat acest drept.

Succesiv instanța reține și faptul că reclamanta solicită și repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al suportării a cheltuielilor în legătură cu asistența juridică de care a beneficiat pe parcursul procesului penal.

După a cum a fost menționat la art. 7 lit. e) al Legii nr. 1545/1998 se statuează că, în cazurile menționate la art.3 alin.(1), persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: e) sumele plătite de ea pentru asistența juridică.

Sub acest aspect, instanța reține că ***** , solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul cauzei penale intentate în privința sa, în baza art. 312 alin. (1) Cod penal, în sumă de 15000,00 lei.

În consecință, instanța de judecată reține că reieșind din practica judiciară în instanțele naționale și recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012 privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, urmează a încasa de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în sumă de 15000,00 lei, conform ordinului de plată nr. 827100 din 23 mai 2022, ce constituie cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul derulării procedurilor penale în privința sa, care în opinia instanței este argumentată și poate fi considerată corespunzătoare acțiunilor întreprinse. (f.d. 18)

În altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate admite pretențiile reclamantei din acțiune privind compensarea costului telefonului mobil de model „iPhone 6S Plus” în sumă de 28000,00 lei care ar fi fost returnat în stare nefuncțională de organul de urmărire penală ca rezultat a acțiunilor de urmărire penală, a biletului de avion în quantum de 4500,00 lei, or, în susținerea respectivelor pretenții, reclamanta nu a prezentat instanței probe din care ar rezulta circumstanțele pe care le invocă drept temeiuri ale pretențiilor în acest sens.

Instanța constată că, reclamanta în susținerea alegațiilor privind returnarea telefonului într-o stare nefuncțională nu a prezentat acte de constatare, care ar atesta deteriorările

funcționale, factorii care au dus la aceste deteriorări, care în final au condiționat nefuncționalitatea acestuia.

La caz nu sunt aplicabile prevederile art. 7 lit. c) a Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, în partea compensării costului biletului de avion avia ridicat de către organul de urmărire penală, ridicarea biletului avia fiind o necesitate pentru asigurarea prezenței reclamantei în cadrul urmăririi penale și pentru prevenirea riscului eschivării de la măsurile de investigații.

Totodată, instanța de judecată nu poate admite pretenția reclamantei legate de faptul compensării diferenței de preț în valoare de 564876,57 lei a automobilului de model „*****” cu n/î ***** valorificat de Serviciu Fiscal de Stat în baza încheierii din 15 februarie 2019, emisă în dosarul nr. 12-161/19 (dosar penal 2015970555), or, reclamanta nu și-a valorificat dreptul de a contesta actele respective în ordine art. 313 Cod procedură penală, circumstanțe ce contravin prevederilor art. 6 lit. d) al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, care stipulează că dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, **în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigații.**

Mai mult, instanța învederează că deși reclamanta susține că diferența de preț a automobilului de model „*****” cu n/î ***** rezultă din raportul de constatare tehnico-științific nr. 108 din 5 februarie 2019, aceasta nu l-a prezentat cu titlul de probă în vederea susținerii pretențiilor din acțiune.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că în sensul normei prevăzute de art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. c) și i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată și cheltuielile de asistență juridică.

În sensul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Norma de la art.96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Și în acest context, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria/nr. MA 1480615 din 18.06.2021, potrivit căruia, avocata Nelly Babcinschi, reprezintă interesele ***** în cauza civilă împotriva Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor și Procuratura Generală a Republicii Moldova. (f.d. 17)

Conform ordinului de plată Seria GL nr. 175727 din 25.07.2022 avocatului i-a fost achitată remunerarea pentru participarea la examinarea prezentei cauze, în sumă de 10000,00 lei. (f.d. 19)

Prin urmare, acordând deplină eficiență cadrului legal citat mai sus, instanța conchide că urmează a încasa din bugetul statului prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul ***** suma de 10000,00 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, sumă pe care instanța o apreciază drept reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. 1, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 lit. b), art. 7 lit. e), art. 10-11 ale Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudicial cauzat prin

acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecătorești, art. 96, art. 238-241 și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și material ca urmare a învinuirii ilegale și privării de libertate *se admite parțial*.

Se încasează din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul ***** (IDNP *****), suma de 50000,00 lei (cincizeci mii lei, 00 bani) cu titlu de compensare a prejudiciului moral, suma de 15000,00 lei (cincisprezece mii lei 00 bani) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la etapa de urmărire penală și suma de 5000,00 lei (cinci mii lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă, *în total suma de 70000,00 lei (șaptezeci mii lei 00 bani)*.

În rest pretențiile ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

*Președintele ședinței,
judecător*

Eugenia Culinca