



1-20118132-12-1-25092020
dosarul nr. 1-2568/2020

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

19 februarie 2021
Judecătoria Chişinău

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Ivan BULGAC

cu participarea:

Procurorului

Olesea RUSU

Avocatului

Victor PALANCICA

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CODREANU Ruslan *****, născut la data de *****, IDNP: *****, originar din r*****, moldovean, cetăţenia R. Moldova, studii superioare, divorţat, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 25.09.2020 pînă la data de 13.11.2020.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Codreanu Ruslan, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de jurist în cadrul companiei S.R.L „****”, aflându-se în biroul său de

serviciu de pe str. Ion Nistor nr.4, din mun. Chișinău, urmărind scopul executării condițiilor contractuale indicate în contractul nr. *****, încheiat între *****și S.R.L „*****” în asociere cu S.R.L „*****”, a confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și anume: garanția de bună execuție nr. *****/444 din 11.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din 24.10.2018, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019 și nr. 4 din 19.09.2019, garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 13.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din *****, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019, nr. 4 din 30.07.2019 și nr. 5 din 19.09.2019 și garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 11.04.2019 cu amendamentele: nr. 1 din 30.05.2019 și nr. 2 din 19.09.2019, toate pretins a fi eliberate de către BC „Moldova Agroindbank” S.A, filiala nr. 17 , pe care le-a prezentat, la datele la care au fost emise, reprezentanților Unității Consolidate pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în domeniul Agriculturii(*****).

Drept urmare, de către reprezentanții *****, în legătură cu survenirea cazului expus în Garanția de bună execuție nr. LD *****/444 din 11.12.2017 falsă, la 19.11.2019, a fost înaintată cererea de plată nr. G-67 către BC „Moldova Agroindbank” S.A, filiala nr. 17, însă, prin scrisorile nr. ***** din 18.12.2019 și nr. ***** din 26.12.2019, BC „Moldova Agroindbank” S.A, filiala nr. 17 a informat *****că garanția de bună execuție nr. *****/444 din 11.12.2017, garanția pentru plata în avans nr. ***** din 13.12.2017 și garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 11.04.2019 (cu toate amendamentele anexă) nu au fost emise de către sucursala nr. 17 a Băncii și nici nu au fost înregistrate în Registrul Garanțiilor Bancare a Băncii.

Totodată, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2364 din 06.08.2020, s-a constatat că: garanția de bună execuție nr. *****/444 din 11.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din 24.10.2018, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019 și nr. 4 din 19.09.2019, garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 13.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din *****, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019, nr. 4 din 30.07.2019 și nr. 5 din 19.09.2019 și garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 11.04.2019 cu amendamentele: nr. 1 din 30.05.2019 și nr. 2 din 19.09.2019, toate eliberate de către BC „Moldova Agroindbank” S.A, nu au fost semnate de persoanele indicate în acte, și respectiv nici impresiunile de ștampilă nu corespund cu cele ale filialei nr. 17 a BC „Moldova Agroindbank” S.A.

1.2 În ședința de judecată din 29 octombrie 2020, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Codreanu Ruslan, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 29 octombrie 2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Ruslan Codreanu, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, din care rezultă că, în anul 2017, activa în calitate de jurist în cadrul companiei SC "Ozun- Cons" SRL, cu sediul pe str. Ion Nestor, 4 mun. Chișinău, întreprinderea fiind specializată în construcția imobilelor de orice tip. Referitor la contractul nr. *****, pentru executarea lucrărilor de construcție a laboratorului zonal din mun. Cahul, a menționat că a fost încheiat în urma unei licitații, care a avut loc în anul 2017, astfel după semnarea contractului a fost prevăzută emiterea unei garanții bancare în mărime de 5% în valoarea totală a contractului, care a fost prevăzut inițial de a fi implementat într-un termen de 10 luni, însă la lansarea lucrărilor au apărut probleme cu obținerea actelor și permisiunilor necesare pentru lansarea lucrărilor, astfel nu a avut posibilitatea de a desfășura lucrările masiv timp de 4 luni, din care cauză nu era posibil de a se încadra în aceste 10 luni și s-a convenit la încheierea unui amendament de prelungire a contractului până la 15.11.2018, din această perioadă până în martie 2019 au fost desfășurate lucrările, chiar dacă nu exista temei juridic, fiind expirat contractul. Despre acest fapt reprezentanții *****, ANSA și alte instituții cunoșteau că contractul expirase, însă careva obiecții nu aveau, astfel nu există nici un act de prelungire a termenului contractului. În luna noiembrie 2019, în adresa SC "Ozun- Cons" SRL, a parvenit o scrisoare de reziliere a contractului nefiind justificată, chiar dacă gradul de finalizare a lucrărilor constituiau circa 90% la 100%. Referitor la garanțiile de bună execuție și de plată în avans, a declarat că, ele se eliberează într-o perioadă îndelungată de timp de către bancă și presupun înghețarea sumelor acestora. Gândindu-se că nu va reuși să prezinte la timp aceste

garanții, prin respectarea procedurii băncii, totodată având în vedere că, aceste sume sunt deduse regulat din fiecare proces verbal de recepție, a cules textul garanțiilor de bună execuție și de plată în avans, precum și a amendamentelor, și le-a scanat cu ajutorul imprimantei de model "Canon" și a calculatorului de serviciu, amplasat în oficiu SRL "*****" din str. Ion Nestor 4, mun. Chișinău, fiind scanate semnăturile și ștampilele de pe alte acte valabile. Ulterior, garanțiile date le-a transmis unității, din anul 2017 până în anul 2019, unde nu au apărut nici o obiecție cu privire la garanțiile date, însă odată cu pretențiile unității, au început și verificările la bancă. A purces la falsificarea acestor acte, nu din intenții criminale, dar din lipsa timpului și cu speranța că, pe perioada executării lucrărilor nu vor apărea careva probleme, consideră că, prin acțiunile sale nu putea aduce careva prejudicii unității și de fapt nici nu există careva prejudicii. Ștampila și actele le-a falsificat personal el, fapt pentru care se căiește sincer, solicitând o pedeapsă sub formă de amendă întrucât situația financiară îi permite să achite și nu dorește să execute pedeapsa de muncă neremunerată în folosul comunității.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Codreanu Ruslan în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, precum și încasarea sumei de 3920 lei din contul inculpatului, cheltuieli efectuate pentru expertiza judiciară.

1.5 Apărătorul a invocat caracteristica pozitivă a inculpatului, a confirmat faptul că inculpatul se căiește sincer de cele săvârșite și ținând cont de persoana acestuia nu este rațional ca ultimul să fie pedepsit aspru, solicitând astfel să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, considerînd astfel că corectarea ultimului este posibilă fără a aplica o pedeapsă maximă.

2. Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Codreanu Ruslan în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- ***declarațiile martorului Gumovschii Liviu***, din care rezultă că, la data de 27.11.2017 între Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de Beneficiar, Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în domeniul agriculturii, finanțate de Banca Mondială (*****), în calitate de plătitor, pe de o parte și SC „OZUN - CONS” SRL în asociere cu SRL „*****”, în calitate de Contractant, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. *****, pentru executarea lucrărilor de construcție a laboratorului zonal din mun. Cahul. Data preconizată pentru finalizarea tuturor lucrărilor fiind 27.09.2018.

Potrivit condițiilor speciale ale contractului indicat supra, plățile în avans din suma contractului urmau a fi plătite către SC „OZUN - CONS” SRL în asociere cu SRL „*****” doar după prezentarea de către ultimele a cererii pentru avans și a garanțiilor bancare pentru plata în avans, și pentru buna execuție a lucrărilor. În legătură cu acest fapt, de către reprezentanții SC „OZUN - CONS” SRL i-a fost prezentată originalul garanției de bună execuție nr. *****/444 din data de 11.12.2017 emisă de către Filiala nr.17 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA, potrivit căreia ultima, în calitate de Garant s-a angajat în mod irevocabil să achite *****orice sumă sau sume care nu depășesc suma totală de 1 258 789.00 lei, la cererea beneficiarului în cazul în care SC „OZUN - CONS” SRL în asociere cu SRL „*****”, or încălcarea obligațiilor contractuale, garanția dată fiind valabilă până la data de 25.10.2018. Ulterior, la garanția bancară nr. *****/444 din data de 11.12.2017 de către Ursu Igor, BC „Moldova Agroindbank” SA, în persoana administratorului al filialei nr.17 Chișinău la cererea SC *****SRL, a fost extins termenul de valabilitate a garanției până la 25.02.2019, au emis și eliberat mai multe amendamente.

La fel, de către reprezentanții SC *****SRL în asociere cu SRL „*****” i-a fost prezentată garanția pentru plata în avans nr. ***** din 13.12.2017 emisă, la fel de BC „Moldova Agroindbank” SA, în persoana administratorului filialei nr.17 Chișinău, potrivit căreia garantul s-a angajat în mod irevocabil să achite Beneficiarului orice sumă sau sume care nu depășesc în total 2 517 576, 56 MDL, la primirea cererii beneficiarului în cazul în care solicitantul va utiliza plata în avans pentru alte scopuri, decât costurile legate de mobilizare în vederea executării lucrărilor sau nu va rambursa plata în avans în conformitate cu condițiile contractului, specificând suma pe care solicitantul nu a rambursat-o, garanția dată fiind valabilă până la data de 27.09.2018. Ulterior, la această garanție bancară pentru plată în avans nr. ***** din data de 13.12.2017 de către BC „Moldova Agroindbank” SA, au fost emise și eliberate mai multe amendamente: amendamentul nr. din *****, amendamentul nr. 2 din 11.03.2019, amendamentul nr. 3 din 06.06.2019, amendamentul nr.4 din 30.07.2019 și amendamentul nr. 5 din 19.09.2019, potrivit căruia garantul s-a obligat să achite beneficiarului orice sumă sau sume care nu depășesc în total, finalmente, suma de 1 454 668,48 MDL. La fel, SRL „*****” le-a prezentat garanția pentru plata în avans nr. LD *****/444 din 11.04.2019 emisă, la fel de BC „Moldova Agroindbank” SA, al filialei nr.17 Chișinău, pentru suma care nu depășește în total 2 311 310, 00 MDL. La fel, au fost emise și eliberate amendamentele nr.1 din 30.05.2019, amendamentul nr.2 din 19.09.2019. Prin urmare, în legătură cu neexecutarea esențială a obligațiilor contractuale de către SC *****SRL în asociere cu SRL „*****”, în adresa acestora a fost expediată o notificare despre rezilierea contractului nominalizat din data de 18.11.2019. Astfel, în legătură cu survenirea cazului expus în Garanția

bancară de bună execuție nr. ***** 444 din data de 11.12.2017, precum și amendamentele la Garanție nr.1 din 24.10.2018, nr.2 din 11.10.2019, nr.3 din 06.06.2019 și nr.4 din 19.09.2019 de către *****, la data de 19.11.2019 a fost înaintată cererea de plată nr. G-67 către BC „Moldova Agroindbank” SA, Filiala nr.17 în baza căreia s-a solicitat efectuarea plății în sumă totală a garanției de bună execuție și anume 1 258 789.00 lei. Drept urmare, prin scrisoarea din 18.12.2019, nr. *****, BC „Moldova Agroindbank” SA a informat UCIPMA că Garanția, în temeiul căreia s- a transmis cererea de plată nr.G-67 din 19.11.2019, precum și cererea de plată repetată nr.G-73 din 02.12.2019 privind efectuarea plății în sumă de 1 258 789 lei nu a fost emisă de către sucursala nr.17 Chișinău a Băncii și nu a fost înregistrată în Registrul Garanțiilor Bancare a Băncii. Ulterior, prin scrisoarea din 26.12.2019 nr. C130/E 00318, *****a fost informată, la fel, că și garanția bancară pentru plata în avans nr. *****/444 din data de 13.12.2017, în redacția amendamentelor nr.1 din *****, nr. 2 din nr.3 din 06.06.2019, nr.4 din 30.07.2019 și nr.5 din 19.09.2019 și garanția bancară pentru plata în avans nr. LD *****/444 din 11.04.2019, în redacția amendamentelor nr.1 din 30.05.2019 și nr.2 din 19.09.2019 nu au fost emise și nu au fost înregistrate în Registrul Garanțiilor Bancare a Băncii. În astfel de circumstanțe, au conchis că actele prezentate de către reprezentanții SC *****SRL în asociere cu SRL „*****” sunt acte false. Garanțiile bancare sunt documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, prin urmare, acestea sunt folosite, în vederea încheierii contractului și primirii plăților în avans, respectiv pentru a se asigura de nederogarea de la obligațiile ce derivă din convenția părților. Ulterior, BC „Moldova Agroindbank” SA a informat *****că garanțiile prezentate de SRL „*****” cu certitudine nu au fost emise de către bancă și prezintă indicii pertinente în sensul falsificării acestora. În calitate de indicii pertinente de falsificare banca a enumerat următoarele: a) modelul garanțiilor bancare în cauză nu corespunde formei-tip aprobate conform ordinii stabilite în bancă; b) înregistrarea despre garanții lipsește în registrele băncii; c) pe garanțiile bancare este aplicată amprenta ștampilei sucursalei băncii care, la data emiterii garanțiilor, era scoasă din uz și distrusă (anexă copia scrisorii MAIB nr. C130/E00333 din 14 ianuarie 2020 prin care banca a relevat cele enunțate). Prin urmare, consideră că, factorii de decizie a SC „OZUN - CONS” SRL în asociere cu SRL „*****” în comun acord au prejudiciat Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în domeniul agriculturii cu suma totală de 1 660 788,88 lei. (Vol. II, f.d. 77-81);

- *declarațiile specialistului Răileanu Ion*, din care rezultă că în perioada anilor 2016-2017 a fost numit consultant în construcția laboratorului zonal din r-nul Cahul, sat. Crihana Veche, beneficiarul construcției fiind Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. După desemnarea și încheierea contractului între *****și SRL „***** ” și SC „Ozun -Cons” SRL, ultimii au început construcția

laboratorului din Cahul în anul 2018, unde lucrul mergea cu rețineri în execuția lucrărilor, au fost îndeplinite și câteva procese verbale a ședințelor operative, firmele date au fost și penalizate pentru întârziere. Ulterior, din motive necunoscute întreprinderile SRL "*****" și SC "Ozun -Cons" SRL au întârziat cu darea în exploatare a laboratorului și astfel, *****a reziliat contractul. Conform contractului încheiat între SRL "*****" și SC "Ozun -Cons" cu ***** , în valoare de 26,15 milioane, întreprinderile de construcție au executat undeva 19,3 milioane de lei, ulterior conform contractului de reziliere obiectele , utilajele și alte bunuri ale SRL "*****" și SC "Ozun -Cons" au fost reținute de către ***** , ultimii punând pază pe teritoriul laboratorului, până la soluționarea litigiului. (Vol. II, f.d. 146-147);

- **declarațiile martorilor Igor Ursu**, director al sucursalei nr. 17 a Băncii Comerciale "Moldova Agroindbank și Vera Bucur, contabil în cadrul Băncii Comerciale "Moldova Agroindbank", care afirmă că, întreprinderile SRL "OZUN CONS" și SRL "*****" se deserveau la sucursala nr. 17 Băncii Comerciale "Moldova Agroindbank", care sunt companii de construcție și colaborează mai mult cu Instituțiile de stat bugetare. În luna iulie 2019, UNCIMPA a solicitat plata garanției de bună execuție nr. *****/444 a sumei de 1 258 789,00 lei, ulterior reprezentanții sucursalei nr. 17 au informat conducerea băncii referitor la solicitarea dată de plată și lipsa acestei garanții emise. Astfel *****a prezentat niște garanții juriștilor MAIB și ei, făcând cunoștință cu garanțiile și amendamentele la garanțiile date au stabilit că, nu au fost emise garanția de bună execuție nr. *****/444 din data de 11.12.2017, precum și amendamentele la Garanție nr. 1 din 24.10.2018, nr.2 din 11.10.2019, nr.3 din 06.06.2019 și nr. 4 din 19.09.2019, garanția bancară pentru plata în avans nr. *****/444 din data de 13.12.2017, în redacția amendamentelor nr.1 din *****, nr.2, nr.3 din 06.06.2019, nr.4 din 30.07.2019 și nr.5 din 19.09.2019 și garanția bancară pentru plata în avans nr. LD *****/444 din 11.04.2019, în redacția amendamentelor nr. 1 din 30.05.2019 și nr.2 din 19.09.2019, referitor la aceste acte poate declara că, însuși blanchetele se aseamănă cu cele veridice, însă însăși textul, ștampila și semnăturile nu aparțin băncii, semnătura din numele contabilului - șef nu-i aparține lui Bucur Vera, pe aceste blanchete, la fel și semnătura din numele directorului d-lui nu-i aparține. Referitor la ștampila utilizată pe aceste garanții poate declara că, a fost nimicită în luna martie 2015, ceea ce se confirmă prin autorizarea de distrugere a ștampilelor. În cadrul administrației MAIB s-a efectuat și o investigație internă, prin care s-a stabilit că, ștampilele și semnăturile din numele contabilului-șef și a directorului Ursu Igor sunt false. (Vol. II, f.d. 151, 157);

2.3 Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale anexate la cauză și anume:

-Procesul-verbal de ridicare din 20.02.2020, conform căruia a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul *****, Gumovschi Liviu, a următoarelor acte: garanția de bună execuție nr. *****/444 din 11.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din 24.10.2018, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019 și nr. 4 din 19.09.2019;

- Garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 13.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din *****, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019, nr. 4 din 30.07.2019 și nr. 5 din 19.09.2019 și garanția pentru plata în avans nr. LD *****/444 din 11.04.2019 cu amendamentele: nr. 1 din 30.05.2019 și nr. 2 din 19.09.2019, toate eliberate de către BC „Moldova Agroindbank” S.A, în total 29 file, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 01.09.2020 și recunoscute în calitate de corpuri delict prin Ordonanța din 01.09.2020 și anexate la cauza penală. (Vol. II, f.d. 94-95, 97);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2364 din 06.08.2020, conform căruia s-a constatat că: garanția de bună execuție nr. *****/444 din 11.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din 24.10.2018, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019 și nr. 4 din 19.09.2019, garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 13.12.2017 cu amendamentele: nr. 1 din *****, nr. 2 din 11.03.2019, nr. 3 din 06.06.2019, nr. 4 din 30.07.2019 și nr. 5 din 19.09.2019 și garanția pentru plata în avans nr. *****/444 din 11.04.2019 cu amendamentele: nr. 1 din 30.05.2019 și nr. 2 din 19.09.2019, toate eliberate de către BC „Moldova Agroindbank” S.A, nu au fost semnate de persoanele indicate în acte, și respectiv nici impresiunile de ștampilă nu corespund cu cele ale filialei nr. 17 a BC „Moldova Agroindbank” S.A. (Vol. II, f.d. 222-236);

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 09.09.2020, conform căruia a fost verificate declarațiilor la fața locului a învinutului Codreanu Ruslan (Vol. III, f.d. 4-8), din care rezultă că locul – sediul SRL ”OZUN CONS”, unde inculpatul indică prin care mijloace tehnice: computerul și imprimanta au fost falsificate garanția și amendamentele care constituie obiectul infracțiunii.

2.4 Totodată, instanța dă o apreciere critică actelor prin care acuzatorul atribuie calitatea de mijloace materiale de probă și ca corpuri delict și anume:

- Copia listei participanților la verificarea și constatarea viciilor și neajunsurilor și determinarea modalității înlăturării acestora la construcția obiectului „Laboratorul zonal din s. Crihana Veche, r-nul Cahul, recunoscută în calitate de corp delict prin Ordonanța din 13.05.2020 și anexată la cauza penală. (Vol. II, f.d. 149).

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2020, conform căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului, în s. Crihana Veche, r. Cahul a laboratorului ce aparține *****. (f.d. 109-145);

- Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2020, conform căruia a fost efectuată ridicarea de la BC Agroindbank SRL a actelor ce conțin semnăturile contabilei-șef, Bucur Vera și a administratorului, Ursu Igor. (Vol. II, f.d. 164), care nu sunt pertinente, utile și concludente circumstanțelor cauzei, or obiectul infracțiunii sunt înscrisurile falsificate și nu defectele în efectuarea lucrărilor de construcție sau actelor ridicate în vederea comparării semnăturilor în cadrul expertizei.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Analizînd în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luînd în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Codreanu Ruslan față de faptele imputate lui, precum și facînd o apreciere din punct de vedere al pertinentei, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Codreanu Ruslan în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, realizarea infracțiunii fiind dovedită prin următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, la caz, garanțiile bancare și amendamentele, constituind obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal.

3.2 În ce privește latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului, aceasta are ca acțiuni de confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, cu folosirea ștampilelor sau a sigiliilor false ale BC „Moldova Agroindbank, or prin confecționare și folosire în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale și intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Infracțiunea analizată este formală și a fost consumată din momentul confecționării garanțiilor bancare, obiect al infracțiunii prevăzut la alin. (1) al art. 361 din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se manifestă prin intenție directă, deoarece inculpatul înțelegea că confecționează și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și a dorit săvârșirea acestor acțiuni, în scopul eludării procedurilor bancare și evitarea stocării mijloacelor financiare în contul bancar al întreprinderii.

3.3 În cadrul procesului de judecată au fost respectate principiile generale, printre care și dreptul la apărare, contradictorialitatea în procesul penal, dreptul la un proces echitabil, libera apreciere a probelor, respectiv nu se constată încălcări

care ar atrage nulitatea actelor procedurale efectuate, de altfel nici partea apărării careva obiecții nu a înaintat în acest sens.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Codrean Ruslan este dovedită acțiunile acestuia, urmînd a fi încadrate în baza art. 361 alin.(1) Cod Penal – confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

3.4 Inculpatul Codreanu Ruslan întrunește calitățile subiectului infracțiunii, acesta fiind responsabil, iar la data comiterii faptei infracționale avea împlinită vîrsta de 16 ani.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.3 Conform art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante s-au stabilit: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar agravante nu au fost stabilite.

Sancțiunea art. 361 alin. (1) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, infracțiune care se consideră ușoară.

4.4 Luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanță de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi supus reeducării prin aplicarea în privința sa a pedepsei prevăzută de lege sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile art.364/1 al.(8) din Codul penal, pornind de la limita minimă a pedepsei.

4.5 Conform art. 64 al.(3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

5. Acțiunea civilă și cheltuieli de judecată:

5.1 În cadrul examinării cauzei, reclamantul Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în Domeniul Agriculturii, finanțate de Banca Mondială (*****) a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Codreanu Ruslan, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1 258 789 lei, ca rezultat al imposibilității încasării de la bancă, a garanțiilor pe motivul fraudării acesteia.

Inculpatul Ruslan Codreanu și apărătorul său, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, invocînd faptul că o astfel de acțiune, *****a depus și împotriva lui SRL "OZUN CONS" în cadrul procesului de insolabilitate a acestuia. Totodată, menționează că, suma indicată de către *****în acțiunea civilă, a fost deja încasată prin reținerea a 5 % din valoarea lucrărilor efectuate .

Cercetînd conținutul acțiunii civile și audiind opiniile participanților la proces, instanța consideră necesar admiterea acțiunii în principiu cu dispunerea soluționării acesteia în ordinea civilă.

Ca motiv a soluției indicate supra, instanța reține faptul că prejudiciul material invocat de către *****, degerează din relațiile contractuale dintre *****, SRL "OZUN CONS" și S.R.L „*****", inculpatul Ruslan Codreanu nefiind implicit parte a contractului de antrepriză din data de 27.11.2017.

Drept concluzie, instanța consideră că pentru a determina persoana responsabilă prin prejudiciul cauzat, precum și valoarea concretă a prejudiciului, ceea ce ar implica amînarea examinării cauzei și conchide necesar judecarea acțiunii într-un proces civil, în legătură cu ce instanța consideră necesar să admită acțiunea în principiu cu soluționarea ei într-un proces civil separat de prezenta cauză penală.

Potrivit art. 219 alin. (2) pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor

pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală, precum și repararea prejudiciului moral.

5.2 În conformitate cu art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu art. 227 al.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

5.2 Instanța de judecată constată, că conform Informației Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-3954 din 07.08.2020, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor pe Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2364 din 06.08.2020, constituie 3920,00 lei, cheltuieli care se solicită a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului.

5.3 Din considerentele expuse, avînd în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Codreanu Ruslan în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 3920,00 lei.

În conformitate cu art. art. , 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Codreanu Ruslan ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii cinci sute) lei .

În temeiul art.64 al.(3/1) din Codul penal se explică condamnatului Codreanu Ruslan, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Codreanu Ruslan în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 3 920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei.

Se admite, în principiu acțiunea civilă înaintată de către Unitatea Consolidată pentru Implementarea și Monitorizarea Proiectelor în domeniul Agriculturii împotriva inculpatului Ruslan Codreanu și se lasă spre soluționare într-un proces civil separat de cauza penală.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU