

Dosarul nr.1-268/2023
1-23017716-12-1-03022023

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

16 iunie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător	Angela Catană
Grefierului	Nicolae Leucă

Cu participarea :

Procurorului Gabriela Iuga
Apărătorului Natalia Pahopol
Inculpatului Miron Victor
Părţii vătămate Cătălin Vinea

*În lipsa părţilor vătămate ***** şi ******

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate*, cauza penală Miron Victor Alexandru, ***** cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, cu antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 03.02.2023, cauza a fost examinată în perioada 13.03.2023-16.06.2023 instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
2. Inculpatul Miron Victor Alexandru, la 13.07.2022, ora 12:00, în timp ce se afla în incinta Gării Feroviare din mun.Chişinău, amplasată în mun.Chişinău, str.Piaţa Gării 1, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin abuz de încredere şi inducere în eroare a părţii vătămate *****, a primit de la acesta

suma de 950 euro care conform cursului oficial de schimb al BNM, constituia suma de 18344 lei, sub pretextul că îl va ajuta pe cet.*****, în procedura de perfectare a actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei române. Ulterior, după ce a primit banii de la partea vătămată, nu și-a onorat obligațiile asumate și s-a eschivat de la îndeplinirea promisiunii în vederea perfectării a actelor necesare pentru redobândirea cetățeniei române, fapt prin care a produs părții vătămate daune considerabile, în sumă de 18344 lei.

3. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Miron Victor Alexandru, în baza prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.*
4. Tot el, inculpatul Miron Victor Alexandru, la 20.06.2022, în timp ce se afla în mun.Chișinău, pe bd.Constantin Negruzzi 2/4, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și inducere în eroare a părții vătămate *****, sub pretextul înlesnirii procedurii de obținere a permisului de conducere, a obținut de la ultimul bani în numerar în sumă de 1150 euro, conform cursului oficial de schimb al BNM, constituind echivalentul a 23283, 13 lei, nerealizându-și obligația, astfel cauzându-i cet.*****, un prejudiciu material considerabil în sumă de 23283, 13 lei.
5. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Miron Victor Alexandru, în baza prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.*
6. Tot el, inculpatul Miron Victor Alexandru, la 21.01.2023, în timp ce se afla pe bd.Constantin Negruzzi 2/4, mun.Chișinău, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și inducere în eroare a părții vătămate *****, sub pretextul înlesnirii procedurii de obținere a permisului de conducere, a obținut de la ultima bani în numerar în sumă de 950 euro, conform cursului oficial de schimb al BNM, constituind echivalentul a 19509, 96 lei, nerealizându-și obligația, astfel cauzându-i cet.*****, un prejudiciu material considerabil în sumă de 19509, 96 lei.
7. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Miron Victor Alexandru, în baza prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.*
8. În ședința de judecată din 22 mai 2023, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Miron Victor, fiind asistat de apărătorul Natalia Pahopol, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că,

faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvârșite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

10. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
11. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 22.05.2023, cererea inculpatului Miron Victor de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
12. *Inculpatul Miron Victor*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la data de 13.07.2022, aflându-se în incinta Gării Feroviare din mun.Chișinău, s-a întâlnit cu partea vătămată *****, ei stabilind în prealabil această întâlnire. ***** i-a transmis suma de 950 euro pentru ca el să-l ajute cu perfectarea actelor românești. Pentru banii primiți, inculpatul a întocmit și o recipisă, dar invocă că nu a reușit să perfecteze actele. La data de 20 iunie 2022, în urma unui anunț plasat pe internet, s-a întâlnit cu cet.*****, pentru ca să-l ajute printr-o procedură mai ușoară să obțină permisul de conducere. De la *****, a primit suma de 1150 euro. La moment nu are posibilitate să-i restituie lui ***** banii, însă cu prima ocazie, îi va restitui. La data de 21.01.2023, s-a întâlnit cu partea vătămată *****, pe bd.Negruzzi din mun.Chișinău, de la care a primit suma de 950 euro, pentru înlesnirea procedurii de obținere a permisului de conducere. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, nu a avut posibilitatea de obținere și perfectare a actelor. La întrebarea apărătorului, a explicat că până la reținere, a locuit cu mama sa, care este invalid de gradul II pe viață.
13. În afară de declarațiile inculpatului, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
 - Prin declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, muncește peste hotarele R.Moldova și anume în Franța, în domeniul construcției. Aproximativ două luni în urmă a găsit un anunț pe rețeaua „Facebook” cu următorul conținut: „*obținerea actelor românești în trei luni, a permisului de conducere*”, el i-a scris de pe adresa sa de Messenger, a întrebat doar dacă într-adevăr poate să-i perfecteze actele românești, la care a primit SMS că este posibil, tot el i-a spus că la moment este peste hotare, însă curând revine în țară, apoi iarăși a primit un SMS ca să-i scrie când va reveni în țară. Tot aici menționează faptul că, la acea pagină cu anunț, nu avea prieteni, pe pagina de Facebook, era proaspăt pus anunțul și deja întrebări de la cetățeni, la

care era răspuns că se răspunde privat. Astfel, la data de 12.07.2022 a revenit în țară, tot în ziua dată a scris pe adresa dată, a primit SMS cu un număr de telefon și anume *****, a sunat pe numărul dat, i-a răspuns un domn, nu-și aduce aminte la moment cum s-a prezentat că se numește, el era cu gândul la acte, s-a prezentat că este domnul care dorește să-și perfecteze actele românești, a stabilit să se întâlnească a doua zi în mun.Chișinău pe la masă, în regiunea Gării Feroviare. A doua zi l-a contactat pe numărul dat pe la orele 12:00, s-au întâlnit tot la Gara Feroviară chiar în fața Gării, domnul a venit de unul singur, pe jos, era îmbrăcat în cămașă de culoare albă, pantaloni de culoare neagră, la întâlnire el i-a dat întrebarea cum va derula toată procedura, cât de rapid, la care domnul i-a zis că prin avocat toată procedura și este necesar de suma de 950 euro cerându-i doar copia la buletinul său, căruia i-a făcut doar o poză cu telefonul său. Tot el i-a arătat în telefonul său o poză a buletinului său pentru a-l convinge că nu îl minte, asigurându-l că deja de doi ani se ocupă cu perfectarea actelor, tot atunci i-a dat în mână 950 euro, (toate bancnotele de 50 euro) ultimul i-a scris și o recipisă. Persoana i-a zis că toată procedura durează aproximativ câteva luni, iar la data de 19.07.2022 urma să se întâlnească pentru a se deplasa spre România, la orele 08:00, el a venit în mun.Chișinău, l-a contactat telefonic, însă telefonul era deconectat, din ziua respectivă l-a contactat în fiecare zi până în prezent, însă telefonul este deconectat. Tot aici menționează faptul că, el nu a avut intenția să falsifice, cumpere actele românești, el urma să fie prezent la toate vizitele de la ambasadă, cât și alte instituții ale statului român, doar să îl ajute cu timpul ca mai rapid să treacă. Astfel, lui i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18344 lei. La fel, menționează faptul că, pagina dată de pe Facebook este deja ștearsă în a doua zi când urma să plece în România, cât și toate mesajele cu care a vorbit, au dispărut, f.d 11 vol.I.

- Prin declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 13.06.2022 a găsit pe site-urile de socializare Facebook, nu cunoaște cum se numește site-ul, dar acolo se scria despre faptul că poate să-l ajute să obțină permisul moldovenesc, el a scris sms pe messenger cât o să coste permisul, a doua zi aceștia i-au răspuns că poate să-l ajute, a întrebat cât o să coste categoria A2 și B, acesta i-a răspuns că îl va costa 1150 euro. El a fost de acord, pe data de 18.06.2022, el a venit acasă de la Franța. La data de 20.06.2022, s-a văzut la Grand Hall cu o persoană de gen masculin pe nume Miron Victor, el i-a explicat procedura, i-a arătat că l-a programat la data de 21.06.2022 la examene, el i-a dat suma care a fost convenită prin sms și anume 1150 euro, la care a scris o recipisă că i-a dat această sumă. Acesta i-a zis că pe data de 21.06.2022 să se ducă la Agenția Servicii Publice calificarea conducătorilor auto și acolo trebuia să îl sune o altă persoană ca să îl ajute, dar nu a sunat nimeni. El l-a sunat de nenumărate ori dar telefonul era deja

deconectat. Conform cursului BNM la data de 20.06.2022 suma de 1150 euro constituie 23283,13 lei, f.d 146 vol.I. În cadrul dezbaterilor judiciare, partea vătămată a declarat că solicită a-i fi restituit prejudiciul cauzat.

- *Prin declarațiile părții vătămate ******, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la moment lucrează peste hotare, în Irlanda, astfel, a văzut un anunț pe Facebook unde era indicat următorul text: (ajut cu perfectarea documentelor și anume cu programări și actele ce țin de permisul de conducere), a scris un sms, după care a luat legătura pe telegram, a vorbit prin sms, și la telefon tot au discutat, vorbind pe telegram persoana i-a zis că în așa timp restrâns poate să facă programarea la urgență și că trebuie suma de 950 euro, fiind de acord, la care a convenit să se vadă la data de 21.01.2023 aproximativ ora 12:00, pe str.Negruzzi 2/4 mun.Chișinău la „Grand Hall”. Atunci i-a transmis suma de 950 euro, iar persoana i-a scris o recipisă i-a prezentat și actul de identitate unde s-a prezentat ca Miron Victor, că a primit așa sumă de bani. Ulterior, peste câteva zile a anunțat-o că a programat-o la data de 25.01.2023 pentru susținerea examenelor la teorie pentru permisul de conducere. Astfel, i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 19 509,96 lei. Tot ea, a declarat că, la data de 21.01.2023, aproximativ ora 12:00 când s-a întâlnit cu Miron Victor pentru a-i transmite suma de 950 euro, au stabilit că, contra sumei date trebuia să o înscrie la examenul teoretic și practic ce urma să-l susțină la scurt timp la MRO din r.Orhei. Miron Victor i-a comunicat faptul că, indiferent de circumstanțe cu referire la abilitățile sale de a susține examenele, urma să primească permisul în decurs de 2 săptămâni, întrucât acesta activează în domeniul dat și are careva pârghii de a rezolva anumite impedimente, ceea ce cunoaște din spusele lui. La data de 24.01.2023, Miron Victor i-a transmis prin intermediul rețelei de socializare Telegram confirmarea programării sale la examenul teoretic ce urma să se desfășoare la data de 25.01.2023, prezentându-se la examen la data menționată anterior, ea nu a susținut proba teoretică și când a încercat să-i scrie lui Victor pe Telegram a observat că a fost blocată și toată conversația a fost ștearsă. La mai multe tentative de a-l apela, telefonul era deconectat, atunci a înțeles că a căzut în plasa unui escroc, f.d 208-209 vol.I.
- *Prin conținutul procesului-verbal de ridicare* din 01.08.2022, prin care au fost ridicate de la ***** Vitalie copia recipisei semnate și scrise de către Miron Victor la 13.07.2022, f.d 14-15 vol.I.
- *Prin conținutul procesului-verbal de examinare a înscrisului* din 09.09.2022 și anume a copiei recipisei datate cu 13.07.2022 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 950 euro cod personal ***** de la ***** cod personal *****”, f.d.16 vol.I.

- Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.08.2022, prin care au fost ridicate de la ***** copia recipisei semnate și scrise de către Miron Victor la 20.06.2022, f.d 148 vol.I.
- Prin conținutul procesului-verbal de examinare a înscrisului din 24.11.2022 și anume a copiei recipisei date cu 20.06.2022 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 1150 euro cod personal *****de la ***** cod personal *****”, f.d.149 vol.I.
- Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.01.2023, prin care au fost ridicate de la ***** Dumitru copia recipisei semnate și scrise de către Miron Victor la 21.01.2023 și patru file anexe: fotografia buletinului cet.Miron Victor, o fotografie a cet.Miron Victor și două capturi de ecran, f.d 211 vol.I.
- Prin conținutul procesului-verbal de examinare a înscrisului din 27.01.2023 și anume a copiei recipisei date cu 21.01.2023 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 950 euro cod personal *****de la ***** cod personal *****”, copia buletinului de identitate, fotografia cet.Miron Victor și două capturi de ecran f.d.212 vol.I.
- *Corpuri delictive*: copia recipisei date cu 13.07.2022 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 950 euro cod personal *****de la ***** cod personal *****”- anexate la materialele cauzei penale, f.d 17 vol.I.
- copia recipisei date cu 20.06.2022 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 1150 euro cod personal *****de la ***** cod personal *****”, ”- anexate la materialele cauzei penale f.d.160-161 vol.I.
- copia recipisei date cu 21.01.2023 și semnate de către Miron Victor și ***** cu următorul conținut: „Eu, Miron Victor A. confirm că am primit 950 euro cod personal *****de la ***** cod personal *****”, copia buletinului de identitate, fotografia cet.Miron Victor și două capturi de ecran”- anexate la materialele cauzei penale f.d.213-218 vol.I.

Aprecierea instanței de judecată

14. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de

vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

16. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
17. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
18. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
19. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
20. În privința inculpatului Miron Victor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
21. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv: declarațiile părților vătămate *****, *****, *****, mijloacele materiale de probe ș.a, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Miron Victor Alexandru, a săvârșit faptele incriminate.
22. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel,

obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.

23. *Obiectul material* al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în speță existând în mijloacele bănești dobândite ilicit. În subsidiar, conform art.459 alin.(5) din Codul civil (art.288 alin.(5) din Codul civil, în redacția Legii nr.1125 din 13 iunie 2002), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art.455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile
24. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc pentru fiecare caz separat și manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
25. Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
26. Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarațiile personale a părților vătămate în cadrul sesizării și audierii acestora cu privire la considerabilitatea bunurilor sustrate, nemodificate pe parcursul procesului penal, importanța pentru aceștia a mijloacelor bănești sustrate, care sunt necesari în activitatea zilnică a părților vătămate, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat. În așa fel, instanța apreciază că, elementul *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* imputat inculpatului Miron Victor, urmează fi reținut în sarcina ultimului.
27. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus*

ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Miron Victor. Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, or din mijloacele de probă administrate, denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de mijloacele bănești sustrase, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești, precum și nerestituirea până în prezent proprietarilor de drept a prejudiciului cauzat.

28. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazurile deduse judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizările părților vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele și stabilesc în acțiunile lui Miron Victor un caracter de îndeletnicire, prin modalitatea asemănătoare de comitere.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului

În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Miron Victor Alexandru, (cu referire la episodul din 13.07.2022), manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal*.

Fapta inculpatului Miron Victor Alexandru, (cu referire la episodul din 20.06.2022), manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal*.

Fapta inculpatului Miron Victor Alexandru, (cu referire la episodul din 21.01.2023), manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal*.

Individualizarea și stabilirea pedepsei

29. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
30. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
31. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
32. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
33. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
34. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Miron Victor Alexandru, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul

care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

35. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, acesta nefiind la prima abatere, avînd antecedente penale nestinse, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni mai blînde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
36. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise și descoperite infracțiunile, precum și pe împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, avînd antecedente penale nestinse și pericolul pe care îl reprezintă faptele comise, care constituie un fenomen foarte răspîndit și periculos pentru societate, atentînd la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenției. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, care reprezintă pericol iminent de recidivă și de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
37. Astfel, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, stipulează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.
38. Careva circumstanțe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
39. În calitate de circumstanțe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a stabilit

săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

40. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea de către inculpat a vinovăției în cele comise, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Miron Victor Alexandru a unor pedepse în formă de închisoare.
41. Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
42. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Miron Victor a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu 1/3, după cum urmează: pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3 ani 4 luni închisoare.
43. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului Miron Victor Alexandru și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Miron Victor Alexandru a următoarelor măsuri de pedeapsă:
 - în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 13.07.2022) – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani, suficient pentru atingerea scopului

pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.

- *în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 20.06.2022)* – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.
- *în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 21.01.2023)* – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.

44. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.
45. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Miron Victor Alexandru o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani.
46. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, urmează a fi executate în penitenciar *de tip semiînchis*.

47. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.01.2022, instanța a hotărât: „Miron Victor Alexandru, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.01.2021, se stabilește lui Miron Victor Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Miron Victor, cu includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii acestuia în cauza penală prin care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.08.2020- de la 03.06.20 ora 08:30 până la 03.06.20 ora 14:10. Până la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privința inculpatului Miron Victor Alexandru măsura preventivă-arestul preventiv și se mențin măsurile de căutare conform dosarului de căutare nr.2019300235.
48. Potrivit prevederilor art.85 Cod penal, „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani”. Alin.(3) al art.85 Cod penal, prevede că „Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.
49. Astfel, instanța de judecată consideră că, prin concurs de sentințe, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui Miron Victor Alexandru, de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, a alipi parțial pedeapsă neispășită și stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.01.2022, de 4 ani închisoare și a-i stabili lui Miron Victor Alexandru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

50. Termenul executării pedepsei inculpatului Miron Victor Alexandru de calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe- 16 iunie 2023.
51. Totodată, potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
52. Conform art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Aceleași prevederi urmează a fi aplicate și în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art.186 Cod de procedură penală, care se asimilează condițiilor de detenție preventivă și urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca și în cazul arestării preventive.
53. Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța constată că din data de *27.01.2023 orele 10:00 până la data de 28.01.2023*, inculpatul Miron Victor a fost reținut în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.169 Cod de procedură penală.
54. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.01.2022, instanța a hotărât ca în termenul de executare a pedepsei stabilite, să fie inclusă și durata reținerii acestuia în cauza penală prin care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.08.2020- de la *03.06.20 ora 08:30 până la 03.06.20 ora 14:10*.
55. Totodată, potrivit informației Penitenciarului nr.18-Brănești, Miron Victor Alexandru, își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.18-Brănești, conform sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.01.2022. Conform procesului-verbal de reținere al IP Buiucani, Miron Victor Alexandru, a fost reținut la data de *28.01.2023, ora 13:00*, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
56. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
57. În conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
58. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Miron Victor Alexandru, instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de

condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

59. Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Miron Victor Alexandru, necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.
60. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
61. Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește ca corpurile delictelor: copia recipisei datate cu 13.07.2022 și semnate de către Miron Victor și *****, copia recipisei datate cu 20.06.2022 și semnate de către Miron Victor și *****, copia recipisei datate cu 21.01.2023 și semnate de către Miron Victor și *****, se vor păstra în continuare la materialele cauzei penale.
62. Instanța de judecată reține că partea vătămată ***** a solicitat în cadrul dezbaterilor judiciare încasarea din contul inculpatului Miron Victor, în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 23283,13 lei.
63. Astfel, luînd în considerare că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că părții vătămate ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material, prin infracțiunea comisă de către Miron Victor, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Miron Victor Alexandru, în beneficiul lui *****, a prejudiciului cauzat în mărime de 23283,13 lei.
64. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
65. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Miron Victor Alexandru, de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili:

- *în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 13.07.2022)* – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.
- *în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 20.06.2022)* – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.
- *în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (pentru episodul din 21.01.2023)* – o pedeapsă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Miron Victor Alexandru, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.01.2022 și a-i stabili lui Miron Victor Alexandru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul executării pedepsei stabilite lui Miron Victor Alexandru a-l calcula din data pronunțării prezentei sentințe – 16 iunie 2023, cu includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii, din data de 03.06.2020 ora 08:30 până la 03.06.2020 ora 14:10, din data de 27.01.2023 orele 10:00 până la data de 28.01.2023, din data de 28.01.2023 ora 13:00 până la data de 16.06.2023 inclusiv.

A aplica față de Miron Victor Alexandru arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictelor: copia recipisei datate cu 13.07.2022 și semnate de către Miron Victor și *****, copia recipisei datate cu 20.06.2022 și semnate de către Miron

Victor și *****, copia recipisei datate cu 21.01.2023 și semnate de către Miron Victor și *****, se vor păstra în continuare la materialele cauzei penale.

A încasa din contul lui Miron Victor Alexandru în beneficiul lui *****, a prejudiciului cauzat în mărime de 23283,13 lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

Angela Catană

