

Dosarul nr. 1-768/2022

PIGD: 1-22044759-12-1-31032022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

- Tatiana Postolachi

Grefier

- Inga Stolear, Eugeniu Domnișor

Cu participarea:

Acuzatorul de stat - Constantin Popa, procuror în Procuratura Anticorupție

Părților vătămate

- ***** Lilian, *****Leonid

Apărătorul inculpatului Codreanu Iulian ***** – avocat Alexandru Pavalatii
(mandatul seria MA nr. 1712606 din 28.03.2022)

Inculpatul

- Codreanu Iulian *****

examinând în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Codreanu Iulian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, concubinaj – nu are persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentințele *Judecătoriei*:

- *Briceni* din **24.12.1999** în baza art. art. 120 alin. (2), 20 alin.(1), 39 CP – 6 ani închisoare; Prin Decizia Tribunalului Bălți din 13.09.2000 – 5 ani 6 luni închisoare;

- *Briceni* din **23.01.2001** în baza art. 123¹ CP - 15 ani închisoare; Prin Decizia Tribunalului Bălți din 02.05.2001 în baza art. 123¹, 42, 39 CP – 6 ani; Prin Decizia Judecătoriei Bălți din 17.01.2002 eliberat condiționat înainte de termen;

- *Edineț* din **12.09.2005** în baza art. 196 alin. (4) CP – amendă 20 000 lei /achitat/;

- *Chișinău, sediul Buiucani* din **02.06.2020** în baza art. 186 alin. (5) CP - se achită, iar în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP - 600

unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei,
starea de arest din **18.03.2022**,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codul Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 31 martie 2022 până la 14 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Constantin Popa, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Codreanu Iulian *****, solicitând de a fi recunoscut vinovat în baza art. 190 alin.(4) Codul Penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv. Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate ***** Lilian și *****Leonid de a fi admise integral. Înscrierile recunoscute în calitate de mijloc de probă de păstrat la cauza penală.

Partea vătămată ***** Lilian a menționat că prin infracțiunea săvârșită de către Codreanu Iulian i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8500 euro, solicitând restituirea acestora din contul inculpatului. Pretenții de ordin moral față de Codreanu Iulian nu are. Referitor la pedeapsa care urmează ai fi aplicată lui Codreanu Iulian a lăsa la discreția instanței.

Partea vătămată *****Leonid a menționat că prin infracțiunea săvârșită de către Codreanu Iulian i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5000 euro, solicitând restituirea acestora din contul inculpatului. Pretenții de ordin moral față de Codreanu Iulian nu are. Referitor la pedeapsa care urmează ai fi aplicată lui Codreanu Iulian a lăsa la discreția instanței.

Avocatul Alexandru Pavalatii, a solicitat instanței să țină cont de recunoașterea vinovăției și solicitarea de a se examina în procedură specială și să-i aplice lui Codreanu Iulian prevederile art. 90 CP, adică să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei, având în vedere faptul că aflându-se la libertate ar avea posibilitatea de a restitui prejudiciul părților vătămate.

Inculpatul Codreanu Iulian ***** a susținut poziția apărătorului său, totodată solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că în cazul în care i se oferă o șansă, timp de o lună va repara integral prejudiciu creat părților vătămate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Codreanu Iulian *****, la 10.02.2021, acționând cu intenție directă, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, str. Hîncu 3, prezentându-se ca fiind „agent sub acoperire” și inducând în eroare pe cet. ***** Lilian, sub pretextul că-i va facilita perfectarea actelor de identitate românești, în baza procedurilor speciale, pe numele său și pe numele lui ***** Mariana, a dobândit ilegal de la ***** Lilian, mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro și, respectiv, în sumă 3 500 Euro, echivalentul total a 180 472 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale din Moldova.

În aceeași zi, Codreanu Iulian ***** acționând cu intenție directă, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, str. Hîncu 3, prezentându-se ca fiind „agent sub acoperire” și inducând în eroare pe cet. ***** Leonid, sub pretextul că-i va facilita perfectarea actelor de identitate românești, în baza procedurilor speciale, a dobândit ilegal de la ***** Leonid, mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro, echivalentul a 106 160 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale din Moldova.

Ulterior, Codreanu Iulian nu a întreprins careva acțiuni, în scopul perfectării actelor de identitate promise și a refuzat să restituie banii primiți de la ***** Lilian și ***** Leonid, spunând că i-a transmis persoanelor cu care lucrează. Astfel cauzându-le un prejudiciu material, în proporții mari, în sumă totală de 286 623 MDL.

La 14.12.2021, în cadrul discuțiilor care au avut loc între ***** Lilian și Codreanu Iulian, ultimul a promis, că procedura de perfectarea a documentelor va mai dura 30 zile, însă nu s-a soldat cu careva rezultat.

În continuare, la 04.01.2022 în cadrul discuțiilor care au avut loc între ***** Lilian și Codreanu Iulian, ultimul a confirmat primirea banilor de la ***** Lilian, pentru scopul menționat supra.

Astfel, lui **Codreanu Iulian *******, i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis *escrocheria, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal.*

Procedura examinării cauzei

În cadrul ședinței de judecată din 17 mai 2022 inculpatul Codreanu Iulian ***** fiind asistat de avocatul, Pavalatii Alexandru care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-

a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Conform prevederilor art. 364/1 alin. (4) din Codul procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată trecând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Codreanu Iulian ***** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată.

În acest sens, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, părților vătămate care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului Codreanu Iulian ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului

Astfel, inculpatul **Codreanu Iulian** ***** după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, și a declarat că aproximativ în anul 2021 în perioada lunii februarie, pe str. Hîncu 3, mun. Chișinău avu-se o întâlnire cu

părțile vătămate pe dosar. Aceștia doreau perfectarea actelor românești, la ce le-a comunicat că îi poate ajuta. În acest sens părțile vătămate i-a transmis suma de bani în mărime de aproximativ 13 000 euro și copiile la acte și pozele. Nu ține minte cu exactitate la ce dată a promis precum că actele vor fi perfectate, aproximativ o lună. După o lună nu a reușit să perfecteze actele și nici banii nu i-a restituit, motivând că nu erau la el. Părțile vătămate au insistat pentru restituirea banilor, în acel moment s-au certat și nu a mai ieșit la contact cu ei.

Concretizează, părților vătămate le-a comunicat că îi poate ajuta cu perfectare actelor prin metoda în cadrul dosarelor penale în calitate de agent sub acoperire. Dânșii cunoșteau că este agent sub acoperire pe nume *****Lilian. Această informație le-a fost comunicată pentru a primi banii. Actele de identitate pe numele *****Lilin sunt moldovenești.

Menționează că din anul 2021 a avut posibilitatea de a restitui banii părților vătămate, dar nu ia restituit. Dorește să restituie prejudiciul cauzat, având un automobil înregistrat pe numele său dar este procurat în leasing. Sincer se căiește de cele comise, solicitând de a i se aplica o pedeapsă condiționată.

Probele acușării fixate în rechizitoriu

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui **Codreanu Iulian** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmarea deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume :

- **declarațiile părții vătămate** ***** **Lilian**, care a declarat că menține declarațiile depuse în calitate de martor, unde relatează, că pe cet. Codreanu Iulian a.n. ***** îl cunoaște din copilărie, care este originar din sat. Cepeleuți rn. Edineț, cu acesta era în relații de prietenie.

Menționează că, Codreanu Iulian nu este angajat oficial în Republica Moldova, iar anterior a fost judecat.

Aproximativ în luna noiembrie 2020, în perioada pandemiei „Covid-19” împreună cu Codreanu Iulian, cu automobilul ultimului de model „W Pasat B6” s-au pornit în Austria la niște prieteni, pentru a găsi ceva de lucru. Atunci, în timpul trecerii frontierei a văzut că Codreanu Iulian a prezentat la vamă documente de identitate cu numele „*****Ilie” și anume pașaport internațional și permis de conducere. Fără careva probleme a trecut frontiera cu Republica Moldova, însă din

cauza interdicțiilor de pandemie nu le-au permis să treacă frontiera cu România.

La întrebarea dânsului către Codreanu Iulian, dacă și-a schimbat numele de familie, acesta i-a comunicat că are dublă identitate, iar documentele cu datele „*****Ilie” la fel sunt veridice și dacă dorește poate să-l ajute să-i facă și lui dublă identitate. Codreanu Ilie, i-a spus că el este implicat în careva activități speciale/secrete și de aceea are dublă identitate. Astfel, el a luat în mână actele cu numele „*****Ilie”, a văzut că este fotografia dânsului și i-au părut a fi veridice. Drept urmare, i-a spus lui Codreanu Iulian că el nu are nevoie de dublă identitate, însă l-a întrebat dacă poate să-l ajute să obțină mai repede cetățenia României și acte de identitate Românești.

Ca rezultat, Codreanu Iulian i-a comunicat că poate să-l ajute să obțină acte românești veridice, prin aceeași procedură care a obținut și el dublă identitate, adică poate să-i organizezi să fie inclus în activitatea specială, iar în acest temei să-i fie eliberat pașaport internațional românesc, după depunerea jurământului la ambasada României din Chișinău. Codreanu Iulian i-a spus că pentru eliberarea actelor Românești, va fi necesar să-i transmită 7 000 Euro, care vor fi transmise persoanelor cu care el lucrează, propunere care a refuzat-o atunci. Peste aproximativ 2 săptămâni, s-a întâlnit cu Codreanu Iulian în mun.Chișinău, care i-a comunicat că poate să rezolve eliberarea actelor românești cu suma de 5 000 Euro, propunere care a acceptat-o.

Astfel, la 10.02.2021, aflându-se pe str. Hîncu, 3 mun. Chișinău, în automobilul personal a lui Codreanu Iulian, i-a transmis acestuia mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro, pentru perfectarea actelor românești. Tot atunci, i-a transmis și 3 500 Euro pentru perfectarea actelor românești pe numele lui *****Mariana, cu care a avut o înțelegere anterior că o poate ajuta în acest sens. La fel, împreună cu Codreanu Iulian era cet.*****Leonid, cunoscut comun, care a transmis și el bani în sumă de 5 000 Euro lui Codreanu Iulian pentru perfectarea actelor românești, ultimul a numărat banii în prezența lor, după care a plecat.

Menționează, că Codreanu Iulian i-a comunicat că pentru perfectarea actelor românești va fi angajat în careva servicii secrete, iar pentru asta i-a transmis copia buletinului de identitate, iar ulterior va urma o procedură specială. De la Codreanu Iulian a înțeles că perfectarea actelor românești va fi efectuată prin intermediul unui angajat al MAI cu numele Batîr Eugen și cu ajutorul unui angajat de la eliberarea pașapoartelor pe numele Moraru Sergiu. Nu cunoaște care era înțelegerea lui Codreanu Iulian cu aceste persoane și dacă mijloacele financiare urmau a fi transmise lor, dânsul a făcut referire la aceste două persoane în cadrul discuțiilor purtate cu ei, iar de câteva ori l-a văzut pe Codreanu Iulian împreună cu Batîr Eugen.

Declarațiile referitor la transmiterea banilor, pot fi confirmate de cet.*****Leonid și de *****Marian. Codreanu Iulian le-a promis că în timp de 2

săptămâni va primi actele românești, însă după această perioadă sub diferite pretexte și argumente, acesta comunica că eliberarea actelor se amână, astfel a solicitat restituirea banilor transmiși la 10.02.2021. Până la moment Codreanu Iulian nu i-a restituit mijloacele bănești, iar la solicitările repetate de a întoarce banii, acesta l-a amenințat că o să-i facă probleme dacă mai insistă cu restituirea.

Menționează, că o discuție cu Codreanu Iulian a avut la 14.12.2021, aproximativ la ora 10:24, prin intermediul convorbirii telefonice, în cadrul căreia repetat i-a solicitat lui Codreanu Iulian să-i restituie cele 5000 EUR ale sale și 3000 EUR ale lui *****Mariana, la care acesta i-a refuzat, precizând să lase această situație, în sensul să nu mai abordeze acest subiect, dându-i de înțeles că nu are de gând să restituie sumele menționate. Această discuție telefonică a înregistrat-o cu telefonul personal. De asemenea, din câte cunoaște Codreanu Iulian nu a restituit 5000 EUR nici lui *****Leonid, pe care la fel l-a amânat de nenumărate ori. *****Leonid la fel a înregistrat o discuției purtată de dânsul și cu Codreanu Iulian.

Precizează, că în ultima perioadă Codreanu Iulian solicita insistent să se întâlnească pentru ca să poarte discuții inclusiv pe subiectul restituirii banilor pe care i le-a transmis pentru perfectarea actelor românești.

Totodată, ***** Lilian declară că prin infracțiune i-a fost cauzată o daună materială în proporții mari în sumă de 8500 Euro, care i-a transmis lui Codreanu Iulian pentru perfectarea actelor românești pe numele său și pe numele lui *****Mariana/Vol. II, f.d.47-49, 57-58/;

- *declarațiile părții vătămate* *****Leonid, care a declarat că menține declarațiile depuse în calitate de martor, unde relatează, că în anul 2020, a făcut cunoștință prin intermediul cumătrului său cet. ***** Lilian cu cet. Codreanu Iulian, cu ultimul nu este în careva relații de prietenie sau rudenie.

Aproximativ în luna noiembrie 2020, în cadrul unei discuții cu Codreanu Iulian și ***** Lilian, primul i-a comunicat că poate să-l ajute cu eliberarea și perfectarea actelor de identitate românești. Dânsul era cointerestat de obținerea actelor românești pentru a se angaja la lucru în Germania. Atunci, Codreanu Iulian i-a prezentat pașaportul internațional moldovenesc pe numele său și pașaportul internațional moldovenesc cu numele „Turchin”, comunicându-i că ambele acte sunt veridice. Codreanu Iulian, i-a spus că el este implicat în careva activități speciale/secrete și de aceea are dublă identitate. Astfel, el a luat în mână actele cu numele „Turchin”, a văzut că este fotografia dânsului și i-au părut a fi veridice.

La fel, Codreanu Iulian i-a comunicat că poate să-l ajute să obțin acte românești veridice, prin aceiași procedură care a obținut și el dublă identitate, adică poate să-i organizezi să fie inclus în activitatea specială, iar în acest temei să-i fie eliberat pașaport internațional românesc, care va fi emis pe str. Pușkin intersecție cu str. Alexandru cel Bun din mun. Chișinău. Codreanu Iulian i-a spus că pentru eliberarea actelor Românești, va fi necesar să-i transmită 8 000 Euro, care vor fi

transmise persoanelor cu care el lucrează, propunere care a refuzat-o atunci. Peste aproximativ 2 săptămâni, s-a întâlnit cu Codreanu Iulian și ***** Lilian în mun.Chișinău, unde primul i-a comunicat că poate să rezolve eliberarea actelor românești cu suma de 5 000 Euro, propunere care el deja a acceptat-o.

La 10.02.2021, aflându-se pe str. Hîncu, 3 mun. Chișinău, în automobilul personal a lui Codreanu Iulian, i-a transmis acestuia mijloace financiare în sumă de 5 000 Euro, pentru perfectarea actelor românești. Tot atunci, ***** Lilian i-a transmis lui Codreanu Iulian 3 500 Euro pentru perfectarea actelor românești pe numele unei doamne Mariana și 5 000 Euro pentru perfectarea actelor românești pe numele său, Codreanu Iulian a numărat banii în prezența lor, după care a plecat.

Menționează, că Codreanu Iulian, i-a comunicat că pentru perfectarea actelor românești va fi angajat în careva servicii secrete, iar pentru asta i-a transmis copia buletinului de identitate, iar ulterior va urma o procedură specială. Codreanu Iulian, i-a promis că în termen foarte scurt, în timp de 2 săptămâni va primi actele românești, însă după această perioadă sub diferite pretexte și argumente, acesta comunica că eliberarea actelor se amână, astfel a solicitat restituirea banilor transmiși la 10.02.2021. Până la moment Codreanu Iulian nu i-a restituit mijloacele bănești, iar la solicitările repetate de a întoarce banii, acesta l-a amenințat că o să-i facă probleme dacă mai insistă cu restituirea.

Aproximativ în luna aprilie 2021, în sect. Ciocana mun. Chișinău a avut o întâlnire cu Codreanu Iulian, unde repetat a solicitat să-i restituie banii, ultimul i-a comunicat că sunt careva probleme, iar dacă nu va reuși o să-i întoarcă oricum banii.

Menționează că, discuția din aprilie 2021 cu Codreanu Iulian a înregistrat-o cu telefonul mobil personal, deoarece deja avea dubii că ultimul i-a înșelat. După această întâlnire nu a mai purtat discuții și nici nu s-a mai întâlnit cu Codreanu Iulian. Din discuțiile purtate cu ***** Lilian, i-a devenit cunoscut faptul, că Codreanu Iulian a discutat recent cu ***** Lilian, și la fel din discuțiile purtate între ei, acesta a dat de înțeles că nu are de gând să restituie sumele menționate.

Totodată, *****Leonid declară că prin infracțiune i-a fost cauzată o daună materială în proporții mari în sumă de 5000 Euro, bani care i-a transmis lui Codreanu Iulian pentru perfectarea actelor românești /Vol. II, f.d.50-42, 65-56/;

- **declarațiile martorului *****Vasile**, care a declarat, că pe *****Mariana o cunoaște din anul 2021, deoarece este soția cumnatului său *****Dumitru. La începutul anului 2021, *****Mariana i-a spus că a găsit o persoană pe nume Lilian care ar putea să o ajute să obțină în mod de urgență cetățenia românească, și cu care a stabilit o întâlnire în mun.Chișinău, în vecinătatea centrului Casa Modernă (unde se eliberează caziere judiciare) la care a fost rugat să o însoțească, deoarece serviciul dat costă aproximativ 7000 euro și că trebuie să-i transmită un avans în sumă de 3500 euro, la ce ultimul a căzut de acord.

Astfel, la 10.02.2021, împreună cu *****Mariana, *****Vasile s-a deplasat cu mașina acestuia de model Range Rover în locul menționat mai sus. Ajunși la fața locului, în mașină, pe bancheta din spate a urcat persoana pe nume Lilian, care s-a prezentat cu numele ***** Lilian. Acesta le-a explicat, că are o persoană care se ocupă cu urgentarea obținerii cetățeniei românești, iar pentru aceasta trebuie să-i transmită un avans de 3500 euro. *****Mariana a fost de acord, a scos banii, i-a numărat în prezența lui *****Vasile și a lui ***** Lilian și i-a transmis ultimului. La fel ultimul a declarat că, ***** Lilian fără să le elibereze vreun act care să confirme primirea acestei sume, a spus să aștepte în mașină, deoarece merge imediat să-i transmită banii persoanei care se ocupă cu această procedură. Imediat după aceasta, ***** Lilian a ieșit din mașină, s-a deplasat în apropiere și a urcat într-o mașină de model Renault de culoare albastră, numerele de înmatriculare nu-și aduce aminte.

Ulterior, după aproximativ 10 minute, ***** Lilian a ieșit din mașina indicată cu o altă persoană, cu care a venit și a urcat în mașina acestuia. *****Vasile a mai precizat, că mașina Renault din care a ieșit ***** Lilian a plecat. Astfel, persoana cu care a venit ***** Lilian s-a prezentat cu numele Leonid, și în cadrul discuției purtate cu ***** Lilian a comunicat că pe lângă banii care aceștia iau transmis în sumă de 3500 euro, a transmis și el din partea sa, suma de 5000 euro, la fel pentru urgentarea obținerii cetățeniei românești. La finalul discuției aceștia au convenit că peste aproximativ 1 săptămână să se întâlnească la Chișinău pentru a face poze și prezentarea unor acte.

Respectiv, peste aproximativ o săptămână, *****Mariana, *****Vasile sau întâlnit în același loc cu ***** Lilian. Acesta le-a spus că trebuie să se apropie persoana căreia iau transmis banii. Mai mult ca atât *****Vasile a comunicat că ***** Lilian a telefonat în prezența lor de câteva ori, însă până într-un final, această persoană nu s-a mai prezentat.

După o perioadă de timp, văzând că lucrurile nu merg și nu au primit niciun răspuns, în cadrul discuțiilor purtate dintre *****Vasile, *****Mariana și ***** Lilian, acesta a solicitat să le fie restituiți banii, la care ***** Lilian a explicat că persoana căreia i-a transmis banii nu-i răspunde la telefon și se eschivează să-i restituie banii. La fel, ***** Lilian le-a comunicat că această persoană se numește Codreanu Iulian, un bun prieten de al său, în care are încredere și cu siguranță le va restitui banii.

La fel *****Vasile a mai declarat că aproximativ 3 zile în urmă, și anume la 27.03.2022, acesta a fost telefonat de către ***** Lilian, care i-a comunicat că această persoană pe nume Codreanu Iulian este reținut, inclusiv pe aspectul celor 3500 euro transmiși de *****Mariana în vederea urgentării obținerii cetățeniei românești, și este necesar să se prezinte la Procuratura Anticorupție pentru a da declarații pe aceste aspecte.

Suplimentar ultimul a mai declarat că, *****Mariana se află în Germania, unde și-a stabilit domiciliul la soțul său *****Dumitru, și în timpul apropiat este în imposibilitate să vină în Republica Moldova/Vol. II, f.d.183-185/;

Vinovăția inculpatului Codreanu Iulian în comiterea faptei incriminate se mai confirmă și prin materialele cauzei și anume:

- **procesul verbal de cercetarea a obiectelor din 14.12.2021**, potrivit căruia au fost extrase din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A6+ ce aparține lui ***** Lilian, înregistrările discuțiilor dintre acesta și Codreanu Iulian din 14.12.2021/Vol. I, f.d.70-71/;

- **Suportul electronic DVD-R de model „OMEGA”** cu denumirea fișierului „14_дек.,_10.24_(1)(1).mp.3” pe care se conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Renvenco Lilian și Codreanu Iulian, care a avut loc la 14.12.2021/Vol.I, f.d.72/;

- **procesul verbal de examinare din 15 decembrie 2021**, conform căruia a fost cercetată înregistrarea audio a discuțiilor purtate între ***** Lilian și Codreanu Iulian, care a avut loc la 14.12.2021, unde ultimul confirmă circumstanțele cazului și declarațiile lui ***** Lilian/Vol.I, f.d.73-75/;

- **procesul verbal de cercetarea a obiectelor din 16.12.2021**, conform căruia au fost extrase din telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 5 ce aparține lui *****Leonid, înregistrările discuțiilor dintre acesta și Codreanu Iulian din luna aprilie 2021/Vol. I, f.d.77-78/;

- **Suportul electronic DVD-R de model „OMEGA”** cu denumirea fișierului „AUD-20211215-WA0002.waw” pe care se conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între *****Leonid și Codreanu Iulian, care a avut loc în luna aprilie 2021/Vol.I, f.d.79/;

- **procesul verbal de examinare din 16 decembrie 2021**, conform căruia a fost cercetată înregistrarea audio a discuțiilor purtate între *****Leonid și Codreanu Iulian, care a avut loc în luna aprilie 2021, unde ultimul confirmă circumstanțele cazului și declarațiile lui *****Leonid/Vol.I, f.d.80-81/;

- **procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație**
- **interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17 ianuarie 2022**, conform căruia s-a stabilit că în discuțiile purtate de învinuitul Codreanu Iulian cu diferite persoane, numitul întreprinde acțiuni camuflate de a se ascunde de la interacțiuni cu reprezentanții organelor de drept. La procesul verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Codreanu Iulian la 22.12.2021, 24.12.2021, 25.12.2021, 27.12.2021, 28.12.2021, 30.12.2021 și 31.12.2021/Vol.I, f.d.137-143/;

- **Suportul electronic de model DVD cu Nr. 49/22, 21-1195-21-79042778**, pe care se conține înregistrările audio a discuțiilor de învinuitul Codreanu Iulian efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea

comunicărilor/Vol.I, f.d.140/;

- **procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 17 ianuarie 2022**, conform căruia s-a stabilit că învinuitul Codreanu Iulian a purtat discuții cu partea vătămată ***** Lilian, în cadrul cărora folosind cuvinte conveționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-au înțeles pentru a se întâlni ulterior și a discuta. La procesul verbal a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice purtate de Codreanu Iulian cu ***** Lilian la 04.01.2022 și 05.01.2022/Vol.I, f.d.178-206/;

- **Suportul electronic de model DVD-R cu Nr. 008/2022**, pe care se conține înregistrările comunicărilor dintre învinuitul Codreanu Iulian și ***** Lilian, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04 și 05 ianuarie 2022/Vol.I, f.d.180/;

- **procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație**
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sisteme de poziționare globală GPS din 17 ianuarie 2022 și 21 martie 2022, conform căruia s-a stabilit domiciliul temporar al învinuitului Codreanu Iulian, precum și mijlocul de transport cu care se deplasează acesta, la fel și interacțiunea cu persoane vizate în declarațiile martorilor/Vol.II, f.d.10-14; 56-57/;

Analiza probelor și încadrarea juridică

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Potrivit art. 101 alin. (1) alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, componenta infracțiunii de escrocherie constituie - *"o modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de*

comportamentul dolosiv sau viclean”, ceea ce denotă faptul că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității. Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului.

Subsecvent, instanța consemnează și faptul că potrivit prevederilor art.1 Protocolul nr.4 CEDO, *„nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală”*. Însă, aceste prevederi nu se referă la speța dată, deoarece în cazul când una din părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil, fiindu-i transmise bunurile de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este necesară intervenția legii penale.

În acest sens, instanța relevă că escrocheria, așa cum este reglementată în dispoziția art.190 alin.(1) Cod penal, prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare. Însă, diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

În speță, este evident că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Codreanu Iulian le-a fost cauzat părților vătămate ***** Lilian și ***** Leonid un prejudiciu în proporții mari. Toate aceste circumstanțe denotă faptul că, inculpatul a acționat în așa mod pentru a duce părțile vătămate în eroare și pentru a-i căpăta încrederea în faptul că mijloacele financiare vor fi folosite la perfectarea actelor de identitate românești pe numele acestora.

Instanța relevă că infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal, *este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi și dispune de bunurile altuia la propria sa dorință*.

Astfel instanța reține, **obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.**

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, obiectul infracțiunii a constituit dreptul de posesie asupra mijloacelor financiare în sumă de 13 500 euro, care nu-i aparțineau inculpatului, astfel fiind străine pentru Codreanu Iulian.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

În art. 190 Cod Penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Pentru prezenta calificare comportă interes stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 CP RM deducem că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Așadar, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei.

Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (1) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Supra s-a menționat că cea de-a treia condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (1) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Tocmai în prezența acestor circumstanțe se evidențiază impactul recepționării în art. 190 CP RM a unor teze din art. 327, 328, 330, 339, 341 CC RM. La concret, art. 327 CC RM prevede că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Articolul 328 CC RM reglementează nulitatea absolută a actului juridic, pe când art. 330 CC RM reglementează nulitatea relativă a actului juridic. De asemenea, prezintă interes dispoziția de la alin. (2) art. 339 CC RM.

Potrivit acestei norme, eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic.

În fine, potrivit alin. (1) art. 341 CC RM, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Noțiunea-cheie ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de **act juridic**. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.

La caz, *latura obiectivă* a fost realizată de Codreanu Iulian prin inducerea în eroare a părților vătămate ***** Lilian și ***** Leonid, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume prin faptul că el, sub pretextul că va facilita perfectarea actelor de identitate românești într-un termen mai restrâns pe numele lui ***** Lilian, *****Leonid și *****Mariana, a dobândit ilicit de la ***** Lilian și ***** Leonid mijloace bănești în sumă totală de 13 500 euro, pe care i-a însușit.

Conform art.126 alin.(1) CP RM, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens instanța reține, că prin Hotărârea Guvernului nr. 923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 s-a stabilit, că salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 este în mărime de 8716 lei.

Latura subiectivă - *se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, adică dorința făptuitorului de a obține pe cale ilegală posibilitatea reală de a poseda, dispune și a se folosi de bunurile victimei, ca și cum acestea ar fi ale lui.*

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Spre deosebire de viciul de natura civilă, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust, adică el urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane și nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în ședință de judecată, oferind detalii despre modul dobândirii ilicite a bunurilor, declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, *în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii, condiție întrunită în speță, iar latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Codreanu Iulian *****, care de la bun început a urmărit dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane.*

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic

acțiunile inculpatului Codreanu Iulian ***** în baza art. 190 alin. (4) Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Codreanu Iulian ***** la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 alin. (4) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Codreanu Iulian face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța de judecată identifică: căința sinceră.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, este săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare prin sentința :

- *Judecătoriei Briceni din 24.12.1999 în baza art. art. 120 alin. (2), 20 alin.(1), 39 CP – 6 ani închisoare; Prin Decizia Tribunalului Bălți din 13.09.2000 – 5 ani 6 luni închisoare;*

- *Judecătoriei Briceni din 23.01.2001 în baza art. 123¹ CP - 15 ani închisoare; Prin Decizia Tribunalului Bălți din 02.05.2001 în baza art. 123¹, 42, 39 CP – 6 ani; Prin Decizia Judecătoriei Bălți din 17.01.2002 eliberat condiționat înainte de termen.*

- *Judecătoriei Edineț din 12.09.2005 în baza art. 196 alin. (4) CP – amendă 20 000 lei /achitat/;*

- *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.06.2020 în baza art. 186 alin. (5) CP - se achită, iar în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP - 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.*

În context, infracțiunea comisă de Codreanu Iulian ***** prevăzută de art. 190 alin. (4) Codul penal, conform art. 16 alin. (4) Codul penal se califică ca infracțiune gravă, inculpatul a recunoscut vina, din cuvinte la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat pentru comiterea a infracțiuni analogice/vol.II, f.d.174-176/, până la moment nu a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate ***** Lilian și *****Leonid, în plan se caracterizează satisfăcător.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Codreanu Iulian ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului Codreanu Iulian, care nu este la prima abatere penală, care anterior s-a aflat pe banca de acuzat, însă concluzii necesare nu au făcut că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale și din nou au săvârșit infracțiuni similare cu intenție, nu a restituit prejudiciul părților vătămate, fiind de acord cu restituirea

pagubei cauzate prin infracțiune, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii, cât și după, ținând cont de dispoziția art.364¹ alin.(8) CPP al RM și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin. (4) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În acest context, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Codreanu Iulian este echitabilă stabilirea unei pedepse conform art. 190 alin. (4) Cod Penal, sub formă de închisoare, considerând izolarea acestuia absolut necesară de societate, așa după cum a solicitat procurorul în discursul său.

Prin prisma art.364¹ alin.(8) CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaților, astfel se va reduce cu 1/3 /o treime/din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzut de sancțiunea art. 190 alin. (4) Cod Penal. Astfel, limita minimă aplicabilă pedepsei va fi de 4 ani 8 luni, iar maximă aplicabilă va fi de 6 ani și 8 luni.

Astfel, la aplicarea pedepsei inculpatului Codreanu Iulian *****, instanța va ține cont de reducerile ce îi revin, odată cu depunerea cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată, art. 364¹ din Codul penal. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere recunoașterea vinovăției în cele comise, căința sinceră a inculpatului, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **5 /cinci/ ani**, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanța de judecată determină că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, așa după cum a solicitat apărătorul și inculpatul, instanța de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Codreanu Iulian *****, cât și a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii

Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Codreanu Iulian ***** este tocmai la caz și că aceasta va atinge scopul legii și al pedepsei penale.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea avocatului, care în pladoarie a insistat ca inculpatului Codreanu Iulian ***** să i se aplice o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar recunoașterea vinovăției și-a adus contribuția doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui Codreanu Iulian ***** și pentru ca pedeapsa potrivită celei din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* - cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **3 /trei/ ani**, considerând că doar în așa fel, pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatei și își va asigura atingerea scopului ei.

Termenul executării pedepsei lui Codreanu Iulian ***** a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, 14 iunie 2022, ora 15:00 min., urmând ca durata

reținerii și prevenției (din 18 martie 2022, ora 12:01 min. – până la 14 iunie 2022, ora 15:00 min.), să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Cât privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului Codreanu Iulian *****, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, va stabili că acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Codreanu Iulian ***** se află sub imperiul măsurii preventive – arestarea preventivă, termenul căruia este scadent la 16 iunie 2022, ora 12.01 min, inculpatul fiind reținut la 18.03.2022, ora 12:01 min..

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța remarcă că în privința inculpatului Codreanu Iulian ***** prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 mai 2022 a fost prelungită măsura preventivă sub formă de "arestarea preventivă" pe un termen

de 30 /treizeci/ zile cu evidența termenului măsurii preventive până la 16 iunie 2022, ora 12.01 min..

În circumstanțele descrise, luând în calcul categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, instanța consideră necesar de a dispune menținerea în privința inculpatului Codreanu Iulian *****, a măsurii preventive arestarea preventivă, de la pronunțarea prezentei sentințe, până la devenirea definitivă a acesteia.

Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (*a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100*), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (*a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35*).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (*Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9*).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).

Cu privire la corpurile delict, mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

- Prin Ordonanța din 22 martie 2022/Vol.I, f.d.82-83/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, suport electronic DVD-R de model Omega cu denumirea fișierului "14_дек.,_10.24_(1)(1).mp.3"/Vol.I, f.d.72/ și suportul electronic DVD-R de model „Omega” cu denumirea fișierului "AUD-20211215-WA0002.waw"/Vol.I, f.d.79/ - care în corespundere cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, urmează să rămână în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia;

Cu privire la acțiunea civilă

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 25 martie 2022 /vol.I, f.d.60/ partea vătămată ***** Lilian *****, a.n. *****, în temeiul cererii personale, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2021960052, din motivul că prin infracțiunea săvârșită i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8 500 Euro echivalent a 180 472.00 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM.

Totodată, prin ordonanța din 25 martie 2022 /vol.I, f.d.68/ partea vătămată *****Leonid *****, a.n. *****, în temeiul cererii personale, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2021960052, din motivul că prin infracțiunea săvârșită i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5 000 Euro echivalent a 106 160.00 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM.

Prin conținutul Rechizitoriului, instanța constată că prin acțiunile intenționate, Codreanu Iulian a cauzat părților vătămate ***** Lilian și *****Leonid un prejudiciu material în sumă totală de 13 500 Euro, fapt acceptat și recunoscut de către Codreanu Iulian atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată.

În ședința de judecată părțile vătămate ***** Lilian și *****Leonid au solicitat încasarea din contul lui Codreanu Iulian în beneficiul acestora a prejudiciului material cauzat prin infracțiunea săvârșită de către inculpat în sumă de 8 500 Euro și 5 000 Euro.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea

civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură penală, recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune este o răspundere delictuală, care trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul cauzat prin infracțiune să fie o consecință a faptei ilicite.
- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acest sens instanța reține, că în cadrul cercetării judecătorești pățile vătămăte ***** Lilian și *****Leonid prin ordonanțele din 25 martie 2022 /Vol.I, f.d.60, 68/ în temeiul cererilor personale, au fost recunoscute în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2021960052, din motivul că prin infracțiunea săvârșită de către Codreanu Iulian ***** le-au fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8 500 Euro echivalent a 180 472.00 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM, și suma de 5 000 Euro echivalent a 106 160.00 MDL conform cursului oficial de schimb al BNM.

În susținerea celor enunțate instanța menționează și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Mai mult ca atât în ședința de judecată Codreanu Iulian ***** a recunoscut vina, înaintând în acest sens cerere privind recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu. Totodată, a recunoscut că în urma acțiunilor sale a cauzat părților vătămăte ***** Lilian și *****Leonid un prejudiciu material în sumă totală de 13 500 Euro, menționând că dorește și intenționează să restituie prejudiciul material cauzat.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că pretinderea părților civile ***** Lilian și *****Leonid cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Codreanu Iulian ***** în comiterea infracțiunii incriminate.

În temeiul art.387 CPP al RM, instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la *Codreanu Iulian ***** /a.n.******, IDNP *****, domiciliat în *****/, în beneficiul lui:

- ***** *Lilian* ***** /a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****/ suma de **8 500 /opt mii cinci sute/ Euro**, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii;

- ******Leonid* ***** /a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****/ suma de **5 000 /cinci mii/ Euro**, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar

drepturile inculpatei nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 65 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 3641 , art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397, art. 400 și art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Codreanu Iulian *******, a.n.*****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui **Codreanu Iulian *******, a.n.*****, IDNP *****, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **5 /cinci/ ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **3 /trei/ ani**, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă „arestarea preventivă” prelungită lui **Codreanu Iulian ******* prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 mai 2022 pe o perioadă de 30 zile, până la data de 16 iunie 2022 ora 12:01 min., se menține și se prelungește până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată.

Termenul executării pedepsei lui **Codreanu Iulian ******* a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței, 14 iunie 2022, ora 15:00 min., urmând ca durata reținerii și prevenției (*din 18 martie 2022, ora 12:01 min. – până la 14 iunie 2022, ora 15:00 min.*), să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Se încasează de la *Codreanu Iulian ****** /a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****/, în beneficiul lui:

- ***** *Lilian* ***** /a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****/ suma de **8 500** / opt mii cinci sute/ **Euro**, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

- ******Leonid* ***** /a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****/ suma de **5 000** / cinci mii/ **Euro**, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Mijlocul material de probă, suport electronic DVD-R de model Omega cu denumirea fișierului ”14_дек._10.24_(1)(1).mp.3”/Vol.I, f.d.72/ și suportul electronic DVD-R de model „Omega” cu denumirea fișierului ”AUD-20211215-WA0002.waw”/Vol.I, f.d.79/ - urmează să rămână în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia;

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 14 iunie 2022.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sedul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Postolachi