

HOTĂRÎRE în numele Legii

14 august 2020

municipiul

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

instanța de judecată în componența,

președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,

grefier – Cogălniceanu Constantin,

cu participarea:

reprezentantul reclamantului SC „Tehnocomplex” SRL – avocat stagiar Balan

Petru,

reprezentantului pârîtului Consiliul Concurenței – Josan Cristina, în baza procurii,

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tehnocomplex” SRL împotriva Consiliului Concurenței, privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2018 SRL „Tehnocomplex” a inițiat acțiunea de contencios administrativ împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018, privind aplicarea amenzii.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.11 din 15 martie 2018, prin ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.15 din 15 martie 2018 s-a dispus efectuarea inspecției la întreprinderea SRL „Tehnocomplex”.

Controlorii Consiliului Concurenței s-au deplasat la sediul reclamantului, iar la acea dată și oră la sediul societății SRL „Tehnocomplex” nu era nici administratorul și nici contabilul —șef al societății reclamante. Biroul conducătorului întreprinderii era încuiat. La adresa reclamantului își desfășoară activitatea și alte societăți comerciale, a căror angajați la acel interval de timp se

aflau pe loc. Administratorul reclamantului a aflat despre faptul că societatea a fost vizitată de către colaboratorii Consiliului Concurenței a doua zi, pe data de 16 martie 2018 (zi de vineri). Despre faptul că pe loc, la data controlului, nu se afla nimeni și că atât administratorul cât și contabilul-șef locuiesc permanent în s.Congaz, r-nul Comrat, Consiliul Concurenței a fost anunțat prin scrisoarea reclamantului nr. 02/18 din 21 martie 2018.

În pofida acestor fapte, prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-06/166-631 din 19 martie 2018 reclamanta a recepționat ia procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 15 martie 2018, prin care ar fi fost constatat faptul refuzului de a se supune inspecției.

Prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr.DA-06/170-637 din 19 martie 2018 reclamantul a fost informat despre necesitatea prezentării informațiilor despre cifra totală de afaceri sau a situațiilor financiare pentru anul 2017.

Ulterior, reclamanta a recepționat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 26 martie 2018 prin care s-a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin.(1) lit.d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „Tehnocomplex” SRL prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Sustține reclamanta că decizia plenului consiliului concurenței nr. da-15 din 26 martie 2018 este una ilegală, or reclamanta nu a refuzat să se supună inspecției din simplu motiv că pe loc nu era nici un reprezentant al reclamantului. Unicul colaborator al reclamantului care este prezent în mun. Chisinău este dl Nicolaev Pavel, care în acel moment era la spital unde asista la nașterea copilului său. Restul colaboratorilor reclamantei se află la sudul țării. Numărul de telefon pe care pîrîtul pretinde că este al reclamantei și la care au apelat atunci cînd s-au prezentat la inspecție nu aparține societății reclamante.

La 15 aprilie 2019 SRL „Tehnocomplex” a inițiat acțiunea de contencios administrativ împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-11 din 07 martie 2019 privind aplicarea amenzii.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-11 din 07 martie 2019 s-a dispus aplicarea penalității cu titlu cominatoriu pentru neacordarea accesului la informațiile în raport cu scopul și obiectul investigației inițiate prin Dispoziția nr.16 din 28 martie 2018 în perioada de timp 28 martie 2018 - 24 ianuarie 2019 întreprinderii SRL

„Tehnocomplex”. Plenului Consiliului Concurenței a constatat încălcarea prevăzută la art.68 alin. (1) lit. d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Tehnocomplex” prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 36 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012. Decizia dată a fost contestată în instanța de judecată.

Fiind informați reprezentanții Consiliului Concurenței despre faptul că colaborarii reclamantei se aflau la sudul țării, în Găgăuzia, sau în or. Ungheni, locuri în care societatea reclamantă își desfășoară marea majoritate a activităților sale economice, aceștia au ignorat informația.

Prin Decizia care se contestă aplică o amendă impunătoare pentru un agent economic, or, pe lângă faptul că a fost contestată decizia din martie 2018 fiind invocate un șir de ilegalități pe care le-au admis reprezentanții Consiliului Concurenței, aceștia aplică și penalitatea care este vădit ilegală.

Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA -11 din 07 martie 2019 este formulată extrem de vag, poartă un caracter formal. Emiterea Deciziei contestate nu putea să fie efectuată decât după ascultarea reclamantului, examinarea obiectivă a tuturor circumstanțelor și probelor cazului, dar nu într-o manieră de arbitrară și formală.

Potrivit jurisprudențe Curții Europene a drepturilor Omului, orice restrângere/limitare a drepturilor civile trebuie să corespundă exigențelor regulii „triplului test”, și anume:

1. Limitarea trebuie să fie prevăzută de lege.
2. Protejează un interes legitim ;
3. Să fie necesară într-o societate democratică.

Însăși Consiliul Concurenței confirmă că reprezentar SRL „Tehnocomplex” au permis accesul la informațiile aflate în raportul ce vizează obiectul și scopul investigației.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 instanța de judecată a dispus conexarea cauzelor de contencios administrativ pentru examinarea lor într-o singură procedură.

Autoritatea publică pîrîta a depus referință la acțiunea reclamantei, solicitînd respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Întru argumentarea poziției procesuale s-a indicat că prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței din 15 martie 2018 s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către întreprinderile participante în

cadrul procedurii de achiziții nr. 17/03356 din 18.10.2017 organizate și desfășurate de IMSP Spitalul Clinic Municipal pentru procurarea de ascensoare pentru persoane. În scopul desfășurării investigației inițiate, prin Ordinul Nr.15 din 15 martie 2018 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul reclamantei, precum și în orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acestuia. În baza Delegației de inspecție nr.15 din 15 martie 2018

angajații Consiliului Concurenței împuterniciți și delegați s-au deplasat la sediul reclamantei, amplasat în mun.Chișinău, str.Meșterul Manole 6/2, pentru efectuarea inspecției, unde a fost întocmit procesul - verbal în baza căruia s-a constatat faptul că ușa din biroul întreprinderii SRL „Tehnocomplex” era încuiată, iar în interiorul încăperii se afla o doamnă.

Astfel, s-a constatat că Reclamanta refuză să se supună inspecției nefiind permis accesul în amplasamentele vizate de inspecție de către un reprezentant al reclamantei ce se afla la sediul întreprinderii încuiat la momentul întocmirii procesului-verbal ora 11:00 - 11:30 min., fapt consemnat în procesul-verbal.

Plenul Consiliului Concurenței în baza procesului-verbal privind efectuarea inspecției și înregistrării video din 15 martie 2018 a constatat încălcarea prevăzută de art.68 alin.(1) lit.d) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, prin refuzul de a se supune inspecției și a aplicat amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 54 162, 07 lei, ceea ce reprezintă *****% din cifra de afaceri totală realizată în anul 2017, înmulțit cu factorul 1 și a aplicat penalitate cu titlu cominatoriu în sumă de 1 648, 77 lei pentru fiecare zi de neacordare a accesului la informațiile aflate în raport cu obiectul și scopul investigației.

Afirmația Reclamantului că numărul de telefon - *****, la care a apelat angajatul Consiliului Concurenței nu este al societății reclamante, este de asemenea eronată. Acest număr de telefon este declarat de Reclamant și înregistrat de organele fiscale ca drept contacte ale contribuabilului, alături de alte numere precum *****; *****, conform extrasului anexat din baza de date fisc.md.

Afirmația că acest număr de telefon aparține SRL „Liftmontaj” este eronată și nu corespunde cu datele oficiale declarate, acest număr de telefon aparține și societății reclamante.

În parte ace tine de afirmația Reclamantului că întreprinderea a fost sancționată în baza unei legi care este vagă, neprevizibilă și neclară, ținem să

menționăm, de asemenea că este o afirmație incorectă. Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, este o lege nouă care transpune prevederile art. 101-106 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene din 25.03.1957, și prevederile Regulamentului nr. 1/2003 al Consiliului din 16.12.2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la art.81 și 82 din tratat și alte prevederi comunitare și corespunde cadrului juridic existent din Republica Moldova.

Referitor la pretenția reclamantei privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-11 din 07 martie 2019, autoritatea publică a indicat că, abia la data de 25 ianuarie 2019, SRL „Tehnocomplex” a permis angajaților să efectueze inspecția la sediul aflat în mun. Chișinău str. Meșterul Manole 6/2.

Astfel, la data de 07 martie 2019, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat Decizia nr. DA-11 prin care a dispus:

1. A constata neacordarea accesului angajaților Consiliului Concurenței în perioada 28.03.2018-24.01.2019 la efectuarea inspecției dispuse de Președintele Consiliului Concurenței în condițiile art. 56 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea „Tehnocomplex” SRL (IDNO *****).

2. Penalitățile cu titlu cominatoriu pentru neacordarea accesului la informațiile în raport cu scopul și obiectul investigației inițiate prin Dispoziția nr. 11 din 15.03.2018 în perioada de timp 28.03.2018-24.01.2019 de către întreprinderea „Tehnocomplex” SRL constituie 499 577,31 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a susținut integral acțiunea inițiată și a explicat instanței că persoana care se afla la momentul controlului în sediu nu era un angajat cu funcție de răspundere al SRL „Tehnocomplex”, aceasta nu cunoștea limba de stat.

Reprezentantul autorității publice în ședința de judecată a reiterat poziția expusă în referințe și a solicitat respingerea acțiunii.

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând înscrisurile anexate, analizând argumentele invocate de părți întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea

administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrative.

Se cere a fi precizat că la momentul în care reclamanta a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018, speței deferite instanței erau aplicabile prevederile Legii contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10.02.2000, abrogată la 01 aprilie 2019, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art.10 alin.(1) din Codul administrativ definește actul administrativ individual ca orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Noțiunea de „act administrativ” este definită și în Rezoluția (77) 31 *Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative*, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, unde actul administrativ este identificat ca o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau

interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În speță reclamanta contestă Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018 prin care s-a constatat încălcarea de către SRL „Tehnocomplex” art.68 alin.(1) lit.d) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 din Legea nr.183 din 11.07.2012; s-a aplicat SRL „Tehnocomplex” o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în mărime de 54 162,07 lei, ceea ce reprezintă *****% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017, înmulțit la factorul I; s-a obligat SRL „Tehnocomplex” să acorde din data de 28 martie 2018 accesul la informațiile aflate în raport cu obiectul și scopul investigației; s-a aplicat începând cu data de 28 martie 2018 penalitate cu titlu cominatoriu în sumă de 1 649,77 lei, reprezentând ***** din cifra zilnică de afaceri medie realizată în anul 2017, pentru fiecare zi de neacordare a accesului la informațiile aflate în raport cu obiectul și scopul investigației (f.d.20-24/vol.1).

La fel, reclamanta contestă decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-11 din 07 martie 2019, prin care autoritatea publică a constatat neacordarea accesului angajaților Consiliului Concurenței în perioada 28 martie 2018 – 24 ianuarie 2019 la efectuarea inspecției dispuse de către Președintele Consiliului Concurenței în condițiile art.56 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către SRL „Tehnocomplex”; penalitățile cu titlu cominatoriu pentru neacordarea accesului la informațiile în raport cu scopul și obiectul investigației inițiate prin dispoziția nr.11 din 15 martie 2018 în perioada 28 martie 2018 – 24 ianuarie 2019 constituie 499 577,31 lei (f.d.8-11,vol.2).

Potrivit art.32 alin.(1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței este o autoritate publică autonomă, responsabilă față de Parlament, ce asigură aplicarea și respectarea legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității în limitele competenței sale.

Art.78 alin.(1) din aceeași Lege expres prevede că deciziile prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu pot fi contestate la judecătorie.

În sensul normelor de drept menționate supra se impune concluzia certă că reclamanta SRL „Tehnocomplex” este îndreptățită să inițieze controlul judecătoresc asupra activității administrative realizate de Consiliului Concurenței, în condițiile în care în detrimentul acesteia autoritatea publică a

emis un act administrativ individual defavorabil, care a generat sancțiuni de ordin pecuniar.

Cu referire la decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018, instanța de judecată notează că autoritatea publică în cauză a reținut în sarcina SRL „Tehnocomplex” încălcarea prevăzută la art.68 alin.(1) lit.d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, normă de drept potrivit căreia Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art.20 alin.(2) lit.b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență, acestea refuză să se supună unei inspecții desfășurate în conformitate cu art.56 și 57.

Potrivit art.56 alin.(1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, (1) În scopul efectuării investigațiilor dispuse conform art.55, Consiliul Concurenței poate să efectueze inspecțiile necesare la întreprinderi și la asociații de întreprinderi. Efectuarea inspecțiilor este dispusă prin ordin emis de președintele Consiliului Concurenței, în care se indică scopul și obiectul inspecției, data la care începe inspecția și sancțiunile prevăzute la art.68-70 și 76, precum și dreptul de a ataca ordinul în instanța de judecată. (2) Inspecția este exercitată de către angajații Consiliului Concurenței, cu excepția debutanților, numai dacă există indicii că pot fi găsite documente sau pot fi obținute informații considerate necesare pentru investigația presupusului caz de încălcare a legislației concurențiale, inițiată prin dispoziție a Plenului Consiliului Concurenței, fapt care nu necesită a fi demonstrat subiectului supus inspecției. (3) Angajații Consiliului Concurenței abilitați să desfășoare o inspecție au următoarele drepturi de inspecție:

a) să intre în încăperi, pe terenuri sau în mijloace de transport aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii, asociației de întreprinderi sau autorităților administrației publice, cu excepția încăperilor de locuit, a terenurilor aferente acestora și a mijloacelor de transport care aparțin persoanelor fizice;

b) să examineze registre și orice documente aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, indiferent de suportul fizic sau electronic pe care sînt păstrate;

c) să ridice sau să obțină copii sau extrase, sub orice formă, din registrele și documentele menționate la lit.b). Ridicarea registrelor și documentelor se admite numai dacă asemenea măsură este necesară pentru prevenirea ascunderii,

înlăturării, modificării sau distrugerii acestora sau dacă nu este posibil de a face copii de pe acestea în incinta respectivă;

d) să sigileze încăperile destinate activității întreprinderii sau asociației de întreprinderi, registrele și documentele aflate în raport cu obiectul și scopul investigației, pe perioada inspecției (dar nu mai mult de 72 de ore) și în măsura necesară inspecției, fără a suspenda activitatea întreprinderii sau asociației de întreprinderi supuse inspecției;

e) să solicite oricărui reprezentant sau angajat al întreprinderii, al asociației de întreprinderi sau al autorității administrației publice explicații asupra faptelor sau documentelor aflate în raport cu obiectul și scopul investigației și să înregistreze răspunsurile acestora;

f) să ceară ca informația aflată în raport cu obiectul și scopul investigației, păstrată pe calculator și accesibilă din încăpere, să fie prezentată într-o formă care ar permite ridicarea, precum și să fie vizibilă și lizibilă.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 martie 2018 Plenul Consiliului Concurenței a emis dispoziția nr.11 prin care s-a dispus inițierea investigațiilor la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței de către întreprinderile participante în cadrul procedurii de achiziții nr.17/03356 din 18.10.2017, organizate și desfășurate de IMPS Spitalul Clinic Republican (f.d.64,vol.1).

Prin ordinul nr.15 din 15 martie 2018 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SRL „Tehnocomplex”, precum și în orice alte încăperi, terenuri și/sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acesteia, începând cu data de 15 martie 2018, care nu va depăși 10 zile (f.d.65).

În baza actelor emise de Consiliul Concurenței, colaboratorii autorității publice în cauză s-au deplasat la sediul SRL „Tehnocomplex” din str.Meșterul Manole nr.6/2, municipiul Chișinău, iar la fața locului, fiind în acest sens întocmit un proces-verbal privind efectuarea inspecției, prin care au constatat că ușa de la biroul întreprinderii este încuiată, iar în interior se afla o doamnă, care nu deschidea ușa. La refuzul persoanei în cauză de a le permite accesul, colaboratorii Consiliului Concurenței au efectuat apeluri telefonice la numerele de telefon înregistrate în baza de date a serviciului fiscal de stat ca numerele de contact ale întreprinderii SRL „Tehnocomplex”, moment în care sunetul telefonului se auzea din biroul în care nu li se oferea accesul. După un timp, doamna care se afla în biroul SRL „Tehnocomplex”, care s-a confirmat a fi

angajata companiei, Talambat (Hangan) Dorina, a comunicat că nu va permite accesul pînă la sosirea avocatului (f.d.14-18,vol.1).

În ședința de judecată a fost cercetată înregistrarea video efectuată la fața locului de către angajații Consiliului Concurenței, care confirmă circumstanțele expuse în procesul-verbal privind efectuarea inspecției.

Deși partea reclamantă insistă asupra netemeinicii concluziilor autorității publice, este necesar a fi precizat că inspecția a fost efectuată nemijlocit la sediul SRL „Tehnocomplex”, în municipiul Chișinău, str.Meșterul Manole nr.6/2, adresă care este indicată și de către reclamant în materialele dosarului ca fiind sediul și adresa de corespondență.

Imaginile cercetate în ședința de judecată confirmă nu doar faptul că angajații Consiliului Concurenței nu au avut acces în sediul SRL „Tehnocomplex”, dar și că persoana care se afla în interior le refuza accesul. Este esențial de a remarca comportamentul persoanei în cauză, care nu a negat că dînsa este angajată a SRL „Tehnocomplex”, că acolo ar fi sediul SRL „Tehnocomplex” sau că nu are posibilitatea fizică de a le oferi accesul în interior.

Maniera în care a acționat reprezentantul SRL „Tehnocomplex” la momentul efectuării controlului denotă intenția clară de a îngrădi accesul inspectorilor în biroului companiei SRL „Tehnocomplex”, iar autoritatea publică pîrîită a probat și faptul că persoana în cauză este angajată a SRL „Tehnocomplex” (f.d.90,vol.1).

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a susținut că SRL „Tehnocomplex” a fost privată de posibilitatea de a avea un apărător în cursul inspecției din motiv că angajații Consiliului Concurenței nu au dat curs solicitării de a aștepta apariția acestuia și că aceștia nu au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, nu au asigurat un interpret. Exact aceste argumente confirmă faptul că persoana care se afla în birou și a comunicat că nu deschide ușa este angajata SRL „Tehnocomplex”.

Prin urmare, soluția autorității publice de a constata încălcarea prevederilor art.68 alin.(1) lit.d) din Legea concurenței nr.183 este întemeiată, dictată de probe care nu au fost combătute de partea reclamantă.

În partea criticilor reclamantei privind aplicarea unei sancțiuni în baza unor prevederi incerte și neclare, instanța de judecată notează că aspectul în cauză a fost reflectat în Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale a sesizării nr. 98g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul

77 alin.(1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (stabilirea cuantumului amenzii pentru concurența neloială), fiind stabilit că, în conformitatea cu Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 10.05.2016 “individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proporția și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei” și „este dreptul legislatorului să stabilească sancțiunile... , dar respectând cu strictețe proporționalitatea dintre circumstanțele faptei, caracterul și gradul de prejudiciabilitate.” Legea concurenței transpune în dreptul intern prevederile cadrului comunitar ce tine de domeniul concurenței. Totodată, în conformitate cu art.67 din Legea concurenței, individualizarea amenzilor se efectuează ținând seama de gravitatea și durata faptei , iar stabilirea cuantumului amenzii se face prin determinarea nivelului de bază al acesteia, care se va majora în cazul existenței circumstanțelor agravante și se va reduce în cazul existenței circumstanțelor atenuante. La p.20 Curtea Constituțională a reținut că textul legal criticat oferă posibilitatea de individualizare a sancțiunii amenzii, proporțional cu gravitatea faptei săvârșite. Dispozițiile articolului contestat prevăd că sancțiunea este amenda “de până la ***** iar în conformitatea cu art.41 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței - autoritatea competentă să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea concurenței- trebuie să individualizeze sancțiunea aplicată, ținând seama de gravitatea și durata faptei și de consecințele sale asupra concurenței. Iar stabilirea „cifrei totale afaceri” ca si criteriu necesar în cadrul individualizării sancțiunii, chiar dacă generează în final cuantumuri mari ale amenzii, nu poate determina neconstituționalitatea textului de lege criticat, având în vedere că individualizarea amenzii se face în funcție de gravitatea faptei săvârșite. Instanțele judecătorești se vor pronunța dacă individualizarea sancțiunii a fost sau nu proporțională cu fapta săvârșită.

Instanța de judecată notează că la stabilirea cuantumului sancțiunii aplicate autoritatea publică a evaluat gravitatea încălcării constatate și a ținut cont de faptul că prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.11 din 15 martie 2018 s-a inițiat investigația cu privire la semnele încălcării art.5 din Legea concurenței, acțiune ce reprezintă una din cele mai grave încălcări a legislației concurențiale.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018 este legală, motivată și emisă în lipsa circumstanțelor care să vicieze legalitatea acesteia.

Totodată, lucrările dosarului confirmă faptul că SRL „Tehnocomplex” a acordat acces colaboratorilor Consiliului Concurenței în vederea efectuării inspecției dispuse prin Ordinul nr.15 din 15 martie 2018, abia la data de 25 ianuarie 2019, în condițiile în care partea reclamantă recepționase actele Consiliului Concurenței emise în privința sa și era la curent cu aplicarea penalităților cu titlu cominatoriu.

Conform art.76 alin.(1) lit.a) din Legea concurenței nr.183, Plenul Consiliului Concurenței poate aplica, prin decizie, persoanelor menționate la art.20 alin.(2) lit.b), întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi penalități în sumă de pînă la ***** din cifra de afaceri zilnică medie realizată de întreprinderea sau asociația de întreprinderi în cauză în anul anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la o dată ulterioară stabilită în decizie, pentru a le obliga să înceteze o încălcare a prevederilor art.5 sau 11, în conformitate cu o decizie luată în temeiul art.41 alin.(2).

La 07 martie 2019 Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr.DA-11 prin care a constatat neacordarea accesului angajaților Consiliului Concurenței în perioada 28 martie 2018 – 24 ianuarie 2019 la efectuarea inspecției dispuse la SRL „Tehnocomplex”.

Conform art.93 alin.(1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În acest sens instanța de judecată remarcă omisiunea reclamantei de proba faptul că ar fi acordat colaboratorilor Consiliului Concurenței acces în sediul SRL „Tehnocomplex” în perioada indicată în decizia Plenul Consiliului Concurenței nr.DA-11 07 martie 2019. Partea reclamantă a avut la acest capitol o poziție mai mult decît reticentă, fiind în imposibilitate ca cel puțin să indice cînd totuși a permis accesul colaboratorilor Consiliului Concurenței în sediul SRL „Tehnocomplex”.

Conform art.224 alin.1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Corespunzător, avînd în vedere circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță și pornind de la legalitatea acțiunilor Consiliului Concurenței, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 224 din Codul administrativ și art. 241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată;

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea chemare în judecată depusă de SC „Tehnocomplex” SRL împotriva Consiliului Concurenței, privind anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-16 din 26 martie 2018 și Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-11 din 07 martie 2018.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul pronunțării dispozitivului, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
judecător

Paniș Alexei