

Dosarul nr. 1-3384/2021  
1-21185706-12-1-17122021

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

07 octombrie 2022

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefieri

Onorina Caracaci și Ivan Bulgacov

*Cu participarea:*

Interpreților

Liliana Vieru, Alexei Rusacov

Aliona Pînta și Nina Burujiu

Procurorului (acuzatorului de stat)

Alina Felimon

Apărătorilor

Andrei Micu și Valeriu Gandrabur

Inculpaților

Viktorii Tananaiko și Yulii Akselrod

Părții vătămate

Sorin Amorțitu

*În lipsa:*

Inculpatului

Viorel Orlovshii

judecând în ședință de judecată publică, în limba de stat, la sediul instanței, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală pe învinuirea lui:

**Orlovshii Viorel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din mun. Chișinău, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , la moment fără loc permanent de trai, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, și a lui:

**Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originară din Ucraina, cu domiciliul în Ucraina, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , pe teritoriul Republicii Moldova domiciliată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , de naționalitate ucraineană, cetățeană a Ucrainei, studii superioare, căsătorită, doi copii minori la întreținere, supusă militar, neangajată în câmpul muncii, anterior nejuducată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, precum și a lui:

*Akselrod Yulii \*\*\*\*\*ovici*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat din Ucraina, \*\*\*\*\*, pe teritoriul Republicii Moldova domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ucrainean, cetățean al Ucrainei, studii superioare, necăsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat neoficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova,

*Cauza penală a parvenit spre examinare la 17.12.2021, fiind examinată în procedură generală în perioada 17.12.2021 – 04.10.2022, în lipsa inculpatului Orlovshii Viorel, care s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa, fiind anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv.*

*Procedura de citare legală a participanților la proces a fost executată.*

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

#### **c o n s t a t ă :**

*Orlovshii Viorel \*\*\*\*\**, la 29 octombrie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației „Telegram”, l-a apelat pe cet. Amorțitu Sorin, care l-a rândul său era interesat de investirea banilor în monede virtuale și a plasat un asemenea anunț pe portalul www.999.md, primul oferindu-i spre vânzare o asemenea valută, totodată prezentându-se cu nume improvizat „Vitalie”. Ulterior, convenind în prealabil asupra timpului și locului efectuării tranzacției, la 01 noiembrie 2021, s-a deplasat la filiala B.C. „Fincombank” amplasată pe bd. Dacia 20 din mun. Chișinău, unde a studiat amplasarea încăperilor și a identificat locul nesupravegheat de camerele video.

În continuare, la 01 noiembrie 2021, aproximativ ora 13:00, la convins pe cet. Amorțitu Sorin de a intra în incinta filialei B.C. „Fincombank” amplasată pe bd. Dacia, nr. 20 din mun. Chișinău, în special în camera care nu era supravegheată de camerele video. Astfel, Orlovshii Viorel, l-a indus în eroare pe cet. Amorțitu Sorin, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul verificării bancnotelor la casieria băncii, introducerii acestora în cont și vânzării cripto-valutei, cunoscând că nu dispune de asemenea posibilități, a dobândit de la cet. Amorțitu Sorin, valută în sumă totală de 82 000 euro, care conform ratei de schimb al Băncii Naționale al Moldovei la data de 01.11.2021, 1 euro/20,3435 lei, constituie echivalentul

sume de 1 668 167 lei, după care, nefiind văzut de către victimă a ieșit din incinta băncii, părăsind locul comiterii infracțiunii, însușind suma de bani, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020, constituia 191,39 salarii medii lunare pe economie, iar potrivit art. 126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale, **Orlovshii Viorel \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, **escrocheria**, adică **dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a cauzat daune în proporții deosebit de mari.**

Potrivit rechizitoriului **Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\*** și **Akselrod Yulii \*\*\*\*\***, se învinuiesc în aceea că, și-au exprimat acordul de a participa în calitate de complice, la comiterea infracțiunii organizate de Orlovshii Viorel, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, au elaborat un plan criminal complex, împărțindu-și rolurile între ei și acționând cu intenție unică.

Astfel, la 29 octombrie 2021, fiind în mun. Chișinău, Orlovshii Viorel, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin intermediul aplicației „Telegram”, l-a apelat pe cet. Amorțitu Sorin, care l-a rândul său era interesat de investirea banilor în monede virtuale și a plasat un asemenea anunț pe portalul [www.999.md](http://www.999.md), primul oferindu-i spre vânzare o asemenea valută, totodată prezentându-se cu nume improvizat „Vitalie”. Ulterior, convenind în prealabil asupra timpului și locului efectuării tranzacției, la 01 noiembrie 2021, Orlovshii Viorel, s-a deplasat la filiala B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia 20 din mun. Chișinău, unde a studiat amplasarea încăperilor și a identificat locul nesupravegheat de camerele video.

În continuare, la 01 noiembrie 2021, aproximativ la ora 13:00, Tananaiko Viktoriia împreună cu Akselrod Yulii, acționând în calitate de complici, de comun acord cu organizatorul infracțiunii Viorel Orlovshii, a monitorizat împrejurările locului comiterii infracțiunii, în vederea prevenirii unor circumstanțe neordinare și informării organizatorului, cum ar fi despre intervenția reprezentanților organelor de forță, între timp când, Orlovshii Viorel l-a convins pe cet. Amorțitu Sorin de a intra în incinta filialei B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia, nr. 20 din mun. Chișinău, în special în camera care nu era supravegheată de camerele video, favorizând astfel comiterea infracțiunii.

În asemenea circumstanțe, Orlovshii Viorel, care acționa împreună și de comun acord cu Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a indus în eroare pe cet. Amorțitu Sorin, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul verificării bancnotelor la casieria băncii, introducerii acestora în cont și vânzării cripto-

valutei, cunoscând că nu dispune de asemenea posibilități, a dobândit de la cet. Amorțitu Sorin, valută în sumă totală de 82 000 euro, care conform ratei de schimb al Băncii Naționale al Moldovei la data de 01.11.2021, 1 euro/20,3435 lei, constituind echivalentul sumei de 1 668 167 lei, după care, nefiind văzut de către victimă a ieșit din incinta băncii împreună cu complicii, părăsind locul comiterii infracțiunii, însușind suma de bani, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform hotărârii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020, constituia 191,39 salarii medii lunare pe economie, iar potrivit art. 126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui *Tananaiko Viktoriia* \*\*\*\*\*și *Akselrod Yulii* \*\*\*\*\* au fost calificate de către acuzatorul de stat în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal, *escrocheria*, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

*Ab initio*, instanța de judecată concretizează faptul că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Orlovshii Viorel. Astfel încât în temeiul Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2022, s-a constatat comportamentul de rea-credință a inculpatului și eschivarea intenționată de la procedurile judiciare, fapt pentru care Orlovshii Viorel a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința sa a măsurii preventive, arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii acestuia (*f.d. 154-161*).

În acest sens instanța de judecată precizează că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului pe întreaga perioadă a procesului de judecată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul Orlovshii Viorel, inițial s-a prezentat în instanța de judecată, fiind stabilită identitate acestuia și audiat pe marginea acuzației formulate de către acuzare, dar ulterior având un comportament de rea-credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 din Codul de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei fiind un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 a aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes vs. Franța* din 25.05.1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan vs. România* din 21.01.2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecării și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

În speță, instanța de judecată subliniază că, inculpatul Orlovșchii Viorel, în ședința de judecată din data de 11 martie 2022, a fost audiat pe marginea învinuirii sale, mai mult acesta a fost prezent la mai multe ședințe de judecată, participând în cadrul cercetării judecătorești și făcând cunoștință cu materialele cauzei penale în repetate rânduri.

Reieșind din cele enunțate mai sus, instanța reține că, deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Orlovșchii Viorel prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Micu Andrei, căruia i-a fost acordată pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate inculpaților Orlovșchii Viorel, Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii în comiterea infracțiunilor imputate a prezentat următoarele probe ale acuzării: declarațiile părții vătămate Amorțitu Sorin; declarațiile

martorilor Popușoi Petru, Bratocenco Anatolii, Bradauțan Dinu și Corsan Anatol; procesul-verbal de confruntare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 22-23*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 01.11.2021, cu anexe planșa ilustrativă (*Vol. I, f.d. 25-30*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 32*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 34*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 36*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 38*); procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 44*); procesul-verbal de ridicare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 46*); procesul-verbal de ridicare din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 48*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 50-56*); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 107*); procesul-verbal de examinare din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 58*); procesul-verbal de examinare din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 63*); procesul-verbal de ridicare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 70*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 72-79*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021 (*Vol. I, f.d. 81-84*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021 (*Vol. I, f.d. 86*); procesul-verbal de ridicare din 15.11.2021 (*Vol. I, f.d. 91*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2021 (*Vol. I, f.d. 93*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 101-103*); mijloacele materiale de probă: un DVD-R cu imaginile video din 01.11.2021 (*Vol. I, f.d. 80*), un DVD-R cu 3 secvențe video din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 94*), un DVD-R cu secvențe video din data de 01.11.2021, ridicate la 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 57*), ordinul de eliberare a numerarului nr.CS307/26 din 04.11.2021 cu cererea de returnare a mijloacelor bănești (*Vol. I, f.d. 89*), trei foi A4 cu conținutul anunțurilor privind vânzarea-cumpărarea cripto valutei de pe profilul 999.md (*Vol. I, f.d. 62*); corpurile delictive: un sacou, o cravată, pantaloni de culoare neagră, o geantă neagră și o gentuță mică de culoare neagră (*Vol. I, f.d. 68*), mijloacele bănești în sumă totală de 78 820 euro (*Vol. I, f.d. 85, 96*), bancnotele cu nominalul de 500 și 100 euro cu mențiunea „suvenir” (*Vol. I, f.d. 104*).

Deci, **în ședința de judecată inculpatul Orlovshii Viorel fiind asistat de avocatul său Andrei Micu a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, însă** prin expunerea factologică a faptelor indicate în rechizitoriu, Orlovshii Viorel \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina integral, declarând în fața instanței că planul criminal complex a fost elaborat de către dânsul personal, fără implicarea Victoriei Tananaiko și a lui Yulii Akselrod, că nu le-a adus la cunoștința lor planul său criminal și nu le-a explicat în detalii ce și cum urmează să facă. Fapt pentru care prin încheierea instanței de judecată din 11 martie 2022 s-a respins cererea inculpatului **Orlovshii Viorel** de examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Tananaiko Viktoriia**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, Orlovshii Viorel, este cunoscutul și prietenului fostului ei soț Akselrod Leonid, decedat de 15 ani în urmă. Pe Viorel Orlovshii nu l-a văzut de aproximativ 20 de ani. În septembrie 2021, Orlovshii Viorel a telefonat l-a telefonul lor staționar de la domiciliu din \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 15. La telefon cu Orlovshii a discutat despre familie, copii, despre înmormântarea fostului ei soț. Menționează că Orlovshii suna din Federația Rusă și a comunicat că merge prin Ucraina spre Moldova, pentru a-și perfectă actele expirate, fapt pentru care a rugat să se oprească pe

la ei, la ce ea a căzut de acord. Orlovshii a ajuns la ei în ospetie și a stat în vizită o săptămână. Văzând că locuiesc foarte mulți în casă, ea cu soțul, 4 copii, bunicii, i-a invitat și pe ei în ospetie la el în Republica Moldova. Deoarece nu a fost niciodată în RM, iar alți membri de familie erau ocupați, care la serviciu, care la universitate și școală, s-au determinat să plece în ospetie doar ea și fiul ei Akselrod Yulii. Orlovshii i-a asigurat că toate cheltuielile de transport, cazare, alimentare le va asuma, fapt care era foarte important pentru ea, deoarece are o familie numeroasă. La sfârșitul lunii octombrie, ea cu feciorul său Akselrod Yulii s-au urcat în autobuz și au venit la Chișinău. Orlovshii a spus că va închiria un apartament, deoarece nu are în proprietate un spațiu locativ, astfel acesta a închiriat un apartament cu 3 odăi din mun. Chișinău, pe \*\*\*\*\*, fiecare din ei avea odaia sa. Seara în ospetie a venit o rudă de a lui Orlovshii Viorel pe nume Corsan Anatolie, care a stat un pic cu ei, după care i-a invitat la el în ospetie, deoarece era în relație de divorț cu soția sa, nu locuia în apartament cu ea, iar la acel moment locuia într-un garaj cu două etaje reparat absolut cu toate condițiile. În acea seara a plecat la el în ospetie cu automobilul personal a lui Corsan Anatolie. A ajuns în ospetie la Corsan Anatolie, a stat la masă, a vorbit despre viață, maladii, deoarece Anatol suferă de o maladie, iar ea și tatăl său sunt medici de profesie. Anatol a povestit despre locuri istorice interesante din RM, le-a comunicat despre mănăstiri, vinăria Cricova, cetatea Soroca, și ei au hotărât să meargă în excursie. Deoarece era zi de sâmbătă, s-a înțeles cu Anatol ca să-i ducă în excursie luni sau marți. Duminică i-a primblat prin oraș. Luni, la orele mesei, Orlovshii le-a propus să i-a masa într-un restaurant național cu bucătărie moldovenească, au căzut de acord. Orlovshii a chemat taxiul, i-a urcat în automobil, iar Orlovshii le-a comunicat că pe drum spre restaurant are nevoie să intre într-un local pe vreo 10 minute. Automobilul s-a oprit lângă un Casino, ea cu Akselrod Yulii și cu taxistul au rămas în taxi să aștepte. Orlovshii a plecat, au așteptat 20 minute. Văzând ca Orlovshii nu vine, i-a spus lui Yulii să vadă unde este Viorel sau să îl telefoneze. A ieșit din automobil, ea a rămas lângă automobil, a stat aproximativ 40 de minute lângă automobil afară, a stat prin preajmă nu am văzut pe nimeni. Yulii l-a telefon pe Viorel, iar el a comunicat să-l mai aștepte încă 10 minute, iar peste aproximativ 5 minute a apărut și Orlovshii. Ulterior, s-au urcat în automobil, ea a urcat pe banca din față, Yulii pe scaunul din spate și Viorel tot s-a urcat în automobil pe banca din spate și a cerut scuze pentru reținere, comunicându-le că nu vor merge să i-a masa acuma, dar vor ieși să i-a cina împreună mai târziu, deoarece la el s-au schimbat planurile, și el are nevoie urgent să plece. A spus că vor merge împreună la domiciliu. Ajungând acasă, ea a intrat la magazin, a cumpărat ceva din alimente, iar Yulii cu Viorel au urcat în apartament. A urcat și ea în apartament, intrând l-a văzut pe Viorel discutând cu cineva la telefon, peste aproximativ 5 minute Viorel a ieșit din odaia sa și a comunicat că urgent trebuie să plece. Viorel a plecat și a revenit la domiciliu deja după orele 20:00, împreună cu moșul său Corsan Anatolie cu automobilul după ei, ea cu Yulii a urcat în automobilul lui Anatolie și toți patru au plecat la restaurantul la care urma să i-a masa ziua. A luat cina la restaurant, după care a venit acasă, iar Viorel i-a comunicat că va organiza excursia la vinăria Cricova pentru marți a doua zi dimineața. Marți dimineața în jurul orelor 08:00, a venit Corsan Anatolie cu automobilul după ei, ea cu Yulii a urcat în mașină, și deoarece Anatol se simțea foarte rău, l-a rugat pe Yulii să urce la volan, iar Viorel a rămas acasă, deoarece a comunicat că nu îl interesează excursia. Corsan Anatolie, pe drum a spus că are nevoie să intre până la garaj, au mers la

garaj, el a intrat în garaj, ceva a luat, ce nu știe, în acel timp a sunat Orlovski Viorel lui Anatol Corsan și a comunicat că ei toți să se întoarcă acasă, apoi o să le explice din ce cauză. Atunci s-au întors acasă, iar lângă casă l-a mai telefonat odată Orlovskii pe Anatol și l-a întrebat dacă nu a uitat să intre în bancă, la ce Anatolie a răspuns că a uitat să intre la bancă. Apoi Anatol s-a adresat la ea, să meargă împreună cu el în bancă, deoarece el și-ar fi uitat ochelarii. Ea a intrat împreună cu Anatolie în bancă și în acel moment Anatolie și-a găsit ochelarii, s-a apropiat la un ghișeu, iar ea a rămas la intrare în bancă și a așteptat. Deoarece Anatolie se simțea rău, l-a așteptat pe Anatolie l-a intrarea în bancă, să-l ajute să coboare scările. Ieșind din bancă, l-a văzut pe Yulii supărat și enervat, care stătea la parcare în fața băncii și i-a comunicat că la sunat Orlovskii și i-a spus că trebuie să strângă hainele și să meargă într-un sat, iar ei s-au înțeles să meargă în excursie, din acea cauza Yulii era supărat și a spus că deja vrea acasă. Yulii a urcat geanta cu haine, deoarece nu era mare pentru că au venit doar pentru 3 zile în RM, s-au urcat în automobil, Orlovskii împreună cu ei, au mers la restaurantul „La plăcinte”, unde au luat masa. Fiind în restaurant, Orlovskii a telefonat un careva avocat pentru a-și perfecta pașaportul. Apoi s-au îndreptat spre centrul orașului, unde Orlovskii s-a întâlnit cu un avocat, iar ei au rămas în mașină. Apoi a telefonat Viorel și a comunicat că a uitat careva documente, și l-a rugat pe Anatolie să meargă la el în garaj să-i aducă documentele necesare. Anatolie i-a spus lui Yulii unde se afla documentele, Yulii a urcat la etajul doi, a luat documentele necesare pentru perfectarea pașaportului lui Orlovskii. S-au deplasat până la Ambasada americană, au ieșit din mașină văzându-l pe Viorel împreună cu avocatul său, în acel moment a venit poliția și i-a reținut.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a relatat că,* nu ține minte cine a procurat biletele pentru a veni în RM. Biletele costau 500 de hrivni, care sunt echivalent la 20 de dolari, probabil soțul a fost și a cumpărat bilete pentru ei toți. La trecerea frontierei de stat din Ucraina în Moldova, nu a declarat careva sume bănești. Avea aproximativ o sumă de 200 de euro, în caz că le va plăcea ceva în RM. Când s-au deplasat spre Casino, Orlovskii era îmbrăcat obișnuit într-o pereche de pantaloni și cămașă, iar în mână ducea un pachet de polietilenă de culoare neagră, ce era în pachet ea nu cunoaște. La întoarcerea în automobil, Orlovskii și-a cerut doar scuze pentru reținere, iar ei nici nu l-au întrebat unde a fost. Când Orlovskii a coborât din automobil în preajma Casinoului, și când a revenit Orlovskii nu le-a comunicat unde a fost și ce a făcut, doar și-a cerut scuze că a lipsit pentru că avea careva chestiuni. În comportamentul lui Orlovskii nu s-a evidențiat nimic în timp cât el a plecat din automobil în preajma Casinoului și la revenire, doar le-a comunicat că i s-au schimbat planurile. Când a revenit Orlovskii în automobil, ea cu Yulii se afla în automobil, ea pe banca din față, iar Yulii pe banca din spate. Nu ține minte unde anume se afla Yulii când l-a telefonat pe Orlovskii, știe că deja îl aștepta-se de 30 minute. A vorbit cu șoferul automobilului taxi, despre faptul sunt veniți în ospeție, erau enervați pentru că îl așteptau pe Viorel, iar taxistul se bucura de staționare. Pe șoferul taxiului care a staționat împreună cu ei în preajma Casinoului, nu l-a văzut niciodată nici până atunci, nici după. Careva acte nu a îndeplinit în bancă pentru Corsan Anatolie sau pentru altcineva, doar l-a ajutat ducându-l pe sub brațe pe scară, în incinta băncii și ulterior până la mașină. Cât s-a aflat în bancă, nu ține minte să fi vorbit cu cineva la telefon. În acea bancă s-au aflat aproximativ 10 minute. În momentul când s-au îndreptat spre Ambasada americană, ea a vrut să-i transmită lui Viorel o gentuță de tip „barsetka” în care se aflau documentele. În mașină asupra sa avea o geantă de

culoare neagră, în interiorul căreia se aflau hainele. Hainele lui Yulii erau în rucsac, care se afla în portbagaj. Concretizează că în momentul în care s-au oprit să i-a masa la restaurant, Viorel a scos din geanta lui mare, un pachet de culoare neagră, iar geanta a plăsat-o în portbagaj și au urcat împreună în automobil. În față la volan se afla Yulii, pe banca din față Anatolie, iar pe banca din spate stătea ea și Viorel. Înainte de a ieși din automobil l-a restaurant, Viorel i-a întrebat dacă poate să puie pachetul la ea în genată, iar ea i-a permis și el a pus pachetul la ea în geantă. Pachetul respectiv s-a aflat în geantă la ea până când s-au deplasat la ambasada americană. La ambasada americană ea a ieșit din automobil să transmită geanta cu documente, în acel moment a fost împinsă, când s-a întors l-a văzut pe Anatol și pe Yulii jos la pământ, în jurul lor era poliția. În acel moment automobilul cu care au venit, nu a fost percheziționat. Atunci s-a urcat un colaborator de poliție, iar pe ei toți i-a urcat în diferite automobile a colaboratorilor de poliție. La sectorul de poliție, automobil lui Anatolie Corsan a fost perchiziționat în prezența lor. În acel moment nu mai aveau posibilitatea să se apropie de automobil. Atunci ea nu cunoștea în genere ce înseamnă crypto valută, doar a auzit de acest cuvânt. Nici ulterior după reținere, nu a discutat cu Orlovshii despre învinuirea adusă. La momentul percheziției în automobil, nu a fost asigurată prezența avocatului. Avocatul Micu Andrei a apărut când ei s-au deplasat la inspectoratul de poliție. Acest avocat reprezenta interesele tuturor bănușilor la acel moment, care a fost invitat la inspectoratul de poliție, deja după reținerea de iure. La momentul când a ieșit din casă și s-au pornit să i-a masa, și s-au oprit unde l-au așteptat 40 de minute în preajma Casinoului, Viorel avea în mâna un pachet negru. Apartamentul a fost închiriat pe 2-3 zile. Viorel le-a comunicat că trebuie să elibereze apartamentul. Le-a comunicat acest fapt ziua în care au fost reținuși. Concretizează că dimineața Viorel nu le-a spus nimic despre necesitatea eliberării apartamentului, iar ulterior pe parcursul zilei, le-a comunicat că trebuie să elibereze apartamentul și să plece în sat la rude.

*La întrebările apărătorului său, inculpata a relatat că,* geanta de culoare neagră care îi aparținea lui Viorel, el a luat-o din apartament și a pus-o în portbagajul automobilului. Anterior nu a avut antecedente penale. Viorel a venit în Ucraina cu o geantă neagră sportivă, din materie și cu o servietă din piele, de culoare maro. Tot cu aceleași genți, geantă sportivă și servietă Orlovshii a mers împreună cu ei în RM. A fost prezentă la momentul percheziției automobilul la comisariatul de poliție, poliștii i-au comunicat și i-au arătat că în momentul percheziției în geanta sa cu haine a fost găsit un pachet în interiorul căruia se aflau bani. Banii erau în euro, în bancnote a câte 50. Când Viorel a pus genata sa mare, sportivă în portbagaj, care inițial se afla pe bancheta din spate a automobilului, pe bancheta din spate deja se afla un pachet prea mare și netransparent. Atunci Viorel a scos hainele din geantă din care a scos și pachetul, ulterior a pus hainele înapoi în geantă, iar pachetul a rămas pe bancheta din spate, geanta a pus-o în portbagaj, iar pachetul a rămas pe banchetă. Concretizează că din momentul când a ieșit din restaurant, pe banca din spate se afla geanta sportivă a lui Viorel, el a scos hainele din geantă, din care a scos și pachetul, în interiorul căruia nu se vedea ce se află, deoarece nu era transparent. A pus hainele înapoi în geantă, așezându-le mai compact, iar pachetul a rămas pe scaunul din spate, geanta sportivă cu haine a pus- în portbagaj. Ei s-au urcat în automobil, Yulii s-a urcat la volan, Anatol Corsan pe banca din față, ea în și Viorel pe banca din spate punând geanta sportivă în portbagaj, deoarece nu încăpea pe banca din spate. S-au urcat în automobil, în spate se afla ea, geanta sa

de călătorie, pachetul lui Viorel și Viorel. Mașina a început deplasarea, iar Viorel i-a comunicat că va pune pachetul în geanta lui sportivă în portbagaj când se va opri mașina, și a rugat-o să pună pachetul în geanta sa de călătorie. Atunci ea a luat pachetul și l-a pus la ea în geantă. Au continuat deplasarea în sectorul centru, unde Viorel avea întâlnire cu avocatul său. În geanta sa de călătorie avea hainele ei personale, încălțăminte, documente, cosmetică și pachetul lui Viorel. Pachetul lui Viorel, care l-a pus în geanta sa, era din polietilena de culoare întunecată, fiind legat la gura pachetului într-un nod. Ce era în interiorul pachetului nu a văzut, deoarece era legat. Concretizează că în momentul percheziției automobilului, în fața inspectoratului de poliție, ea se afla la o distanță de aproximativ 3 metri, din partea laterală a automobilului, pe mijloc, din partea opusă a scaunului de la șofer. Nu a văzut depistarea și ridicarea pachetului cu bani din geanta sa. Polițiștii au chemat-o lângă automobil și i-au comunicat că au fost depistați bani în interiorul genții sale, au început să scoată banii și să-i pună pe portbagajul automobilului, deoarece se afla în șoc cu exactitate nu ține minte fiecare acțiune. În momentul când au fost depistați banii și poliția îi arăta, nici un avocat nu era prezent. Colaboratorii de poliție vorbeau cu ei în limba rusă. În acel moment, ei fotografiau banii și ceva se scria. Nu ține minte dacă i-au fost prezentate spre semnătura careva acte. Pe tot parcursul percheziției ea s-a aflat încătușată.

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Akselrod Yulii***, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, cu o săptămână sau două înainte de a veni în Republica Moldova, mama sa Tananaiko Viktoriia i-a comunicat că va veni în ospeție la ea un vechi cunoscut de al tatălui său, care va merge în RM prin Ucraina. Orlovșchii Viorel a venit în ospeție la ea în octombrie 2021, și s-a aflat la ea în jur de 10 zile. În tot acest timp ei i-au arătat lui Viorel careva locuri pitorești, interesate din localitatea Harkov. În acel moment el era angajat în câmpul muncii, în calitate de manager la o întreprindere de reciclare a gunoiului. Orlovșchii Viorel i-a invitat pe ei în ospeție în RM, așa cum sora sa învăța la universitate, iar frații mai mici erau la studii la școală, el fiind angajat la un prieten de al său, au hotărât să plece în RM într-o mică călătorie pentru o perioadă de 5 zile, care putea fi prelungită la cerința sa încă pe câteva zile. Deoarece mama sa nu era încadrată în câmpul muncii, împreună cu ea au venit în ospeție la Orlovșchii în RM. În prima zi s-au primblat prin oraș, a doua zi au vizitat-o pe ruda lui Orlovșchii Viorel, domnul Anatol, în garaj, care i-a servit cu vin de casă și alte bucate. Duminică tot s-au primblat prin oraș, vizitând locuri frumoase. A doua zi luni, Viorel le-a propus să i-a masa la un restaurant cu mâncare tradițională moldovenească. Au căzut de acord, Viorel a chemat taxiul, el, mama sa Tananaiko Viktoriia și Viorel s-au urcat în taxi și au început călătoria. Pe drum, fiind în taxi, Viorel le-a comunicat că are nevoie să intre într-un loc pe un scurt timp, să-și hotărască careva probleme. Au căzut de acord, taxiul s-a oprit lângă un Casinou, acum cunoaște că s-au oprit în sectorul Botanica. Viorel a coborât din automobil, s-a îndreptat spre Casino, însă neintrând acolo, a continuat deplasarea sa, intrând într-un edificiu care deja nu se vedea. Văzând că nu mai vine Viorel, aproximativ peste 15-20 de minute a ieșit din automobil să fumeze. Când l-a așteptat pe Viorel a ieșit l-a fumat aproximativ de 3-4 ori. Aproximativ peste 40 de minute sau poate mai mult, Viorel s-a întors la mașină. S-au urcat în automobil, el cu Viorel pe banca din spate, mama sa fiind pe scaunul din față al automobilului. Viorel a comunicat pe drum că la el s-au schimbat planurile și el îi va conduce până acasă, iar el va pleca, ulterior, vor merge împreună să i-a cina deja la acel restaurant. Au ajuns acasă toți 3,

apoi Viorel undeva a plecat. Au urcat în apartament toți trei. Aproximativ peste 5 minute, Viorel a ieșit din apartament și a plecat, a revenit spre seară. Seara deja era întuneric afară, a venit domnul Anatol, ei toți trei s-au urcat în automobilul lui Anatol. El, Viorel Orlovschii, Tananaiko Viktoriia, Anatol și încă o pereche soț cu soție, rudele lui Viorel, au luat cina într-un restaurant cu mâncare tradițională. Cineva din rude, s-a urcat volanul automobilului lui Anatol, și s-au dus acasă seara târziu. A doua zi s-au înțeles cu Anatol să se ducă în excursie la vinăria Cricova. A doua zi dimineța, Anatol a venit după ei. El împreună cu mama sa, și Anatol, s-au urcat în automobilul lui Anatol, iar acesta l-a rugat să urce el la volan, deoarece se simțea rău. El s-a urcat la volanul automobilului și au început deplasarea spre vinărie. Aproximativ peste 15 minute, Viorel l-a sunat pe Anatol. Din discuția lui Anatol a înțeles că Viorel l-a rugat să se întoarcă înapoi, deoarece el are câteva întrebări de urgență și are nevoie de șofer de automobil. Pe drum spre casă, a intrat în garajul lui Anatol, care a consumat ceva din băuturi spirtoase, după care a continuat deplasarea spre casă. Ajungând acasă, Viorel le-a comunicat că i s-au schimbat planurile și că vor merge în ospeție la rudele lui într-un sat. Ulterior, el, Tananaiko Viktoriia, Viorel și Anatol, au mers la restaurantul „La plăcinte”, unde au luat masa. După restaurant, Viorel le-a comunicat că are nevoie să se întâlnească cu avocatul său, deoarece are nevoie să își perfecteze actele. S-au deplasat în centrul orașului, unde Viorel a ieșit și a plecat la întâlnire cu avocatul său, iar ei: el, mama sa și Anatol au rămas în mașină să-l aștepte. Peste 5 minute, Viorel i-a sunat lui Anatol, și l-a rugat pe Anatol, să plece să-i strângă hainele lui din apartament, deoarece vor schimba domiciliul. Pe drum, Viorel iarăși l-a sunat pe Anatol, din discuția lor, a înțeles că Anatol urma să facă un transfer bănesc pe care a uitat să-l facă. Ajungând la domiciliu, în preajma se afla o filială de bancă, s-au oprit la parcare din preajma băncii. Din mașină a ieșit Anatol cu Tananaiko Viktoriia, care se simțea rău din cauza bolii dar și se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar el căuta loc pentru parcare. Aproximativ peste 5 minute, mama sa cu domnul Anatol, s-au întors. Concretizează că a luat hainele din apartament, înainte de a se deplasa la restaurantul „La Plăcinte”, deja s-a scurs mult timp și nu mai ține minte consecutivitatea acțiunilor. Viorel, iarăși l-a telefonat pe Anatol, și l-a rugat să-i i-a câteva documente, care se păstrau la garajul lui Anatol. Atunci s-au deplasat la garajul lui Anatol. Au ajuns l-a garaj, Anatol i-a comunicat unde se află geanta cu documente, el a urcat pe scară la etajul 2, în odaia care era construită deasupra garajului, și a luat geanta cu documente, care stătea pe o geantă. S-au urcat în automobil și au continuat deplasarea spre ambasada Americii. El a ieșit din automobil și a fost reținut de polițiști.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a relatat că, luni când au plecat să i-a masa la restaurant și pe drum s-au oprit în preajma Casinoului, el era îmbrăcat obișnuit, probabil în blugi, maiou și un cardigan de culoare albastră. Iar Orlovschii era în pantaloni și cămașă, într-un stil semi-oficial. Când a ieșit din apartament și a urcat în taxi, în ziua de luni, Viorel i-a comunicat taxistului adresa de deplasare probabil, deoarece el a și chemat taxiul. În momentul când a urcat în taxi, Viorel a comunicat o adresă, pe care el nu o ține minte. Concretizează că până a urca în automobilul taxistului, Viorel le-a comunicat că are nevoie să intre până la restaurant într-un loc pentru câteva minute, ei au căzut de acord, au început deplasarea. Pe tot parcursul deplasării, au discutat între ei, inclusiv și cu șoferul taxiului, însă nu ține minte ca Viorel să se fi adresat către taxist pentru a schimba destinația, ține minte doar că Viorel urcându-se în taxi, a spus o singură dată adresa. Când s-au urcat în taxi, în ziua de*

luni, el nu avea nimic în mâna, Viorel avea un pachet de culoare închisă, de polietilena, mama sa poate avea asupra sa vreo geantă, nu ține minte. Când a coborât Viorel din automobil, lângă Casino, Viorel în mâna avea doar acel pachet negru, care nu avea o dimensiune mare. Nu știe ce se află în interiorul pachetului. El încercând să iasă din automobil, a deschis ușa din spatele automobilului, în acel timp a văzut că vine Viorel, i-a permis să intre el, nu i-a deschis ușa automobilului special, s-a întâmplat așa, deoarece el dorea să iasă din automobil. Concretizează că, în timp ce îl aștepta pe Viorel, el stând afara, aproximativ peste 20-30 de minute de la plecarea lui, l-a văzut pe Viorel că a ieșit odată din instituție, s-a apropiat de el și l-a întrebat peste cât timp se va elibera, Viorel i-a comunicat că aproximativ peste 10 minute, și-a cerut scuze și a intrat înapoi în instituție, iar el s-a apropiat de automobil așteptându-l, între timp l-a mai telefonat pe Viorel, o dată sau de două ori, a răspuns Viorel și a spus că peste 5-10 minute se va elibera definitiv. Văzându-l pe Viorel când a ieșit din instituție și s-a apropiat de acesta, a văzut că Viorel a ieșit dintr-o instituție, posibil bancă sau oficiu, dar nu a știut că Orlovshii pleacă anume în bancă. Viorel s-a întors în mașină, ei s-au urcat toți, au început deplasarea, el nu le-a comunicat unde a fost și ce a făcut, doar le-a comunicat că i s-au schimbat planurile și că vor merge la restaurant seara, dând indicație șoferului să meargă acasă. Când a fost în garaj la Corsan Anatol, el nu a deschis nici geanta, nici gentuța, nu știe ce se afla în interiorul acestora. Nu cunoaște pe cât timp a fost închiriat apartamentul. Plata pentru chirie a fost efectuată de către Viorel, precum și toate cheltuielile au fost suportate de Viorel. Din apartament a luat următoarele lucruri: rucsacul său de culoare gri în care se aflau hainele sale; o geantă sportivă de culoare neagră din materie, care îi aparține lui Viorel, precum și o geantă mai mică a mamei sale în care se păstrau haine, probabil toate trei valize le-a pus în portbagajul automobilului. Valizele le-a pus în ziua în care au fost reținuți, în portbagajul automobilului ce aparținea lui Corsan Anatolie. Probabil că erau și alte lucruri în automobilul lui Corsan Anatolie, în momentul reținerii lor. În momentul reținerii, el era în locul șoferului, mama sa crede că era pe banca din față a automobilului, iar Anatol pe bancheta din spate, dar nu ține minte exact. Deoarece nu prea erau locuri de parcare, a trecut de ambasada americană, în locul potrivit s-a oprit, văzându-l pe Viorel la o distanță de aproximativ de 20 metri, care stătea cu un bărbat, ulterior a înțeles că este avocatul lui. Ieșind din automobil, imediat a fost reținut de poliție. Concretizează ca separat de mama sa, el a luat cu el încă 200 de euro, mama sa având și ea suma de 200 de euro, în momentul când au venit în RM. Viorel nu le-a comunicat niciodată despre sume bănești mai mari, el nu a văzut careva sume bănești mai mari la Viorel, fiecare din ei locuia în odaia sa separată, iar el nu a intrat în odaia lui Viorel. Concretizează că careva informații generale cunoaște despre ce este cripto-valuta, însă niciodată nu s-a ocupat de vânzarea cumpărarea cripto-valutei. Niciodată nu a cunoscut și nici nu a văzut-o pe persoana pe nume Lebedeva Ignea. A fost prezent în momentul percheziției automobilului lui Corsan Anatol, care a fost efectuată în fața inspectoratului de poliție, a fost prezent, el mama sa Tananaiko Viktoriia, Orlovshii Viorel și aproximativ 6 colaboratori de poliție. În momentul când a luat toate hainele și lucrurile din apartament, Viorel l-a rugat să i-a și geanta din odaia lui, el a luat geanta neagră din odaia lui Viorel, împreună cu lucrurile lor, le-a dus în portbagaj. Ce se afla în interiorul genții nu știe, deoarece nu s-a uitat în geantă. Nu ține minte și nu cunoaște dacă anume din geanta luată din odaia lui Viorel, polițiștii ar fi găsit bani. Polițiștii au găsit bani în suma impunătoare, fiind bancnote de valută euro, câți bani nu

cunoaște. În momentul când era percheziționat de polițiști automobilul, nici mama sa, nici el, nu avea posibilitatea să se urce în automobil. Ei au venit din Ucraina în RM, împreună cu Orlovșchii Viorel. Anume acea geantă, care a fost depistată în portbagajul în momentul percheziției care îi aparținea lui Orlovșchii, ultimul o avea asupra sa în momentul când au venit din Ucraina în RM. Tot cu aceeași geantă, Orlovșchii s-a aflat la ei în ospetie timp de 10 zile. În ziua în care s-au întors de la Casino și când Viorel a plecat din apartament, el nu a văzut ce avea Viorel asupra sa, deoarece el se afla în altă odaie cu ușa închisă. Concretizează că au fost reținuți de poliție, a doua zi după ce a stat și l-au așteptat pe Viorel în preajma Casinoului aproximativ 40 de minute. În prima zi de luni, când s-au întors de la Casino, peste aproximativ 5 minute Viorel a plecat, și el nu a văzut în ce era îmbrăcat Viorel și ce avea asupra sa. Seara aproximativ la orele 20:00, el dormea și la fel nu a văzut ce avea Viorel asupra sa.

*La întrebările instanței, inculpatul a relatat că, concretizează că, a doua zi marți, când s-au pornit spre Cricova și s-au întors înapoi, deja apartamentul era dat. Toate lucrurile deja se află în portbagajul automobilului. În momentul când el stătea la parcare în automobil, iar mama sa cu Corsan a intrat în bancă, nu cunoaște unde se afla Viorel în acel moment, deoarece l-a lăsat în centrul orașului lângă Catedrală cu avocatul său.*

Așadar, cu referire la inculpatul **Orlovșchii Viorel**, instanța reține că în pofida faptului că acesta nu s-a mai prezentat esch\*\*\*\*\*du-se de la examinarea cauzei în instanța de judecată, vina acestuia în ședința de judecată este dovedită deplin și din probele administrate în ședința de judecată, prezentate de către acuzatorul de stat, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Amorțitu Sorin**, care fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, la sfârșitul lunii octombrie 2021, el a fost telefonat, aproximativ orele 15:00-16:00, de o persoană necunoscută, vorbitor de limba rusă, pe numărul de telefon mobil care a fost indicat pe anunțul de pe [www.999.md](http://www.999.md), în care el a plasat un anunț precum că vinde și cumpără cripto-valută. Persoana necunoscută, i-a comunicat că vrea să vândă cripto valută, la care s-au înțeles ca într-o oră să se întâlnească la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Vasile Alecsandri. La întâlnire, mai la deal de Ministerul Afacerilor Interne, s-a prezentat un domn, îmbrăcat în costum și cu o geantă. Persoana i-a spus că vrea să vândă dolari electronici „cripto valută” în suma de aproximativ 80-90 mii de dolari. El a căzut de acord să cumpere cripto valuta în dolari, dar are nevoie de un termen de 2-3 zile să acumuleze suma necesară. Persoana necunoscută i-a concretizat că ar fi vrut să vândă anume în euro și nu dolari. Au stabilit împreună ca se vor suna, suplimentar înainte de tranzacție. Concretizează că pentru prima dată cu Orlovșchii s-au întâlnit la data de 29.10.2021, iar tranzacția au efectuat-o la data de 01.11.2021. Ei s-au înțeles la suma de 97,737 de dolari electronici pentru 82 de mii de euro cash. În suma de 97,737 era inclusă suma 3 procente comisionul său pentru tranzacția efectuată și i-a spus lui Orlovșchii, că poate să verifice bancnote l-a aparatul special de pe str. Bodoni, la compania „Digest”, la ce Orlovșchii i-a comunicat, că lui îi trebuie bani cash în bancă, deoarece urma să efectueze o tranzacție bancară, și a căzut de acord, și s-au înțeles să se întâlnească la banca „Fincombank” în spatele cazinoului Europa, din bd. Dacia la orele 13:00-14:00. El a venit, l-a telefonat pe Orlovșchii. Acesta l-a întâlnit și a intrat în incinta băncii „Fincombank”, într-un cabinet de deservire a persoanelor juridice. Ei încă o dată au verificat suma, încă o dată au făcut calculele, și el i-a transmis lui Orlovșchii suma de 82 de mii de

euro. Orlovchii a luat pachetul de bani, a ieșit din cabinet, i-a explicat că vrea să verifice banii la un ghișeu din bancă. Orlovschii a ieșit și a plecat. El așteptat în jur de 20 de minute, a încercat să îl telefoneze pe numărul de telefon:\*\*\*\*\*, când l-a sunat telefonul era deja deconectat, precum și anulată conversația de pe aplicația Telegram. Atunci și-a dat seama că banii nu sunt. Concretizează că, Orlovschii s-a prezentat la întâlnire cu numele Vitalie, fără a da alte nume. Ieșind din cabinetul respectiv, a întrebat prin bancă, pe la alți cetățeni dacă nu au văzut o persoană asemănătoare cu acel Vitalie, înalt, suplu, la costum îmbrăcat, cu geanta în mână. Însă nimeni nu i-a dat vreun răspuns afirmativ, atunci a apelat la 112. La 112 a comunicat că urma să cumpere cripto valută în sumă de 82 de mii de euro și a fost înșelat.

*La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a relatat că, din discuțiile purtate cu Orlovschii, era clar că cunoaște baza elementară în activitatea vânzării cumpărării cripto valutei. După ce Orlovschii trebuia să verifice banii, el urma să transfere cripto valuta în portofelul electronic.*

*La întrebările apărătorului Gandrabur Valeriu, ce acționează în interesele inculpatei Tananaiko Viktoria, partea vătămată a relatat că, înafara de Orlovschii nu îi sunt cunoscute persoanele prezente în sală, toate discuțiile l-a telefon precum și l-a întâlniri le-a dus doar cu Orlovschii. Pe Akselrod Yulii și Viktoria Tananaiko pentru prima dată i-a văzut la comisariat, deja după depunerea plângerii. Înainte de a depune plângerea nu i-a văzut niciodată. Teoretic este posibil de arătat existența cripto valutei pe contul său personal înainte de a efectua tranzacția, însă la acel el nu a solicitat să verifice existența cripto valutei pe contul lui Orlovschii, deoarece niciodată nu o face. Poate să constate că cripto valuta a venit în portofelul său electronic momentan. Doar tranzacțiile veridice pot fi confirmate cu existența cripto valutei în portofelul electronic. De la Orlovschii urma să procure cripto valuta: USDT (THER) pe rețeaua „TRON”, care este cea mai accesibilă. Un USDT este echivalent cu un dolar american fizic. Pe Orlovschii nu l-a mai întâlnit niciodată în cercul lor, până la acest incident.*

*La întrebările apărătorului Micu Andrei, ce acționează în interesele inculpatului Orlovschii Viorel, partea vătămată a relatat că, nu i-a pus condiția lui Orlovschii inițial să îi transfere cripto valută, și apoi să transmită banii, deoarece a avut încredere. Dar deja după ce a pățit-o așa și face. Careva pretenții de ordin material sau moral față de Orlovschii nu are. Solicită instanței să-i fie aplicată lui Orlovschii o pedeapsă mai blândă.*

*La întrebările instanței, partea vătămată a relatat că, existența cripto valutei ce aparținea sau nu lui Orlovschii nu a putut s-o verifice nici cum înainte de tranzacție, este imposibil. Iar el putea să constate existența acesteia doar după ce dădea adresa electronică a portofelului electronic în care Orlovschii urma să transfere cripto valuta. Suma de 82 de mii de euro pentru el este o sumă considerabilă. Este angajat la DP Servicii Investigații Infraționi. La cel moment era ofițer de investigație în cadrul Direcției Investigație Infraționi Informatice. Orlovschii l-a condus în cabinetul care a transmis banii, în cabinet nu era nimeni. Accesul în cabinet era liber. După ce Orlovschii a plecat și nu a mai venit, s-a adresat la doamna director adjunct al filialei băncii respective, nu ține minte numele, pe care a întrebat-o dacă în acest cabinet în care a fost condus de Orlovschii are acces orice persoană, la ce doamna i-a comunicat că Orlovschii s-a prezentat dimineața la filiala respectivă, s-a adresat la colaboratorii băncii cu rugămintea să îi fie prezentat un loc sau spațiu, unde el urma să facă o tranzacție legată de mijloace bănești. Lui Orlovschii i s-a oferit acel cabinet în*

care el și ulterior l-a condus înainte de a-i transmite suma de 82 de mii de euro. Alte persoane, înafară de Orlovshii, puse spre învinuire spre recunoaștere la faza de UP, nu i s-au prezentat, deoarece el și atunci și acum, pretenții nu a avut față de Orlovshii, iar celelalte două persoane nu le cunoaște. Peste 2-3 zile după infracțiune i s-a restituit suma de 79 970 mii de euro. Nu i s-a restituit suma de 2 030 euro până în prezent. Dorește ca să-i fie restituită suma de 2 030 euro. Despre tranzacțiile lui nu comunicat nimănui, el lucrează singur. La faza de UP i s-au prezentat mai multe fotografii dintre care l-a recunoscut pe acel Vitalie, în prezent Orlovshii, ulterior l-am recunoscut pe Orlovshii pe viu în cabinetul anchetatorilor.

- **Declarațiile martorului Popușoi Petru**, care fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, pe cet. Orlovshii Viorel îl cunoaște datorită faptului că Viorel este nepotul unui cunoscut de al său pe nume Corsan Anatolie. La sfârșitul lunii octombrie 2021, el a fost rugat de cunoscutul său Corsan Anatolie, să acorde ajutor nepotului său Orlovshii Viorel, care a sosit din Federația Rusă în RM, pe un termen scurt, timp în care este nevoie de urgentarea perfectării pașaportului biometric și buletinul de identitate pe numele lui Orlovshii Viorel, deoarece era expirat. Concretizează că, la data de 29 octombrie, 1 și 2 noiembrie el personal l-a ajutat pe Orlovshii să perfecteze actele sus indicate și cu dumnealui se deplasa la instanțele competente cu transportul său de model „Chevrolet”, cu n/î \*\*\*\*\*. La data de 29 octombrie, în a doua jumătate a zilei, nu a reușit ca să plece luni pe data de 1 noiembrie. Pe data de 01 noiembrie 2021, în a doua jumătate a zilei, a fost rugat de Corsan Anatolie, că să-l ducă pe Orlovshii Viorel din \*\*\*\*\* unde el închiria locuința, la Telecentru pe str. \*\*\*\*\*, unde locuia domnul Corsan Anatolie. Atunci Orlovshii, i-a transmis lui un plic cu bani, unde erau 25 000 de euro. L-a rugat ca banii să-i țină la el la păstrare. La data de 02.11.2021, Orlovshii Viorel a fost reținut de poliție. La 03.11.2021, acești bani i-a transmis organului de anchetă. La ce i s-a comunicat de către organele de drept că acești bani au tangență cu infracțiunea comisă.

*La întrebările acuzatorului de stat, martorul a relatat că*, nu l-a întrebat pe Orlovshii de unde are banii și nici el nu a explicat de unde îi are. Banii în sumă de 25 000 euro, i-a transmis în mașină, într-un plic alb din hârtie. Orlovshii l-a rugat să i-a banii la păstrare până când va spune el. Pe Orlovshii îl știe în jur de 20 de ani, îl cunoștea și pe tatăl lui, sunt în relații bune și avea încredere. Când s-au pornit spre Telecentru, pe \*\*\*\*\*, atunci Orlovshii i-a transmis banii. Orlovshii nu i-a explicat de ce anume i-a transmis banii la păstrare, însă el crede că în acele zile, la Anatolie Corsan la domiciliu veneau mai multe persoane care și consumau băuturi, se odihneau, și posibil din acest considerent i-a dat banii la păstrare. În momentul când i s-a transmis banii, el nu a numărat banii, doar i-a încheiat cu lipici. Orlovshii când i-a transmis banii la păstrare, i-a comunicat că în pachet se află 20 500 euro. Organele de poliție, i-a comunicat că Orlovshii, a indicat că banii se păstrează la el și că el să le preda la organele de poliție, ceea ce și a făcut. S-a prezentat la organele de poliție și a predat pachetul cu bani. În prezența sa și a ofițerului s-a deschis pachetul cu bani, s-a numărat banii în suma de 20 500 de euro. Mai multe bancnote erau de 50 de euro, posibil erau și alte bancnote. La ora 07:30, data de 01.11.2021, el împreună cu Orlovshii s-au prezentat la ASP de pe str. Alexandru cel Bun, acolo s-au aflat până la 09:00. Ulterior, la ora 09:00, Orlovshii a avut ceva treabă pe str. Dacia și l-a rugat să-l ducă pe această la o bancă, astfel cu automobilul său l-a dus pe Orlovshii pe str. Dacia, parcându-se la aproximativ 20

metri de la intersecția cu str. Teilor. Nu a văzut unde a intrat Orlovshii, însă din cuvintele lui a înțeles că pleacă la o bancă. Orlovshii s-a întors la mașină aproximativ peste 10-15 minute. Mai departe s-au deplasat la domiciliu lui, pe \*\*\*\*\* și l-a lăsat acolo. Ulterior el a plecat în treburile sale. După masă, l-a sunat Corsan Anatolie în aceeași zi pe 01.11.2021 și l-a rugat să-l ducă de pe \*\*\*\*\* la Telecentru la domiciliu pe str. \*\*\*\*\*. Orlovshii personal îl suna la telefon, referitor la instituțiile pentru perfectarea actelor necesare, dar îl suna și Corsan Anatolie. Orlovshii achita doar pentru combustibil, la insistența lui, alți bani nu a luat. Nu știe dacă Orlovshii când s-a întors de la bancă avea ceva în mână. În ziua aceea l-a mai rugat să-l ducă undeva, însă din lipsă de timp a refuzat. În sală îi cunoaște pe Tananaiko și Yulii. La propunerea lui Orlovshii s-a ridicat în apartamentul pe care îl închiria Orlovshii pe \*\*\*\*\*, și acolo i-a văzut pe Tananaiko și Yulii. Lui i s-a creat impresia că sunt soț și soție. A socotit că Orlovshii cu Tananaiko sunt în relații apropiate. Orlovshii ceva a pornit vorba despre cripto-valută, i-a răspuns că pentru el aceasta temă este străină și a terminat discuția la data 29.10.2021 sau 01.11.2021. Cu Tananaiko și Akselrod a servit odată o cafea sau ceai, nu a avut discuții cu ei.

*La întrebările apărătorului Gandrabur Valeriu, ce acționează în interesele inculpatei Tananaiko Viktoriia, martorul a relatat că, banii la păstrare i-a transmis Olrovshii, la data de 01.11.2021, în a doua jumătate a zilei după orele 15:00. Poliția l-a contactat pe 03.11.2021, în acea zi a și transmis banii.*

*La întrebarea inculpatei Tananaiko Vikotriia, martorul a relatat că, concretizează faptul că nu a servit niciodată ceai sau cafea cu Akselrod și Tananaiko, doar atunci când s-a ridicat în apartament să bea o cafea sau ceai cu Orlovshii, i-a văzut.*

**- Declarațiile martorului Bratocenco Anatolii**, care fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, îi este cunoscut inculpatul prezent în sală Orlovshii Viorel. În noiembrie 2021, dimineața în jurul orei 09:00:-10:00, aflându-se la serviciu, la bancă, era așezat la o masă, de el s-a apropiat Orlovshii Viorel, cu rugămintea că are nevoie de un spațiu, în care ar putea să numere o anumită sumă de bani, deoarece ar avea o tranzacție. S-a ridicat de la masă împreună cu Orlovshii, s-a apropiat de specialistul de deservire a persoanelor fizice Iana Chironeț, pentru consultație, și Orlovshii a întrebat dacă ar putea să se folosească de un spațiu, în care ar putea să numere o sumă de bani și ar efectua o tranzacție. La care el i-a arătat un spațiu, drept vizavi, de locul de muncă a Ianei, care prezenta o odaie. După care, a luat rămas bun, și Orlovshii a plecat. La orele 13:00 a plecat la ora prânzului, acasă să i-a masa, iar la 13:30, cineva din colaboratorii băncii l-au telefonat și a solicitat prezența sa, în incinta băncii, deoarece sunt prezenți colaboratorii de poliție. Imediat s-a prezentat la sediul băncii, deoarece locuiește în apropierea locului de muncă. De colaboratorii de poliție, a fost întrebat, cine s-a prezentat la bancă dimineața, și a solicitat prezentarea unui spațiu pentru tranzacție. A explicat după semnalmente exterioare cum arăta persoana care s-a adresat la el, pentru spațiu, imediat s-a ordonat ridicarea imaginilor de pe camerele de luat vederi, atât în interiorul băncii cât și perimetrul exteriorului băncii. S-a constatat persoana, pe care el a recunoscut-o. Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii nu îi sunt cunoscuți. Nimeni nimic nu i-a explicat ce s-a întâmplat, doar ca să povestească cine s-a adresat la el pentru prezentarea spațiului. Ca urmare a incidentului dat a fost sancționat disciplinar, cu mustrare aspră, unica sancțiune pe parcursul a 41 de ani de activitate.

- **Declarațiile martorului Bradauțan Dinu**, care fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, toți trei inculpați din sală îi sunt cunoscuți. În noiembrie 2021, activa pe cazul dat împreună cu colegii. Din informația operativă obținută, a stabilit că persoana dată pe caz este Orlovșchii Viorel. La fața locului au fost ridicate secvențe video, a fost stabilit că Orlovșchii are o rudă pe nume Corsan Anatolie, care locuiește în mun. Chișinău, sectorul Telecentru. S-a stabilit că Corsan Anatolie deține un garaj cu 2 etaje, pe adresa \*\*\*\*\* 3/4. S-au deplasat la fața locului, pentru a face o verificare, dacă persoanele date sunt acolo. La fața locului, aproximativ peste o oră a venit domnul Corsan Anatolie cu Viktoriia Tananaiko și cu feciorul ei Yulii, cu automobilul de model „Škoda”. Domnul Orlovșchii nu se afla cu ei. Aceștia aproximativ 20 de minute s-au aflat pe adresa \*\*\*\*\* , unde aproximativ peste 20-30 minute au plecat pe str. Mateevici, unde s-au întâlnit cu Orlovșchii și acolo au fost reținuți toți patru. Corsan Anatolie a fost condus până la IP Botanica, \*\*\*\*\* . Corsan nu a fost reținut, el benevol a vrut să meargă cu ei la inspectorat IP Botanica. A fost petrecută cercetarea automobilului, unde într-o geantă a fost depistată o sumă de bani, aproximativ 23 de mii de euro. Însă în acea geantă nu se aflau toți banii care au fost sustrași. În timpul cercetării, lângă automobil se afla Corsan, Viktoria Tananaiko și feciorul ei Yulii. În urma cercetărilor, lui Corsan Anatolie i s-a făcut rău, și el s-a așezat în automobil. În timpul cercetării, Orlovșchii se afla în biroul colegilor. După finisarea cercetării, a plecat la Orlovșchii și l-a întrebat unde sunt restul banilor. Orlovșchii i-a comunicat, ca restul banilor aproximativ 22-23 mii euro trebuie să se afle într-o geantă neagră. Însă nu era posibil să se uite în automobil, așa cum Corsan Anatolie a plecat cu automobilul la domiciliu. A doua zi, colegii săi au plecat, la Corsan Anatolie pe str. \*\*\*\*\* , unde iarăși au cercetat automobilul, și au găsit geanta neagră „barsetka” de care a menționat Orlovșchii. În geantă se aflau mijloacele bănești, nu a fost la fața locului și nu știu ce sumă era în geanta aia.

*La întrebările acuzatorului de stat, martorul a relatat că, în momentul întâlnii pe str. Mateevici, ei au venit cu automobilul la fața locului, iar Orlovșchii s-a urcat în automobil. Orlovșchii a transmis lui Tananaiko afară un pachet din polietilenă, prin care nu era vizibil, de culoare albă. Nu cunoaște dacă cineva din colegi a cercetat acel pachet. În momentul reținerii, toți 3 au ieșit din mașină, și când au vrut să intre toți 4 în mașină, ei au fost reținuți în acel moment. La reținere înafară de pachetul alb, nu a observat să mai aibă ceva în mână. La momentul cercetării automobilului, banii au fost găsiți în automobil, într-o geantă neagră din piele, banii erau înveliți într-un pachet de polietilena de culoare albă, care nu era străveziu, de dimensiuni 30 cm pe 30 cm. Pachetul transmis de Orlovșchii către Tananaiko nu știe ce dimensiuni avea. La momentul găsirii banilor, el a întrebat a cui este geanta, iar Tananaiko i-a spus că pachetul i l-a transmis Orlovșchii.*

În afară de declarațiile părții vătămate, martorilor și a inculpaților audiați, vina inculpatului Orlovșchii Viorel se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 01.11.2021, cu anexe planșa ilustrativă**, potrivit căruia, a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind cercetate împrejurările locului comiterii infracțiunii care reprezintă filiala B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia 20 din mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 25-30).

- **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 04.11.2021**, potrivit căruia, Orlovshii Viorel recunoaște în totalitate cele invocate de partea vătămată (Vol. I, f.d. 22-23).

- **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021**, conform căruia, a fost efectuată cercetarea automobilului de model „Škoda Superb”, ce aparține cet. Corsan Anatolie, unde în geanta cet. Tananaiko Viktoriia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 23 350 euro (Vol. I, f.d. 32).

- **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021**, potrivit căruia, fiind efectuată cercetarea în garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat pe str. \*\*\*\*\* 3/4 din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești, ce reprezintă obiectul infracțiunii (Vol. I, f.d. 34).

- **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021**, conform căruia, în garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat pe str. \*\*\*\*\* 3/4 din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate hainele lui Orlovshii Viorel, în care a fost îmbrăcat la comiterea infracțiunii și bancnote cu nominalul de 500 și 100 euro cu mențiunea „suvenir” (Vol. I, f.d. 36).

- **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021**, potrivit căruia, în garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat pe str. \*\*\*\*\* 3/4 mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 20 600 euro (Vol. I, f.d. 38).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.11.2021**, din care rezultă că, de la cet. Popușoi Petru a fost ridicat un pachet de culoare albă, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 20 950 euro (Vol. I, f.d. 44).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.11.2021**, conform căruia, de la cet. Corsan Anatolie a fost ridicat un pachet de culoare albă, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 10 000 euro (Vol. I, f.d. 46).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.11.2021**, potrivit căruia, de la reprezentantul cazino „Europa”, cet. Nichitin Vasiliu a fost ridicat un DVD-R cu înregistrări video de la camerele B.C. „Fincombank”, amplasată pe \*\*\*\*\* , mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 48).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021**, conform căruia, au fost examinate înregistrările video de la camerele B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia 20, mun. Chișinău și s-a stabilit că la 01.11.2021 ora 09:10 Orlovshii Viorel a fost prezent la reprezentanța băncii în vederea studierii împrejurărilor. Ulterior la 12:56 s-a reîntors la bancă împreună cu Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, care îl așteptau în exteriorul băncii, iar când Orlovshii Viorel s-a apropiat lângă automobil având pachetul cu bani în mâna stângă, din interior Akselrod Yulii i-a deschis ușa din spate unde acesta era așezat (Vol. I, f.d. 50-56).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.11.2021**, potrivit căruia, partea vătămată Amorțitu Sorin l-a recunoscut pe Orlovshii Viorel ca fiind persoana căreia i-a transmis banii (Vol. I, f.d. 107).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 02.11.2021**, conform căruia, a fost examinat contul de anunțuri pe portalul www.999.md, al părții vătămate Amorțitu Sorin, unde a fost stabilită oferta ultimului de vânzare-cumpărare a cripto-valutei (Vol. I, f.d. 58).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 03.11.2021**, potrivit căruia, a fost examinată îmbrăcămintea lui Orlovschii Viorel, în care a fost îmbrăcat la comiterea infracțiunii (Vol. I, f.d. 63).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.11.2021**, prin care de la cet. Terciuleac Mihaela a fost ridicat un DVD-R cu înregistrări video de la camerele B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia 20, mun.Chișinău din interiorul încăperii (Vol. I, f.d. 70).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2021**, conform căruia, au fost examinate înregistrările video de la camerele B.C. „Fincombank”, amplasată pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău din interiorul încăperii și s-a stabilit că la 01.11.2021 ora 10:09, Orlovschii Viorel a fost prezent la reprezentanța băncii în vederea studierii împrejurărilor. Ulterior la 13:12, Orlovschii Viorel s-a reîntors la bancă împreună cu partea vătămată Amorțitu Sorin intrând în interior, iar la ora 13:15:48, părăsește sediul având în mâna stângă o sacoșă de culoare albă (Vol. I, f.d. 72-79).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021**, prin care au fost examinate mijloacele bănești ce constituie obiectul infracțiunii, ridicate de organul de urmărire penală în cadrul acțiunilor procesuale constituind suma totală de 78 820 euro (Vol. I, f.d. 81-84).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021**, potrivit căruia, a fost examinat ordinul de eliberare a numerarului nr. CS307/26 din 04.11.2021 cu cererea de returnare a mijloacelor bănești ridicate de la cet. Corsan Anatol, privind transferul bănesc prin Zolotaya Korona a sumei de 10 000 euro (Vol. I, f.d. 86).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.11.2021**, prin care de la reprezentantul B.C. „EuroCreditBank” a fost ridicat un DVD-R cu înregistrări video de la camerele băncii amplasate pe str. Ismail 33, \*\*\*\*\* din interiorul încăperii (Vol. I, f.d. 91).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2021**, potrivit căruia, au fost examinate înregistrările video de la camerele B.C. „EuroCreditBank” amplasată pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* din interiorul încăperii și s-a stabilit că, la 02.11.2021 ora 09:33:55, Tananaiko Viktoria împreună cu Corsan Anatolie, au intrat în interiorul băncii și Corsan Anatolie a încercat să efectueze un transfer bănesc (Vol. I, f.d. 93).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021**, prin care au fost examinate bancnotele cu nominalul de 500 și 100 euro cu mențiunea „suvenir”, ridicate din garajul ce aparține cet. Corsan Anatol situat pe str.\*\*\*\*\* ¾ \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 101-103).

- **Mijloacele materiale de probă:** un DVD-R cu imaginile video din 01.11.2021, ridicate la 04.11.2021, din incinta B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia 20, \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 80); un DVD-R cu 3 secvențe video din 02.11.2021 de la camerele B.C. „EuroCreditBank”, amplasată pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 94); un DVD-R cu secvențe video din data de 01.11.2021, ridicate la 02.11.2021, din incinta Casinoului Europa, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 57); ordinul de eliberare a numerarului nr.CS307/26 din 04.11.2021 cu cererea de returnare a mijloacelor bănești ridicate de la cet. Corsan Anatol, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 89); trei foi A4 cu conținutul

anunțurilor privind vânzarea-cumpărarea cripto valutei de pe profilul 999.md ce aparține părții vătămate Amorțitu Sorin (*Vol. I, f.d. 62*).

- **Corpuri delictive:** un sacou, o cravată, pantaloni de culoare neagră, o geantă neagră și o gențiță mică de culoare neagră, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica (*Vol. I, f.d. 68*); mijloacele bănești în sumă totală de 78 720 euro, care au fost restituite părții vătămate Amorțitu Sorin (*Vol. I, f.d. 85, 96*); bancnotele cu nominalul de 500 și 100 euro cu mențiunea „suvenir” care se află la păstrare în camera de corpuri delictive al IP Botanica (*Vol. I, f.d. 104*).

**Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că, pe de o parte, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Orlovshii Viorel, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, după indicii calificativi: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a cauzat daune în proporții deosebit de mari.**

**Iar, pe de altă parte, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați, iar pe cale de consecință, inculpații Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, urmează să fie achitați.**

În ședință de judecată, acuzatorul de stat Alina Filimon, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe cet. Orlovshii Viorel, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), (4); 190 alin. (5) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace financiare, pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște vinovat pe cet. Akselrod Yulii, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace financiare, pe un termen de 5 ani. A o recunoaște vinovată pe cet. Tananaiko Viktoriia, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace financiare, pe un termen de 5 ani. Corpuri delictive: un DVD-R cu imaginile video din 01.11.2021 de la camerele BC „Fincombank” amplasată pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*; un sacou, o

cravată, pantaloni de culoare neagră, o geantă neagră și o gentuță mică de culoare neagră; un DVD-R cu imaginile video din 01.11.2021 de la camerele BC „Fincombank” amplasată pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău, din interior încăperii; un DVD-R cu imaginile video din 02.11.2021 de la camerele BC „EuroCreditBank” amplasată pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, din interior încăperii; ordinul de eliberare a numerarului nr.CS307/26 din 04.11.2021 cu cererea de returnare a mijloacelor bănești ridicate de la cet. Corsan Anatol, de păstrat la materialele cauzei penale. Bancnotele cu nominalul de 500 și 100 euro cu mențiunea „suvenir” – de nimic după rămânerea sentinței definitive și irevocabile. Mijloacele bănești suma totală de 78 820 euro, care au fost restituite părții vătămate Amortitu Sorin- de lăsat în proprietatea acestuia.

*Apărătorul Gandrabur Valeriu, în interesele inculpaților Akselrod Yulii și Tananaiko Viktoriia, a pledat pentru achitarea inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal.*

*Apărătorul Micu Andrei, în interesele inculpatului Orlovschii Viorel, a solicitat aplicarea în privința clientului său, a unei pedepse cât mai blânde și anume 8 ani de închisoare, iar soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive a lăsat-o la discreția instanței.*

*Inculpata Tananaiko Viktoriia, la etapa ultimului cuvânt a indicat că nu a înțeles ce rol a avut în această cauza penală. A susținut poziția apărătorului său.*

*Inculpatul Akselrod Yulii, la etapa ultimului cuvânt a indicat că nu a înțeles ce rol a avut în această cauza penală. A susținut poziția apărătorului său.*

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceptută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) din aceeași Lege, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componentă de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția **inculpatului Orlovshii Viorel** și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, precum și lipsa vinovăției inculpaților **Tananaiko Viktoriia** și **Akselrod Yulii**, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

*Cu referire la încadrarea juridică și vinovăția inculpatului Orlovshii Viorel.*

Cu întâietate, instanța de judecată precizează că, în baza LP247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.566; în vigoare 26.08.22, au fost operate modificări în conținutul în art. 190 alin. (1) din Codul penal, conform căruia, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*”.

În conformitate cu art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei

ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit art. 325 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul Orlovșchii Viorel, se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) și (4), 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Și anume, Orlovșchii Viorel se învinuiește că prin acțiunile sale prejudiciabile a cauzat lui Amorțitu Sorin daune în valoare de 82 000 euro, care conform ratei de schimb al Băncii Naționale al Moldovei la data de 01.11.2021, 1 euro/20,3435 lei, constituie echivalentul sumei de **1 668 167 lei**.

Esența aliniatului 5 al articolului 190 Cod penal, în redacția legii pînă la modificările operate constă în valoarea prejudiciului cauzat, calificate în temeiul art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, drept proporții deosebit de mari.

Conform art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Analizând conținutul normei penale relevante în *redacția LP247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.566; în vigoare 26.08.22*, în raport cu valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune - **1 668 167 lei**, instanța observă că potrivit acestui criteriu, echivalentul învinuirii aduse inculpatului Orlovșchii Viorel se regăsește în alin. (6) al art. 190 Cod penal, în situația în care anume această prevedere legală prevede răspunderea penală pentru comiterea escrocheriei cu cauzarea daunelor a căror valoare depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, ceea ce constituie o valoare ce excede proporțiile deosebit de mari.

În așa mod, calificarea juridică a acțiunilor inculpatului conform noii legi, ar excede limitele învinuirii stabilite în rechizitoriu, atît timp cît alin. (6) al art. 190 Cod penal în

variantele legii la momentul pronunțării sentinței prevede o valoare net superioară proporțiilor deosebit de mari, reținute în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei penale.

Deși valoarea prejudiciului cauzat prin acțiunile prejudiciabile ale lui Orlovșchii Viorel se încadrează în limitele stabilite de alin. (6) al art. 190 Cod penal (în redacția nouă a Legii), totuși acesta urmează să fie condamnat conform învinuirii aduse pentru comiterea escrocheriei în proporții deosebit de mari conform Legii în vigoare la momentul comiterii faptei penale, având în vedere că noua prevedere legală stabilește o nouă valoare a prejudiciului cauzat, cel ce depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, ceea ce anterior legea penală nu a reglementat. Astfel, o reîncadrare din oficiu de către instanța de judecată a acțiunilor inculpatului conform legii noi ar însemna încălcarea de către instanță a limitelor învinuirii stabilite prin rechizitoriu și i-ar agrava situația juridică a inculpatului Orlovșchii Viorel.

Astfel, având în vedere limitele judecării cauzei, de care instanța de judecată este obligată a ține cont, și de faptul că acuzatorul de stat nu a intervenit în proces cu ordonanță de modificare a învinuirii în sensul agravării ei conform modificărilor operate în conținutul art. 190 Cod penal, instanța evidențiază că fapta comisă de inculpat nu a fost decriminalizată prin modificările operate în art. 190 Cod penal, esența ei păstrându-se, deci, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, și în cazul dat nu are efect retroactiv, Orlovșchii Viorel urmând a fi condamnat în baza legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, conform art. 8 Cod penal.

Reieșind din componența de infracțiune incriminată *inculpatului Orlovșchii Viorel* – art. 190 alin. (5) Cod penal, potrivit Doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

*La caz*, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale a inculpatului Orlovșchii Viorel constituie mijloacele bănești în sumă de 82 000 euro, care conform ratei de schimb a Băncii Naționale al Moldovei la data de 01.11.2021, 1 euro/20,3435 lei, constituie echivalentul sumei de 1 668 167 lei.

Potrivit art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În context, se menționează că, conform prevederilor legale suma de 1 668 167 lei constituie proporții deosebit de mari, or, potrivit hotărârii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020, la data comiterii infracțiunii suma de 1 668 167 lei constituia 191,39 salarii medii lunare pe

economie, iar potrivit art. 126 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, reprezintă proporții deosebit de mari, deoarece depășește 40 de salarii medii lunare pe economie.

Totodată, pe această dimensiune, instanța reține și dispozițiile din hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, sesizările nr. 113/2016 și nr. 8g/2017), și anume pct. 102, în care s-a statuat că daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile, iar până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

Astfel, instanța observă că mărimea daunelor imputate inculpatului Orlovșchii Viorel, ca urmare a săvârșirii infracțiunii, adică suma de 1 668 167 lei, depășește cuantumul sustragerii în proporții mari, reprezentând daune în proporții deosebit de mari, și astfel acuzatorul de stat eronat a reținut în privința inculpatului indicile calificativ „cu cauzarea daunelor considerabile”, nefiind clară atât mărimea concretă a proporțiilor daunelor cauzate, acestea fiind prevăzute separat la alin. (1) și (5) din art. 190 Cod penal, urmând de fapt să rețină în privința inculpatului doar calificativul „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

**Latura obiectivă** a acestei infracțiuni include: 1) fapta prejudiciabilă care constă din două acțiuni: a) acțiunea principală - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților, actului juridic anulabil, și comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile subforma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod Penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Pentru prezenta calificare comportă interes stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 CP RM deducem că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Așadar, *inducerea în eroare* implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei.

Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (5) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

După cum s-a menționat *supra* cea de-a treia condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la alin. (5) art. 190 CP RM, presupune că inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Raportând aceste modalități la acțiunile inculpatului Orlovshii Viorel, se atestă prezența laturii obiective a acestei infracțiuni în acțiunile acestuia. În cazul dat, fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat exprimându-se prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești în sumă de 82 000 euro, ce aparțin părții vătămate Amorțitu Sorin, ca urmare a inducerii în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean a lui Orlovshii Viorel, acțiuni care în cazul dat s-au manifestat prin comportament dolosiv și viclean, fiind întreprinse începând cu etapa inițierii negocierilor pe marginea tranzacției de vânzare-cumpărare a monedei virtuale, continuând prin prezentarea vădită falsă a realității, prin aceea că Orlovshii Viorel ar dispune de monede virtuale pentru a le înstrăina în schimbul sumei de 82 000 euro, acțiuni care au dus la acceptarea ofertei înaintate de către Orlovshii Viorel lui Amorțitu Sorin și ulterior l-a transmiterea de către ultimul a mijloacelor bănești.

Cu referire la excluderea calificativului „organizator” și „instigator” instanța menționează că, prin actul de învinuire inculpatului Orlovshii Viorel i s-a incriminat și faptul că la infracțiunea comisă a avut calitatea de organizator și instigator, conform art. 42 alin. (3) și (4) Cod Penal.

Prin urmare analizând materialele cauzei penale, instanța constată că învinuirea formulată în rechizitoriu și înaintată inculpatului Orlovshii Viorel, și anume în ceea ce vizează semnul calificativ de „organizator” și „instigator” prevăzut de art. 42 alin. (3) și (4) din Codul penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei, or, la caz, instanța a ajuns la concluzia achitării inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, constatând că inculpatul Orlovshii Viorel, nu a acționat prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii.

La fel, instanța de judecată va exclude din calificarea juridică art. 42 alin. (2) din Codul penal. Or, instanța de judecată a reținut că infracțiunea a fost comisă de o singură persoană în calitate de autor. Iar, în acest sens, regulile de calificare juridică menționează că

indicarea suplimentară a art. 42 alin. (2) din Codul penal pentru calitatea de autor nu este necesară.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă de inculpatul Orlovschii Viorel se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate (profit). Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii. În speță, Orlovschii Viorel este persoană fizică responsabilă, în acest sens fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

*La caz*, instanța reține că, concluzia sa de a-l recunoaște vinovat pe Orlovschii Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, are ca fundament, **declarațiile părții vătămate Amorțitu Sorin** – „la sfârșitul lunii octombrie 2021, el a fost telefonat, aproximativ orele 15:00-16:00, de o persoană necunoscută, vorbitor de limba rusă, pe numărul de telefon mobil care a fost indicat pe anunțul de pe [www.999.md](http://www.999.md), în care el a plasat un anunț precum că vinde și cumpără cripto-valută. Persoana necunoscută, i-a comunicat că vrea să vândă cripto valută, la care s-au înțeles ca într-o oră să se întâlnească la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Vasile Alecsandri. La întâlnire, mai la deal de Ministerul Afacerilor Interne, s-a prezentat un domn, îmbrăcat în costum și cu o geantă. Persoana i-a spus că vrea să vândă dolari electronici „cripto valută” în suma de aproximativ 80-90 mii de dolari. El a căzut de acord să cumpere cripto valuta în dolari, dar are nevoie de un termen de 2-3 zile că să acumuleze suma necesară. Persoana necunoscută i-a concretizat că ar fi vrut să vândă anume în euro și nu dolari. Au stabilit împreună ca se vor suna, suplimentar înainte de tranzacție. Concretizează că pentru prima dată cu Orlovschii s-au întâlnit la data de 29.10.2021, iar tranzacția au efectuat-o la data de 01.11.2021. Ei s-au înțeles la suma de 97,737 de dolari electronici pentru 82 de mii de euro cash. În suma de 97,737 era inclusă suma 3 procente comisionul său pentru tranzacția efectuată și i-a spus lui Orlovschii, că poate să verifice bancnote l-a aparatul special de pe str. Bodoni, la compania „Digest”, la ce Orlovschii i-a comunicat, că lui îi trebuie bani cash în bancă, deoarece urma să efectueze o tranzacție bancară, și a căzut de acord, și s-au înțeles să se întâlnească la banca „Fincombank” în spatele cazinoului Europa, din bd. Dacia la orele 13:00-14:00. El a venit, l-a telefonat pe Orlovschii. Acesta l-a întâlnit și a intrat în incinta băncii „Fincombank”, într-un cabinet de deservire a persoanelor juridice. Ei încă o dată au verificat suma, încă o dată au făcut calculele, și el i-a transmis lui Orlovschii suma de 82 de mii de euro. Orlovschii a luat pachetul de bani, a ieșit din cabinet, i-a explicat că vrea să verifice banii la un ghișeu din bancă. Orlovschii a ieșit și a plecat. El așteptat în jur de 20 de minute, a încercat să îl telefoneze pe numărul de telefon:\*\*\*\*\*, când l-a sunat telefonul era deja deconectat, precum și anulată conversația de pe aplicația Telegram. Atunci și-a dat seama că banii nu sunt”, care coroborează cu **declarațiile martorului Bratocenco Anatolii** – „în noiembrie 2021, dimineața în jurul orei 09:00:-10:00, aflându-se la serviciu, la bancă, era așezat la o masă, de el s-a apropiat Orlovschii Viorel,

cu rugămintea că are nevoie de un spațiu, în care ar putea să numere o anumită sumă de bani, deoarece ar avea o tranzacție. S-a ridicat de la masă împreună cu Orlovshii, s-a apropiat de specialistul de deservire a persoanelor fizice Iana Chironeț, pentru consultație, și Orlovshii a întrebat dacă ar putea să se folosească de un spațiu, în care ar putea să numere o sumă de bani și ar efectua o tranzacție. La care el i-a arătat un spațiu, drept vizavi, de locul de muncă a Ianei, care prezenta o odaie”, **cu declarațiile martorului Bradauțan Dinu** – „după finisarea cercetării, a plecat la Orlovshii și l-a întrebat unde sunt restul banilor. Orlovshii i-a comunicat, ca restul banilor aproximativ 22-23 mii euro trebuie să se afle într-o gentuță neagra. Însă nu era posibil să se uite în automobil, așa cum Corsan Anatolie a plecat cu automobilul la domiciliu. A doua zi, colegii săi au plecat, la Corsan Anatolie pe str. Sprincenoaie, unde iarăși au cercetat automobilul, și au găsit geanta neagra „barsetka” de care a menționat Orlovshii”, **cu declarațiile martorului Popușoi Petru** – „Pe data de 01 noiembrie 2021, în a doua jumătate a zilei, a fost rugat de Corsan Anatolie, că să-l ducă pe Orlovshii Viorel din \*\*\*\*\* unde el închiria locuința, la Telecentru pe str. Sprincenoaie, unde locuia domnul Corsan Anatolie. Atunci Orlovshii, i-a transmis lui un plic cu bani, unde erau 25 000 de euro. L-a rugat ca banii să-i țin la el la păstrare. La data de 02.11.2021, Orlovshii Viorel a fost reținut de poliție. La 03.11.2021, acești bani i-a transmis organului de anchetă”, **precum și cu declarațiile inculpaților Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\*și Akselrod Yulii.**

În susținerea poziției sale de a-l recunoaște vinovat pe Orlovshii Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, instanța reține următoarele circumstanțe: potrivit procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021, conform căruia, a fost efectuată cercetarea automobilului de model „Škoda Superb”, ce aparține cet. Corsan Anatolie, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 23 350 euro (*Vol. I, f.d. 32*); conform procesului-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021, în garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat pe str. \*\*\*\*\* 3/4 mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 20 600 euro (*Vol. I, f.d. 38*); potrivit procesului-verbal de ridicare din 03.11.2021, de la cet. Popușoi Petru a fost ridicat un pachet de culoare albă, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 20 950 euro (*Vol. I, f.d. 44*); conform procesului-verbal de ridicare din 04.11.2021, de la cet. Corsan Anatolie a fost ridicat un pachet de culoare albă, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 10 000 euro (*Vol. I, f.d. 46*); potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.11.2021, partea vătămată Amorțitu Sorin l-a recunoscut pe Orlovshii Viorel ca fiind persoana căreia i-a transmis banii (*Vol. I, f.d. 107*); conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021, au fost examinate mijloacele bănești ce constituie obiectul infracțiunii, ridicate de organul de urmărire penală în cadrul acțiunilor procesuale constituind suma totală de 78 820 euro (*Vol. I, f.d. 81-84*).

La fel, instanța atestă că, potrivit înregistrărilor video de pe CD-ul de tip DVD-R, înregistrări care au fost ridicate de la cet. Nichitin Vasilii, în calitate de reprezentant al cazinoului „Europa”, se confirmă poziția acuzării și se observă că la 01.11.2021 ora 09:10 Orlovshii Viorel a fost prezent la reprezentanța băncii în vederea studierii împrejurărilor. Ulterior la 12:56 s-a reîntors la bancă împreună cu Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, care îl așteptau în exteriorul băncii, iar când Orlovshii Viorel s-a apropiat lângă automobil

având pachetul cu bani în mâna stângă, din interior Akselrod Yulii i-a deschis ușa din spate unde acesta era așezat (*Vol. I, f.d. 49*).

De asemenea, prin înregistrările video de pe CD-ul de tip DVD-R, înregistrări care au fost ridicate de la cet. Terciuleac Mihaela de la cemelele B.C. „Fincombank” S.A., din nouă se confirmă poziția acuzării, observându-se cum la 01.11.2021 ora 10:09, Orlovshii Viorel a fost prezent la reprezentanța băncii în vederea studierii împrejurărilor. Ulterior la 13:12, Orlovshii Viorel s-a reîntors la bancă împreună cu partea vătămată Amortitu Sorin intrând în interior, iar la ora 13:15:48, părăsește sediul având în mâna stângă o sacoșă de culoare albă (*Vol. I, f.d. 71*).

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de în ședința de judecată, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Orlovshii Viorel deplin este dovedită și acțiunile infraționale ale acestuia corect urmează a fi încadrate în componența de infrațiune prevăzută de art. 190 alin.(5) Codul penal.

*Cu referire la încadrarea juridică și vinovăția inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii.*

Potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Tananaiko Viktoriia** \*\*\*\*\*și **Akselrod Yulii** \*\*\*\*\* au fost calificate de către acuzatorul de stat în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5), 190 alin. (5) din Codul penal, **escrocheria**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră **complice** persoana care a contribuit la săvârșirea infrațiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infrațiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Noțiunea legală de complice, prevede mai multe modalități faptice pe care le poate realiza o persoană, astfel încât să preia această calitate.

Instanța de judecată menționează, că acuzatorul de stat prin învinuirea înaintată, impută inculpaților Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\*și Akselrod Yulii, faptul că, aceștia au acționat în calitate de complici, prin aceea că, *„de comun acord cu organizatorul Orlovshii Viorel, au monitorizat împrejurările locului comiterii infrațiunii, în vederea prevenirii unor circumstanțe neordinare și informării organizatorului, cum ar fi despre intervenția reprezentanților organelor de forță, favorziând astfel comiterea infrațiunii”*.

Deci, cu referire la probele pe care și-a întemeiat acuzarea învinuirea inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, instanța reține următoarele.

**- Prin declarațiile părții vătămate Amortitu Sorin**, se confirmă comiterea infrațiunii de către Orlovshii Viorel și cu certitudine se infirmă comiterea infrațiunii de către Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\*și Akselrod Yulii, or, în ședința de judecată acesta a declarat că, *„înafara de Orlovshii nu îi sunt cunoscute persoanele prezente în sală, toate discuțiile l-a*

telefon precum și l-a întâlniri le-a dus doar cu Orlovschii. Pe Akselrod Yulii și Viktoria Tananaiko pentru prima dată i-a văzut la comisariat, deja după depunerea plângerii. Înainte de a depune plângerea nu i-a văzut niciodată”.

- **Prin declarațiile martorului Popușoi Petru**, se confirmă comiterea infracțiunii de către Orlovschii Viorel și se infirmă comiterea infracțiunii de către Tananaiko Viktoria și Akselrod Yulii, or, în ședința de judecată acesta a declarat că, „în sală îi cunoaște pe Tananaiko și Yulii. La propunerea lui Orlovschii s-a ridicat în apartamentul pe care îl închiria Orlovschii pe \*\*\*\*\*, și acolo i-a văzut pe Tananaiko și Yulii. Concretizează faptul că nu a servit niciodată ceai sau cafea cu Akselrod și Tananaiko, doar atunci când s-a ridicat în apartament să bea o cafea sau ceai cu Orlovschii, i-a văzut”.

- **Prin declarațiile martorului Bratocenco Anatolii**, se confirmă comiterea infracțiunii de către Orlovschii Viorel și se infirmă comiterea infracțiunii de către Tananaiko Viktoria și Akselrod Yulii, or, în ședința de judecată acesta a declarat că, „Tananaiko Viktoria și Akselrod Yulii nu îi sunt cunoscuți”.

- **Prin declarațiile martorului Bradauțan Dinu**, nu se confirmă nici nu se infirmă vinovăția inculpaților Tananaiko Viktoria și Akselrod Yulii, or în ședința de judecată, acesta a declarat că, „Orlovschii a transmis lui Tananaiko afară un pachet din polietilenă, nu era vizibil, de culoare albă. Nu cunoaște dacă cineva din colegi a cercetat acel pachet. În momentul reținerii, toți 3 au ieșit din mașină, și când au vrut să intre toți 4 în mașină, ei au fost reținuți în acel moment. La reținere înafară de pachetul alb, nu a observat să mai aibă ceva în mână. La momentul cercetării automobilului, banii au fost găsiți în automobil, într-o geantă neagră din piele, banii erau înveliți într-un pachet de polietilena de culoare albă, care nu era străveziu, de dimensiuni 30 cm pe 30 cm. Pachetul transmis de Orlovschii către Tananaiko nu știe ce dimensiuni avea. La momentul găsirii banilor, el a întrebat a cui este geanta, iar Tananaiko i-a spus că pachetul i l-a transmis Orlovschii”.

**În ceea ce privește proba cu martorul Corsan Anatol, la care face referire în debateri judiciare acuzatorul de stat**, instanța nu le poate reține, or, acesta nu a fost audiat în ședința de judecată. Mai mult, instanța menționează că din momentul parvenirii dosarului penal în instanța de judecată și începerea examinării cauzei penale în fond, acuzatorul de stat nu a asigurat prezența martorului Corsan Anatol în ședința de judecată pentru a fi audiat în vederea stabilirii adevărului în cauza penală și circumstanțele expuse în învinuire, astfel încât prin încheierea instanței din 22 iulie 2022 s-a respins demersul acuzatorului de stat de a fi date citire declarațiilor martorului date la faza de urmărire penală.

În acest context, instanța menționează că, legislatorul a condiționat posibilitatea de a da citire declarațiilor martorului în ședința de judecată, instituind prin lege, în mod imperativ două condiții cumulative ce urmează a fi îndeplinite, și anume: să fie o solicitare din partea părților; audierea martorului să fi fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.

Așadar, instanța menționează că, *în speță*, a fost îndeplinită doar prima condiție, astfel în ședința de judecată acuzatorul de stat a înaintat o solicitare de a fi date citire declarațiilor martorului Corsan Anatol.

Însă, cât privește cea de a doua condiție, instanța a stabilit că, organul de urmărire penală la faza urmăririi penale, nu a audiat martorul Corsan Anatol în condițiile prevederilor art. 109 și 110. Astfel, organul de urmărire penală nu a luat în calcul toate măsurile necesare

în vederea asigurării probelor din dosar, inclusiv și a declarațiilor martorului Corsan Anatol care a putut fi audiat în condiții speciale în temeiul art. 109 alin. (3) CPP.

Mai mult, instanța de judecată constată că la faza de urmărire penală nu a fost efectuată nici confruntarea dintre martorul Corsan Anatol și inculpații Orlovșchii Viorel, Tananaiko Viktorii și Akselrod Yulii.

Deci, aceste circumstanțe constatate de instanța de judecată, fac inaplicabile prevederile art. 371 CPP în privința martorului Corsan Anatol. Din care considerente, instanța nu a admis demersul acuzatorului de stat de a fi date citire declarațiilor martorului Corsan Anatol, depuse la faza de urmărire penală.

În altă ordine de idei, instanța reține că, mijloacele de probă procesul-verbal de confruntare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 22-23*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 01.11.2021, cu anexe planșa ilustrativă (*Vol. I, f.d. 25-30*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 32*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 34*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 36*); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 38*); procesul-verbal de ridicare din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 44*); procesul-verbal de ridicare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 46*); procesul-verbal de ridicare din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 48*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 50-56*); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 107*); procesul-verbal de examinare din 02.11.2021 (*Vol. I, f.d. 58*); procesul-verbal de examinare din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 63*); procesul-verbal de ridicare din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 70*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.11.2021 (*Vol. I, f.d. 72-79*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021 (*Vol. I, f.d. 81-84*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021 (*Vol. I, f.d. 86*); procesul-verbal de ridicare din 15.11.2021 (*Vol. I, f.d. 91*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2021 (*Vol. I, f.d. 93*); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.11.2021 (*Vol. I, f.d. 101-103*), pe de o parte demonstrează cu certitudine vinovăția lui Orlovșchii Viorel, iar pe de altă parte nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților Tananaiko Viktoriia și Alselrod Yulii, or, prin aceste probe nicidecum nu se confirmă că ultimii au fost complici la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Cât privește argumentele acuzării precum că, vinovăția inculpatei Tananaiko Viktoriia se demonstrează prin aceea că a fost depistată o sumă de bani în geanta acestea care a fac obiectul infracțiunii, instanța reține ca veridică poziția invocată de inculpata Tananaiko Viktoriia cu privire la faptul că nu a cunoscut despre faptul că în pachetul pe care l-a plasat Orlovșchii Viorel în geanta sa erau sume bănești, or, poziția inculpatei se confirmă prin declarațiile martorului Bradauțan Dinu – *„La momentul cercetării automobilului, banii au fost găsiți în automobil, într-o o geanta neagră din piele, banii erau înveliți într-un pachet de polietilena de culoare albă, care nu era străveziu, de dimensiuni 30 cm pe 30 cm. Pachetul transmis de Orlovșchii către Tananaiko nu știe ce dimensiuni avea. La momentul găsirii banilor, el a întrebat a cui este geanta, iar Tananaiko i-a spus că pachetul i l-a transmis Orlovșchii”*.

La fel, instanța apreciază critic poziția acuzatorului de stat enunțată *supra*, or, reieșind din logica acuzatorului de stat, potrivit materialelor dosarului mijloace bănești ce fac obiectul infracțiunii au fost depistate și la alte persoane cum ar fi cet. Corsan Anatol și Popușoi Petru.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 29 octombrie 2021, Orlovșchii Viorel acționând fără acordul lui Tananaiko Victoriia și Akselrod Yulii, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, a dobândit în mod ilicit de la cet. Amorțitu Sorin, valută în sumă totală de 82 000 euro, care conform ratei de schimb al Băncii Naționale al Moldovei la data de 01.11.2021, 1 euro/20,3435 lei, constituie echivalentul sumei de 1 668 167 lei.

Totodată, instanța nu poate reține poziția acuzatorului de stat, precum că, inculpații Tananaiko Victoriia și Akselrod Yulii *au monitorizat împrejurările locului comiterii infracțiunii, în vederea prevenirii unor circumstanțe neordinare și informării organizatorului, cum ar fi despre intervenția reprezentanților organelor de forță, favorizând astfel comiterea infracțiunii*, or, la caz, această este combătută prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, și anume declarațiile inculpaților ce coroborează cu probele materiale cercetate în ședința de judecată.

În speță, acuzarea invocă faptul că complicitatea inculpaților Tananaiko Victoriia și Akselrod Yulii s-ar mai confirma prin înregistrările video de la camerele B.C. „Fincombank”, amplasată pe bd. Dacia, 20, mun. Chișinău, conform cărora, la 01.11.2021 ora 09:10 Orlovșchii Viorel a fost prezent la reprezentanța băncii în vederea studierii împrejurărilor. Ulterior la 12:56 s-a reîntors la bancă împreună cu Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, care îl așteptau în exteriorul băncii, iar când Orlovșchii Viorel s-a apropiat lângă automobil având pachetul cu bani în mâna stângă, din interior Akselrod Yulii i-a deschis ușa din spate unde acesta era așezat.

Deci, în context, instanța reține că proba enunțată *supra*, cu certitudine demonstrează vinovăția inculpatului Orlovșchii Viorel, însă faptul că, Tananaiko Viktoriia și Akslerod Yulii așteptau în exteriorul băncii, precum și faptul că Akselrod Yulii a deschis ușa mașinii în care Orlovșchii Viorel a urcat, nicidecum nu poate conduce instanța de a-și forma concluzia asupra vinovăției inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akslerod Yulii.

Astfel, în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii au participat în calitate de complici la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (5) din Codul penal.

În atare circumstanțe, instanța reține că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția trebuie să se întemeieze pe probe admisibile, concludente și pertinente, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În consecință, la cazul dedus judecății, instanța a conchis asupra necesității achitării inculpaților Tananaiko Viktoriia și Akselrod Yulii, de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpați, or,

prin prezenta sentință s-a stabilit că vinovat în comiterea infracțiunii se face Orlovschii Viorel.

*Cu referire la individualizarea pedepsei în privința lui Orlovschii Viorel.*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile și a cauzat daune în proporții deosebit de mari, ***se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.***

Deci, pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată reține următoarele criterii: gravitatea infracțiunii săvârșite – în cazul din speță infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal, în coroborare cu dispozițiile art. 16 alin. (5) din aceeași Lege, este o infracțiune *deosebit gravă*; circumstanțe ce-l caracterizează pe inculpat sunt: faptul că aceasta anterior a fost judecat (*Vol. I, f.d. 110*), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, și în mod constant s-a eschivat de la examinarea prezentei cauze penale în privința sa.

***Circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatul Orlovschii Viorel, conform art. 76 din Codul penal, instanța de judecată nu a reținut.***

***Potrivit art. 77 din Codul penal, drept circumstanță care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.***

Așadar, analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului Orlovschii Viorel, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii

faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpatul s-a eschivat de la procedurile judiciare, dar și de faptul că inculpatul anterior a fost judecat, instanța constată că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de **10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Orlovshii Viorel** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În continuare, instanța reține că, de către partea vătămată Amorțitu Sorin, recunoscută în calitate de parte civilă prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă emisă de organul de urmărire penală la 01 noiembrie 2021 (*Vol. I, f.d. 10*) au fost invocate în ședința de judecată pretenții materiale în sumă de 2030 euro, solicitând încasarea acestora din contul inculpaților.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În concordanță cu art. 1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, dat fiind faptul că, instanța a constatat vinovăția inculpatului Orlovschii Viorel, iar prejudiciul părții vătămate este incontestabil întrucât a fost dovedit prin probele cercetate în ședința de judecată, că potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 05 noiembrie 2021 și recipisei cu aceeași dată (*Vol. I, f.d. 96,97*), au fost restituite părții vătămate mijloace bănești în sumă de 78 720 lei, instanța consideră necesar a încasa prejudiciului material care nu a fost restituit părții vătămate în mărime de 2030 euro din contul lui Orlovschii Viorel în beneficiul lui Amorțitu Sorin.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Deci, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca corpurile delictive: un sacou de culoare neagră, o cravată de culoare bordo, o pereche de pantaloni de culoare neagră, o geantă neagră și o gentuță mică de culoare neagră, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, urmează a fi restituite proprietarilor legali; mijloacele bănești în sumă totală de 78 720 euro, care au fost restituite părții vătămate Amorțitu Sorin, prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 noiembrie 2021, după intrarea sentinței în vigoare, urmează să rămână în proprietatea lui Amorțitu Sorin, iar 79 bancnotele cu nominalul de 100 euro cu inscripția „souvenir” și 156 bancnote cu nominalul de 500 euro cu mențiunea „souvenir”, urmează de nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2022, Orlovshii Viorel a fost anunțat în căutare, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 zile (*Vol. III, f.d. 154-161*).

Până la finisarea cercetării judecătorești pe cauza penală dată, Orlovshii Viorel, nu a fost reținut fiind deschis dosar de căutare în privința acestuia.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

La aplicarea și menținerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Astfel, ținând cont din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului Orlovshii Viorel, în vederea bunei desfășurări a justiției, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 din Codul de procedură penală, consideră necesar de a menține măsura preventivă sub forma arestului preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului Orlovshii Viorel instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 396 pct. d) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Ținând cont de faptul că prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18.08.2022, în privința inculpaților Tananaiko Viktoria și Akselrod Youlii a fost prelungită

măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile și cu monitorizarea electronică (până la 20.10.2022), instanța dispune revocarea măsurii preventive aplicate în privința lor în legătură cu achitarea inculpaților.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 384-385, 386, 389, 390-397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se achită **Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\***, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Se consideră **Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\***, reabilitată.

Se revocă măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui **Tananaiko Viktoriia \*\*\*\*\***.

Se achită **Akselrod Yulii \*\*\*\*\***, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră **Akselrod Yulii \*\*\*\*\***, reabilitat.

Se revocă măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui **Akselrod Yulii \*\*\*\*\***.

**Orlovshii Viorel \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei *Legi*, i se aplică pedeapsa de **10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Termenul executării pedepsei penale în privința lui **Orlovshii Viorel \*\*\*\*\*** se calculează din data reținerii, cu includerea în acest termen a duratei aflării în stare de arest preventiv și sub arest la domiciliu de la 02 noiembrie 2021 până la 23 februarie 2022.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Amorțitu Sorin împotriva lui Orlovshii Viorel privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **Orlovshii Viorel \*\*\*\*\*** în beneficiul lui **Amorțitu Sorin \*\*\*\*\*** suma de **2 030 (două mii treizeci) euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.**

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea de către **Orlovshii Viorel \*\*\*\*\*** se dispune continuarea măsurilor de căutare a acestuia și se menține în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 mai 2022, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

**Corpuri delictive:** un sacou de culoare neagră, o cravată de culoare bordo, o pereche de pantaloni de culoare neagră, o geantă de culoare neagră și o gentuță mică de culoare neagră, ridicate la data de 02.11.2021 în cadrul cercetării la fața locului din garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , nr. 3/4 și care se află la păstrare în

Camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, **la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restituite proprietarilor legali.**

**Corpuri delictive:** mijloacele bănești în sumă totală de 78 720 euro, care au fost restituite părții vătămate Amorțitu Sorin, prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 noiembrie 2021, **la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi lăsate în proprietatea lui Amorțitu Sorin.**

**Corpurile delictive:** 79 bancnotele cu nominalul de 100 euro cu inscripția „suvenir” și 156 bancnote cu nominalul de 500 euro cu mențiunea „suvenir”, ridicate la data de 02.11.2021 în cadrul cercetării la fața locului din garajul ce aparține cet. Corsan Anatol, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. 3/4 și care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, **la intrarea sentinței în vigoare, de nimic.**

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței  
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
judecător

Lupașco Lilia