

Dosarul nr.1-58/11

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 martie 2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

În componența:

Președintele ședinței Nicolae Șova

Grefier A.Dolgan

Cu participarea:

Procuror C.Sîrbu

Avocat L.Dudulica

A judecat în ședință publică cauza penală în învinuirea lui:

L. S., născut la xxxxxx, originar și domiciliat în r-l.Anenii Noi. Sat.Ș., studii medii, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale;

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Codul Penal al RM

A constatat:

Inculpatul **L. S.** avînd un plan criminal din timp pregătit și o intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, în perioada de timp octombrie 2009 - ianuarie 2010, prezentându-se în calitate de cetățean al României cu date de

identitate false cu numele S.S., fără a desfășura activitate licențiată în domeniul turismului, a afirmat potențialelor victime despre posibilitatea de a încheia contracte de muncă în Franța cu obținerea vizelor de intrare în această țară în timp de 3 luni de zile, în schimbul primirii unei plăți în avans, fixînd o taxă de 200-300 euro și solicitînd pentru credibilitate de la victime copia buletinului de identitate și 4 fotografii.

Ulterior, după întîlnirile cu victimele, primirea sumelor de bani ce variau între 200 și 300 euro și a actelor solicitate, pentru a crea impresia legalității acțiunilor sale, știind că ulterior nu v-a fi identificat, L. S. prezenta victimelor copia buletinului de identitate cu date false a cetățeanului României pe care confirma prin semnătură primirea acestor sume bănești.

Astfel, în aceste circumstanțe, la 29 octombrie 2009, L. S., aflîndu-se pe str.N.M.Spataru, mun.Chișinău, afirmîndu-i lui P.D. despre posibilitatea de a încheia un contract de muncă în Franța cu obținerea vizei de intrare în această țară în timp de 3 luni de zile, în schimbul primirii unei plăți în avans, prin înșelăciune a dobîndit de la P. D. suma de 200 de euro, care conform cursului oficial a BNM din acea zi de 16, 34 lei față de un euro, constituia 3268 lei, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, L.S., la 29 octombrie 2009, aflîndu-se pe str.N.M.Spataru, mun.Chișinău, afirmîndu-i lui D. N. despre posibilitatea de a încheia un contract de muncă în Franța cu obținerea vizei de intrare în această țară în timp de 3 luni de zile, în schimbul primirii unei plăți în avans, prin înșelăciune a dobîndit de la D. N. suma de 200 de euro, care conform cursului oficial a BNM din acea zi de 16,34 lei față de un euro, constituia 3268 lei, pricinuind astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Luca Stanislav, după primirea banilor de la P. D. și D.N., în perioada de timp începînd cu luna noiembrie anul 2009 pînă în luna ianuarie anul 2010, sub pretextul urgentării perfectării actelor lor, înșelîndu-l și abuzînd de încrederea lui P.D., a susținut față de el că este necesar de a forma o grupă de 16 persoane cu care urmează de încheiat contracte de muncă. În rezultat, în perioada menționată, P.D., a primit de la cet. D.O., P.A., C.G., I.V. și C. M. cîte 300 euro de la fiecare, banii în sumă totală de 1 500 euro, care conform cursului oficial al BNM de 17,6621 lei față de un euro, în perioada comiterii infracțiunii se echivalau cu 26 493,15 lei, bani care ulterior aflîndu-se lîngă magazinul "Marița" din bd.Dacia, mun.Chișinău, i-a transmis lui L.S. După dobîndirea ilicită a sumelor bănești menționate, L.S. i-a însușit, utilizîndu-i în scopuri personale.

În total prin acțiunile sale infracționale prelungite, L. S. a cauzat părților vătămate D. N., P.D., D.O., P.A., C.G., I. V. și C.M. daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 33 029 lei, ce constituie 1651, 50 unități convenționale.

Organul de urmărire penală i-a calificat acțiunile indicate ale lui L.S. conform art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul Penal al RM.

Fiind audiat în ședința de judecată L. S. a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii încriminate, în circumstanțele expuse în învinuirea înaintată și a declarat că într-adevăr a luat bani de la părțile vătămate pentru vize, însă nu a perfectat careva vize. La moment a restituit parțial prejudiciul material lui I.V. în sumă de 300 euro și 450 lei și lui D. N. în sumă de 200 euro, precum și se obligă să restituie tuturor prejudiciul cauzat. Mai indică că se căiește sincer de cele comise.(Vol.II, f.d.35)

Cu toate că inculpatul L.S. a recunoscut vina pe deplin în comiterea infracțiunii încriminate, culpabilitatea lui este pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală și acceptate de inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, după cum urmează:

Prin declarațiile părții vătămate D.O., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că aproximativ în perioada lunii ianuarie anul 2010, în timpul discuțiilor cu consăteanul său pe nume C.G., ultimul i-a comunicat despre faptul că este o persoană pe nume P.D., care poate să îl ajute cu perfectarea contractului de muncă și deschiderea vizei de plecare peste hotare în Franța, durata perfectării documentelor este de aproximativ 3 luni de zile și costă 2000 euro, la început achită arvuna în sumă de 300 euro, iar deja când se află peste hotare achită încă suma de 1800 euro. Propunerea dată i-a părut foarte bună și a luat numărul de telefon al lui P. D. Tot atunci l-a telefonat pe P. D. pe numărul de telefon xxxxxxxx. Tot în aceea seară l-a telefonat pe D. și a fixat o întâlnire. A doua zi, la data de 29.01.2010, în sectorul Ciocana, într-un bar din b-dul Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, s-a întâlnit cu P.D., care venise la întâlnire cu prietena sa pe nume N. În timpul discuțiilor P. D. i-a spus că este o persoană pe nume S. S., care poate să ajute cu deschiderea contractului de muncă și viza de plecare peste hotare. Referitor la condiții i-a spus că la început se achită arvuna în sumă de 300 euro și se purcede la perfectarea documentelor, după ce o să ajungă peste hotare va trebui să achite și restul banilor în sumă de 1800 euro. Avînd încredere în vorbele spuse de D., tot atunci i-a transmis lui Denis banii în sumă 300 euro,

ca confirmare a faptului dat, pe xeroxul buletinului din numele lui S.S., P.D. i-a scris o recipisă din numele lui S.S., tot Potîrniche D. și s-a semnat din numele lui S.S. În afară de banii în sumă de 300 euro, lui D. i-a transmis copia pașaportului, copia certificatului de căsătorie și copia certificatului de naștere. După expirarea termenului de 3 luni de zile l-a telefonat pe P.D. și l-a întrebat care este soarta documentelor și la ce etapă sunt, la ce D. i-a comunicat că el nu cunoaște nimic deoarece S. a dispărut și nu-l poate găsi, când i-a spus ca să-i întoarcă banii sau în caz contrar va scrie plîngere, ultimul i-a spus că lui nu-i pasă și poate să facă ce dorește. Văzînd cu nu sunt careva șanse de ai întoarce banii înapoi s-a adresat la poliție. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă de 300 euro, care pentru sine constituie o pagubă materială deoarece are un salariu de 1000 lei lunar și altecareva surse de venit nu are.(Vol.I, f.d.57-58)

Prin declarațiile părții vătămate C.G., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că un consătean de al său pe nume P.A., i-a comunicat despre faptul că este o variantă de a pleca la muncă peste hotare în Franța cu contract de muncă. Tot atunci el i-a comunicat că personal deja și-a dat documentele la perfectare și i-a propus și lui dacă dorește poate să-și perfecteze și el documentele și să meargă împreună cu el. Referitor la condițiile de plecare i-a spus că este o persoană care perfectează actele de plecare peste hotare și contractul de muncă și pentru aceasta trebuie de achitat la început banii în sumă de 300 euro, iar când ajung în Franța timp de 3 luni de zile trebuie de mai achitat încă banii în sumă de 1800 euro. Conform contractului de muncă urma să lucreze la un șantier de construcții și pe zi vor primi un salariu de 80-90 euro. Cu propunerea dată a fost de acord și l-a rugat ca să-i facă cunoștință cu persoana ce se va ocupa cu perfectarea documentelor. Tot în acea perioadă de timp a venit în sect. Ciocana mun. Chișinău, unde într-un bar s-au întîlnit cu persoana pe nume P. D., care venise la întîlnire cu prietena sa pe nume N., altecareva persoane nu au asistat la discuții. În timpul discuțiilor D. i-a comunicat că este o persoană pe nume S. S. care se ocupă cu perfectarea contractelor de muncă peste hotare și anume în Franța, pentru aceasta la început trebuie de achitat banii în sumă de 300 euro și să prezinte copia pașaportului și se va purcede la perfectarea contractului de muncă, care durează 3 luni de zile. După perfectarea contractului de muncă și deschiderea vizei, când se adună numărul necesar de persoane, împreună cu S.S. vor pleca în Franța unde el îi va ajuta să se acomodeze și ulterior timp de 3 luni de zile trebuie să mai achite încă banii în sumă de 1800 euro. Totodată P.D. i-a comunicat că el împreună cu prietena sa tot i-au achitat lui S. S. banii în sumă de 300 euro pentru perfectarea documentelor și în curînd o să plece la muncă în Franța. El a acceptat condițiile propuse de către D. și s-au înțeles că

o să se întâlnească a doua zi. A doua zi, tot în acel bar s-au întâlnit cu P. D., care venise la întâlnire cu prietena sa Natalia. La întâlnire, în prezența N., i-a transmis lui D. banii în sumă de 300 euro și copia pașaportului, ca confirmare că i-a dat banii D. a scos o copie a buletinului Românesc pe numele lui S. St. în care deja era aplicată semnătura lui S. și pe copia acestui buletin P. D. a scris recipisa din numele lui S. S., în care a indicat că a primit de la el banii pentru perfectarea contractului de muncă. După aceasta ei s-au despărțit și aștepta să îl telefoneze. La data de 02.02.2010, de pe telefonul mobil nr.xxxxxxx, a fost telefonat de către o persoană care s-a prezentat ca S.S. și i-a comunicat că actele sale au fost acceptate și peste 3 luni de zile o să primească contractul de muncă. Ca să nu stea 3 luni acasă, a plecat la muncă în Federația Rusă. În perioada lunii aprilie anul 2010, în timp ce se afla la Moscova l-a telefonat pe P. A. și s-a interesat ce se aude, la ce i-a spus că încă nu a primit documentele. Tot atunci l-a telefonat pe P.D., care i-a spus că S.S. a dispărut, nu cunoaște nimic de el și i-a propus să meargă la poliție și să depună plîngere. În perioada lunii mai anul 2010, a venit la Moldova și l-a telefonat pe D. însă el nu răspundea la telefon. Văzînd aceasta s-a adresat la poliție. Pînă la ziua de azi banii în sumă de 300 euro nu i-au fost restituiți și contractul de muncă nu l-a primit.(Vol.I, f.d.51-52)

Prin declarațiile părții vătămate I. V., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că aproximativ în perioada lunii decembrie anul 2009, în timpul discuțiilor cu fiul I.S., ultimul i-a comunicat despre faptul că un prieten de al său pe nume P.A., care deasemenea își perfecta actele de plecare peste hotare, a aflat despre faptul că este o persoană care poate să îl ajute cu perfectarea contractului de muncă peste hotare. Auzind despre aceasta de la P.A. a cerut numărul de telefon al persoanei care poate să îi ajute și l-a telefonat pe D. fixînd o întâlnire. Tot în acea perioadă de timp, în apropierea Centrului Comercial "UNIC" din str. Izmail mun. Chișinău, fiind împreună cu feciorul său, s-au întâlnit cu P.D., care venise la întâlnire cu prietena sa pe nume N., altcareva persoane nu au asistat la discuții. În timpul discuțiilor D. i-a comunicat că este o persoană pe nume S.S. care se ocupă cu perfectarea contractelor de muncă peste hotare atît în Franța cît și în Italia, pentru aceasta la început trebuie de achitat banii în sumă de 300 euro și să prezinte copia pașaportului și se va purcede la perfectarea contractului de muncă, care durează 3 luni de zile. După perfectarea contractului de muncă și deschiderea vizei, cînd se adună numărul necesar de persoane, împreună cu S. S. vor pleca peste hotare unde el îi va ajuta să se acomodeze și ulterior timp de 3 luni de zile trebuie să mai achite încă banii în sumă de 1800 euro. Totodată P.D. i-a comunicat că el împreună cu prietena sa tot i-au achitat lui S.S. banii în sumă de 300 euro pentru perfectarea

documentelor și în curînd o să plece la muncă în Franța. El a acceptat condițiile propuse de către D. și s-au înțeles că o să se întâlnească peste cîteva zile. La data de 17.12.2009, în fața pițeriei din str. Cuza Vodă mun. Chișinău, fiind împreună cu feciorul său, s-au întâlnit cu P.D., care venise la întîlnire cu prietena sa N. și persoana care s-a prezentat ca S.S. La întîlnire S.S. i-a confirmat cele declarate anterior de către P.D., adică la început îi achită banii în sumă de 300 euro și copia pașaportului, ulterior timp de 3 luni de zile va fi perfectat contractul de muncă peste hotare și deschiderea vizei, ulterior cînd v-a ajunge în Italia timp de cîteva luni trebuie să-i achite banii în sumă de 1800 euro. Cu propunerea dată a fost deacord și față de toți cei prezenți la întîlnire, i-a transmis lui S. S. banii în sumă de 300 euro. Ca confirmare a acestui fapt S. S. i-a scris o recipisă pe copia buletinului său. Menționează faptul că nemijlocit recipisa a fost scrisă de către prietena lui P. D., iar S. S. doar și-a pus semnătura. Din ce motiv prietena lui D. a scris recipisa nu cunoște. După aceasta ei s-au despărțit și aștepta să îl telefoneze. Peste 3 luni l-a telefonat pe P.D. și s-a interesat ce se aude, la ce D. i-a spus că el tot așteaptă și-l sună pe S. ca să vadă ce se aude, dar telefonul este deconectat. Pînă la ziua de azi așa și nu i-a fost perfectat contractul de muncă peste hotare și nici banii nu i-au fost restituiți. În vara anului 2010, ultima dată a discutat cu D. care i-a spus că nu poate să-l găsească pe S.S.(Vol.I, f.d.53-54)

Prin declarațiile părții vătămate D. N., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că aproximativ în toamna anului 2009, atît el cît și D. aveau intenția de a pleca la muncă peste hotare. Tot în acea perioadă de timp de la cineva din consăteni a aflat un număr de telefon al unei persoane pe nume S.S., care poate să îi ajute cu perfectarea contractului de muncă și deschiderea vizei de plecare în Franța. Tot atunci l-a telefonat pe domnul Stanislav și ultimul i-a comunicat că în caz că doresc să afle careva detalii pot să se întâlnească. Tot în acea perioadă de timp în fața Centrului Comercial Green Hills din sect. Botanica mun. Chișinău, s-au întâlnit cu persoana pe nume S.S., care venise de unul singur la întîlnire, iar ea era cu P.D. La întîlnire S.S. i-a comunicat despre faptul că poate să îi ajute cu perfectarea contractelor de muncă peste hotare în Franța, referitor la contracte i-a comunicat că sunt legale și costă 2000 euro, de la început trebuie de achitat arvuna în sumă de 200 euro și pachetul de acte (copia buletinului, pașaportului și 4 fotografii 3X4), contractul va fi perfectat în cel mult 3 luni de zile, ulterior după ce vor ajunge în Franța și o să înceapă lucrul, timp de 3 luni vor trebui să achite și restul banilor în sumă de 1800 euro. Cu propunerea lui S.S. a fost deacord. Din motiv că în acea zi nu aveau bani la ei, s-au înțeles că o să se telefoneze și s-au despărțit. Între timp D. i-a explicat că nu are de unde să găsească banii în sumă de 200 euro și a rugat-o ca ea să-i găsească și să-i

împrumute lui acești bani. Peste cîteva zile ea i-a împrumutat lui P.D. banii în sumă de 200 euro, după ce în sect. Botanica mun. Chișinău, fiind împreună cu P.D., s-au întîlnit cu S.S. căruia D. i-a transmis banii în sumă de 200 euro și pachetul necesar de documente. În acea zi nu au fost scrise careva recipise. Ulterior peste cîteva zile, tot în sect. Botanica mun. Chișinău, fiind împreună cu P.D., s-au întîlnit cu S. S. căruia D. i-a transmis banii în sumă de 200 euro și pachetul necesar de documente. Tot în acea zi, ca confirmare a acestui fapt S. S. i-a dat o recipisă scrisă pe copia buletinului său. Menționează faptul că S. a invocat precum că are un scris urît și i-a propus ei ca să scrie recipisa iar el s-o semneze, astfel sub dictarea lui S.S. a scris recipisa din 29.10.2009, iar el s-a semnat. Astfel de recipisă a fost scrisă și pentru P.D. Tot atunci S. S. i-a comunicat că în caz că nu reușesc să plece pînă la sfîrșitul anului, atunci o să aștepte și v-or pleca cu alt grup de persoane după sărbătorile de iarnă. Pe parcurs ea nu ducea careva discuții cu S. S., deoarece toate discuțiile se limitau la P.D. Pe parcurs P. D. tot îl telefona pe S. S. și se interesa despre faptul cînd vor fi perfectate documentele, dar de fiecare dată S. S. tot amîna. Totodată P. D. a început să caute persoane ce doreau să plece peste hotare, practic zilnic era telefonat de diferite personae, care se interesau de modalitatea de perfectare a documentelor, totodată de 3 ori a fost prezentă la întîlnirile care au avut loc între D. și persoane necunoscute ei ce se interesau despre modalitate de perfectare a documentelor, în detalii ce discutau nu cunoaște deoarece nu participa la aceste discuții. În perioada lunii decembrie anul 2009, a participat la o întîlnire care a avut loc în sect. Botanica mun. Chișinău, la întîlnire a participat P.D., S.S., o doamnă ce dorea să plece peste hotare și feciorul ei. La întîlnirea dată S. S. i-a explicat doamnei aceleași condiții ca și ei, unica deosebire era în faptul că arvuna era de 300 euro. Tot atunci acea doamnă i-a transmis lui S.S. banii în sumă de 300 euro și pachetul necesar de documente și ca confirmare ea a primit o recipisă. Menționează faptul că recipisa dată a fost scrisă de ea sub dictarea lui S.S., după ce ultimul și-a depus semnătura. Recipisa a fost scrisă de ea, deoarece S.S. a motivat prin faptul că are un scris urît. Ulterior de 2 ori a fost prezentă cînd P.D. s-a întîlnit cu băieți necunoscuți ei, care tot doreau să plece peste hotare, de la care lua banii și pachetul de documente pentru ca să le transmită lui S.S. După aceasta fiind împreună cu P.D. s-au întîlnit cu S.S. căruia P.D. i-a transmis banii și documentele primiți de la acei băieți. Despre faptul anume cîți bani îi transmise P. D. nu cunoaște. Pînă în perioada lunii februarie S.S. tot spunea că trebuie să mai aștepte, dar ulterior a dispărut. Pînă în prezent S.S. nu i-a perfectat documentele de plecare peste hotare și nici banii nu i-a întors. (Vol.I, f.d.66-67)

Prin declarațiile părții vătămate C. M. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de

recunoaștere a vinovăției și care a declarat că pe cet. P.D. îl cunoaște foarte bine, sunt prieteni buni, locuiesc în aceeași ogradă, din câte cunoaște lucrează ca alpinist. În perioada luni noiembrie 2009, aflându-se în ograda casei unde locuiesc ei, în timpul discuțiilor cu P.D. ultimul i-a comunicat că are de gând să plece peste hotare în Franța și deja își perfectează documentele. Tot atunci s-a interesat dacă este careva posibilitate ca și el să-și perfecțeze documentele pentru a pleca la muncă cu D. în Franța, la ce el i-a spus că mai întâi el să plece apoi îl va ajuta și pe el să plece. Pe parcurs la insistența sa D. a dat acordul ca să-l ajute pentru a perfectă documentele și anume să-i spună prin cine își perfectează documentele, totodată i-a organizat o întâlnire cu un bărbat pe nume S.S., care îl va ajuta cu perfectarea documentelor de plecare peste hotare. Tot în acea perioadă de timp, fiind împreună cu sora sa C.E. și P. D., într-o cafenea din sect. Botanica mun. Chișinău, s-a întâlnit cu un bărbat necunoscut lui pînă la acel moment, care s-a prezentat ca S.S. La întâlnirea S. i-a comunicat care sunt condițiile de plecare peste hotare și anume : durata perfectării documentelor este de 3 luni de zile și costă 2100 euro, la început achită arvuna de 300 euro, iar deja cînd se află peste hotare achită încă suma de 1800 euro. Propunerea dată i-a părut foarte bună și a fost cointerestat de a accepta condițiile înaintate de către S.S. Tot atunci i-a transmis lui S.S. banii în sumă de 300 euro, ca confirmare a faptului dat pe xerocopia Buletinului de identitate românesc a lui S. primită de la el însuși, sora sa E. i-a scris o recipisă din numele lui S. S. pe care S. și-a depus semnătura. Menționează că textul recipisei a fost scris de către sora sa E. , din motiv că S. a motivat că are scris urît și nu se va înțelege nimic. În afară de bani în sumă de 300 euro lui Stanislav el i-a mai transmis copia buletinului său de identitate, pașaportului, certificatului de naștere și 4 fotografii. În continuare toate legăturile le ținea cu D. După expirarea termenului de 3 luni, în timpul discuțiilor cu D., ultimul i-a comunicat despre faptul că S. este plecat peste hotare ca să primească actele lor. Ulterior D. i-a comunicat că nu-l găsește pe S. S. din motiv că la acela este deconectat telefonul mobil și unde el se află D. nu cunoaște. Pînă la ziua de azi el nu a plecat peste hotare și S.S. nu i-a restituit banii în sumă de 300 euro. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă în sumă de 300 euro, care pentru sine constituie o pagubă materială considerabilă deoarece are un salariul lunar de 2000 lei și altcareva surse de venit nu are. Pe cet. S.S. el l-a văzut. El arată anume așa cum era în copia buletinului de identitate românesc fotografia lui pe care i-a scris recipisa. Avea vîrsta de 30-35 de ani, corpolența medie, înălțimea de 170-175 cm., frezat scurt, fruntea lată, era îmbrăcat în scurtă de iarnă, vorbea limba de stat. Menționează faptul că l-a văzut de mai multe ori și poate să-l recunoască. (Vol.I, f.d.59)

Prin declarațiile părții vătămate P.D. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de

recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, în perioada anului 2009, prietenia cu cet. D. N. și împreună aveau dorința de a pleca peste hotare în Franța și cu acest scop se interesau care este modalitate de perfectare a documentelor de plecare. Aproximativ la sfârșitul lunii octombrie anul 2009, data precis nu mai ține minte de la o consăteană de a prietenii sale a luat numărul de telefon al persoanei pe nume S.S. și anume 060082959, care din spusele ei poate să îi ajute. Tot atunci l-a telefonat pe domnul S. și ultimul le-a comunicat că în caz că doresc să afle careva detalii pot să se întâlnească. Tot în acea perioadă de timp în fața Centrului Comercial „Green Hills” din sect. Botanica mun. Chișinău, s-au întâlnit cu persoana pe nume S.S., care venise de unul singur la întâlnire, iar el era cu D. N. La întâlnire S.S. i-a comunicat despre faptul că el este cetățean al României și ca confirmare a acestui fapt i-a prezentat buletinul. În timpul discuțiilor el i-a comunicat despre faptul că poate să îi ajute cu perfectarea contractelor de muncă peste hotare în Franța, referitor la contracte i-a comunicat că sunt legale și costă 2000 euro, de la început trebuie de achitat arvuna în sumă de 200 euro și pachetul de acte (copia buletinului, pașaportului și 4 fotografii 3X4), contractul va fi perfectat în cel mult 3 luni de zile, ulterior după ce vor ajunge în Franța și o să înceapă lucrul, timp de 3 luni trebuie de achitat și restul banilor suma de 1800 euro. Cu propunerea lui S.S. a fost de acord. Peste câteva zile în sect. Botanica mun. Chișinău, fiind împreună cu D.N., s-au întâlnit cu S.S. căruia atât el cât și N. i-a transmis banii în sumă de 200 euro fiecare și pachetul necesar de documente. Ca confirmare a acestui fapt S.S. i-a dat o recipisă scrisă pe copia buletinului său. Menționează faptul că S. a invocat precum că are un scris urât și i-a propus N. ca să scrie recipisa iar el s-o semneze, după cum a propus așa și a făcut, N. a scris recipisa, iar S.S. s-a semnat. Astfel atât el cât și N. au primit recipise, ambele fiind scrise de către N. Tot atunci S.S. i-a comunicat că dacă doresc ca mai repede să fie perfectate documentele este necesar de un grup de 16 persoane și în caz că cunosc careva persoane ce doresc să plece peste hotare să-i trimită la el, totodată i-a propus să scrie un anunț în internet și să pună numărul său de telefon deoarece se întâmplă ca el să nu fie în Moldova, totodată să indice că arvuna trebuie să fie de 300 euro și în total costul contractului este de 2100 euro. Astfel el a dat un anunț în internet în care a indicat “contracte de muncă în Europa” și a scris numărul său de telefon. Peste câteva zile a fost telefonat de către P. A., cu care s-au întâlnit în apropierea Centrului Comercial “Bon Ami” din sect. Ciocana mun. Chișinău, la întâlnire în afară de ei a mai fost și D. N. Tot atunci i-a comunicat lui P.A. condițiile de perfectare a contractelor de muncă adică acele condiții care au fost expuse anterior de către S.S., totodată i-a comunicat lui P. A. despre faptul că el tot a dat deja arvuna și pachetul necesar de documente și caută persoane deoarece cu cât mai repede se va aduna grupul de persoane cu atât mai repede o să fie perfectate contractele. Peste câteva zile în sect. Botanica mun. Chișinău, fiind

împreună cu N., s-au întâlnit cu P.A. și S.S. La întâlnire S.S. i-a explicat toate condițiile de perfectare a contractului și după ce s-au despărțit, iar A. urma să se gîndească. Peste o perioadă de cîteva zile a fost telefonat de careva doamne, care luase numărul său de telefon de la P.A. și s-au întâlnit în apropierea Centrului Comercial “UNIC”. La întâlnire le-a explicat care este modalitatea de perfectare a contractelor și le-a propus să se întâlnească cu S. S. care poate să le explice în detalii toate condițiile. Peste cîteva zile, fiind împreună cu N., în sect. Botanica mun. Chișinău, s-au întâlnit cu S.S. și o doamnă ce dorea să plece peste hotare, care era împreună cu P. A. și un prieten de al său. La întâlnire S. S. i-a explicat toate condițiile și ei au dat acordul. Tot atunci acea doamnă și prietenul lui P.A. i-au transmis bani în sumă de 600 euro și pachetul de documente , la ce el a scris o recipisă pe copia buletinului său românesc. Menționează faptul ca și în cazul său recipisele nu au fost scrise de către S.S., el doar le-a semnat, iar posibil acele recipise au fost scrise de către N. Din suma de 600 euro el nu a primit careva bani. După cîteva zile l-a sunat P. A., i-a zis că vrea să dea pachetul de documente după care el l-a sunat pe S. S. și i-a comunicat despre acest fapt. După aceasta el i-a zis că nu este în Republica Moldova, dacă ceva să i-a banii el, mai înainte de aceasta i-a dat xerocpii a buletinului său de identitate românesc cu semnăturile lui. L-a sunat pe P.A. și i-a comunicat că S. nu este la moment în RM și dacă dorește să aștepte cîteva zile pînă vine acesta în RM. P. A. i-a propus să-i dea banii lui împreună cu pachetul de documente ca el apoi să-i transmit lui S. la ce el a acceptat. Ei s-au întâlnit la magazinul “Bon-Ami” de pe bd. Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău, fața magazinului P. A. i-a dat banii în sumă de 300 euro și pachetul de documente lui , el i-a transmis xerocopia buletinului de identitate a lui S. cu semnătura lui, iar textul recipisei a fost scris de el lîngă semnătura lui lăsată pe xerocopia buletinului de identitate. Peste cîteva zile s-a întâlnit cu S. și i-a transmis pachetul de documente și banii în sumă de 300 euro. După cîteva zile P. A. l-a telefonat și i-a comunicat că încă un prieten de al lui dorește să plece în Franța și vrea să transmită lui S. pachetul de documente și banii, după ce el l-a sunat pe S. și el din nou i-a comunicat că nu este în Republica Moldova și i-a propus lui din nou ca să se întâlnească eu cu P. A. și prietenul lui pentru a lua pachetul de documente și banii de la ei. El a acceptat propunerea lui S. și peste cîtva timp el și cu N. s-au întâlnit în sectorul Ciocana în localul “Nevada” de pe bd. Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău în apropierea pieții “Agromondial”. Prietenul lui P.A. fiind cu A. i-a transmis pachetul de documente și bani în sumă de 300 euro, după ce el i-a eliberat o recipisă din numele lui S. a cărei text era scris de el lîngă semnătura făcută de S. pe xerocopia a buletinului de identitate românesc a lui S. Peste cîtva timp s-a întâlnit cu S. în sectorul Botanica într-un local lîngă magazinul “Mărița” unde el lui S. i-a transmis pachetul de documente și bani în sumă de 300 euro pe care i-a primit de la prietenul lui P.A. Peste cîtva timp S. l-o telefonat și i-a

comunicat că pleacă în Franța după contracte de muncă și aceasta o să dureze aproximativ 5-6 zile, după ce el nu l-a telefonat aproximativ 2 săptămîni și într-o zi l-a telefonat și i-a comunicat că e în Franța și din motiv că o apărut careva problem o să se rețină pe cîteva zile în Franța. După aceasta el o dispărut și nu l-a mai văzut și nu a mai primit apeluri telefonice de la el, încercînd să-l telefoneze telefonul lui era deconectat. Unde la moment se află la moment S.S. nu cunoaște , telefonul mobil a lui este deconectat.(Vol.I, f.d.198-201)

Prin declarațiile părții vătămate P.A. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a dat depoziții analogice celor date de către partea vătămată P. D.(Vol.I, f.d.186)

Prin declarațiile martorului C. E., depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că pe cet. C.M. îl cunoaște foarte bine, sunt rude apropiate este fratele ei. Pe cet. P.D. îl cunoaște foarte bine sunt prieteni, locuiesc într-o ogradă. Din cîte cunoaște împreună cu fratele său lucrează ca alpiniști. Aproximativ în perioada lunii noiembrie anul 2009, de la fratele său a aflat despre faptul că dorește să plece la muncă peste hotare, din spusele lui a înțeles că P.D. tot dorește să plece peste hotare și deja și-a dat actele pentru perfectare. Tot în acea perioadă de timp P. D. a organizat o întîlnire cu persoana care poate să-l ajute pe fratele său cu perfectarea contractului de muncă peste hotare. Astfel la data de 06.11.2009, fiind împreună cu fratele și P.D., într-o cafenea din sect. Botanica mun. Chișinău, s-au întîlnit cu un bărbat necunoscut ei pînă la acel moment, care s-a prezentat ca S.S. La întîlnire S. a spus care sunt condițiile de plecare peste hotare și anume, durata perfectării documentelor este de aproximativ 3 luni de zile și costă 2100 euro, la început achită arvuna în sumă de 300 euro, iar deja cînd se află peste hotare achită încă suma de 1800 euro. Cu propunerea dată fratele ei a fost deacord și tot atunci în prezența ei i-a transmis lui S. S. banii în sumă 300 euro, ca confirmare a faptului dat, pe xeroxul buletinului din numele lui S. S. primit de la S., ea a scris o recipisă din numele lui S.S. pe care ultimul și-a depus semnătura. Menționează faptul că textul recipisei a fost scris de către ea din motiv că S. a motivat prin faptul că are scris urît și nu se va înțelege nimic. În afară de banii în sumă de 300 euro, lui S. fratele i-a transmis copia buletinului, pașaportului, certificatului de naștere și 4 fotografii. În continuare toate legăturile le țineau cu D. Peste o perioadă de timp de la fratele său a aflat despre faptul că S.S. a dispărut și la nimeni nu le-a perfectat actele de plecare peste hotare. Pînă în prezent fratele nu a plecat peste hotarii și banii nu i-au fost restituiți.(Vol.I, f.d.70)

Prin declarațiile martorului martorului I.S. depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate drept probă de către inculpat prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că din cauza stării familiare, în perioada anului 2009 mama a decis să plece la muncă peste hotarele R. Moldova și anume în Italia unde au mai mulți cunoscuți și prieteni. Astfel au început să caute unde se poate de perfectat actele de plecare peste hotare. Aproximativ în perioada lunii decembrie anul 2009, în timpul discuțiilor cu prietenul său pe nume Pl.A., ultimul i-a comunicat despre faptul că dorește să plece la muncă în Franța și are o persoană D. care-l ajută cu perfectarea contractului de muncă, referitor la condiții i-a spus că la început trebuie de achitat banii în sumă de 300 euro, iar deja când se află peste hotare în timp ce lucrează, timp de 3 luni de zile trebuie să mai achite banii în sumă de 1800 euro. Tot atunci a cerut numărul de telefon al lui D. Tot în acea zi a discutat cu mama despre oferta dată și l-a telefonat pe D. fixînd o întâlnire. Tot în acea perioadă de timp, în apropierea Centrului Comercial "UNIC" din str. Izmail mun. Chișinău, fiind împreună cu mama, s-au întâlnit cu P.D. care venise la întâlnire cu prietena sa pe nume N., altcecareva persoane nu au asistat la discuții. În timpul discuțiilor D. i-a comunicat că este o persoană pe nume S.S. care se ocupă cu perfectarea contractelor de muncă peste hotare atît în Franța cît și în Italia, pentru aceasta la început trebuie de achitat banii în sumă de 300 euro și de prezentat copia pașaportului și se va purcede la perfectarea contractului de muncă, care durează 3 luni de zile. După perfectarea contractului de muncă și deschiderea vizei, când se adună numărul necesar de persoane, împreună cu S.S. vor pleca peste hotare unde el îi va ajuta să se acomodeze și ulterior timp de 3 luni de zile trebuie de mai achitat încă banii în sumă de 1800 euro. Ei au acceptat condițiile propuse de către D. și s-au înțeles că o să se întâlnească peste cîteva zile. La data de 17.12.2009, în fața pițeriei din str. Cuza Vodă mun. Chișinău, fiind împreună cu mama I.V., s-au întâlnit cu P.D., care venise la întâlnire cu prietena sa N. și persoana care s-a prezentat ca S. S. La întâlnire S.S. a confirmat cele declarate anterior de către P. D. adică la început îi achită banii în sumă de 300 euro și copia pașaportului, ulterior timp de 3 luni de zile va fi perfectat contractul de muncă peste hotare și viza, ulterior când mama sa va ajunge în Italia timp de cîteva luni trebuie să-i achite banii în sumă de 1800 euro. Cu propunerea dată ei au fost de acord și față de toți cei prezenți la întâlnire, mama i-a transmis lui S.S. banii în sumă de 300 euro. Ca confirmare a acestui fapt S. St. a scris o recipisă pe copia buletinului său. Menționează faptul că nemijlocit recipisa a fost scrisă de către prietena lui P. D., iar S.S. doar și-a pus semnătura. Din ce motiv prietena lui D. a scris recipisa nu cunoște. După aceasta ei s-au despărțit și așteptau să îi telefoneze. Peste 3 luni l-a telefonat pe P.D. și s-a interesat ce se aude, la ce D. i-a spus că el tot așteaptă și-l sună pe S. ca să vadă ce se aude, dar telefonul este deconectat. Pînă la ziua de azi așa și nu i-a fost perfectat contractul de muncă

peste hotare și nici banii nu i-au fost restituiți. În vara anului 2010, ultima dată a discutat cu D. care i-a spus că nu poate să-l găsească pe S.S.(Vol.I, f.d.68)

De asemenea vina inculpatului L. S. se mai dovedește prin următoarele mijloace de probă administrate la cauza penală și anume:

- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 11.11.2010, prin care partea vătămată P.D. l-a recunoscut pe cet. L. S.(Vol.I, f.d.86)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 09.11.2010, prin care partea vătămată I. V. a recunoscut pe cet. L. S.(Vol.I, f.d.87)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 09.11.2010, prin care martorul I.S. l-a recunoscut pe cet. L.S.(Vol.I, f.d.88)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 12.11.2010, prin care P. D. l-a recunoscut pe cet. L. S.(Vol.I, f.d.89-90)
- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 12.11.2010, prin care I.V. l-a recunoscut pe cet. L.S.(Vol.I, f.d.91-92)
- Procesele-verbale de ridicare din 05.11.2010, 09.11.2010, 11.11.2010 17.11.2010, 22.11.2010, 25.11.2010 a recipiselor în original de la părțile vătămate C.G., I. V., P. D., D. O., C.M., D. N.(Vol.I, f.d.110)
- Procesul-verbal privind luarea mostrelor de comparație de la L.S.(Vol.I, f.d.112-121)
- Concluzia raportului de expertiză grafologică nr.510 din 28.11.2010, conform căruia inscripțiile din trei recipise datate cu 29.10.2009 și 17.12.2009 au fost îndeplinite de D. N., cele din 06.11.2009 de C.E., iar din 28.01.2010 și 29.01.2010 de către P. D. Semnăturile de pe imaginea buletinului din 6 recipise au fost îndeplinite de către L. S.(Vol.I, f.d.113-134)
- Ordonanța, demersul, încheierea și procesul verbal de percheziție la domiciliul cet. L.S. în cadrul căruia a fost ridicat pachetul de la cartela sim 060082969 de care se folosea învinutul L. S. La moemntul comiterii infracțiunii.(Vol.I, f.d.81)
- Ordonanța de recunoaștere și atașare în calitate de corpuri delicate a recipiselor scrise de pe copia buletinului de identitate românesc din 29.10.2009, 06.11.2009, 17.12.2009, 28.01.2010 și 29.01.2010.(Vol.I, f.d.142)
- Procesul verbal de confruntare din 12.11.2010 dintre partea vătămată I. V. și bănuitul L.S.(Vol.I, f.d.164)
- Procesul verbal de confruntare din 16.11.2010 dintre bănuitul P.D. și bănuitul L.S.(Vol.I, f.d.165-167)

- Procesul verbal de confruntare din 23.11.2010 dintre partea vătămată C. M. și bănuitul L. S.(Vol.I, f.d.168-169)

- Procesul verbal de confruntare din 29.11.2010 dintre D.N. și bănuitul L. S., în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior.(Vol.I, f.d.170-171)

- Corpuri delictive: pachetul de la cartela sim xxxxxxxxx, a recipise scrise de pe copia buletinului de identitate românesc din 29.10.2009, 06.11.2009, 17.12.2009, 28.01.2010 și 29.01.2010.

Astfel prin acțiunile sale intenționate **L. S.** a comis escrocheria, adică dondirea ilicită a bunurilor altor persoane manifestată prin abuz de încredere și înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM.

La stabilirea pedepsei inculpatului **L. S.** instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii, care este infracțiune gravă, persoanalitatea inculpatului **L.S.**, care este fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar circumstanțe atenuante au fost constatate în privința acestuia ca fiind recunoașterea vinei, căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului **L.S.** este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în limitele fixate de norma de drept în care se învinuiește cu aplicarea prevederilor art.80 Cod Penal RM, deoarece acesta a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, cu aplicarea pedepsei complementare.

Corpurile delictive: pachetul de la cartela sim xxxxxxxxx, a recipisei scrise de pe copia buletinului de identitate românesc din 29.10.2009, 06.10.2009, 17.12.2009, 28.01.2010 și 29.01.2010, anexate la cauza penală a le păstra pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

În conformitate cu art.382-399 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

Condamnă:

A-l recunoaște culpabil pe **L. S.** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Codul Penal al RM și în temeiul art.80 Cod Penal al RM a-i stabili pedeapsă în formă de amendă în mărime de 600(șase sute) unități

convenționale, adică 12000(douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2(doi) ani.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a localității aplicată inculpatului **L.S.** a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor: pachetul de la cartela sim xxxxxxxxxxxx, a recipisei scrise de pe copia buletinului de identitate românesc din 29.10.2009, 06.10.2009, 17.12.2009, 28.01.2010 și 29.01.2010, anexate la cauza penală a le păstra pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecător
Șova

Nicolae