

Dosarul nr. 3-246/2021

**H O T Ă R Î R E**  
În numele Legii

**12.03.2021**

**mun.**

**Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanța de contencios administrativ compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefieri

Oleg Melniciuc

Ana Pușciuc

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Oleg Rațoi, avocatului Dorel Rotaru.

Reprezentantului pârâtului Primarul general al municipiului Chișinău, Victoria Iabanji.

Reprezentantului terțului Pretura sectorului Botanica mun.Chișinău, Iulia Speian.

În lipsa:

Reclamantului Oleg Rațoi.

Terțului Diana Guba.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și terții Pretura sectorului Botanica și Diana Guba privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

**a c o n s t a t a t :**

Reclamantul Oleg Rațoi a depus în instanță acțiune în contenciosul administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și terțul

Pretura sectorului Botanica privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 a fost anulată dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 206-d din 24.05.2019 cu privire la eliberarea dlui Oleg Rățoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, s-a restabilit dl Oleg Rățoi în funcția de pretor al sectorului Botanica mun. Chișinău, s-a obligat Primarul general interimar al mun. Chișinău să-i achite salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 24.05.2019-08.10.2019, s-a încasat prejudiciul moral în sumă de 12 000 lei.

Menționează că, la 09.10.2019, a depus la cancelaria Primăriei mun. Chișinău copia dispozitivului hotărârii judecătorești menționate, însă hotărârea judecătorească nu a fost executată imediat în partea stabilită. La 25.10.2019, a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând inițierea procedurii de executare conform art. 249 Cod administrative, însă hotărârea judecătorească, în partea restabilirii în funcție, așa și nu a fost executată.

Sustine că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.06.2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.09.2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 a fost menținută fără modificări, iar, la 17.11.2020 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând inițierea procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 249 Cod administrativ.

Afirmă că, ulterior, la 27.11.2020 a fost telefonat de către colaboratorii secției resurse umane din cadrul Primăriei mun. Chișinău, care i-au comunicat că este necesar să se prezinte la Primărie, unde i-au fost înmânate 3 dispoziții ale Primarului general: nr. 1003-dc din 16.11.2020 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău; nr. 106-dc din 24.02.2020 cu privire la abrogarea unor dispoziții: nr. 107/2-dc din 24.02.2020 cu privire la revocarea din funcția de pretor al sectorului Botanica.

Relevă că, potrivit dispoziției nr. 1003-dc din 16.11.2020, s-a dispus achitarea dreptului salarial, pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 03.12.2018-21.05.2019, întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21.05.2019, dosarul nr. 2-252/19 și pentru perioada 24.05.2019-08.10.2019, întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08.10.2019, dosarul nr. 3-3173/2019.

Menționează că, din textul dispoziției nr. 106-dc din 24.02.2020, pct. 1.1, a aflat că la 22.11.2019, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 596-dc, cu privire încetarea mandatului dlui Oleg Rățoi din funcția de Pretor al sectorului Botanica, care fost anulată prin dispoziția nr. 106-dc din 24.02.2020, iar

conform dispoziției nr.107/2-dc din 24.02.2020, s-a dispus revocarea dl Oleg Rățoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la 24.02.2020.

Indică că, cu ultima dispoziție nu este de acord, o consideră ilegală, nefondată și care urmează a fi anulată din următoarele considerente.

Specifică că, temeiurile de drept invocate pentru revocarea din funcție a subsemnatului au fost art. 22 alin. (1) lit. a) și alin. (3) al Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, art. 29 alin. (2) și art. 32 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Consideră temeiurile invocate neîntemeiate, or, potrivit prevederilor art. 20 alin. (4) al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederi art. 22 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform căreia, ”în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.

Relevă că, din analiza normelor juridice invocate supra, conchide că, art. 22 alin. (3) din Legea nr. 199/2010, nu prevede temeiuri pentru eliberarea din funcție a pretorului sau a altui demnitar, ci prevede doar procedura revocării din funcție și anume, prin emiterea, atunci când există temeiuri, a unui act administrativ al autorității care a numit demnitarul în funcție. Ori, faptul că, alin. (3) din art. 22 al Legii nr. 199 din 16.07.2010 prevede doar procedura și nu temeiuri pentru eliberarea din funcție a demnitarului rezultă și din alin. (4) art. 22 al acestei legi, care prevede că, dispozițiile alin. (3) nu se aplică demnitarilor pentru care legea specială ce reglementează activitatea acestora prevede o altă procedură de încetare a mandatului înainte de termen, iar, acest fapt, încă odată accentuează că art. 22 alin. (3) din Legea nr. 199/2010 reglementează doar procedura de eliberare din funcție a demnitarului și nu este în sine o lege materială care ar constitui temei pentru eliberarea din funcție a demnitarului.

Afirmă că, pentru eliberarea din funcție a persoanelor cu funcții de demnitate publică, nu este suficient doar să respecti procedura, dar mai este necesar existența unui temei prevăzut de lege, or potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. Indică că, prevederi similare se conțin și în art. 118 Cod administrativ.

Relevă că, prin însăși definiția motivării actului administrativ, se impune expres necesitatea motivării acestuia, indiferent de norma în baza căreia se emite, fără să implice careva elemente de interpretare.

Afirmă în acest sens că, pornind de la condițiile de fond și formă pentru emiterea actelor administrative și respectiv a sancțiunilor ce survin în cazul nerespectării acestora, rezultă că dispoziția contestată urmează a fi anulată de instanța de judecată. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 24 al Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcție de demnitate publică.

Menționează că, actul administrativ individual, prin care se dispune încetarea mandatului demnitarului, ca rezultat al activității administrative, este supus principiilor și regulilor generale de emitere.

Invocă reclamantul prevederile art. 16 alin. (1); art. 60 alin. (1); art. 71 alin. (1); art. 137 alin. (1) Cod administrativ.

Afirmă că, din actele atașate la cererea de chemare în judecată, se constată că, o procedură în vederea verificării eventualelor abateri comise de reclamant, nu a fost inițiată, ultimului nefiindu-i solicitate nici explicații referitor la circumstanțele descrise. Condiții, în care consideră că pârâtul nu a respectat principiul statuat la art. 31 Cod administrativ, conform căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Relevă, în ceea ce privește invocarea art. 29 alin. (2) și art. 32 din Legea nr. 436 2006, privind administrația publică locală că, acestea nu pot fi reținute întru justificarea dispoziției contestate, or, aceste norme juridice prevăd doar atribuția primarului de a emite dispoziții cu caracter normativ și individual în domeniile atribuite prin lege.

Consideră că, este irelevantă și invocarea prevederilor art. 15 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, potrivit cărora, primarul general numește, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii..., iar, restul temeiurilor de drept invocate - art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 136/2016, poartă un caracter general și nu au tangență cu încetarea mandatului persoanei cu funcție de demnitate publică.

Menționează că, dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020 cu privire la revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica urmează a fi anulată, ca fiind ilegală în fond, cu restabilirea reclamantului în funcția anterior deținută.

Afirmă că, potrivit prevederilor art. 89 alin. (1) și art. 90 alin. (2) Codul muncii, în cazul restabilirii în funcție, Primăria mun. Chișinău urmează să-i achite salariul mediu pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 24.02.2020 și pînă la restabilirea în funcție, precum și să-i compenseze prejudiciul moral cauzat ca urmare a revocării ilegale din funcție, pe care îl estimează la moment la suma de 50 000 lei.

Relevă prevederile art. 165 alin. (1) Cod administrativ și susține că, prin cererea prealabilă expediată la 18.12.2020 în adresa Primarului general al mun. Chișinău, a solicitat revocarea pe cale extrajudiciară a dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, prin care a fost revocat ilegal din funcție, precum și compensarea prejudiciului material cauzat: achitarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la muncă, începând cu 24.02.2020 și pînă la restabilirea în funcție și a sumei de 50 000 lei în calitate de prejudiciu moral, însă în termenul prevăzut de lege nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Susține, cu referire la art. art. 17,; 189 alin. (1); 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, raportate la circumstanțele cauzei, că prin emiterea dispoziției contestate, i s-a îngăduit dreptul la muncă și libertatea de a munci.

Își întemeiază poziția pe prevederile art. art. 89, 90 Codul muncii, art. 224 Cod administrativ.

**Solicită anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, cu privire la revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica; restabilirea în funcția anterior deținută și obligarea Primarului general al mun. Chișinău să emită actul administrativ în acest sens; încasarea prejudiciului material sub formă de despăgubire în mărimea salariului mediu pentru absență forțată de la muncă din 24.02.2020 pînă la restabilirea în funcție; a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.**

Reclamantul Oleg Rațoi a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată, indicînd că, prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.441/2-dc din 21.07.2017, a fost numit în funcția de pretor al sectorului Botanica începînd cu 18.07.2017, iar, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-dc din 28.11.2018, a fost eliberat din funcția de pretor al sectorului Botanica.

Susține că, prin hotărîrea Judecătoriei mun. Chișinău sediul Rîșcani nr. 2-252/19 din 21.05.2019 a fost anulată dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 489/1-de din 28.11.2018, s-a anulat dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 490-dc din 03.12.2018 cu privire la numirea dlui Ion Diacon în funcția de pretor al sectorului Botanica, s-a restabilit Oleg Rățoi în funcție.

Menționează că, la 22.05.2019, a depus la cancelaria Primăriei mun. Chișinău copia dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 2-252/19 din 21.05.2019, care în partea restabilirii în funcție și achitării salariului pentru absența forțată de la muncă, în mărimea unui salariu, era cu executare imediată, însă, hotărîrea judecătorească nu a fost executată imediat. Ulterior, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 205-dc din 24.05.2019 despre executarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani privind restabilirea dlui Oleg Rățoi, s-a dispus restabilirea lui Oleg Rățoi în funcția de pretor al sectorului Botanica, din 03.12.2018.

Afirmă că, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 206-dc din 24.05.2019 a fost eliberat, repetat, din funcția de pretor al sectorului Botanica, din 24.05.2019. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019, a fost anulată dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 206-dc din 24.05.2019, a fost restabilit în funcția de pretor al sectorului Botanica, s-a obligat să-i achite salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 24.05.2019-08.10.2019, s-a încasat prejudiciul moral în sumă de 12 000 lei.

Relevă că, la 09.10.2019 a depus la cancelaria Primăriei mun. Chișinău cerere privind executarea benevolă a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019, care în partea restabilirii în funcție și achitării unui salariu pentru absența forțată de la muncă, era cu executare imediată, însă hotărîrea judecătorească nu a fost executată imediat.

Astfel, la 17.10.2019 s-a adresat executorului judecătoresc privind executarea silită a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019, fiind emisă încheierea nr. 064-839/19 privind intentarea procedurii de executare, iar, la 25.10.2019, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 064-839/2019 privind strămutarea documentului executoriu, în conformitate cu Codul administrativ, Curții de Apel Chișinău.

Totodată, la 25.10.2019 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitînd inițierea procedurii de executare conform art. 249 Cod administrative, însă hotărîrea judecătorească, în partea restabilirii în funcție, nu a fost executată.

Relevă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.06.2020 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.09.2020, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019 a fost menținută, iar la 05.11.2020, a depus la Curtea de Apel Chișinău, repetat, cerere solicitînd inițierea procedurii de executare a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-3173/2019 din 08.10.2019.

Afirmă că, potrivit dispoziției nr. 1003-dc din 16.11.2020, s-a achitat dreptul salarial, pentru absență forțată de la locul de muncă pentru perioada 03.12.2018-

21.05.2019, întru executarea hotărîrii Judecătorei Chişinău sediul Rîşcani din 21.05.2019, dosarul nr. 2-252/19 și pentru perioada 24.05.2019-08.10.2019, întru executarea hotărîrii Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani din 08.10.2019, dosarul nr. 3-3173/2019.

Susține că, prin dispoziția nr. 106-dc din 24.02.2020, pct. 1.1, a fost anulată dispoziția Primarului general al mun. Chişinău nr. 596-dc din 22.11.2019 cu privire la încetarea mandatului dlui Oleg Rățoi din funcția de Pretor al sectorului Botanica și conform dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020 s-a revocat dl Oleg Rățoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.02.2020, dispoziție care consideră că, a fost emisă cu încălcarea legislației în vigoare și urmează a fi anulată potrivit motivelor indicate în cererea de chemare în judecată. (f.d. 62-63)

**Reprezentantul pârâtului Primarul general al municipiului Chişinău, la 12.02.2021 a depus referință, solicitînd respingerea acțiunii ca neîntemeiată, din următoarele considerente.**

Susține că, actul administrativ contestat este legal, fiind emis în strictă conformitate cu prevederile legislației și cu respectarea procedurii stabilite, avînd drept criteriu intenția de realizare a competențelor autorității publice, a funcționării acestuia în mod legal și în bune condiții.

Invocă prevederile art. 26 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală și dispozițiilor art. 15 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău și conchide că dispoziția contestată a fost emisă cu respectarea legislației și a competenței.

Consideră relevantă și calificarea juridică corectă a statutului pe care anterior l-a deținut reclamantul, potrivit art. 20 al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chişinău,

Afirmă că, conform normei enunțate, pretorul face parte din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică, iar în cele ce urmează, regimul general al funcției de demnitate publică, statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică, continuă să fie reglementate de legea-cadru, Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, iar conform art. 2 alin. (2), funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii. (3) Demnitarii sînt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Susține că, actul administrativ individual a fost emis în deplină concordanță cu prevederile legale, armonizînd în sine principiul de motivare conform art. 31 Cod administrativ, precum și cerința motivării, drept formalitate procedurală

pentru emiterea unui act administrativ conform art. 118 Cod administrativ. Astfel, în preambulul dispoziției contestate sunt expuse considerentele, temeiurile esențiale luate în considerare de către autoritatea publică pentru justificarea emiterii actului administrativ.

Relevă că, potrivit dispoziției nr. 79-dc din 11.02.2021 despre completarea dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, având în vedere necesitatea completării acesteia, a fost dispus: 1. Preambulul dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020 cu privire la revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, se completează cu motive de drept și în fapt, după cum urmează: art. 4 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, exercitarea funcției de demnitate publică se bazează pe principiile legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității. Având în vedere lipsa de încredere în capacitatea dlui Oleg Rațoi, pretor al sectorului Botanica, de a respecta principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității în exercitarea funcției de demnitate publică. 2. Prezenta dispoziție se aduce la cunoștința salariatului în termen de 3 zile de la data emiterii.

Menționează, în privința temeiurilor de drept, că, conform art. 22, alin. (1) al Legii nr. 199/2010, exercitarea mandatului încetează în caz de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen; b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17.06.2016; d) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate. Iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, este prevăzut expres că în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.

Indică că, normele legale sunt completate de art. 20 alin. (4) al Legii nr. 136 din 17.06.2016, care prevede: încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Afirmă, în ceea ce privește aspectul de interpretare juridică a acțiunii de revocare din funcție și a chestiunii de motivare, pe care reclamantul îl invocă în acțiunea sa, că, conform Legii nr. 199/2010, art. 6 alin. (3), în cazul în care



ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin numire, temeiul legal al apariției raportului de exercitare a funcției este actul de numire.

Relevă că, potrivit acestei norme juridice, precum și la analiza subsecventă a legii organice în ansamblu, nu sunt indicate criteriile de numire în funcție, afirmând că, legea nu prevede anumite cerințe concrete de numire în funcție a demnitarului, precum nu prevede nici condiții exhaustive de eliberare din funcție, actul de revocare reprezentând un drept legal al primarului general, care decide modul în care activitatea autorității executive municipale este organizată.

Susține astfel că, legea prevede clar și concis, dreptul revocării din funcție a demnitarului de către primar în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție chiar și în lipsa unor criterii de destituire din funcție. Din acest considerent, argumentul reclamantului privind necesitatea existenței unui temei prevăzut de lege nu poate fi reținut la examinarea cauzei.

Menționează că, reclamantul invocă art. 89 alin. (2) Codul muncii, însă remarcă că, alegația la prevederile Codului muncii în acest caz este lipsită de raționament, reclamantul în mod nejustificat invocând o normă cu caracter general în raport cu normele cu caracter special, or în prezenta speță nu suntem în prezența unui litigiu individual de muncă, având în vedere și faptul că Capitolul V în care este prevăzut această normă juridică este intitulat încetarea contractului individual de muncă. Ori, între reclamant, care având anterior statut de persoană cu funcție de demnitate publică și autoritatea publică locală nu existau raporturi juridice de drept privat, demnitarul fiind numit în funcție printr-un act administrativ individual, activitatea acestuia având la bază legi speciale.

Consideră că, norma invocată de către reclamant urmează a fi apreciată critic și respinsă, în calitatea sa de argumentare legală, în așa mod încât să fie exclus conflictul dintre normele cuprinse, pe de o parte dintre o normă generală și pe de altă parte dintre o normă specială, or de la sine, concursul dintre legea specială și legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale (principiul "specialia generalibus derogant"). Și, nu este necesar per ansamblu invocarea unei norme juridice din Codul muncii, or intenția legiuitorului în acest caz a fost anume aceea de a nu limita dreptul de apreciere, dar de a lăsa aspectul de numire/eliberare a pretorului din funcție la discreția primarului general, decizia sa nefiind supusă unui control de oportunitate.

Invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârea Pellegrin vs. Franța din 08 decembrie 1999, în care Curtea a explicat că procedurile legate de ocuparea, promovarea și încetarea exercițiului unei funcții publice nu pot fi încadrate în litigii de natură privată, or exercitarea unei astfel de funcții implică responsabilități în domeniul interesului general și presupune întotdeauna deținerea unei părți din suveranitatea statului, iar dispariția angajamentului de loialitate și

încredere reciprocă între autoritatea statului și funcționarul public duce la apariția temeiurilor de încetare a raportului de muncă dintre acești subiecți.

Relevă, în privința lipsei temeiurilor expres prevăzute de lege pentru numirea/revocarea din funcție a unei persoane cu funcție de demnitate publică că, raporturile de serviciu dintre autoritatea publică și funcționarul public sunt reglementate de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, în privința încetării raporturilor de serviciu cu un funcționar public este prevăzut un capitol aparte, art. 61-65, iar art. 63 din lege prevede expres cazurile de încetare a raporturilor de serviciu cu un funcționar public prin eliberarea acestuia din funcția publică.

Sustine că, art. 4 alin. (3) din Legea precitată stipulează că, prevederile prezentei legi nu se aplică persoanelor ce exercită funcții de demnitate publică, ceea ce încă o dată confirmă argumentele invocate mai sus, în așa fel încât actul de eliberare din funcție a demnitarului se caracterizează prin lipsa unor criterii de revocare expres prevăzute de lege, în coraport cu actul de eliberare din funcție a unui funcționar public sau a unui salariat, ceea ce este confundat de către reclamant, care urma să respecte întocmai și să se conformeze normelor legale care îi reglementa statutul deținut anterior.

Afirmă că, actul de eliberare din funcție a demnitarului numit se caracterizează prin lipsa unor criterii de destituire expres prevăzute de lege, spre deosebire de actul de eliberare din funcție a funcționarului public. Ori, deschiderea căilor de protecție a drepturilor de muncă ale demnitarului public în calitatea acestuia de subiect exponent ai unui interes public deosebit nu echivalează, totuși, cu posibilitatea ignorării statutului de demnitar public, care în virtutea art. 22 alin. (3) Legea nr. 199/2010 sunt eliberate din funcție în lipsa unor criterii de destituire, și este incontestabil faptul că pentru funcția de pretor, cadrul normativ nu prevede criterii de numire și destituire din funcție, caracteristică care survine drept rezultat al interesului public deosebit aferent funcției de demnitate publică, raporturile de muncă purtând un caracter special. De aici survine și necesitatea oferirii demnitarilor a unor garanții speciale prevăzute de legile speciale care guvernează activitatea acestora în totalitate.

Specifică că, calitatea de reprezentare atribuită prin lege pretorului, instituie obligativitatea acestuia de a opera în activitatea sa prin promovarea la nivel de sector a voinței reale și practicilor implementate de către Primarul general, reprezentarea, fiind atribuția conferită prin lege de a acționa ca un exponent al primarului prin încredințarea în tot sau în parte a atribuțiilor de gestionare a sarcinilor stabilite de lege în limita unui sector. Drept rezultat, fiind mandatat prin lege de a reprezenta, pretorul trebuie să respecte întocmai limitele mandatului de reprezentare și să asigure disponibilitatea executării atribuțiilor sale în considerarea

indicațiilor, propunerilor parvenite din partea primarului general. Iar, voința Primarului general, care dispune de drept discreționar în acest sens, urmează să fie exprimată printr-un act administrativ individual, care nu poate fi supus controlului de oportunitate.

Menționează, în privința pretenției reclamantului cu privire la restabilirea în funcție că, o consideră neîntemeiată, având în vedere legalitatea actului administrativ individual, drept urmare nefiind întrunite temeiurile pentru satisfacerea unei astfel de cerințe. Iar, în cazul în care instanța de judecată nu va aprecia pertinente argumentele pârâtului privind inadmisibilitatea acțiunii în partea ce ține de compensarea prejudiciului material și moral, consideră oportun reținerea următoarelor raționamente privind netemeinicia cerinței.

Specifică, în privința prejudiciului moral că, acesta se referă la o lezare adusă drepturilor extrapatrimoniale, neeconomice ale persoanei, provenind din atingerea adusă acelor valori sau atribuite ale individului care îi definesc personalitatea. Astfel, reclamantul în acțiunea depusă nu a făcut dovada existenței întinderii prejudiciului moral cauzat drept urmare a emiterii actului administrativ, pretenția reclamantului nefiind dovedită, deci justificată prin probe reale, autentice.

Afirmă în acest sens că, conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, la examinarea pretenției de încasare a prejudiciului moral, reclamantul nu a îndeplinit exigența probării circumstanțelor care ar putea determina întinderea prejudiciului moral suportat și nu face dovada argumentării quantumului solicitat pentru repararea prejudiciului, modul de formare a acestuia, astfel nu este clar din care considerente este indicată suma de 50 000 lei și nu o altă sumă, ori, prejudiciul moral a fost doar invocat fără să se prezinte careva probe în acest sens.

Indică că, drept rezultat, lipsa probării raportului de cauzalitate dintre emiterea actului administrativ individual și prejudicial moral, precum și întinderea acestuia, fac inoperantă și nejustificată cerința reclamantului.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 32-40)

**Reprezentantul terțului Pretura sectorului Botanica, la 18.02.2021, a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.**

În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 15 din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău,

Menționează că, conform art. 59 pct. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general în condițiile legii numește un pretor, care este reprezentantul primarului general, iar actul administrativ contestat este legal, fiind emis în strictă conformitate cu prevederile legislației și cu respectarea procedurii stabilite .

Relevă prevederile art. 20 al Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău și susține că, pretorul face parte din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică, iar în cele ce urmează regimul general al funcției de demnitate publică, statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică, continuă să fie reglementate de Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care stabilește că, în cazul în care ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin numire, temeiul legal al apariției raportului de executare a funcției este actul de numire.

Consideră că, potrivit acestei norme juridice, precum și la analiza subsecventă a legii organice în ansamblu, nu sunt indicate criteriile de numire în funcție, iar legea nu prevede anumite condiții de numire în funcție a demnitarului, precum nu prevede nici condiții exhaustive de eliberare din funcție, actul de revocare reprezentând un drept legal al primarului general, care decide modul în care activitatea autorității executive municipale este organizată.

Afirmă că, actul administrativ individual a fost emis în deplină concordanță cu prevederile legale.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general al municipiului Chișinău. (f.d. 58-60)

**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12.02.2021 a fost atrasă în proces, în calitate de terț, dna Diana Guba, care deține în prezent funcția de pretor al sectorului Botanica. (f.d. 55)**

În ședința de judecată reclamantul Oleg Rațoi nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, iar fiind reprezentat de avocat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Dorel Rotaru, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, inclusiv și cererea sulimentară.

Reprezentantul pârâtului Primarul general al municipiului Chișinău, Victoria Iabanji, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate în referință.

Reprezentantul terțului Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău, Iulia Speian, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate în referință.

Terțul Diana Guba în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal, repetat, prin intermediul reprezentantului terțului Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău, despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a

solicitat amânarea, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

**Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului prin prisma pertinentei și admisibilității, în raport cu argumentele invocate în cererea de chemare în judecată și în referința depusă de partea pârâtă asupra acesteia, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea este admisibilă și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 alin. (1) Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 39 Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Aderent, art. 189 alin.1 Cod administrativ, stabilește că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin. (1, 2) Cod administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative, iar art. 57 alin. (1) al aceluiași act normativ, stabilește că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu

scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea enunțată, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Materialele cauzei denotă că, prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a fost revocat dl Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.02.2020, fiind explicat că dispoziția poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Primarului general al municipiului Chișinău în termen de 30 zile de la notificare. (f.d. 19)

Prin cererea prealabilă, depusă la 21.12.2020, dl Oleg Rațoi a solicitat Primarului general al municipiului Chișinău anularea dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, restabilirea din funcția de pretor al sectorului Botanica, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu 24.02.2020 și pînă la restabilirea în funcție și achitarea sumei de 50 000 lei în calitate de prejudiciu moral. (f.d. 49-50)

**Corespunzător, în circumstanțele enunțate, prin prisma art. 207 Cod administrativ, prin încheierea din 25.02.2021, instanța de contencios administrativ a declarat admisibilă acțiunea de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și terții Pretura sectorului Botanica și Diana Guba privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea prejudiciului material și moral cauzat. (f.d. 110)**

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 15 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, primarul general exercită următoarele atribuții de bază: 1) în domeniul conducerii activității executive: b) numește, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu sau de muncă, în condițiile legii, cu personalul primăriei, pretorii, vicepretorii și secretarii preturilor de sector, conducătorii subdiviziunilor administrației publice municipale (direcții generale, direcții, servicii etc.), conducătorii de servicii publice, conducătorii instituțiilor publice municipale, conducătorii întreprinderilor municipale; stabilește atribuțiile de bază ale acestora; conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea profesională continuă.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea enunțată, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul general emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea enunțată, (1) Pretorul este persoană cu funcție de demnitate publică, numit și eliberat din funcție de către primarul general, în condițiile Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. (2) Pretorul este reprezentant al

primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii. (3) Pretorul este asistat de către vicepretori, care sînt persoane cu funcții de demnitate publică, numiți și eliberați din funcție de către primarul general la propunerea pretorului. (4) Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Aderent, anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, prevede că, funcția de pretor constituie funcție de demnitate publică.

Conform art. 22 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, (1) Exercitarea mandatului încetează în caz de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen; b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese; c) nedeplinire a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; d) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărîre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate. (2) În cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condițiile prevăzute de legislația specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv. (3) În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție. (4) Dispozițiile alin. (3) nu se aplică demnitarilor pentru care legea specială ce reglementează activitatea acestora prevede o altă procedură de încetare a mandatului înainte de termen.

Conform art. 23 din Legea nr. 199/2010, (1) Demnitarul își exercită mandatul cu bună-credință. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală. (2) Încălcările comise în exercițiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală în condițiile legii. (3) Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător. (4) Demnitarul are dreptul să atace în instanța judecătorească actul administrativ de eliberare din funcție doar în cazul cînd legea statuează acest drept.



**Cercetînd starea de fapt, instanța de contencios administrativ reține următoarele.**

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 593-dc din 21.11.2019 despre executarea notificării Curții de Apel Chișinău privind restabilirea dlui Oleg Rațoi, a fost restabilit dl Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, începînd cu data de 24.05.2019, fiindu-i achitat un salariu lunar. (f.d. 42)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 596-dc din 22.11.2019 cu privire la încetarea mandatului dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, a fost încetat mandatul dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.11.2019, conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 199/2010. (f.d. 43)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 106-dc din 24.02.2020 cu privire la abrogarea unor dispoziții, a fost anulată dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 596-dc din 22.11.2019 cu privire la încetarea mandatului dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, concomitent fiind anulate și alte dispoziții privind încetarea mandatelor de pretori și vicepretori din sectoarele municipiului Chișinău. (f.d. 44-45)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a fost revocat dl Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.02.2020, fiind explicat că, dispoziția poate fi contestată cu cerere prealabilă adresată Primarului general al municipiului Chișinău în termen de 30 zile de la notificare. (f.d. 46)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 939-dc din 29.10.2020, a fost încetat mandatul, prin demisie, al dlui Boris Prepelița, pretor al sectorului Botanica, din data de 29.10.2020. (f.d. 94)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 940-dc din 30.10.2020, a fost numită dna Diana Guba în funcția de pretor al sectorului Botanica, începînd cu data de 30.10.2020. (f.d. 95)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 1050-dc din 03.12.2020, dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a fost modificată prin completare după cum urmează: punctul 2 se expune într-o nouă redacție avînd următorul cuprins: Pretura sectorului Botanica va efectua calculul definitiv al salariatului conform legislației în vigoare și a concediului de odihnă anual nefolosit pentru perioada: 22.11.2019-24.02.2020. (f.d. 92)

Prin dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 79-dc din 11.02.2021, preambulul dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a fost completat cu motive de drept și în fapt, după cum

urmează: art. 4 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, exercitarea funcției de demnitate publică se bazează pe principiile legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității. Avînd în vedere lipsa de încredere în capacitatea dlui Oleg Rațoi, pretor al sectorului Botanica, de a respecta principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității în exercitarea funcției de demnitate publică. (f.d 93)

La caz instanța de contencios administrativ observă că, în dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, contestată în instanță, sînt indicate doar temeiurile de drept invocate întru revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.02.2020 și anume: art. 22 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 199/2010; art. 29 alin. (2) și art. 32 din Legea nr. 436/2016; art. 15 alin. (1) lit. b), alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 136/2016, nefiind indicate careva circumstanțe de fapt care au condiționat emiterea dispoziției enunțate, iar prin dispoziția emisă ulterior, nr. 79-dc din 11.02.2021, a fost completată dispoziția contestată cu motive de drept și în fapt. (f.d 93)

Totodată, instanța reține că, conform art. 29 Cod administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Aderent, art. 31 Cod administrativ, prevede că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La caz instanța reține că, Primarul general al municipiului Chișinău, emițînd dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, privind revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, la data de 24.02.2020, a întreprins măsuri, prin care se afectează drepturile și interesele prevăzute de lege ale dlui Oleg Rațoi, care trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Or, conform art. 29 alin. (2, 3) Cod administrativ, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă, iar măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz instanța reține că, Primarul general al municipiului Chișinău, emițînd dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a intervenit în raporturile de serviciu cu dl

Oleg Rațoi, pretorul sectorului Botanica, fără ca această intervenție să fie una proporțională, or nu există o motivare că, măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, este necesară pentru atingerea scopului și este rezonabilă.

Mai mult, Primarul general al municipiului Chișinău, emițând dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a întreprins o măsură afectând o situație juridică constituită anterior, nefiind stabilit, în condițiile legale, că acest lucru este absolut necesar pentru interesului public.

Instanța de contencios administrativ apreciază critic și respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău, precum că, actul administrativ contestat este legal, fiind emis în strictă conformitate cu prevederile legislației și cu respectarea procedurii stabilite, având drept criteriu intenția de realizare a competențelor autorității publice, a funcționării acesteia în mod legal și în bune condiții, precum și faptul că, în preambulul dispoziției contestate sunt expuse considerentele, temeiurile esențiale luate în considerare de către autoritatea publică pentru justificarea emiterii actului administrativ, inclusiv potrivit dispoziției nr. 79-dc din 11.02.2021 despre completarea dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020.

Or, relevant speței instanța de contencios administrativ reține că, motivele de drept și în fapt ale revocării dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica nu au fost expuse în însăși actul administrativ de revocare, dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, dar au fost completate potrivit dispoziției nr. 79-dc din 11.02.2021, adică în perioada în care cauza de contencios administrativ se afla deja pe rolul instanței și expira-se mai mult de 11 luni de la emiterea actului administrative contestat, acțiune care, în opinia instanței, a fost condiționată de conștientizarea factorilor de decizie ai administrației publice locale privind insuficiența argumentării de fapt și de drept a actului administrativ contestat deja în instanța de judecată.

Instanța de contencios administrativ consideră irelevantă speței și argumentarea invocată potrivit dispoziției nr. 79-dc din 11.02.2021 privind completarea dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, precum că, persistă lipsa de încredere în capacitatea dlui Oleg Rațoi, pretor al sectorului Botanica, de a respecta principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității în exercitarea funcției de demnitate publică.

Or, instanței de contencios administrativ nu au fost prezentate careva acte care ar atesta faptele invocate, fapt care contravine prevederilor art. 118 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, care statuează că, în cazul actelor administrative defavorabile, motivarea trebuie să conțină o descriere succintă a procedurii

administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Mai mult ca atât, cercetînd starea de fapt instanța de contencios administrativ a constatat că, reclamantul Oleg Rațoi, fiind revocat repetat, din funcția de pretor al sectorului Botanica, în perioada de pînă la confirmarea mandatului actualului Primar general, și fiind restabilit în funcție prin hotărîrea instanței de judecată, repetat, nu a activat efectiv nici o singură zi în funcția de pretor al sectorului Botanica în perioada mandatului actualului Primar general, ca să manifeste lipsa de încredere a actualului edil în capacitatea dlui Oleg Rațoi, pretor al sectorului Botanica, de a respecta principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității în exercitarea funcției de demnitate publică.

Conform art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 70 alin. (1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Conform art. 94 Cod administrativ, (1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

La caz instanța de contencios administrativ reține că, cercetînd starea de fapt s-a stabilit că, dl Oleg Rațoi nu a fost informat despre faptul că Primarul general al municipiului Chișinău a inițiat procedura de revocare din funcția de pretor al sectorului Botanica și corespunzător nici nu l-a audiat referitor la chestiunea privind eventuala emitere a actului administrativ individual defavorabil, a dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, privind revocarea din funcția de pretor al sectorului Botanica.

Conform art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele

procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Astfel instanța de contencios administrativ reține că, Primarul general al municipiului Chișinău, emițând dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, a intervenit retroactiv într-o situație juridică constituită anterior, fără a motiva că acest lucru este absolut necesar pentru interesul public, or autoritatea publică, în actul administrativ emis, urma, pe lângă motivarea de drept, temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, să indice și motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul, iar fiind în cazul actului administrativ defavorabil, urma să conțină o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Ori, în caz contrar, în circumstanțele în care s-ar accepta argumentele invocate în referință precum că: „în cazul eliberării din funcția de pretor nu era necesar invocarea temeiului de drept, motivarea în fapt, oportunitatea emiterii actului, etc, odată ce dreptul de a numi în această funcție este a primarului, corelativ acestuia îi aparține și dreptul de eliberare din funcție, în opinia instanței s-ar ajunge la situație în care ar fi suficientă doar „dorința” organului ce a emis actul de numire în funcție de demitere a celui numit, fapt ce este inadmisibil, și inevitabil ar duce la încălcarea drepturilor persoanei, care nu ar deține nici o pârghie și rezultat al legitimei așteptări de exercitare a atribuțiilor pentru întreaga perioadă a mandatului, riscând oricând la posibilitatea să fi demis, fără să existe alte temeiuri de drept și în fapt pentru aceasta.

Sub acest aspect instanța de contencios administrativ reține că, conform art. 118 alin. (3) Cod administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Corespunzător instanța apreciază critic alegațiile invocate în referință de către reprezentantul pârâtului precum că, legea prevede clar și concis, dreptul revocării din funcție a demnitarului de către primar în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție, chiar și în lipsa unor criterii de destituire din funcție, or, potrivit normei de drept enunțate, și anume a prevederilor art. 22 alin. (3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, rezultă că, demiterea/eliberarea din funcție a pretorului se face prin act administrativ. Totodată titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Astfel, unul din elementele de bază ale un act administrativ, este motivarea.

Mai mult ca, Primarul general al municipiului Chișinău, inițiind procedura de emitere a dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, care afectează direct drepturile și interesele dlui Oleg Rațoi, nu l-a înștiințat pe ultimul despre inițierea procedurii administrative și nu l-a audiat, verbal sau în scris, în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, în consecință actul administrative fiind emis în lipsa inițierii unei proceduri administrative, contrar prevederilor art. 118 Cod administrativ, care stipulează expres că motivarea actelor administrative defavorabile trebuie să conțină obligatoriu o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Conform art. 137 Cod administrativ, (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. (3) Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

La caz instanța reține că, Primarul general al municipiului Chișinău, emițind dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, care afectează direct drepturile și interesele dlui Oleg Rațoi, și-a exercitat dreptul discreționar atribuit autorității publice, fără să acționeze cu bună-credință, în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul.

Or, în situația în care dl Oleg Rațoi, ar fi fost înștiințat despre inițierea procedurii de emitere a dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020 și revocarea din funcția de pretor al sectorului Botanica, în opinia instanței de judecată, exista o mare probabilitate că prezentul litigiu nu s-ar fi iscat, or părțile în speță ar fi aranjat o soluție amiabilă, reciproc avantajoasă și legală, ținând cont de statutul funcției de demnitate publică.

Astfel, emiterea unei dispoziții contrar prevederilor legii, cu încălcarea procedurii stabilite și fără motive rezonabile de revocare din funcția de demnitate publică, în opinia instanței de contencios administrativ, afectează grav drepturile constituționale ale reclamantului, fapt apreciat ca inadmisibil.

Corespunzător, cercetarea judecătorească și materialele cauzei atestă că, Primarul general al municipiului Chișinău, neîntemeiat a emis dispoziția nr. 107/2-dc din 24.02.2020, încălcând prevederile normelor de drept enunțate, or în condițiile în care Codul administrativ prevede elementele de conținut și formă a actului administrativ, este obligatoriu ca acestea să fie întrunite, în caz contrar se atestă existența circumstanțelor privind anularea actului administrativ.

Totodată, în opinia instanței de contencios administrativ, angajatorul nu a justificat, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, necesitatea limitării drepturilor și a libertăților omului, în speță a dreptului la muncă a reclamantului Oleg Rațoi, ceea ce contravine atât Constituției, cât și Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Protocoalelor sale, principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional.

Or, potrivit art. 36 Codul administrativ, principiul supremației dreptului constă în aceea că, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, sânt considerate valori supreme și sânt garantate de stat. Instanțele de judecată competente, aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform prevederilor art. 224 alin. (1) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau

inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Corespunzător, raportînd normele citate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia privind netemeinicia dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, prin care dl Oleg Rațoi, a fost revocat din funcția de pretor al sectorului Botanica și care urmează a fi anulată, ca neîntemeiată.

În caz contrar, respingerea acestei pretenții ar condiționa încălcarea dreptului la muncă al reclamantului, inclusiv certitudinea deținerii unei funcții de demnitate publică, în care a fost numit pe un termen nedeterminat, fapt ce s-ar solda cu încălcarea atât a unui drept constituțional, cât și ar contraveni practicii judiciare naționale și principiilor CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Aderent, art. 24 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, stabilește expres că, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcție de demnitate publică.

În consecință nu pot fi reținute ca întemeiate afirmațiile invocate în referință de către reprezentantul pârâtului precum că, reclamantul în mod nejustificat invocă prevederile art. 89 alin. (2) Codul muncii, normă cu caracter general în raport cu normele cu caracter special, or contrar celor invocate, instanța conchide că Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010 stipulează expres că dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, iar în circumstanțele în care în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine ilegalitatea dispoziției de eliberare/demitere nelegitimă din serviciu a reclamantului, în baza unui act administrativ emis contrar prevederilor



legale, reclamantul, persoana cu demnitate publică, beneficiază de toate garanțiile prevăzute de Codul muncii.

Conform art. 89 Codul muncii, (1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita acordul (opinia consultativă) al organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Astfel, reieșind din cele expuse și având în vedere faptul că, dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020 a fost emisă cu încălcarea prevederilor enunțate ale legislației, reclamantul fiind neîntemeiat revocat din funcția de pretor al sectorului Botanica, instanța de judecată conchide asupra necesității restabilirii reclamantului Oleg Rațoi în funcția deținută de pretor al sectorului Botanica.

În speță instanța de contencios administrativ conchide asupra temeiniciei pretenției privind obligarea Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica.

Conform art. 90 Codul muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. (4) În locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu - instanța de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație

suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

Corespunzător, în situația în care s-a constatat netemeinicia actului administrativ, a dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, cu privire la revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, care are ca consecință necesitatea obligării Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia privind admiterea pretenției privind obligarea Primarului general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ privind achitarea în beneficiul dlui Oleg Rațoi a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24.02.2020 și până la restabilirea în funcție, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral.

Totuși, instanța de contencios administrativ conchide că, pretenția privind încasarea prejudiciului moral cauzat urmează a fi admisă în mărimea minimă stabilită de norma de drept enunțată, în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului, or raportând mărimea suferințelor la care a fost suspus reclamantul, la situația economică în țară, inclusiv în cadrul administrației publice locale a municipiului Chișinău, cauzată de situația pandemică dificilă, încasarea unui prejudiciu moral într-o mărime mai mare de minimul stabilit de lege nu ar fi echitabilă și proporțională.

Conform art. 256 alin. (1) lit. b), alin. (2) CPC, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: d) unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, în cazul reîntegrării în serviciu. Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.

Corespunzător, în situația admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției nr. 107/2-dc din 24.02.2020, obligarea la emiterea actului administrativ individual privind restabilirea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica și obligarea la emiterea actului administrativ privind achitarea în beneficiul dlui Oleg Rațoi a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24.02.2020 și până la restabilirea în funcție, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediu lunar, instanța specializată în materia contenciosului administrativ, conform normei de drept enunțate, urmează să dispună executarea imediată a hotărîrii judecătorești în partea reîntegrării în serviciu a dlui Oleg Rațoi și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru.

**Pe cale de consecință, în opinia instanței, soluția decisă de autoritățile publice cu privire la raporturile de serviciu ale funcționarului public sau persoanei cu funcție de demnitate publică, urmează a fi extrem de bine motivată, or eventuala constatare a încălcării dreptului la un proces echitabil de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, care poate avea loc peste multi ani, inevitabil duce la restabilirea în funcție cu achitarea prejudiciului material și moral, prejudiciu care se achită din bugetul autorității publice, în final fiind banii Statului.**

**Relevant speței este cazul dlui Sorbalo, judecătorul care a fost sancționat disciplinar cu eliberarea din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 22.01.2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07.07.2009, mai apoi fiind revizuită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.02.2020, în temeiul cererii Agentului Guvernamental, avînd ca motiv comunicarea cererii reclamantului Sorbalo de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.07.2020 fiind anulată hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 22.01.2009.**

**Astfel, ca rezultat, după 11 ani, s-a stabilit încălcarea dreptului la un proces echitabil prin concedierea ilegală a judecătorului, cu repunerea lui în funcție, urmînd achitarea salariului judecătorului pentru toată această perioadă.**

**Totuși, instanța de contencios administrativ acceptă, de principiu, încercarea Primarului general al municipiului Chișinău de a aduce situația cu pretorii de sector la una firească și logică, reieșind din faptul că, conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, pretorul este reprezentant al primarului general în sector și în consecință, ar fi oportun și necesar ca primarul general, fiind ales în funcție, să aibă posibilitatea să numească în calitate de reprezentanți în sectoare, persoane de încredere, în privința cărora ar avea certitudinea că vor demonstra capacitatea, atât de a respecta principiile legalității, transparenței, exemplului personal, responsabilității, loialității în exercitarea funcției de demnitate publică, cât și vor promova eficient politicile primarului general în scopul executării promisiunilor date electoratului, locuitorilor municipiului Chișinău, însă, în condițiile legislației actuale, acest lucru este ilegal.**

**Astfel, instanța de contencios administrativ sugerează Primarului general al municipiului Chișinău de a înainta Guvernului și, după caz, Parlamentului, propuneri de modificare a Legii nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, în sensul că, pretorul, fiind reprezentantul primarului general în sector, are perioada mandatul său similară perioadei**

**mandatului primarului general, iar primarul general ales are dreptul de revocare necondiționată a pretorilor numiți de primarul anterior, cu numirea în calitate de pretori a persoanelor loiale sale, care consecvent vor munci pentru implementarea politicilor primarului general.**

Prin prisma art. art. 94 și 96 CPC, instanța conchide că admiterea acțiunii reclamantului îi acordă dreptul acestuia de a pretinde compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Totuși, în situația în care reclamantul și avocatul său nu au prezentat instanței dovada suportării cheltuielilor privind asistența juridică în prezentul proces, invocând doar în acțiune pretenția în acest sens, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia privind respingerea pretenției din cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Având în vedere cele enunțate, conform prevederilor art. 224; art. 226 Cod administrativ, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Oleg Rațoi împotriva Primarului general al municipiului Chișinău și terții Pretura sectorului Botanica și Diana Guba privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea prejudiciului material și moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Se aulează dispoziția Primarului general al municipiului Chișinău nr. 107/2-dc din 24.02.2020, cu privire la revocarea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica, ca neîntemeiată.

Se obligă Primarul general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ individual privind restabilirea dlui Oleg Rațoi din funcția de pretor al sectorului Botanica.

Se obligă Primarul general al municipiului Chișinău să emită actul administrativ privind achitarea în beneficiul dlui Oleg Rațoi a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 24.02.2020 și până la restabilirea în funcție, precum și despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului.

În rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral cauzat în mărimea ce depășește un salariu mediu lunar și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea judecătorească în partea emiterii actului administrativ privind restabilirea dlui Oleg Rațoi, în funcția de pretor al sectorului Botanica și plata unui

salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, conform art. 256 CPC, se execută imediat.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalului